דויד לייזר

פרופ׳ דויד לייזר, דיקן בבית הספר למדעי ההתנהגות במכללה האקדמית נתניה.

בעבר פרופ׳ במחלקה לפסיכולוגיה באוניברסיטת בן גוריון

מילא שלל תפקידים מקומיים ולאומיים במערכת להשכלה גבוהה.

בעל תארים במתימטיקה, חינוך מבוגרים ופסיכולוגיה.

תחום מחקר - פסכיכולוגיה כלכלית וחברתית, יועץ למעצבי מדיניות ציבורית ולגופים מסחריים.

# ***על כפיית ההר ועל הגיגית – פסיכולוגיית שתי הקבלות***

לרגל הגעתו של פרופ׳ ברני פינצ׳וק לגבורות.

# בזמן שאנו חוגגים את שמחת התורה, ראוי להתבונן באופן שבו ניתנה התורה בימים ההם, ובאופן בו אנו מקבלים אותה, בזמן הזה. אחת הדרשות הידועות ביותר בסוגיה זאת מציגה את הדימוי של ההר כגיגית:

# ויתיצבו בתחתית ההר (שמות יט, יז) אמר רב אבדימי בר חמא בר חסא: מלמד שכפה הקדוש ברוך הוא עליהם את ההר כגיגית, ואמר להם: אם אתם מקבלים התורה - מוטב, ואם לאו - שם תהא קבורתכם. אמר רב אחא בר יעקב: מכאן מודעא רבה לאורייתא. אמר רבא: אף על פי כן, הדור קבלוה בימי אחשורוש, דכתיב 'קימו וקבלו היהודים' - קיימו מה שקיבלו כבר. (שבת פח ע"א)

הדימוי הזה נראה מופרך: אם הכוונה היא שה' כביכול איים לרסק את עם ישראל בהר, הרי שהדימוי רק מקשה על הבנת העניין: אין לך כלי פחות מתאים לרסק בו מאשר גיגית, על החלל שבה. בנוסף, הדימוי של ההר המורם כסלע ציורי ודרמטי דיו, ואין ההשוואה לחפץ טריוויאלי כגיגית מוסיף דבר, אלא רק גורע.

# יש, אם כן, לחפש מובן אחר לכפייה כגיגית דווקא. מסתבר שאין הביטוי הזה יחידאי. ויש הקשר אחד נוסף בו מופיע ביטוי זה בתלמוד. 'כפה עליו גיגית ופרע עליו מעזיבה' (סנהדרין עז ע"א) שם דן התלמוד באופנים שונים בהם אדם יכול להביא למותו של אחר בעקיפין ורש"י מפרש 'כפה עליו גיגית - ומת בהבלא.' מדובר ברוצח שהכניס חברו לחלל אטום, כך שאין אויר יכול להיכנס בו. הקרבן ימות בסופו של דבר מחנק, למרות שהרוצח לא שאב את האוויר החוצה. במובן מסוים, הקרבן מת מאליו.

זהו כנראה פירוש האיום שמשמיע הקב"ה. הברירה היא בין להישאר בחלל בתחתית ההר, לבין לעלות על ההר. מי שנשאר בחלל, נשאר בעולם שטוח, מוגבל, ומחניק. בחלל כזה בסופו של דבר אי אפשר לחיות. האלטרנטיבה להישארות בתחתית ההר היא להתעלות, לשאוף לחיות בעולם בעל ממד נוסף, עולם של משמעות וטרנסנדנטאליות – כדי לחיות, יש לעלות על ההר.

עלייה זו מזוהה עם קבלת התורה: 'במשה הוא אומר: ומשה עלה אל האלקים, בעזרא הוא אומר: הוא עזרא עלה מבבל, מה עלייה האמור כאן תורה, אף עלייה האמור להלן תורה' (סנהדרין כא ע"ב)

לשון המדרש במסכת שבת מדויקת: 'שם תהא קבורתכם,' כלומר, לא שהקב"ה יהרוג את העם, חלילה, אך הוא מודיע להם ששם תהא קבורתם, מאליה, כמו אותם שמתים 'בהבלא' במקרים המתוארים בסנהדרין.

רבי נחמן מברסלב (ליקוטי מוהר"ן, מהדורא קמא, סימן קצ) מסביר את הכפייה שבמתן תורה באופן משלים, תוך היפוך מאלֵף של פירוש הביטוי נעשה ונשמע:

אך דע, כי ישראל טענו ואמרו על מה שאמר להם משה לקבל את התורה. ענו הם "כל אשר דבר ה' נעשה" כלומר כל אשר ידבר ה' אנו מוכרחים לעשות, כי מאחר שיצא הדבור מפי ה' לעשות זאת המצווה, הרי אין שום בחירה, והרי אנו מוכרחים במעשינו, וזה "כל אשר דבר ה' נעשה" בודאי כי אין שום בחירה שלא לעשות, מאחר שיצא מפי ה'

כאשר האריה שואג ברב עוצמתו, מי לא יירא? ולכן מסביר גם רבי נחמן שהיה צורך במתווך, במשה, שישמע את דבר ה' כך שלעם תישאר הבחירה.

ובזה באמת הגענו למתח המרכזי. על מנת שנקבל את התורה מתוך בחירה, כבני אדם ולא כמלאכי השרת, אסור שתהיה כפייה. הברירה חייבת להיות בין שתי אופציות כששתיהן אופציות אמיתיות. המדרש על כפיית הר כגיגית מכיר בבעייתיות שבקבלה הזאת, ומכאן הצורך בקבלה אחרת, מאוחר יותר: 'אמר רב אחא בר יעקב: מכאן מודעא רבה לאורייתא. אמר רבא: אף על פי כן, הדור קבלוה בימי אחשורוש, דכתיב קימו וקבלו היהודים, קיימו מה שקיבלו כבר.'

מאידך, נראה שבלי כפייה, לא היה העם מקבל את התורה. למרות השוני שבנסיבות, אולי אפשר ללמוד משתי הקבלות האלה גם לגבי הפרט: יש קבלה אחת שבכפייה, והיא הכרחית, ויש קבלה נוספת, מאוחרת יותר, המתקנת את הפגם שבראשונה. עלינו גם להבין, בעקבות טענתו של לוינאס, כיצד יכולה להיות כפייה (תרתי משמע) אך ללא אלימות.

בפסיכולוגיה מכירים שני תהליכים המביאים לצורך בשתי קבלות.

הראשון מערב אמונות. מסתבר שלפעמים עלינו להתמודד עם אמונות, אפילו לקבל אותם, אך מבלי שנבין אותם. האנתרופולוג הנודע דן ספרבר נותן לכך דוגמא: אם המורה אומרת שישנם צמחים מסוג זכר ומסוג נקבה, ילד יוכל לקבל זאת למרות שכלל אינו מבין אלו מהתכונות המוכרות לו בזכרים ובנקבות שייכות לצמחים. אם המורה אמרה, זה בודאי נכון, והעניין יתברר איכשהו בעתיד – או שלא. גישה זו מובאת במסכת שבת (פח ע"א-ע"ב):

'ההוא מינא דחזייה לרבא … אמר ליה: עמא פזיזא … ברישא איבעיא לכו למשמע, אי מציתו - קבליתו, ואי לא - לא קבליתו. - אמר ליה: אנן דסגינן בשלימותא כתיב בן תמת ישרים תנחם.

[תרגום: כופר אחד אמר לרבא אתם עם פזיז. היה עליכם קודם לשמוע ואז להחליט אם לקבל או לא. אמר לו: התהלכנו עמו בתום לב, כדרך העושים מאהבה וסמכנו עליו שלא יטעננו בדבר שלא נוכל לעמוד בו].

אם נתבונן בתודעה היהודית שלנו, נבחין בכך שהאמונה נובעת ממקורות שונים עד מאוד:

ברמה הדיסקורסיבית, שגורות בפינו אינספור אמרות שאנו לא מבינים עד תום, אך מקבלים אותן. כמעט כל קביעה בקשר לנשמה, לקדושה ולריבונו של עולם אפופה במסתורין – מה שגם אומר שאין אנו מבינים אותם באופן שאנו רגילים לה בתחומים אחרים: 'הוא מקומו של עולם ואין העולם מקומו,' 'הכל בידי שמיים חוץ מיראת שמיים,' 'הבוטח בה׳ חסד יסובבנו.' אמירות אלה יוצרות מערכת שרק בהדרגה ניתן לקלוט ולהתבונן בה.

מקרה אחר הוא כשאדם חשוף למערכת של אמונות לא מפורשות העומדות ביסוד דפוס התנהגויות כמו למשל התנהלות של כיבוד אב (כמו ההמנעות מלשבת במקומו הקבוע), או מתן כבוד לתורה (קמים בפני ספר תורה), ואין ספור מנהגים כיוצא באלה. על ידי לימוד דפוס ההתנהגות, השתתפות בטקסים ובחוויות אחרות, מפנים האדם אותה מערכת, גם אם היא לא מפורשת או מנוסחת. זוהי הדרך בה מתפתח מבחינה אמונית מי שגדל בבית שבו יש אמונה, או להבדיל, שנאה לזרים, או הערכה לאומנות. האדם חשוף למערכת כוללת, לאיזו שהיא שלמות שרק בהדרגה נהיית מודעת.

הפסיכולוג הנודע ז׳אן פיאז׳ה תיאר מעברים כאלה מהתנהלות מובנית לרמה דיסקורסיבית abstraction ,réfléchissante)). למעשה ישנן שתי משמעויות לביטוי רפלקסיה והן קשורות. האחת, השתקפות, בבואה, כמו במראה: התוכן שהיה קיים ומוטמע ברמת המעשה עוברת להיות מיוצגת במערכת הלשונית. המשמעות השנייה היא ההתבוננות (באנגלית כמו בצרפתית המקורית). משעברו הדברים למערכת הלשונית, מתאפשרת חשיבה מודעת, פיתוח, עמידה על סתירות, וכן נקיטת עמדה מודעת, קבלה או דחייה. דבר דומה קורה גם בטיפול פסיכולוגיה, ובפרט בטיפול זוגי. בני הזוג משיגים מודעות לאופן התפקוד שלהם (במקרה של טיפול, מדובר בדפוסים בעייתיים, אבל גם לחיבה שרוכשים זה לזו) ואז יכולים לקחת בעלות על ההתנהלות מכאן ולהבא.

משנכנסת המערכת בתודעתנו, יכולים אנו להחליט אם לקבל אותה אם לאו. אך השלב הראשון, בו המערכת נבנית, דרך משפטים שלא תמיד מבינים ודרך התנהגות, אינו שלב שבו ניתן לשפוט אם ועד כמה לקבלה. זה יקרה בשלב שני , כשעומד אדם על דעתו (אם באמת מגיע לכך) הוא יכול לנסות ולהכריע אם הוא רוצה בהן.

# זוהי עניין הקבלה השנייה בימי אחשורוש: לאחר שהעם כבר קיים תקופה מסוימת וחי על מורשת אבותיו, נדרש הוא להכריע האם התוצאה שווה את המאמץ. בדומה, גם כל פרט בעם יכול להחליט עד כמה הוא מעוניין להיות שותף לה. ובצורה נוקבת יותר, אדם מבוגר יכול לשפוט מה יצרה היהדות: איזה סוגי בני אדם, איזה סוג של חברה, טיב התרבות שהתפתחה, וכיצד הוא רואה את ההתפתחות כל אלה בעתיד – ואז יכול הוא להחליט אם להמשיך לקבלה, ומה טעון תיקון.

בשמחת תורה רוקדים עם התורה, אך בהיות הספר סגור – משום שרוקדים עם המכלול. הריקוד הזה אינו בשבועות, עם קבלת התורה לראשונה, אלא בחג שבו סיימנו מחזור קריאה ופותחים במחזור חדש. חמור מאוד הוא להישאר בהבנת התורה והעולם הרוחני מבלי להשתנות מאז ימי גן הילדים. חייבים אנו להתפתח ב-״דת למבוגרים״, כביטויו היפה של לוינאס. בשמחת תורה מתכוננים לקרוא את הכול מחדש, והפעם זה יהיה קצת אחרת. 'ואינו דומה שונה פרקו מאה פעמים לשונה פרקו מאה ואחד' (חגיגה ט ע"ב). בטרם עושים זאת, מכריזים על קבלת המכלול, אך מתוך כוונה למחזור קריאה מחודשת.

ההר נמצא מעלינו, מאיים כגיגית: אם רוצים אנו לחיות חיים של משמעות, עלינו להתעלות. אך על מנת שעלייה זאת תצלח, חייבים אנו לקבל את התורה לסירוגין, פעם מתוך התבוננות מושכלת בפרטיה ובפרותיה, ופעם בכללות בתמימות לב.