דין אשה שהיתה נשואה עשר שנים ולא ילדה במבט הסתברותי

 עלי מרצבך שבתי רפפורט

המכללה ירושלים אוניברסיטת בר-אילן

*לכבוד הגעה לגבורות לפרופ' ברנרד פינצ'וק שליט"א*

*בהערכה רבה – בידידות נאמנה ושפע של ברכות לעוד הרבה שנים פוריות*

1. דיון כללי

במשנה במסכת יבמות (פרק ו, ו) נאמר:

1. לא יבטל אדם מפריה ורביה אלא אם כן יש לו בנים...
2. נשא אישה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה אינו רשאי ליבטל.
3. גירשה מותרת להינשא לאחר
4. ורשאי השני לשהות עמה עשר שנים.

איסור ההתבטלות מפריה ורביה קיים בשני הקשרים.

האחד: מי שרוצה לשאת אישה ואין לו בנים חייב לשאת אישה בת בנים (הראויה לילד).

וכך פסק הרמב"ם (אישות טו, ב – ו):

האיש מצווה על פריה ורביה... לא ישא אדם עקרה וזקנה ואילונית וקטנה שאינה ראויה לילד.

השני: בדרך כלל אנחנו מניחים בטבע העולם שאישה ראויה לילד, ולכן אדם יכול לשאת אישה "סתם". אבל אם התעורר חשש משמעותי שהאישה עקרה, הוא חייב לשאת אחרת (גם במחיר גירושי הראשונה). החשש הזה מתעורר לאחר עשר שנות נישואים ללא ולד, והדבר נלמד מסיפור אברהם ושרה בספר בראשית (טז, ג).

ברור שאם הבעל עקר אין סיבה בעולם לחייב אותו לשאת אשה אחרת, שהרי אין בכך שום פתרון. אם לאיש ולאשה אין ילדים יש רק ספק שמא האשה עקרה, שהרי ייתכן שהבעל עקר, ומחמת ספק זה הבעל חייב לשאת אשה אחרת גם במחיר גירושי אשתו, כפי שאמרנו.

הרי שאם יש ספק משמעותי שמא האשה עקרה, האיש חייב לשאת אשה אחרת.

מסקנה זאת נמצאת בסתירה מפורשת לדין ג ו-ד במשנה. אין ספק שיותר קל לאסור לאדם לישא אישה מסוימת, מאשר לחייב אותו להביא משבר לביתו ולשאת אישה אחרת. לכן היינו צריכים לומר שמותר לאדם להמשיך ולחיות עם אשתו שהיא ספק עקרה, אבל אם התגרשה אסור לאחר לשאת אותה כיון שהיא ספק עקרה.

אם באמת האישה ספק עקרה מדוע מותר לה להינשא לאדם אחר שאין לו ילדים, ומותר לו לקיים את הנישואים במשך עשר שנים, מתוך הנחה שהיא אינה עקרה? שתי ההלכות – החיוב לשאת אישה בת בנים, ולשאת אישה אחרת כאשר הזוג שהה עשר שנים ולא נולדו להם ילדים – נובעות מאותו עקרון ממש, ומדוע ההלכה שונה?

בגמרא ביבמות (סד, א) מובאת ברייתא המכניסה גורם חדש אל תוך ההסתברות:

נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - יוציא ויתן כתובה, שמא לא זכה להבנות ממנה.

לכאורה על פי הברייתא הבעל אינו יכול לפטור את עצמו מן הכתובה בטענה שאולי אשתו עקרה (ולא הוא) והיא מוציאה ממנו ועליו הראיה, מפני שיש כאן גורם נוסף. ייתכן שהעדר הילדים אינו נובע מעקרות שלו או עקרות שלה (מסתבר שהסיכוי לכאן או לכאן שוה), אלא מעניין שמימי או טבעי: הבעל לא זכה להבנות מן האשה הזאת. כך, בסך הכל, יש יותר סברא לומר שהאשה היא בת בנים, אבל לא בהקשר הזוגיות הנוכחית, ולכן מותר לאשה להינשא לאדם אחר.

כך, אמנם, מפרש רש"י במשנה (ד"ה מותרת לינשא לאחר):

 ולא אמרינן עקרה היא דשמא הראשון לא זכה ליבנות ממנה.

הרי לנו השאלה ותשובתה בצידה.

אולי כך גם כוונת הרמב"ם בפירוש המשניות: וגורמי מניעת הלידה רבים ידועים אצל הרופאים, ויש שהגורם לכך מהאיש בלבד, או מהאשה בלבד, או משניהם יחד, ולפיכך אם גרשה ישאנה אחר.

ייתכן ש"לפיכך" בדברי הפירוש מכוונים לאפשרות שמניעת הלידה באה משניהם ביחד, ואפשרות זו מצטרפת לאפשרות של עקרות הבעל, להתיר לאשה להינשא שוב.

אבל ביד החזקה הרמב"ם התעלם מן האפשרות הזאת. אחרי שהוא דן (אישות טו ח – יא) באפשרויות שונות למקור העקרות הוא כותב בפשטות (שם הלכה יד) נשאת לאחד ושהתה עמו עשר שנים ולא ילדה והוציאה מותרת להנשא לשני, שהתה עם השני עשר שנים ולא ילדה לא תנשא לשלישי... הרי שהאפשרות שהעקרות באה משניהם אינה שייכת להיתר האשה להינשא לאחר.

הרמב"ם לא התעלם מדברי הגמרא שיש אפשרות שהבעל לא זכה להיבנות מאשתו (ושניהם אינם עקרים), והביא אותה לגבי מקרה של אבדן הילדים כתוצאה מהפלה (הלכה יב): הפילה מונה (עשר שנים נוספות) מיום שהפילה, אם הפילה וחזרה והפילה שלשה פעמים הוחזקה לנפלים ושמא לא זכה להבנות ממנה ויוציא ויתן כתובה.

נראה בבירור שדווקא בהפלות שלפי תפיסתו הרפואית של הרמב"ם אין להם סיבה הקשורה קשר קבוע בגוף האשה (ראה פרקי משה ברפואה הוצאת מוסד הרב קוק עמ' 210) אמר הרמב"ם שהבעל חייב בכתובה משום שאולי לא זכה להבנות מאשתו – טעם שנראה שמיימי (משפט אלוקי וכדומה שגרם למחלה או חסרון זמני). אבל אין הדבר כך אם האשה לא ילדה, כיוון שזה עניין של עקרות המוכר לנו, ואין אנו מכניסים את "לא זכה להבנות ממנה" לחשבון האפשרויות.

לכן חזרה שאלתנו למקומה. מדוע לדברי הרמב"ם שעוסק רק בשאלה אם העקרות באה מן האיש או מן האשה, כאשר אי אפשר לקבוע את הדבר הבעל חייב לגרשה, אבל מותר לאחר לשאת אותה.

נראה שהתשובה לכך אינה תלויה בהסתברות רציונלית, אלא בהסתכלות התנהגותית (שעסקו בה כהנמן וטברסקי). המקור לכך הוא בדברים שבשאלתות דרב אחאי (יח):

שאילתא דאילו מאן דנסיב איתתא ושהא בהדה עשר שנין ולא ילד' לא שרי למיבטל מפריה ורביה אלא מיתבעי ליה לגרושה ומינסב איתתא אחריתי ואולידי בני דהכי אשכחן באברהם ושרה דכתי' מקץ עשר שנים לשבת אברם בארץ כנען והיכא דלא מגרש לה מעסינן ליה בעל כורחיה דכמה דאיתא לגביה סבר דילמא השתא ילדה ומיבטל מפריה ורביה והתורה אמרה לא תהו בראה לשבת יצרה.

מעניין שאף שבזמנו של רב אחאי לא היה איסור לשאת שתי נשים, הוא אומר שהבעל צריך לגרש את אשתו ולשאת אשה אחרת. במשנה אין הוראה שכזו, ורק הגמרא מעלה אפשרות שייתכן שלא יסכימו לתת לאיש אשה אחרת כאשר הוא נשוי לאשתו. אבל רב אחאי כתב זאת כהוראה פשוטה לכל הנסיבות.

לכן נראה שרב אחאי תלה את דינם של איש ואשה שלא הביאו ילדים לעולם באדישות שהיא האיסור "למיבטל מפריה ורביה". אי אפשר להכריח אדם להביא ילדים לעולם, אפשר רק להכריח אותו "מעסינן ליה" להשתדל בדבר. אם לא יכריחו אותו לגרש את אשתו ולשאת אחרת ולהתחיל מחדש את נסיונו להקים משפחה, הוא יהיה אדיש לחיוב גדול זה. כך תרגום סוף דבריו: "שכל עוד היא (אשתו הראשונה) עמו, הוא חושב שמא עכשיו תלד, ומתבטל מפריה ורביה".

נמצא שהחיוב לגרש את אשתו, וההיתר של אחר לשאת אותה, לא באו מתוך ההסתברות לעקרות לבדה, אלא מן האדישות המופגנת לפריה ורביה כאשר האיש ממשיך להיות נשוי לאשתו. אדישות זו אינה מופגנת בכלל כאשר אדם אחר מתחיל חיים חדשים עם אותה אישה.

הרי לנו שמעבר לעניין ההסתברות ההגיונית והברורה, שלפיה היה צריך לאסור לאחר לשאת את האישה, יש לנו שיקול של הגיון התנהגותי. המשך הנישואים הקודמים מבטא ומטביע אדישות לעניין הגורלי של המשך קיומו של עם עובדי השי"ת, מה שאין כן כאשר מתחילים מחדש מתוך רצון להקים משפחה. בכך אין כל רע, אלא אדרבא הדבר טוב ורצוי.

2. חישוב הסתברותי.

נביא כאן את החישובים ההסתברותיים של הסוגייה התלמודית הזאת.

שאלה

אישה שחיה עם בעלה במשך 10 שנים ולא נתעברה, מה ההסתברות שהיא עקרה?

בהנחה שהיא מתחתנת עם איש אחר וגם אז לא נתעברה, מה ההסתברות שהיא עקרה?

בהנחה שהיא מתחתנת שוב עם גבר אחר ולא נתעברה מה ההסתברות שהיא עקרה?

וכך הלאה.

2.1 הנחה: בשלב הראשון, לא נכניס את גורם אי-התאמה בין שני בני הזוג.

כמו כן נקבל את ההנחות הבאות:

- נניח כי ההסתברות שגבר הוא עקר שווה גם כן ל- *p*.

- כאשר אחד מבני הזוג עקר, הדבר גורם לאי-הולדת ילדים והדבר מוכח אחרי שחיו יחד 10 שנים.

סימונים

נסמן באות *p* ההסתברות (לא ידועה) כי אישה היא עקרה.

נסמן את המאורעות הבאים:

: האישה עקרה (כלומר )

: האישה חייתה 10 שנים עם בעלה הראשון ולא נתעברה

: האישה חייתה 10 שנים עם בעלה השני ולא נתעברה

: האישה חייתה 10 שנים עם בעלה ה- -י ולא נתעברה

: ההסתברות שהאישה עקרה אם ידוע שלא נתעברה במשך 10 שנים עם הבעל הראשון.

וכך הלאה.

: ההסתברות שהאישה עקרה, אם ידוע שהיא חיה עם  גברים (כל אחד במשך 10 שנים והתגרשה) ולעולם לא נתעברה.

נחשב כעת את ההסתברויות .

פתרון





אבל



ולכן



נמשיך



ובאופן כללי, קל להוכיח אינדוקציה כי לכל :



הדגמה על ידי ערכים מספריים

ברור שלכל ערך של  (חוץ כמובן מ- 0), אזי הערך של  קרוב ל-1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | מספרנישואים |
|  |  |  |  | 1 |
|  |  |  |  | 2 |
|  |  |  |  | 3 |
|  |  |  |  | 4 |
|  |  |  |  | 5 |

נשים לב כי עבור  אזי , ועבור מספר *n* גדול הסתברות זו מתקרבת ל- 1.

2.2 הנחה נוספת

נניח עתה כי יכולה להיות סיבה נוספת לאי-הולדת ילדים והיא "אי-התאמה" בין בני הזוג.

נסמן ב-  את ההסתברות שלזוג מסוים יש אי-התאמה (למרות שאינם עקרים).

אנחנו מניחים אי-תלות בין זוגות בעניין אי-ההתאמה (גם אם אחד מבני הזוג שייך לזוגות שונים).

עם זאת, לא ניתן להניח כי הסדרה {*Bn*} בלתי תלויה.

לפי הנחות שלנו נחשב עתה את ההסתברויות :





ולכן אם נניח למשל כי  אזי מקבלים: 

ונמשיך באותו האופן:



החישוב של  הוא מורכב יותר, ונשתמש בנוסחת הסתברות השלמה:



ולכן



וכך הלאה:



הנוסחאות הן רקורסיביות ומורכבות.

בכל אופן, ההסתברויות שואפות תמיד ל- 1 כאשר המספר  *n* גדל.