

15 נובמבר 2022  
כ"א חשוון תשפ"ג

לכבוד  
אקסלוט בע"מ

בדוא"ל

א.ג.נ,

**הנדון: דו"ח תביעות – אקסלוט בע"מ – מעודכן ליום 15.11.2022**

להלן פרוט של ההליכים המשפטיים המטופלים על-ידי משרדנו.

**1. ת"צ 19771-12-20 (השלום – ראשל"צ) אביב מטרסו נ' אקסלוט בע"מ**

1. ביום 8.12.2020, הגישה התובעת – הגב' אביב מטרסו – בקשה לאישור תובענה כייצוגית, לבית המשפט השלום בראשון לציון (להלן: "**בקשת מטרסו**"). לטענת המבקשת, אקסלוט שלחה לטלפון הסלולרי שלה מסרונים הכוללים בחובם "דבר פרסומות", כאמור בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ("**חוק התקשורת**") [הידוע בכינוי: "חוק הספאם"]. המבקשת טוענת שהמסרונים נועדו לשכנע אותה (כמו גם נמענים אחרים אליהם המסרונים נשלחו) לרכוש מאקסלוט שירות של "שליח עד הבית", שעלותו היא 17.90 ₪ (כולל מע"מ).
2. המבקשת טוענת שהיא מעולם לא נתנה הסכמתה לקבלת מסרונים מאת אקסלוט, הכוללים "דבר פרסומות"; שהיא לא הייתה מעוניינת לקבל מסרונים מסוג זה מלכתחילה, וממילא לא ניתנה לה כל אפשרות לבקש שלא לקבל מסרונים נוספים מסוג זה מאת אקסלוט. לאור האמור, המבקשת טוענת שאקסלוט הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, באופן אשר אמור לזכות אותה ואת יתר חברי הקבוצה המוצעת בבקשת האישור, בפיצוי כספי.
3. אנו סבורים כי אין בטענות אלה ממש. ביום 30.5.2021, הגשנו את תשובתנו לבקשת האישור, במסגרתה הראנו שמבחינה תכליתית, המסרונים שאקסלוט שולחת לנמענים (ובכלל זה למבקשת עצמה), אינם מהווים "דבר פרסומות", כאמור בסעיף 30א לחוק התקשורת. המדובר במסרונים הכוללים מידע אינפורמטיבי בדבר הגעת המשלוח לישראל, ומסירת מספר אסמכתא למעקב אחר המשלוח. זוהי התכלית המרכזית של המסרונים, ולשם כך הם נשלחים לנמענים מלכתחילה. באופן נלווה אקסלוט כוללת במסרונים אלה (גם) מידע שירותי, בדבר שירות מוצע של "שליח עד הבית". שירות זה נועד לסייע ללקוח לקבל את המשלוח שהזמין מחו"ל בתקופת משבר הקורונה, בלי שהצרכן יצטרך לאסוף את המשלוח בכוחות עצמו מנקודות מסירה ייעודית.
4. כמו כן, טענו במסגרת התשובה שלא מדובר במסרונים אשר מופצים לציבור הרחב, אלא רק ללקוחות אשר יקבלו את החבילה שהזמינו באמצעות אקסלוט, ועל כן, לא מדובר במסרונים המהווים "דבר פרסומות" כהגדרתו בחוק התקשורת, ולא למסרונים מסוג זה מיועדות הוראות חוק התקשורת. מעבר לכך, מסורנים אלה ממילא אינם מסבים נזק כלשהו לנמענים. כלומר, קריאת מספר שורות טקסט נוספות של תוכן שירותי (שממילא נועד לסייע לנמען), גורע מהנמען לכל היותר שבריר של שנייה, וברי כי אין המדובר בנזק המצדיק ניהולה של תובענה ייצוגית בעניין (גם אם נאמר שכן נגרם נזק, הרי שהוא בא בגדר "זוטי דברים").

5. תשובתנו זו נתמכת גם בעמדת משרד התקשורת בתיק – ת"צ 15112-08-18 בשן נ' **חברת דואר ישראל בע"מ**, ממנה עולה שמסרונים מהסוג שאקסלוט שולחת, אינם מהווים "דבר פרסומת" כאמור בחוק התקשורת (במקרה זה דובר במסרונים שחברת דואר ישראל שולחת, אשר דומים במהותם למסרונים שאקסלוט שולחת).
6. לאחר דיון מקדמי שהתקיים ביום 22.11.21, הצדדים בתיק באו בדברים זה עם זה והחליטו לפנות להליך גישור לצורך בירור המחלוקות ביניהם. ביום 22.12.2021 אישר בית המשפט הסדר דיוני בין הצדדים לפיו התיק יועבר לבירור במסגרת גישור, וכי ככל והגישור לא יצלח, יימשך בירור ההליך בפני בית המשפט.
7. לאחר מספר ישיבות גישור, הצדדים לא הגיעו להסכמה ביניהם והוחלט להחזיר את הדיון בתיק לבית המשפט. למבקשים ניתנה אפשרות לתקן את בקשת האישור ולצרף בעלי דין נוספים מבקשת אישור אחרת אשר נמחקה- ת"צ 43181-12-20 (השלום- ראשל"צ) **זיו גלסברג ואח' נ' אקסלוט בע"מ**, עד ליום 29.10.2022, אך הם לא עשו כן.
8. יצוין, שלטובת הגישור הזמינה אקסלוט סקר צרכנים וחוות דעת מומחה לבירור עמדת לקוחותיה לגבי האופן בו הם תופשים את המסרונים שקיבלנו וכן על מנת לבדוק את עמדת הצרכנים לגבי עצם הגשת בקשת האישור בנוגע לנזק הנטען, וזאת לאור התפתחויות בפסיקה, שאירעו לאחר הגשת התשובה המקורית לבקשת האישור.
9. כך, ביום 4.7.2021, כחודשיים לאחר הגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור, ניתן פסק דין במסגרת דנ"א 4960/18 **שולמית זליגמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו 4.7.2021) (להלן: "**עניין זליגמן**"). פסק דין זה ניתח, בין היתר, בהרכב מורחב של שבעה שופטים, את שאלת תחולת הגנת זוטי דברים בתובענות ייצוגיות. למרות שהדעות בין השופטים חלוקות לגבי דרך יישום הכלל, עולה בבירור שניתן להחיל את הגנת זוטי דברים בתובענה ייצוגית, ויש לבחון את המקרה מנקודת המבט של הקבוצה כולה.
10. המסקנה מפסק הדין הנ"ל היא שכאשר הקבוצה עצמה רואה בדבר כלשהו כעניין פעוט וקל ערך, או ככזה שלא היו מגישים בגינו תביעה אישית או מצטרפים להליך ייצוגי, אי אז ניתן לקבוע שמדובר באירוע נזק, שגם לו נגרם, היה מדובר בזוטי דברים וכזה שתובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לבררו, לפי ס' 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
11. חוות דעת המומחה מוכיחה מעל לכל ספק את עמדת הקבוצה. כך, במסגרת הסקר נשאלו הצרכנים שאלה ישירה:

**"בסופו של דבר החברה המארגנת את מסירת החבילה בישראל, שלחה אליך מסרון המודיע לך על הגעת החבילה לישראל וגם צורפה למסרון זה הצעה המאפשרת לך לקבל את החבילה עד הבית עם שליח, בעלות של 17.9 ש"ח. לאור-זאת, האם היית מגישה/ תביעה משפטית נגד חברה זו בטענה כי המסרון הזה שהחברה שלחה לך, גרם/ה לך לאי-נוחות, תסכול והטרדה?"**

12. במענה לשאלה זו, השיבו 96.3% (!!) מהצרכנים, שלא היו מגישים או מצטרפים לתביעה נגד החברה בגין המסרון ורק 0.7% היו מגישים או מצטרפים לתביעה כיוון שהם תופשים את המסרון כדבר פרסומת. יתרה מכך, כ-95% מהצרכנים אף השיבו שהם רואים במסרון כהודעת

שירות חשובה וחיונית וכשירות משלים ורצוי של חב' השליחויות במיוחד בתקופת בו החלה מגפת הקורונה והסגרים.

13. בדעתנו להגיש בקשה לתיקון כתב התשובה שהוגש מטעם אקסלוט בתיק זה, על דרך של הוספת תוצאות הסקר וחוות דעת המומחה, עוד בטרם תינתן החלטה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

14. לאור האמור לעיל, אנו סבורים שסיכויי התביעה נמוכים מ- 50%.

15. קדם משפט נוסף בתיק זה, נקבע ליום 22.2.2023.

בכבוד רב,  
ח' פרוכטר, עו"ד

