Re-submission, Application No.: 339/22: “And Who Wrote [the Biblical Books]?” (Bava Batra 14b-15a)

ראשית, אני מבקש להודות לקריינים של הצעת המחקר על חוות דעתם המלומדת והמועילה.

בשנים האחרונות, אני מקדיש חלק ניכר מעיסוקי המחקרי לשאלת חיבור ספרי המקרא במסורת היהודית לדורותיה. שאיפתי היא להעמיד ספר מבוא למקרא יהודי-רבני, העומד לצד ספרי המבואות למקרא הביקורתיים הידועים היטב בכל ספרייה אקדמית בעולם. ספר מונוגרפי זה, כך אני מקווה, יהווה נקודת ציון הכרחית לכל העוסקים בהיסטוריה של מחקר המקרא ולעוסקים במקומם ובתרומתם של חכמים יהודים להתפתחותה של היסטוריה זו. ועוד אני מקווה שלספר זה תמצא חשיבות גם עבור המתעניינים בהיסטוריה האינטלקטואלית של היהדות הרבנית באופן כללי. הצעת המחקר שהגשתי בשנה שעברה, Application No.: 339/22, אמורה היתה להשתלב בפרויקט רחב יריעה זה.

במרכזה של הצעת המחקר 339/22 עמדה רשימת כותבי ספרי המקרא בתלמוד הבבלי, Bava Batra 14b-15a (מכאן ואילך: רשימת הכותבים), והדיון המפורט הנלווה לה (שם). לרשימת הכותבים ולדיון הנלווה לה מאות אזכורים בספרות היהודית לדורותיה, החל מימי הביניים ועד לימינו אנו, והם נתפסו כנקודת מוצא לכול דיון בשאלת כותבי ספרי המקרא, ועל פי רוב נקודת מוצא מחייבת. במידה רבה, את התגבשותו של מחקר מקרא יהודי שיטתי בעת ההשכלה ולאורך המאה העשרים אפשר לראות גם כתהליך מדורג ואיטי של השתחררות משני עמודים תלמודיים אלו ומהמסורות הקשורות בהם. אך על אף מקומם המכונן של רשימת הכותבים והדיון הנלווה לה במסורת, טרם הוקדש להם מחקר כולל ומפורט בפני עצמו. חסר זה ביקשתי להשלים במחקר שיטתי שמוקדש למכלול השאלות והסוגיות הקשורות בקטעים תלמודיים אלו – חשיפה מלאה של המסורות העומדות ברקע רשימת הכותבים, בירור מעמיק של העקרונות שהינחו את מחבריה, וההיסטוריה של התקבלותה של רשימת הכותבים, החל בדיון הנרחב הנלווה לה, דרך עקבותיהם של רשימת הכותבים והדיון הנלווה לה במקורות מדרשיים מאוחרים, השפעתם המעצבת על פרשני מקרא וחכמים בימי הביניים, בעת החדשה המוקדמת ובזמן החדש, ומקומם המכונן בהתגבשותו של מחקר מקרא יהודי. מחקר זה, כך חשבתי, ישתלב בסופו של דבר בספר המבוא למקרא יהודי-רבני ואף יהווה נדבך משמעותי בו.

הצעת המחקר זכתה לארבע חוות דעה אוהדות ביותר. ועם זאת, דומה כי הקריינים – אם במפורש ואם במובלע – תהו אם אכן נכון לצמצם את המחקר לרשימת הכותבים לבדה ולבחון את שאלת התהוות ספרי המקרא במסורת היהודית מתוך התייחסות להתקבלותו של קטע תלמודי זה. דברים מפורשים כתב בנקודה זו Reviewer no. 1:

השימוש שעושה ויזל בברייתא שבמסכת בבא בתרא כנקודת מוצא לדיון מקיף בשאלת כתיבת ספרי המקרא איננו טריוויאלי.

והוא מוסיף ומדייק:

חכמי ישראל עסקו במוצאם ובזהות מחבריהם של ספרי המקרא השונים גם בהקשרים נוספים, שלא בזיקה ישירה והדוקה לברייתא הנזכרת [... ולכן] ייתכן שראוי היה להעמיק את הדיון בשאלות הנוגעות לחקר המקרא מתוך הקשר היסטורי ותיאולוגי מעמיק מעט יותר [...] ולא רק בזיקה לשאלות נקודתיות שבהן עוסקת הברייתא הנידונה.

Reviewer no. 2 לא הציג את ההתמקדות ברשימת הכותבים ובדיון הנלווה לה כנקודת חולשה, אלא כתב:

[...]

ברור אפוא שגם קורא זה מצא בצמצום המחקר נקודה לתהייה.

דומה כי אף Reviewer no. 4 תהה באשר לצמצום המחקר לרשימת הכותבים ולדיון הנלווה לה, ועל כן הוא מצא לנכון להעיר:

[...]

אין לי אלא להסכים עם הקריינים. הצעת המחקר המתוקנת, המוגשת בזה, משקפת היטב את גישתם. בכוונתי להשלים את ספר המבוא למקרא היהודי-רבני במלואו ולבחון את התשובות שניתנו במסורת היהודית לדורותיה לשאלת חיבור ספרי המקרא מבלי להצטמצם למקור מסוים, אף אם זהו מקור מרכזי ומשפיע. ספר מונוגרפי שיטתי ומפורט זה יקיף את מלוא המקורות והחומרים הרלוונטיים לשאלת התהוותם של ספרי המקרא, מספרות חז"ל ועד ימינו. הספר יכלול דיונים מפורטים במקורותיהם של החכמים ובהשפעתם זה על זה ומתוך התחשבות בזמנם ובמקומם, בהתקבלותן של הדעות השונות, ובבעיות המתודולוגיות העקרוניות המלוות עיסוק בשאלות ספרותיות-אמוניות אלו.

ספר המבוא למקרא יהודי-רבני ייפתח בפרק מבוא מקיף שבו אדון בפירוט בקורפוס הנבחר ובשיטות החקירה והניתוח. בפרק זה אקדיש מקום לבירורן של מספר שאלות יסוד, ובהן הבחנת העיסוק הרבני-האמוני בשאלת התהוות ספרי המקרא מהעיסוק המחקרי הביקורתי בשאלה זו. עוד אדון לעומק באופן הנבדל שבו נתפסה והובנה פעילות ספרותית בידי חכמים לאורך הדורות, במידת מודעותם של חכמי הדורות לשאלת התהוות הספרים ומשקלה של מודעות משתנה זו בניתוח דעתם של החכמים, ובקשיים העקרוניים בבירור עמדתם של חכמים שהערותיהם המזדמנות בנוגע לחיבור ספרי המקרא אינן מתלכדות לכדי תמונה כוללת ושיטתית. גוף הספר, כך אני מתכנן, יכלול שלושה פרקים בהתאם לשלוש תקופות יצירה מרכזיות: ספרות חז"ל, ימי הביניים והעת החדשה המוקדמת, העת החדשה. פרקים אלו יורכבו מסעיפים ותתי-סעיפים בהתאם לספרי המקרא השונים ובהתחשב בזמנם ובמקומם של המקורות. את הספר אחתום בפרק רביעי העוסק בהתהוות האסופה המקראית כולה: המסורות בדבר חתימת המקרא והחלוקה לשלוש חטיבות (תורה נביאים וכתובים).

רשימת הכותבים שבבבא בתרא, שעמדה במרכזה של הצעת המחקר 339/22, ומכלול השאלות שרשימה זו מעוררת, יימצאו את מקומם הטבעי והנכון בספר המבוא למקרא יהודי-רבני. ברשימת הכותבים, במקורותיה ובעקרונותיה, אדון בסעיף לעצמו בפרק הראשון המוקדש לספרות חז"ל. בסעיף נפרד אעסוק גם בדיון התלמודי הנלווה לרשימת הכותבים ובמעט עקבותיה של הרשימה במקורות מדרשיים מאוחרים. השפעתה של הרשימה על חכמי הדורות תתברר בפירוט בפרקים השני והשלישי, בהתאם לזמנם ולמקומם של החכמים ולפי סדר הספרים. סדר זה של הדיון לא יעמעם את מקומה המכונן של הרשימה ואת מידת השפעתה על חכמי הדורות אלא יציב את ההיסטוריה של השפעה זו במקומה המדויק והנכון. עוד אוסיף כי סדר דיון זה תואם את הממצאים החדשים שהתגלו לי בשנה החולפת בשני מחקרים שהקדשתי לרשימת הכותבים.

תולדותיה של רשימת הכותבים, מקורותיה, זמנה ומקומה עמדו במרכזם של שני מחקרים מפורטים שהשלמתי בחודשים האחרונים (Viezel, b2023; c2023). כמסתבר, אין לקבל את העמדה המוסכמת במסורת, החל מימי הביניים ואילך, והמקובלת גם על מרבית החוקרים, כי רשימת הכותבים היא ברייתא תנאית. זמנה של רשימת הכותבים מאוחר לתקופה האמוראית והיא התגבשה, ככל הנראה, בבבל. היחס שבין רשימת הכותבים לדיון התלמודי הנלווה לה שונה אף הוא מהמקובל להניח במסורת היהודית ובמחקר. כמה מההיגדים הכלולים בדיון התלמודי הנלווה לרשימה הם תנאיים ואמוראיים ודומה שכִיוּון ההשפעה הוא הפוך. לא היתה זו רשימת הכותבים שעמדה ברקע הדיון התנאי בשאלת כותב שמונת הפסוקים המסיימים את התורה, ולא היתה זו רשימת הכותבים שהשפיעה על עמדתם של אמוראים בשאלת זמנו של איוב ופועלו הספרותי של עזרא. אלא רשימת הכותבים נבנתה בהשפעתם של המאמרים הללו, ובהשפעתם של מסורות והיגדים תנאיים ואמוראיים נוספים, שאת חלקם ניתן לזהות ואת חלקם ניתן לנסות ולשחזר. הבנה כרונולוגית חדשה זו מאפשרת לדייק בשיקוליהם של מחברי רשימת הכותבים, ולפתור תמיהות אחדות ופרטים הכלולים בה שהוסברו לאורך הדורות באופן חלקי ואף שגוי.

הקריינים העירו מספר הערות חשובות נוספות. Reviewer no. 2 ציין ספרים שחשב שנכון להזכירם ברשימה הביבליוגרפית, ו-Reviewer no. 4 ציין את חשיבות השימוש באתר (המעולה!) www.alhatorah.org. הצעת המחקר החדשה רחבה הרבה יותר ובהתאם לכך, ובהתאם להמלצתם של שני הקריינים, אף הרשימה הביבליוגרפית הורחבה בפריטים נוספים וכלי האיסוף והניתוח האינטרנטיים הורחבו אף הם. ועם זאת, רק סביר כי הרשימה הביבליוגרפית עודה כוללת חסרים אחדים, ואלו יושלמו בהמשך. בסופו של דבר, כך אני מקווה, יעלה בידי להציג כהלכה את מקומם ותרומתם של כל החוקרים שטיפלו בשאלת חיבור הספרים במסורת היהודית וההיסטוריה של המחקר המוקדש לסוגיה זו תתברר במלואה בספר המבוא למקרא יהודי-רבני.

Reviewer no. 3 ציין נקודה נוספת וחשובה הזקוקה להבהרה:

הכותב מדגיש את חשיבות ההבחנה העקרונית בין עיסוק רבני-אמוני בשאלת חיבור ספרי המקרא ובין עיסוק מחקרי-ביקורתי בשאלה זו (שאינה בתחום המחקר הנוכחי). עם זאת הכותב מבקש לבדוק גם פרשנות קראית ולנגוע גם במחקר המקרא הנוצרי ובכתבי ההיבראיסטים בעלי ההשפעה.

בהבחנה שבין הגישה המסורתית לספרי המקרא והגישה הביקורתית בכוונתי לעסוק לעומק ובפירוט במבוא המתודולוגי הפותח את ספר המבוא למקרא היהודי-רבני. אציין שלפני חודשים אחדים התפרסם ספרי *The Intention of the Torah and the Intention of Its Readers: Episodes of Contention* (Viezel, 2021b) הכולל דיונים מתודולוגיים מפורטים בהבחנות אלו.

אשר לעיסוק בפרשנות קראית מימי הביניים ובכתבי היבראיסטים נוצרים מהעת החדשה המוקדמת. חומרים אלו לא יתבררו לעצמם, שכן אני מגביל את המחקר למסורת היהודית-רבנית לדורותיה. עם זאת, לכמה מקורות קראיים והיבראיסטיים נודעה השפעה – ישירה או עקיפה – על עבודתם של מספר חכמים רבניים. ואם כן, וכחלק מהשאיפה לחשוף באופן מלא את מקורותיהם של החכמים, הכרח יהיה לדון גם בחיבורים של קראים והיבראיסטים אלו.

לסיום, אני מבקש לשוב ולהודות לקריינים על חווֹת דעה מלומדות, אוהדות וחיוביות, המעודדות לרפלקציה ולחשיבה מחודשת.