'ומי כתבן?' (בבא בתרא יד ע"ב – טו ע"א):

רשימת כותבי ספרי המקרא, מקורותיה, עקרונותיה וזמנה

פרק 'השותפין' הפותח את מסכת בבא בתרא שבתלמוד הבבלי מוקדש בעיקרו לדיני בניית מחיצות בחצר וחלוקתו של רכוש משותף, ונידונים בו גם ענייני צדקה ומיסים. חלקו המסיים של הפרק (יג ע"ב – יז ע"א), המשתלשל באופן אסוציאטיבי כמקובל בעריכה התלמודית, מחזיק דיונים הנוגעים לתורה ולספרי המקרא והוא מסתיים במסורות אגדה המוקדשות לאיוב. בחלק מסיים זה שולבה רשימה הנחלקת באופן ברור לשני חלקים. חלקה הראשון מציג את סדר ספרי המקרא, וחלקה השני מביא רשימה של כותבי ספרי המקרא. לכל אחד משני החלקים נלווה דיון המשובץ בהיגדים המיוחסים לתנאים ולאמוראים.

רשימת כותבי ספרי המקרא מוכרת בנוסח הבא:

|  |  |
| --- | --- |
| ומי כתבן? | And who wrote? |
| משה כתב ספרו ופרשת בלעם ואיוב | Moses wrote his book and the Portion of Balaam and Job |
| יהושע כתב ספרו ושמונה פסוקים שבתורה | Joshua wrote his book and eight verses that are in Pentateuch |
| שמואל כתב ספרו ושופטים ורות | Samuel wrote his book and the Book of Judges and Ruth |
| דוד כתב ספר תהלים על ידי עשרה זקנים: על ידי אדם הראשון, על ידי מלכי צדק, ועל ידי אברהם, ועל ידי משה, ועל ידי הֵימן, ועל ידי ידותון, ועל ידי אסף, ועל ידי שלשה בני קֹרח | David wrote the Book of Psalms, by means of [or: through] ten elders: by means of Adam, by means of Melchizedek, by means of Abraham, by means of Moses, by means of Heman, by means of Yeduthun, by means of Asaph, and by means of the three sons of Korah |
| ירמיה כתב ספרו וספר מלכים וקינות | Jeremiah wrote his book, the Book of Kings, and Lamentations |
| חזקיה וסיעתו כתבו ישעיה, משלי, שיר השירים וקהלת | Hezekiah and his colleagues wrote Isaiah, Proverbs, the Song of Songs, and Ecclesiastes |
| אנשי כנסת הגדולה כתבו יחזקאל ושנים עשר, דניאל ומגילת אסתר | The Men of the Great Assembly wrote Ezekiel, the Twelve Minor Prophets, Daniel, and the Scroll of Esther |
| עזרא כתב ספרו ויחס של דברי הימים עד לו | Ezra wrote his book and the genealogy of Chronicles until his [*lo*] [period] |

כפי שהוצע בעבר, ברקע של החלק הפותח את הרשימה, המפרט את סדרם של ספרי המקרא, ככל הנראה עמד הנוהג לחבר את המגילות לשתי אסופות ספרים מקיפות, האחת נקראת נביאים והשנייה כתובים.[[1]](#footnote-1) מהדיון הנלווה לחלק זה מתקבל הרושם שסדר הספרים בעיקרו היה ידוע ומוסכם, והרשימה והדיון הנלווה לה באים להצדיק אותו.[[2]](#footnote-2) שונה הוא החלק השני של הרשימה המוקדש לכותבי ספרי המקרא. דומה כי לא עומדת ברקע רשימה זו (מכאן ואילך: רשימת הכותבים) מסורת מוצקה וסדורה, אלא היא משקפת מאמץ מרוכז של מחבריה לייחס כל ספר לכותב מוסכם. הדיון הנלווה לרשימה מוקדש לכמה מפרטיה.

לא ניתן להפריז בהשפעתה המכוננת של רשימת הכותבים על פרשנות המקרא היהודית ועל מחקר המקרא הרבני. לרשימה זו ולדיון הנלווה לה מאות רבות של אזכורים, מימי הביניים ועד לימינו, ונכון לקבוע כי הם נתפסו כנקודת מוצא לכל חכם שביקש לעסוק בשאלת כתיבתם של ספרי המקרא, ועל פי רוב נקודת מוצא מחייבת. השפעתם של רשימת הכותבים והדיון הנלווה לה ניכרת בעקיפין אף על מסורת פרשנות המקרא הנוצרית. במידת-מה את תחנותיו המוקדמות של מחקר המקרא הביקורתי ניתן לתאר גם כתהליך איטי ומדורג של השתחררות מכבליהן של מסורות שקצתן מתגלגלות משני עמודים תלמודיים אלו.

רשימת הכותבים נזכרת עשרות ואולי אף מאות פעמים גם בספרות המחקר. ועם זאת חוקרים ספורים בלבד עסקו ברשימה בכללה, ולמיטב ידיעתי, העיון השיטתי ביותר ברשימה הוא עדיין עיונו של מרדכי יום-טוב מרגליות (מקס לאופולד מרגוליס) מלפני מאה שנה.[[3]](#footnote-3) על פי רוב העיסוק ברשימה מתמצה בהפניות ובהערות קצרות שחשיבותן מוגבלת. כך נמצא את הרשימה או פרטים מהרשימה ברוב ספרי המבואות למקרא, וכאן יש להבדיל בין ספרי מבוא למקרא שאינם ניכרים בעיסוק ממוקד בחומרים יהודיים שבהם הרשימה נזכרת על פי רוב בחטף, וספרי מבוא המקדישים תשומת לב מיוחדת לחומרים היהודיים והרשימה נזכרת בהם בפירוט יחסי.[[4]](#footnote-4) תשומת לב יתירה לרשימת הכותבים ניתנה במחקרים המוקדשים לתהליך הקנוניזציה של האסופה המקראית – חלוקת ספרי המקרא לשלוש חטיבותיהם (תורה, נביאים וכתובים) וכלילתם של ספרים בקנון המקראי ודחייתם של ספרים אחרים.[[5]](#footnote-5) לצד זאת, החל מהמחצית השנייה של המאה העשרים התפתחה והלכה גם ספרות מחקר המוקדשת לבירור כולל של שאלות המפתח במחקר המקרא מתוך הסתמכות על המסורת היהודית לדורותיה ובמנותק (או כמעט שבמנותק) ממחקר המקרא הביקורתי. אף במחקרים אלו הוקדש מקום משתנה לרשימת הכותבים.[[6]](#footnote-6) אזכורים לרשימת הכותבים נמצא גם במבואות לפירושים מודרניים לספרי מקרא שונים,[[7]](#footnote-7) בערכים אנציקלופדיים המוקדשים לספרי מקרא ובמונוגרפיות שונות המוקדשות לספרי מקרא או לסוגיות בספרי המקרא. ועוד נמצא הפניות לרשימה או הערות הנוגעות לפרטים הכלולים בה במחקרים המוקדשים לדמויות מקראיות שמיוחסת להן במסורת פעילות ספרותית (בפרט משה, שמואל, ירמיהו, דוד, שלמה ועזרא), ובמחקרים שבמרכזם הערותיהם של פרשנים וחכמים בעניין כתיבתם של ספרי המקרא. כמה פרטים ברשימה זכו לעיונים ולדיונים רבים באופן יחסי, ובראשם משמעותו של הפועל 'כתב' החוזר ברשימה ואזכורה של פרשת בלעם. כלל אזכוריה של הרשימה במחקר, הן אזכורים אגביים הן מפורטים יותר, מהווים ביטוי להכרה במקומה המרכזי בתולדות מחקר המקרא ופירושו.

למיטב ידיעתי, לרוב המכריע של האזכורים, העיונים והדיונים הללו משותפת הנחת המוצא כי רשימת הכותבים היא ברייתא תנאית. למעשה מצאתי עד כה חוקר אחד בלבד – ג'ייסון קלמן – שהציע במפורש ובפירוט לתארך את הרשימה לזמן מאוחר יותר.[[8]](#footnote-8) ובהתאם לקביעה הכרונולוגית המוסכמת כי רשימת הכותבים התחברה בשלב מוקדם ביותר, מסורות אחדות שיש להן זיקה לפרטים ברשימה – הן מסורות הכלולות בדיון הנלווה לרשימה הן מסורות הידועות מקבצי מדרש אחרים – נתפסו כמאוחרות לה ועל פי רוב הוצגו כמושפעות ממנה. פרטים ברשימת הכותבים המעוררים תמיהה ושאלה הובהרו אף הם על רקע זמנה המוקדם ולעיתים הוצגו כביטוי לעמדות ולמסורות שלקצתן ניתן למצוא הדים בספרות סוף הבית השני.

תולדות המחקר ברשימת הכותבים מלמדים על מקומה המרכזי, אך גם על חסרונו של מחקר יסודי הבוחן את הרשימה ואת מכלול פרטיה בשיטתיות וביסודיות. בדברים הבאים אני מבקש להשלים חסר זה ולהציג עיון מפורט ברשימת הכותבים, במקורותיה ובעקרונותיה. בשונה מכל קודמיי, אנתח את הפרטים שברשימת הכותבים במשוחרר מהנחת המוצא המקובלת והמוסכמת כי הרשימה היא ברייתא תנאית. ואומנם, כפי שילך ויתברר, לא רק שהרשימה לא התחברה בתקופה התנאית, אלא נכון להציב אותה מאוחר לתקופה האמוראית. הבנה כרונולוגית חדשה זו תאפשר לי לחשוף את מלוא מקורותיה, לדייק בשיקוליהם של מחבריה, ולפתור תמיהות אחדות בנוגע לפרטים הכלולים ברשימה שהוסברו לאורך הדורות באופן חלקי ואף שגוי.

במרכז הניתוח תעמוד רשימת הכותבים בהתאם לנוסח הנדפס שהבאתי לעיל. ועם זאת, בכמה מקרים אידרש גם לשינויי נוסח המשתקפים בכתבי היד של התלמוד.[[9]](#footnote-9) לרשימת הכותבים שמונה עדי נוסח מימי הביניים הכלולים ברשימות מסורה[[10]](#footnote-10) ושני עדי נוסח נוספים, מאוחרים יותר – האחד נכלל בחיבור מימי הביניים[[11]](#footnote-11) והשני נכלל בחיבור מהעת החדשה המוקדמת.[[12]](#footnote-12) עדי הנוסח הללו משקפים הבדלים מכוּונים מנוסח הרשימה המוכר לנו ואין להם חשיבות יתירה לגלגוליה הטקסטואליים. אך הם מלמדים על שלבים מוקדמים בהתקבלותה של הרשימה והתמודדות עם מקצת פרטיה, ואזכיר אותם כשהדבר נחוץ.

אפתח בדיון קצר במשמעותו של הפועל 'כתב' החוזר לאורכה של רשימת הכותבים, ואציג את השיקולים הקונספטואליים והמתודולוגיים שיש לקחתם בחשבון בהתחקות אחר הוראתו. המשך העיון והדיון ברשימה ייעשה לפי סדר פרטיה, מהמשפט הפותח 'משה כתב ספרו' ועד למשפט המסיים המוקדש לכתיבתו של ספר דברי הימים. היקפם של הסעיפים נגזר ממורכבותם של המקורות והמסורות העומדים ברקע כל אחד מפרטיה של הרשימה.

א. **'כתב'**

חוקרים אחדים ביקשו לדייק במשמעות הפועל 'כתב' המופיע בכותרת רשימת הכותבים וחוזר שמונה פעמים לאורכה. כאן נחלקים החוקרים בין אלו שהציעו שהפועל מבטא הוראה אחת קבועה ואחידה לכל אורך הרשימה – 'כתב' פירושו עריכה, צירוף או העתקה, ואלו שציינו שאין הוא מבטא הוראה אחת בלבד – לעיתים משמעו עריכה ולעיתים כתיבה סתם.[[13]](#footnote-13) ברקע שתי ההצעות עומדים הספרים ברשימה שנכתבו בידי יותר מאדם אחד – דוד שכתב את ספר תהלים 'על ידי עשרה זקנים', והספרים שכתבו חזקיה וסיעתו ואנשי כנסת הגדולה.

דיוקי משמעות אלו לפועל 'כתב' זקוקים לבחינה מחודשת. בלשון חז"ל ובלשון חכמי ימי הביניים קיימת גמישות רבה במשמעותם של פעלים המציינים פעילות ספרותית.[[14]](#footnote-14) אין אומר הדבר כי לא ניתן להצביע על מגמות רווחות בהוראתם של כמה מהפעלים הללו. אשר לפועל 'כתב' יש לומר כי הוא בא כמעט תמיד בהקשרו של חומר כתוב, ובשונה למשל מהפועל 'אמר' הרווח הן למסירה בעל פה הן לחומר כתוב (למשל: 'שנאמר' לפני ציטוט פסוקים מהמקרא).[[15]](#footnote-15) ועם זאת, אין כאן אלא מגמה כללית ועל פי רוב לא נלווה להופעתם של הפעלים כל תמונה מובחנת ומדויקת של פעילות ספרותית.[[16]](#footnote-16)

גמישות זו במשמעותם של פעלים המציינים פעילות ספרותית היא ביטוי לתרבות אוראלית שבמרכזה מסורות העוברות מדור לדור, ונכון לראות בה מורשה של דורות קודמים.[[17]](#footnote-17) בעת העתיקה נקשרו המסורות בשמו של אלוהים ובשמן של דמויות מופת, נביאים וחכמים, בראש ובראשונה כדי להעניק להן מעמד אוטוריטטיבי ולהבחין אותן ממסורות אחרות.[[18]](#footnote-18) קישור זה שבין מסורת או ספר לדמות כלשהי על פי רוב אינו מלוּוה בתמונה קונקרטית של פעילות ספרותית.[[19]](#footnote-19) הכתיבה נתפסה כמיומנות טכנית, ולשאלות מי חיבר (או כתב) את הספר בפועל ומה מקורו של העותק המסוים שהקורא מחזיק בידיו על פי רוב לא נודעה השפעה על מעמדו של הספר.[[20]](#footnote-20) לייחוס ספר לאדם כלשהו לא נלוותה תפיסה בהירה (הנראית לבני הזמן המודרני מובנת מאליה) כי בנקודת זמן מסוימת אדם זה העלה על הכתב ספר מסוים בעל גבולות ברורים ותכנים בלתי משתנים. דומה שלייחוס ספר לדמות ידועה נודעו בראש ובראשונה משמעויות פרשניות, ספרותיות וביוגרפיות ולא ביבליוגרפיות.[[21]](#footnote-21)

ספרות חז"ל אינה משקפת שינוי עמוק בכל הנוגע לסוגיית חיבור ספרים וייחוס ספרים לכותביהם. אף כאן, ייחוס ספר לדמות כלשהי פירושו שהמסורות הכלולות בספר נקשרות בשמה של אותה דמות ועל פי רוב מבלי להתחייב על הדרך שבה המסורות הללו התגלגלו אל הכתב. היגדים המציגים תמונה קונקרטית של פעילות ספרותית הם נדירים ביותר. הוויכוח בנוגע לכתיבתם של שמונת הפסוקים המסיימים את התורה, אם כתב אותם יהושע או שנכתבו בידי משה בהכתבה אלוהית, הוא ההיגד היחיד המציע בבהירות תמונת כתיבה קונקרטית של ממש.[[22]](#footnote-22) למעשה, עד להמצאת הדפוס ההבחנה בין מסַפר, כותב, עורך ומעתיק לא פעם מטושטשת ולעיתים אף אינה קיימת כלל.[[23]](#footnote-23)

ואם כן, כנקודת מוצא לדיון שלהלן נכון לקבוע כי הבחנות שבין כתיבה של חומר מקורי, עריכה לסוגיה של חומרים קדומים והעתקה סתמית נמצאות מעבר לאופק העניין של החכמים. אם ניתן לדייק מעבר לכך בהוראתו של הפועל 'כתב' ברשימת הכותבים ואם (בשונה מהמקובל) הוראתו מבטאת תמונה קונקרטית ומובחנת של פעילות ספרותית – זאת ניתן יהיה לקבוע רק בהתבסס על עיון מדוקדק במכלול הפרטים שברשימה. אחזור לשאלה זו בסעיף הסיכום והמסקנות.

ב. **משה כתב ספרו**

המילה 'ספרו' חוזרת שש פעמים לאורך רשימת הכותבים כלהלן: 'משה כתב ספרו', 'יהושע כתב ספרו', 'שמואל כתב ספרו', 'ירמיה כתב ספרו' ו'עזרא כתב ספרו'. מתגלה כאן שיטתיות: כאשר כתיבתו של ספר מיוחסת לדמות המקראית העומדת במרכזו או שהספר קרוי על שמה, הספר מכונה 'ספרו'. כך יהושע כתב את ספר יהושע, שמואל כתב את ספר שמואל, ירמיהו כתב את ספר ירמיהו ועזרא כתב את ספר עזרא-נחמיה הנחשב לספר אחד. שיטתיות מבנית זו מובילה למסקנה כי 'ספרו' של משה הוא התורה כולה ולא – כפי שהציעו חכמים מספר לאורך הדורות – ספר דברים לבדו או אף פחות מכך.[[24]](#footnote-24)

למשפט הפותח המציין את הספרים שכתב משה יש מקבילה בתלמוד הירושלמי: 'משה כתב חמשה סיפרי תורה וחזר וכתב פרשת בלק ובלעם וכתב ספרו שלאיוב[!]'.[[25]](#footnote-25)

נוסח הירושלמי, 'משה כתב חמשה סיפרי תורה', קרוב לנוסח רשימת הכותבים שבבבלי בכתב יד פריס: 'משה כתב חמשה ספרי'[ם]'. המקבילה בירושלמי גם קרובה לשמונת עדי הנוסח שברשימות המסורה, שבכולם נוספו פרטים המבדילים את התורה מספרים אחרים ברשימה. בשניים מעדי הנוסח הללו נותרה המילה 'ספרו' ונוסף דיוק: 'ספרו חמשה חומשי תורה' (א1 ו-א2). באחרים המילה 'ספרו' הושמטה ובמקומה נאמר: 'ספר תורה' (א3), 'חמשת/חמשה חומשי תורה' (ב4, ג7), 'חמשת ספרי (ה)תורה' (ב5 ו-ב6), 'חמשה ס(י)פרי תורה' (ג8). בעדי הנוסח הללו גם נוספו פרטים המדגישים את מעמדו של משה: 'משה רבי'[נו] ע"ה' (א3), 'משה איש האלהים' (ב4, ג7), 'משה איש האלהים זכרו לברכה' (ב5, ו-ב6), 'משה אבי הנביאים' (ג8). שינויי נוסח אלו אינם מובנים מאליהם. שמונת עדי הנוסח מבטאים את השאיפה להציג רשימת כותבים תמציתית ומהודקת, ובהתאם לכך הם חסרים פרטים שונים המופיעים ברשימת הכותבים שבנוסח התלמוד ופוגמים באחידות המבנית.[[26]](#footnote-26) ואם כן הבחירה לסטות מהתבנית 'X כתב ספרו' בהקשר למשה ולתורה היא רבת משמעות ומלמדת על החשיבות היתירה שנמצאה לשינויים הללו. רק סביר שהסיבה לכך נעוצה בתחושת אי-נוחות מסוימת שמעוררת האחידות המבנית הכורכת בדפוס אחד את משה וכותבים אחרים ואת התורה וספרים מחטיבות נביאים וכתובים.

נוסח כתב יד פריס ועדי הנוסח שברשימות המסורה לכאורה מקרבים את הסברה כי אף ברקע המקבילה שבתלמוד הירושלמי עומדת מגמה מובחנת כלשהי שהובילה להחלפת המונח הניטרלי 'ספרו' במילים 'חמשה סיפרי תורה'. אך לסברה זו יימצא היגיון רק אם נאמר שהמשפט המונה את הספרים שכתב משה שבתלמוד הירושלמי נלקח מרשימת כותבים מלאה, שבדומה לרשימת הכותבים שבבבלי חזר בה המונח 'ספרו' הן בהקשרה של התורה הן בהקשרם של ספרים מחטיבות נביאים וכתובים. אולם לעת עתה לא מצאתי עדות כלשהי התומכת באפשרות כי לפני עורכי הירושלמי אומנם עמדה רשימת כותבים שכזו. יתירה מכך. בהיגד שבירושלמי מופיע המונח 'ספרו' דווקא בהקשרו של איוב: 'משה כתב חמשה סיפרי תורה [...] וכתב ספרו שלאיוב'. אם כן, בעוד שהמונח 'ספרו' חוזר בבבלי כדי לציין שהספר נכתב בידי הדמות המקראית העומדת במרכזו, בירושלמי המונח מופיע דווקא לסמן שאת הספר כתב אדם אחר שכלל אינו מופיע בו.

ההיגד שבתלמוד הירושלמי בא בהקשר לדיון נרחב בעניין זמנו של איוב. עורכי הסוגיה בירושלמי מצאו טעם לשלב את ההיגד שכן להבנתם ייחוס הספר למשה מלמד על זמנם המוקדם של האירועים המתוארים בו. ההיגד שובץ בסמוך לזיהויו של אליהוא עם בלעם ולציטוט הפסוק 'מִן אֲרָם יַנְחֵנִי בָלָק' (במ' כג 7). נוסח הירושלמי 'פרשת בלק ובלעם' מהדהד הן את הזיהוי לבלעם הן את הפסוק המצוטט. ואם כן, לא שאלת כתיבתה של התורה בידי משה עמדה ברקע שילובו של ההיגד בירושלמי אלא דווקא שני הפרטים האחרים הכלולים בו העוסקים באיוב ובבלעם.

כפי שאציע בהמשך, נוסח המקבילה שבירושלמי 'פרשת בלק ובלעם' נראה כמדייק היגד קדום שלא נשתמר בידינו המציין את הספרים שכתב משה. ועוד אציע שהקשרו המקורי של היגד משוער זה, לא היה שונה הרבה (ואולי לא שונה כלל) מההקשר שבו הוא מובא בירושלמי, ומלכתחילה עיקר עניינו באיוב ובבלעם ולא בתורה. ואם יש ממש בדברים, מתקבל על הדעת שהתורה נזכרה בו באחד מכינוייה המקובלים – תורה, חמישה ספרי תורה וכיוצא בזה, כלומר בדומה לנוסח הירושלמי. ובמילים אחרות, השינוי מנוסח ההיגד הקדום הוא דווקא מעשה ידיהם של מחברי רשימת הכותבים שבבבלי, שכחלק משאיפתם להציג רשימה בעלת מבנה פחות או יותר אחיד, בחרו לנקוט במונח 'ספרו' גם בנוגע לתורה.[[27]](#footnote-27)

במסורת היהודית והנוצרית התורה מיוחסת לאלוהים ולמשה – ככל שנגדיר את המונח 'ייחוס' בהקשרו של אלוהים – ודומה כי זוהי הכרה מובנת מאליה. שורשיו של ייחוס כפול זה מוקדמים וניתן לעקוב אחר התפתחותו וגלגוליו בתקופה המקראית, ולהציג את הסיבות הספרותיות והאפולוגטיות העומדות ברקעו.[[28]](#footnote-28) בספרות סוף הבית השני ייחוס התורה לאלוהים ולמשה התקבע, ושימש נקודת מוצא להצגתם של חיבורים נוספים כביטוי של 'התורה' האלוהית ותורתו של משה.[[29]](#footnote-29)

כאמור, ייחוס ספר לדמות כלשהי בעת העתיקה איננה בבחינת 'עובדה' ביבליוגרפית אלא בראש ובראשונה ביטוי לתפיסה ספרותית וביוגרפית. אין להתפלא על כן שספרות סוף ימי הבית השני אינה כוללת היגדים המדייקים את מהלך התהוותה של התורה וגלגוליה אל הכתב, ואין מאמרים המציגים בגלוי את תרומתו של אלוהים להתהוותה ואת תרומתו של משה. אולם אין אומר הדבר שלא עמדה בתודעתם של בני הזמן תפיסה כללית כלשהי, אף אם מעורפלת במידת-מה, של תהליך התהוות זה. לפנינו אוסף היגדים לא גדול אבל משמעותי דיו המאפשר להציג כמה תפיסות חוזרות ורווחות בעניין. לשם הנוחות, אחלק את המרכזיים שבהיגדים הללו לשלוש קבוצות.

1. מספר מקורות מציגים תמונה עלילתית קבועה למדי בעלת שני שלבים: בשלב הראשון החכמה האלוהית נמצאת בשמים, ובשלב מאוחר יותר, ובנקודת זמן אחת מסוימת, חכמה שמיימית זו נמסרת כספר תורה לישראל.[[30]](#footnote-30) ניכרת כאן השפעתה של הספרות ההלניסטית בת-התקופה – החכמה היא הלוגוס המתפקד כמעין ישות המתווכת בין האל והעולם, והתורה (הנומוס) היא ההשלכה הארצית של הלוגוס, המסדירה את חוקי החברה.[[31]](#footnote-31) המסורות הללו מהדהדות כתובים מהמקרא, ובעיקר את משלי ח ואיוב כח,[[32]](#footnote-32) אך ניכר כי הן גם הושפעו מתיאורי מעמד הר סיני ונתינתם של לוחות הברית, ועל כן מעניין הדבר שמשה אינו נזכר בהן.
2. ספר היובלים משקף את התפיסה שהתורה כולה ניתנה למשה בהר סיני והוא העלה אותה על הכתב בהכתבה.[[33]](#footnote-33) תפיסה דומה משתקפת בעקיפין גם מספר חזון עזרא.[[34]](#footnote-34)
3. עמדה שונה בתכלית עולה מכתביו של פילון, שככל הנראה הניח שלמשה היתה תרומה מהותית בכתיבתה של התורה ואין הוא בבחינת סופר או מעתיק בלבד. דומה שגם פילון חשב שהתורה התהוותה בהר סיני.[[35]](#footnote-35) בנקודה אחרונה זו שונה יוספוס, שהניח כי משה כתב את התורה לאורך תקופת הנדודים.[[36]](#footnote-36)

בספרות חז"ל, התפיסה שהתורה אלוהית ומיוחסת למשה היא כבר מוסכמה אמונית מובנת מאליה וניכרת בעשרות ואולי במאות היגדים.[[37]](#footnote-37) ההיגדים המדרשיים והתלמודיים שיש להם נגיעה ישירה או עקיפה להתהוותה של התורה ניתנים לחלוקה בהתאם לייחוס כפול זה: היגדים העוסקים בשלב מוקדם שבו התורה בשמים והיגדים שבמרכזם מעברה של התורה מהשמים אל הארץ, לידיו של משה. חלק מההיגדים העוסקים בתורה שבשמים נראים כגלגול של המסורות הנזכרות על מעברה של החכמה מהשמים אל הארץ, ואף כאן ניכרת השפעתם של כתובים מהמקרא, ובעיקר משלי ח.[[38]](#footnote-38) זיהוי ה'חכמה' הנזכרת במקרא עם התורה הפך בספרות חז"ל למובן מאליו שאינו זקוק לראיה, ובעטיו הובנו כתובים נוספים כרומזים לקיומה של התורה שבשמים.[[39]](#footnote-39) מעברה של התורה לידיו של משה מתואר לעיתים במונחים הלקוחים מעולם הריאליה המשפטית (כתיבתם של שטרות, צוואות וכתוּבּות),[[40]](#footnote-40) בהיגדים כלליים וסכמתיים,[[41]](#footnote-41) ובמסגרת מדרשים המתארים את עלייתו של משה לשמים לקבל את התורה.[[42]](#footnote-42) על פי רוב משתמע שלדעת החכמים התורה ניתנה למשה בסיני במלואה, ובדומה לנתינתם של לוחות הברית.[[43]](#footnote-43)

לעומת זאת, לכתיבתה של התורה בפועל, כלומר לפעולה הספרותית הקונקרטית שביצע משה, החכמים לא הקדישו תשומת לב. כאמור לעיל, הדיון הנלווה לרשימת הכותבים כולל מקור תנאי ובו התייחסות ישירה לכתיבת התורה בידי משה ומפי אלוהים. זוהי ההתייחסות המפורטת ביותר לכתיבתה של התורה, ואפשר שאף יש מקום להציג אותה כהתייחסות הישירה היחידה לעניין זה בכל ספרות חז"ל הענפה.[[44]](#footnote-44) נקודה זו מרתקת במיוחד נוכח העובדה שבתורה פסוקים אחדים המתארים פעילות כתיבה של משה.[[45]](#footnote-45) ניתן היה לצפות שתיאורים מפורשים אלו שמשה כתב דבר-מה יעוררו את החכמים לעיסוק כלשהו בפעילותו הספרותית. אולם ההערות של החכמים שבמרכזם עומדים אחד מהפסוקים הללו אינן מתארות כל פעילות ספרותית קונקרטית ומוגדרת של משה, וברור הוא ששאלת כתיבתה של התורה עמדה מעבר לאופק עניינם.[[46]](#footnote-46)

כלל הנתונים מלמדים כי ברקע המילים 'משה כתב ספרו' עומדת תפיסה אמונית ידועה ומקובלת, מושרשת זה דורות רבים, ולפיה התורה כולה מיוחסת למשה. אך בו בזמן הבחירה להציב את משה לבדו ככותב התורה, ומבלי להזכיר את אלוהים ואת מוצאה השמיימי, היא חריגה בהחלט. יש ללמוד מכך כי מחברי הרשימה מעוניינים היו בהצגה שיטתית של כותבי הספרים ובמנותק מהשאלות הקונקרטיות והתיאולוגיות שסוגיית הכתיבה עשויה לעורר. מסקנה זו תלך ותתאשר להלן מפרטים נוספים ברשימה ומלוא חשיבותה תתברר גם היא בהמשך.

ג. **משה כתב [...] פרשת בלעם**

המונח 'פרשה' בלשונם של החכמים מצביע על חלק מסוים ידוע במקרא ובעיקר בתורה. לעיתים קרובות הפרשה נקראת על שם המילה הפותחת אותה או מילה שכלולה בפסוק הראשון, או על שם הנושא הספרותי של הפרשה.[[47]](#footnote-47) נראה שהצירוף 'פרשת בלעם' מכוון לחטיבה הסיפורית בתורה העוסקת בסיפורו של בלעם בן בעור שבספר במדבר, פרקים כב–כד. חטיבה סיפורית זו ממוקמת בין המלחמה בבשן ובין חטא בעל פעור וגבולותיה הספרותיים ניכרים לעין. הפסוק 'הֵן הֵנָּה הָיוּ לִבְנֵי יִשְׂרָאֵל בִּדְבַר בִּלְעָם לִמְסָר מַעַל בַּה' עַל דְּבַר פְּעוֹר וַתְּהִי הַמַּגֵּפָה בַּעֲדַת ה'' (במ' לא 16) קושר את חטא בעל פעור בשמו של בלעם. בהתאם לכך, בספרות חז"ל חלקו של בלעם בחטא נתפס כמובן מאליו. ואם כן, סביר להניח שהצירוף 'פרשת בלעם' מכוון גם לחטא בעל פעור, ומכאן שגבולותיה של הפרשה חופפים עם פרשת בלק.

כמצוטט לעיל, בהיגד המקביל שבתלמוד הירושלמי בא הנוסח: 'משה כתב חמשה סיפרי תורה וחזר וכתב פרשת בלק ובלעם'. שלא כהגדרה 'פרשת בלעם' שנקבעה לפי התוכן, ההגדרה 'פרשת בלק' נקבעה על פי חלוקתה של התורה לפרשות.[[48]](#footnote-48) הצירוף 'פרשת בלק ובלעם' הוא אפוא כפול ומסורבל. רצף הפעלים 'חזר וכתב', היוצר הבחנה בסדר זמני הכתיבה, אף הוא מעורר שאלה.

כאמור, ההיגד מופיע בירושלמי בהקשר לדיון בזמנו של איוב והוא מוצב בהמשך לדעה שעלילת הספר התרחשה בימיו של משה, ולצד זיהוי אליהוא עם בלעם וציטוט הפסוק 'מִן אֲרָם יַנְחֵנִי בָלָק' (במ' כג 7) האמורים לחזק דעה זאת. האזכור הכפול 'פרשת בלק ובלעם' בא להדק את קשריו של ההיגד הן למדרש השם המזכיר את בלעם הן לפסוק המצוטט המזכיר את בלק. לעומת זאת לפועל העזר 'חזר' ('חזר וכתב') אין תרומה לשאלת זמנו של איוב וסביר שבא כדי להצדיק את אזכורה של פרשת בלק אף שהיא כבר כלולה בתורה. העובדה כי לשני דיוקים אלו אין זכר בנוסח רשימת הכותבים שבבבלי מקרבת את המסקנה כי לידיהם של מחברי רשימת הכותבים בבבלי הגיע ההיגד הגרעיני הקדום או גלגול שלו ולא הנוסח המפותח שבירושלמי. קרוב להניח שבהיגד משוער זה נאמר שמשה כתב את התורה ואת פרשת בלעם ואיוב, אם במילים אלו ממש אם בניסוח קרוב לכך.

האזכור של פרשת בלעם ברצף אחד עם ספרי המקרא מעורר תמיהה, ומאות חכמים – רובם המכריע מהעת החדשה – ניסו לספק לה הסבר מניח את הדעת.[[49]](#footnote-49) התשובות השונות שהועלו ניתנות לחלוקה לשלוש הקבוצות הבאות:

1. אין חפיפה בין ספרו של משה ובין פרשת בלעם. כאן נחלקים החכמים בין מי שמציעים ש'ספרו' של משה איננו התורה כולה, ובדרך כלל מוצע שמדובר בספר דברים לבדו,[[50]](#footnote-50) ומי שמציעים שפרשת בלעם איננה פרשת בלק שבתורה ועל פי רוב הוצע כי מדובר בספר חיצוני כלשהו שכתב משה ואבד[[51]](#footnote-51) או לחילופין שולב באחד מספרי המקרא האחרים.[[52]](#footnote-52)

ההצעה שספרו של משה איננו התורה כולה אלא ספר דברים לבדו אינה משכנעת, שכן משתמע מכך שרשימת הכותבים אינה מציינת מי כתב את הספרים בראשית, שמות, ויקרא ובמדבר. כאמור, דומה שהמשפט המונה את הספרים שכתב משה מיוסד על היגד מוקדם שבו נזכרה התורה במפורש, אולי בדומה לנוסח המקביל שבירושלמי 'משה כתב חמשה סיפרי תורה'. בבבלי נקטו במונח 'ספרו' כדי לשמר את התבנית החוזרת לאורך הרשימה ולא כדי לרמז לחלק מסוים בלבד מהתורה.

אך גם ההצעה שפרשת בלעם איננה הפרשה שבתורה אלא מקור חיצוני כלשהו אינה משכנעת. אם רשימת הכותבים היתה כוללת ספרים אבודים, ניתן היה לצפות כי ייזכרו בה קודם כל ספרים הנזכרים במפורש במקרא ושקצתם נזכרים בהקשרים שונים בספרות חז"ל.[[53]](#footnote-53) כך הוא, לשם הדוגמה, ספר מלחמות ה' הנזכר בתורה (במ' כא 14) ולכאורה מתבקש להציע שנכתב בידי משה.[[54]](#footnote-54) לעומת זאת, אין לנו מסורת כלשהי המלמדת על קיומו של ספר חיצוני המוקדש לבלעם.[[55]](#footnote-55)

1. כתיבתה של פרשת בלעם ייחודית ושונה, ולכן נכון היה להזכירה לעצמה. חלק ניכר מהחכמים שפיתחו כיוון זה של פתרון הסתמכו בדבריהם על הנוסח המקביל שבירושלמי וההבחנה שבין 'משה כתב' את התורה ל'חזר וכתב' את פרשת בלק ובלעם.[[56]](#footnote-56)

פתרון זה אף הוא אינו משכנע. כנאמר עד לנקודה זו וילך ויתבהר להלן, חז"ל אינם מתעניינים בשאלות של חיבור וכתיבה, ומעט ההיגדים הנוגעים בצורה זו או אחרת לכתיבתם של ספרים נטולים פרטים קונקרטיים. קשה לקבל את ההצעה בדבר קיומה של מסורת קדומה כלשהי הנוגעת לכתיבתה של פרשת בלעם, לא כל שכן מסורת מפורטת המציגה תהליך כתיבה ייחודי לפרשה שהוא נבדל ומובחן מתהליך כתיבתה של התורה כולה.

1. אזכור פרשת בלעם בא לשם הדגשה כי אף היא נכתבה בידי משה ובדומה לכל התורה כולה.[[57]](#footnote-57)

בלעם תואר בתורה כ'שֹׁמֵעַ אִמְרֵי אֵל וְיֹדֵעַ דַּעַת עֶלְיוֹן מַחֲזֵה שַׁדַּי יֶחֱזֶה נֹפֵל וּגְלוּי עֵינָיִם' (במ' כד 15–16) ובהתאם לכך מוצג במסורת כנביא נוכרי. הפסוק 'וְלֹא קָם נָבִיא עוֹד בְּיִשְׂרָאֵל כְּמֹשֶׁה' (דב' לד 10) נתפס כרומז בין היתר לבלעם ואולי בעיקר לבלעם: 'לא קם [נביא בישראל כמשה] אבל באומות העולם קם, ואיזה? זה בלעם בן בעור'.[[58]](#footnote-58) פרשת בלעם מתייחדת באורכה, ניכרת בעצמאותה הספרותית, ומשה כלל אינו נזכר בה. הן דמותו הנבואית של בלעם הן תכניה של הפרשה עשויים לעורר את המחשבה כי היה זה בלעם עצמו שכתב את סיפורו או לכל הפחות כתב את נבואותיו, ולפיכך מחברי רשימת הכותבים מצאו לנכון להדגיש שמשה כתב גם את פרשת בלעם כפי שכתב את התורה כולה. דעה זו נראית אפוא משכנעת מעט יותר משתי הדעות האחרות. ועם זאת, לעת עתה לא מצאתי הדים בספרות סוף הבית השני ובספרות חז"ל המלמדים במישרין על האפשרות שבלעם עצמו כתב את נבואותיו ואת סיפורו.[[59]](#footnote-59) לאור מקומו המרכזי של בלעם בספרות המדרש (עשרות היגדים!), קשה לקבל את האפשרות שברקע אזכורה של 'פרשת בלעם' דיון קונקרטי כלשהו בנוגע לכתיבתה של הפרשה שפרטיו אבדו מבלי להותיר כל הד.

דומני שהפתרון לאזכורה של 'פרשת בלעם' ברשימת הכותבים הוא אחר. כאמור, המשפט המונה את הספרים שכתב משה בא בירושלמי במסגרת הדיון בזמנו של איוב ובהיבטים שונים הנוגעים לדמותו. לדיון זה המורכב מהיגדים תנאיים ובעיקר אמוראיים שתי מקבילות בשינויים – האחת בבבלי בבא בתרא, בהמשך לדיון הנלווה לרשימת הכותבים, והשנייה בבראשית רבה, וכמה מההיגדים הכלולים בו באים לעצמם בקבצי מדרש נוספים.[[60]](#footnote-60) כפי שהוצע בעבר, תפוצתו של אוסף ההיגדים מלמדת כי הוא מבוסס על קובץ אמוראי שהחזיק היגדים ומדרשים העוסקים בספר איוב.[[61]](#footnote-61) ואם כן, רק סביר שהמשפט המונה את הספרים שכתב משה כלול היה אף הוא בקובץ אמוראי אבוד זה ומשם לקחו אותו עורכי הירושלמי והוסיפו בו שני דיוקים – המילה 'בלק' ופועל העזר 'חזר'. מקובץ אמוראי זה נלקח המשפט גם לרשימת הכותבים שבבבלי, ומחברי הרשימה, כאמור לעיל, התאימו בו את המונח 'ספרו' החוזר לאורכה. לעומת זאת, את הצירוף פרשת בלעם הותירו ללא שינוי.[[62]](#footnote-62)

אם יש ממש בדברים, ניתן ללמוד מהם שלוש נקודות: ראשית, זמנה של רשימת הכותבים מאוחר לתקופה האמוראית. שנית, מחברי הרשימה שאפו לבנות אותה בהסתמך על היגדים מוקדמים שהכירו. ושלישית, מחברי הרשימה לא מיהרו להסיר פרטים מהיגדים אלו, אף אם יש בהם כדי לעורר תמיהה מסוימת ואולי אף קושי, ובשל נטייתם זו הותירו את הצירוף 'פרשת בלעם'. תקפותן ונכונותן של שלוש הנקודות הללו תתבררנה בהמשך.

ד. **משה כתב [...] איוב**

כאמור, נכון לסבור שלפני מחברי רשימת הכותבים עמד היגד קדום שמנה את הספרים שכתב משה, היגד שמצא את דרכו גם למקבילה שבתלמוד הירושלמי. אולם אין לומר שהיגד משוער זו הוא נקודת המוצא לקשרים שבין משה וספר איוב. קשרים אלו, ככל הנראה, מוכרים היו כבר בעת העתיקה, כפי שמשתמע בעקיפין משני הממצאים הבאים:

1. בין המגילות המקראיות מקומראן נמצאו שתים עשרה מגילות בכתב עברי קדום. אחת עשרה מהמגילות הללו כללו את אחד מספרי התורה, ומגילה נוספת כללה את ספר איוב (4QpaleoJobc).[[63]](#footnote-63) נכון ללמוד מנתונים אלו כי הכתב העברי הקדום יוחד בראש ובראשונה לכתיבת ספרי התורה, ואף סביר בהחלט שהוא נתפס כמייצג את הכתב שבו היא נכתבה בידי משה. ואם כן, ברקע כתיבתו של ספר איוב בכתיב מיוחד זה עומדת מסורת הקושרת את הספר לתורה ומייחסת גם אותו למשה.
2. סדר הספרים בתרגום הסורי ניכר בגמישות מסוימת, אולם בדרך כלל מובא ספר איוב לאחר התורה. רק סביר שברקע מיקומו המיוחד של הספר עומדת המסורת כי הוא נכתב בידי משה.[[64]](#footnote-64)

ככל הנראה, ראשית הקשרים שבין משה וספר איוב מיוסדים על זיקות אסוציאטיביות ומצלוליות בין שמן של דמויות שונות הנזכרות בספר בראשית ובין שמותיהם של איוב, רעיו אליפז התימני בלדד השוחי וצופר הנעמתי, אליהוא ועוץ (מקום מושבו של איוב). כאן יש למנות את נקודות הזיקה הבאות, שלכמה מהן ביטוי בספרות סוף הבית השני:

איוב קרוב במצלולו ליוֹבָב, השני ברשימת מלכי אדום (בר' לו 33–34). זיהוי זה בא במפורש בקולופון המסיים את התרגום היווני לאיוב: 'מקודם היה שמו [של איוב] יובב'.[[65]](#footnote-65) זיהוי זה גם בא בראש ספר דברי איוב: 'ספר דברי איוב הנקרא יובב'.[[66]](#footnote-66)

שם בנם של עשו ועדה הוא אליפז (בר' לו 4, 10), ובנו של אליפז הוא תימן (שם, פס' 11, 15). הקישור האסוציאטיבי לאליפז התימני, חברו של איוב, ניכר.

צופר קרוב במצלולו לצְפוֹ, בן אליפז ואחיו של תימן (שם). ואומנם בתרגום היווני לבר' לו 11, 15 ולדה"א א 36 צְפוֹ מכונה צופר.

בלדד השוחי קרוב במצלולו ל'הֲדַד בֶּן בְּדַד', הרביעי ברשימת מלכי אדום (שם, פס' 35), וייחוסו השוחי נקשר לשוּח בן אברהם: 'וַיֹּסֶף אַבְרָהָם וַיִּקַּח אִשָּׁה וּשְׁמָהּ קְטוּרָה: וַתֵּלֶד לוֹ [...] אֶת-שׁוּחַ' (בר' כה 1–2). גם בלדד נזכר בקולופון המסיים את התרגום היווני לאיוב.

עוץ, מקום מושבו של איוב, נזכר בין רשימת נכדיו של שעיר (בר' לו 28).

עוץ נזכר גם עם צאצאיו של נחור אחי אברהם, ולצידו אחיו בוז ואחיינו ארם: 'וַיֻּגַּד לְאַבְרָהָם לֵאמֹר הִנֵּה יָלְדָה מִלְכָּה גַם־הִוא בָּנִים לְנָחוֹר אָחִיךָ: אֶת־עוּץ בְּכֹרוֹ וְאֶת־בּוּז אָחִיו וְאֶת־קְמוּאֵל אֲבִי אֲרָם' (בר' כב 20–21).[[67]](#footnote-67) מתגלה כאן זיקה לייחוסו המשפחתי של אליהוא: 'אֱלִיהוּא בֶן־בַּרַכְאֵל הַבּוּזִי מִמִּשְׁפַּחַת רָם' (איוב לב 2).

כפי שניתן להתרשם, חלק ניכר מנקודות הזיקה והדמיון נקשר לבראשית פרק לו ולדמויות השייכות לשושלות שהתפתחו מקו השושלת הישראלי המרכזי וששמן בא בהקשר לאזורים גיאוגרפיים שגובלים בישראל.[[68]](#footnote-68) אולם ללא קשר למוצאן של הדמויות הנזכרות, עצם הקישור לבראשית הוביל לסברה כי ההתרחשות המתוארת בספר איוב ארעה בשלב מוקדם, במקביל להתרחשויות המתוארות בתורה. קביעה כרונולוגית זו היא ככל הנראה העומדת ביסוד קשריו הנזכרים של משה לספר איוב כנלמד בעקיפין ממגילת איוב מקומראן ומסדר הספרים בתרגום הסורי.

בהמשך לנקודות הזיקה והדמיון שבין דמויות מבראשית פרק לו והדמויות הפועלות בספר איוב חשובים לענייננו במיוחד שני המלכים הראשונים שנזכרים ברשימת מלכי אדום: 'וַיִּמְלֹךְ בֶּאֱדוֹם בֶּלַע בֶּן־בְּעוֹר וְשֵׁם עִירוֹ דִּנְהָבָה: וַיָּמָת בָּלַע וַיִּמְלֹךְ תַּחְתָּיו יוֹבָב בֶּן-זֶרַח מִבָּצְרָה' (בר' לו 32–33). הדמיון שבין יובב לאיוב ובין בלע בן בעור לבלעם בן בעור[[69]](#footnote-69) הוא מובהק. בקולופון היווני לתרגום ספר איוב משתקפים פסוקים אלו כלהלן:

ואלה המלכים אשר מלכו באדום אשר גם הוא [איוב] מלך בארץ ההיא, הראשון בלק בן בעור ושם עירו דִנהבה, ואחרי בלק יובב הנקרא איוב.

בלע בן בעור מופיע כאן כבלק בן בעור ובא בנשימה אחת עם איוב. מסורת קדומה זו, כך נכון להניח, היא שהתגלגלה ומצאה בסופו של דבר את מקומה בהיגד שמנה את הספרים שכתב משה וששוקע בקובץ האמוראי האבוד שהכיל מדרשים והיגדים בעניינו של איוב. ומקובץ זה, כאמור לעיל, נלקח המשפט המונה את הספרים שכתב משה הן לרשימת הכותבים שבבבלי הן למקבילה שבירושלמי.[[70]](#footnote-70)

קשריו של משה לספר איוב נלמדים גם ממאמר אמוראי ששולב בדיון הנלווה לרשימת הכותבים:

'משה כתב ספרו ופרשת בלעם ואיוב'. מסייעא ליה לרבי לוי בר לחמא, דאמר רבי לוי בר לחמא: איוב בימי משה היה, כתיב הכא: 'מי יתן אפוא ויכתבון מִלָי' [איוב יט 23], וכתיב התם: 'ובמה יוָדע אפוא' [שמ' לג 16].

הופעתה של המילה 'אֵפוֹ(א)' הן בדברי משה הן בדברי איוב מובאת כאן כסיוע לדעה שספר איוב נכתב בידי משה. על כך מקשים כי המילה 'אפוא' חוזרת במקומות נוספים בתורה ומפיהן של דמויות שונות – יצחק, יעקב ויוסף, ואין לומר כי היא מיוחדת ללשונו של משה דווקא.[[71]](#footnote-71) והתשובה לקושייה זו: 'לא סלקא דעתך, דכתיב: "מי יתן בספר ויֻחָקו" [איוב יט 23], ומשה הוא דאִיקרֵי מחוקק, דכתיב: "וירא ראשית לו כי שם חלקת מחוקק ספון" [דב' לג 21]'. אם כן, את דברי איוב 'מִי־יִתֵּן אֵפוֹ וְיִכָּתְבוּן מִלָּי מִי־יִתֵּן בַּסֵּפֶר וְיֻחָקוּ' יש להבין כבקשה מפורשת של איוב ממשה (ששמו נרמז בפועל 'יֻחָקוּ') שיכתוב את מילותיו בספר. ולמעשה, בקשתו של איוב ממשה היא הרקע לכתיבתו של ספר איוב.

ההיגד של ר' לוי בר לחמא והקושייה והתשובה הבאות לצדו פותחים את רצף ההיגדים והמדרשים המוקדשים לספר איוב ושנמשך ומשתלשל באופן אסוציאטיבי מהדיון ברשימת הכותבים, וכאמור, נכון לסבור כי הם מיוסדים על קובץ אמוראי שאבד. יתכן בהחלט שאף היגד זה ועמו הקושייה והתשובה כלולים היו בקובץ המדרשים האבוד ועמדו לנגד עיניהם של מחברי הרשימה, והם ראו בהם סיוע לדעה שמשה כתב את ספר איוב.[[72]](#footnote-72)

ברצף ההיגדים והמדרשים המוקדשים לאיוב בתלמוד הירושלמי, בתלמוד הבבלי ובבראשית רבה נידונים בפירוט זמנו ומקומו.[[73]](#footnote-73) ההצעה שאיוב חי בזמנים קדומים, בימי האבות או בימי העבדות במצרים, אינה בולטת במיוחד בין שלל ההצעות האחרות הממקמות את איוב לכל אורך התקופה המקראית ועד לימיו של המלך אחשוורוש. זוהי נקודה ראויה לציון. ניתן היה לצפות כי ייחוס הספר למשה ירסן, לפחות במידת-מה, את הדעות הממקמות את איוב מאות שנים אחרי ימיו של משה.[[74]](#footnote-74) מהעובדה שאין ביטוי למגמת ריסון שכזו ניתן ללמוד שפרטיה של רשימת כותבי הספרים לא היוו שיקול פרשני מכריע עבור עורכי הסוגיה בירושלמי ובבבלי.

ה. **יהושע כתב ספרו** **ושמונה פסוקים שבתורה**

יהושע הוא הדמות המרכזית בספר יהושע וכבר בתקופה קדומה נקרא הספר, על דרך המטונימיה, בשמו.[[75]](#footnote-75) הקביעה כי יהושע כתב את ספרו מלמדת על נטייתם של מחברי הרשימה לייחס את הספר לדמות המרכזית הפועלת בו.

בשונה מייחוס ספר יהושע ליהושע, הקביעה כי יהושע כתב פסוקים בתורה אינה מובנת מאליה. ייחוס התורה לשני כותבים, אף אם תרומתם לכתיבתה נבדלת, מייחד את התורה מספרי המקרא האחרים שלפי רשימת הכותבים כל אחד מהם נכתב בידי כותב יחיד או בידי קבוצת כותבים הומוגנית.[[76]](#footnote-76) נקודת ייחוד זו מקרבת את המסקנה כי ברקע ייחוס פסוקים בתורה ליהושע עומדת מסורת ידועה כלשהי ואין היא מסקנה מקורית ועצמאית של מחברי הרשימה. ואומנם, מוכרת היטב מסורת תנאית שבמרכזה דיון בשאלת כותב הפסוקים המסיימים את התורה. נקודת המוצא של דיון זה הוא הפסוק 'וַיִּכְתֹּב יְהוֹשֻׁעַ אֶת הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה בְּסֵפֶר תּוֹרַת אֱלֹהִים' (יהו' כד 26) שממנו משתמע שיהושע כתב דבר-מה בתורה:

'ויכתֹב יהושע את הדברים האלה בספר תורת אלהים'. פליגי בה רבי יהודה ורבי נחמיה: חד אומר שמֹנה פסוקים, וחד אומר ערי מקלט (מכות יא ע"א).

לפי דעה אחת, הפסוק אומנם מכוון לחטיבת פסוקים בתורה המונה שמונה פסוקים בדיוק. לפי הדעה השנייה, הכוונה היא לפרשת ערי המקלט שביהושע פרק כ.[[77]](#footnote-77)

הציון הסתמי 'שמונה פסוקים' מורה שחטיבת פסוקים זו היתה מזוהה היטב. רק סביר כי הכוונה היא לשמונת הפסוקים המסיימים את התורה, ממותו של משה ואילך (דב' לד 5–12), ושבהם נאמר כי יהושע הוא מחליפו של משה: 'וִיהוֹשֻׁעַ בִּן נוּן מָלֵא רוּחַ חָכְמָה כִּי סָמַךְ מֹשֶׁה אֶת יָדָיו עָלָיו' וכו' (דב' לד 9). לעומת זאת, זיהוי הפסוקים עם יהושע פרק כ מאולץ שכן משתמע מכך שספר יהושע מכונה 'סֵפֶר תּוֹרַת אֱלֹהִים'.[[78]](#footnote-78) ואומנם, דעה זו מעלה את תהייתם של המתדיינים בתלמוד: 'מאי "בספר תורת אלוהים"?!', שהרי לא ניתן לכנות את ספר יהושע בצירוף 'סֵפֶר תּוֹרַת אֱלֹהִים'. והפתרון: '"ויכתוב יהושע" בספרו "את הדברים האלה" הכתובים "בספר תורת אלוהים"'. לפי זאת, פרשת ערי המקלט שבספר יהושע מהדהדת את הכתובים הנוגעים לערי המקלט שבספר התורה.[[79]](#footnote-79)

קדושתה של התורה עמדה במרכזם של פולמוסים בעת העתיקה. עד כמה שניתן לשחזר את טענותיהם של המתפלמסים – אם היו אלו פגנים אם זרמים סוטים שיצאו מהיהדות – דומה כי הם טענו שהתורה אינה ספר אלוהי וכי היא נכתבה בשלב מאוחר.[[80]](#footnote-80) לעת עתה לא מצאתי עדות ישירה כי שמונת הפסוקים המסיימים את התורה שימשו את המבקשים לערער על קדושתה ועל מעמדה האלוהי, וכי ציון מותו של משה שימש הוכחה שהתורה התחברה 'באופן לא מדויק' ולא בידי משה עצמו, אלא 'לאחר מות משה, בידי עזרא ונאמניו'.[[81]](#footnote-81) אולם בהחלט אפשר שטענות פולמוס כעין אלו הועלו והן העומדות ברקע הדגשותיהם של יוספוס ופילון כי 'בכתבי הקודש [משה] כתב על עצמו שמת', וכי 'בעודנו חי [משה] ניבא במדויק את פרשת מותו'.[[82]](#footnote-82) מכל מקום, רק סביר להניח כי אם לטענה שהתורה לא נכתבה בידי משה היתה אחיזה ממשית במציאות חייהם של התנאים המתדיינים ביהושע כד 26, הם היו נמנעים מלקשור את הפסוק לחטיבת פסוקים מובחנת בתורה.[[83]](#footnote-83)

שאלת הכותב של שמונת הפסוקים המסיימים את התורה, אם היה זה משה או יהושע, מובאת בדיון הנלווה לרשימת הכותבים באריכות ובתבנית של וויכוח בין תנאים המשתייכים לדור התנאים הרביעי. בצד האחד מצוטטת עמדתו של ר' יהודה או ר' נחמיה כי יהושע כתב את הפסוקים, ומהצד השני עמדתו של ר' שמעון או ר' מאיר כי היה זה משה. מחלוקת זו באה בהקשר לדיון ההלכתי בנוגע לקריאת הפסוקים הללו בבית הכנסת, וקטע זה שולב גם במסכת מנחות ל ע"א, ובנוסח מעט מפורט יותר. המסורת שיהושע כתב את הפסוקים המסיימים את התורה משתקפת גם בעקיפין בהיגד מדרשי ששוקע בהבדלים קלים בשלושה קבצי מדרש – תנחומא, דברים רבה ומדרש משלי.[[84]](#footnote-84) כלל המקורות הללו מורים כי מסורת זו היתה מוכרת היטב. אימוצה בידי מחברי רשימת הכותבים מלמד כי הם לא ראו כל בעיה תיאולוגית בתפיסה שמשה לא כתב את התורה כולה.

בדיון התנאי בשמונת הפסוקים נאמר שלא מתקבל על הדעת שמשה יכתוב פסוקים המתארים את מותו: 'אפשר משה מת וכתב "וימת שם משה עבד ה'"!? [דב' לד 5]. אלא, עד כאן כתב משה, מכאן ואילך כתב יהושע'.[[85]](#footnote-85) לכאורה ניתן לסבור שמחברי רשימת הכותבים אימצו את המסורת שיהושע כתב את הפסוקים המסיימים שכן אף הם התקשו לקבל את האפשרות העקרונית שאדם יכתוב פסוקים המתארים את מותו. אולם כפי שנראה בסמוך, ייחוס ספר שמואל לשמואל שולל זאת. דומה על כן שביסוד אימוצה של מסורת זו לא עומדים עקרונות כוללים הנוגעים לכתיבה אלא שאיפתם של מחברי הרשימה לבנות אותה בהתבסס על היגדים תנאיים ואמוראיים שהכירו.

ו. **שמואל כתב ספרו שופטים ורות**

שמואל הוא הדמות המרכזית בחציו הראשון של ספר שמואל, אך רק עד לציון הכפול של פטירתו: 'וַיָּמָת שְׁמוּאֵל' (שמ"א כה 1), 'וּשְׁמוּאֵל מֵת וַיִּסְפְּדוּ לוֹ כָּל יִשְׂרָאֵל וַיִּקְבְּרֻהוּ' (שמ"א כח 3). למעשה, היקף עלילותיהם של שאול ודוד המתוארות בספר שמואל עולה על היקף עלילותיו של שמואל עצמו. ואף על פי כן, במסורת היהודית כונה ספר שמואל בשמו של שמואל.[[86]](#footnote-86) סביר להניח כי כינוי מטונימי זה לספר הוא שהוביל את מחברי רשימת הכותבים ליחס אותו לשמואל. ניתן ללמוד מכך כי מחברי הרשימה לא שקלו את שאלת זמן פטירתם של כותבי הספרים, או מכל מקום לא מצאו קושי בעובדה שרוב העלילות המתוארות בספר התרחשו לאחר שהכותב כבר לא היה בחיים. זמן כתיבתו של הספר לא נתפס אפוא כפעולה קונקרטית הנעשית בנקודת זמן מאוחרת מההתרחשויות המתוארות בו.[[87]](#footnote-87)

ייחוס ספר שופטים לשמואל אינו מובן מאליו, ודומה שמספר נתונים ושיקולים המשלימים זה את זה עומדים ביסודו. ראשית, אין לספר שופטים מסורת מוקדמת המייחסת אותו לדמות כלשהי.[[88]](#footnote-88) שנית, אין בין השופטים המושיעים דמות שהיקף עלילותיה משמעותי במיוחד וגדול דיו עד כי ניתן לזהותה עם הספר כולו. השופטים המושיעים באים ברצף, בזה אחר זה, כשמסיים אותם סיפורו המפותל של שמשון, שמבחינת היקפו הוא הארוך בסיפורי הספר, אולם לדמותו של שמשון פנים שונים במסורת, לאו דווקא חיוביים תמיד.[[89]](#footnote-89) ואם כן, ובאין חלופה טובה יותר, נמצא לנכון לייחס את הספר לשמואל, הוא הדמות המרכזית מבין הדמויות שפעלו סמוך לעלילות המתוארות בספר שופטים. לכך יש להוסיף כי שמואל אומנם התקבע לדורות כנביא, אולם שמו גם נקשר בשיפוט: 'וַיִּשְׁפֹּט שְׁמוּאֵל אֶת־בְּנֵי יִשְׂרָאֵל בַּמִּצְפָּה', 'וַיִּשְׁפֹּט שְׁמוּאֵל אֶת־יִשְׂרָאֵל כֹּל יְמֵי חַיָּיו' (שמ"א ז 6, 15), והוא נזכר ברצף אחד עם שופטים נוספים: 'וַיִּשְׁלַח ה' אֶת־יְרֻבַּעַל וְאֶת־בְּדָן וְאֶת־יִפְתָּח וְאֶת־שְׁמוּאֵל וַיַּצֵּל אֶתְכֶם מִיַּד אֹיְבֵיכֶם' (שמ"א יב 11). אפשר שלפסוקים אלו נודעה תרומה כלשהי בקביעה ששמואל כתב את ספר שופטים.

קשריה של מגילת רות לספר שופטים מתבררים מהפסוק הפותח: 'בִּימֵי שְׁפֹט הַשֹּׁפְטִים'. ואומנם, באסופת תרגום השבעים הוצבה מגילת רות בין ספר שופטים לספר שמואל,[[90]](#footnote-90) ולפנינו עדויות כי לא תמיד התייחסו למגילה כחיבור העומד לעצמו, במנותק מספר שופטים.[[91]](#footnote-91) קביעתה של המגילה לזמנם של השופטים מקובל במסורת ולפנינו היגדים שונים המדייקים את זמן ההתרחשות המתואר במגילה לסוף ימיו של אהוד וימי עגלון מלך מואב ולתקופת דבורה וברק. בהמשך לכך, רות זוהתה כבתו של עגלון ובעז זוהה עם השופט אבצן או לחילופין עם יהודה הנזכר בראש ספר שופטים.[[92]](#footnote-92) דומה אפוא שהכרעתם של מחברי רשימת הכותבים לייחס לשמואל את ספר שופטים הכריעה גם בעניינה של מגילת רות.

ייחוסם של שלושת הספרים לשמואל מלמד בעקיפין כי מחברי הרשימה נטו לצמצם את מספרם של כותבי הספרים והעדיפו לייחס מספר ספרים לכותב אחד. נטייה זו תלך ותתאשר בהמשך.

ז. **ירמיה כתב ספרו וספר מלכים וקינות**

כותב ספר ירמיהו הוא הנביא ירמיהו עצמו. ואם כן, בדומה ליהושע ולשמואל שכתבו את הספרים הנקראים בשמם, גם ירמיהו כתב את הספר הקרוי על שמו.

קשריו של הנביא ירמיהו למגילת איכה, המכונה עד ימי הביניים '(ספר/מגילת) קינות',[[93]](#footnote-93) נלמדים מהפסוק 'וַיְקוֹנֵן יִרְמְיָהוּ עַל־יֹאשִׁיָּהוּ [...] וְהִנָּם כְּתוּבִים עַל־הַקִּינוֹת' (דה"ב לה 25). ייחוסה של המגילה לירמיהו מוכר כבר בעת העתיקה ובין היתר משתקף בכותרת המגילה בתרגום היווני ובתרגום הסורי, ובהצבתה באסופת תרגום השבעים והתרגום הסורי בצמוד לספר ירמיהו. דומה שייחוס זה הוא בבחינת מובן מאליו בספרות חז"ל, ועומד ברקע מסורות רבות. כך בין היתר זוהו 'הַקִּינוֹת' שנשא ירמיהו לכבודו של יאשיהו המלך עם הקינה הרביעית ('אֵיכָה יוּעַם'), ומגילת איכה זוהתה עם 'דְּבָרִים רַבִּים כָּהֵמָּה' שנוספו על מגילת-הספר המחודשת שכתב ברוך מפי ירמיהו לאחר שריפתה של המגילה הראשונה.[[94]](#footnote-94) עשרות פעמים לאורך מדרש איכה רבה ובמקומות נוספים בספרות חז"ל נאמר שהנביא ירמיהו 'אמר' פסוק כלשהו ממגילת איכה, ולעיתים מושא אמירתו היא המגילה כולה. שגרת לשון זו מלמדת יותר מכל על קשריו המובנים מאליהם של הנביא למגילה.[[95]](#footnote-95)

ייחוס ספר ירמיהו ומגילת איכה לירמיהו נראה שלא מביא בחשבון את תיאור פועלו של ברוך הכותב מפיו של הנביא: 'וַיִּקְרָא יִרְמְיָהוּ אֶת־בָּרוּךְ בֶּן־נֵרִיָּה וַיִּכְתֹּב בָּרוּךְ מִפִּי יִרְמְיָהוּ אֵת כָּל־דִּבְרֵי ה' אֲשֶׁר־דִּבֶּר אֵלָיו עַל־מְגִלַּת־סֵפֶר' (יר' לו 4).[[96]](#footnote-96) שיתוף פעולה זה שבין הנביא ירמיהו וברוך הסופר שימש את התַנאים המתדיינים בעניין כותב שמונת הפסוקים המסיימים את התורה כדי להבהיר את חלוקת העבודה שבין אלוהים ומשה. דבריו של ברוך 'מִפִּיו יִקְרָא אֵלַי אֵת כָּל־הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה וַאֲנִי כֹּתֵב עַל־הַסֵּפֶר בַּדְּיוֹ' (שם, פס' 18) מוצגים כפסוק מפתח לתיאורה של פעולת הַכְתבה מילה במילה:

עד כאן [עד הפסוק: 'וַיָּמָת שָׁם מֹשֶׁה', דב' לד 5] הקדוש ברוך הוא אומר ומשה אומר וכותב, מכאן ואילך הקדוש ברוך הוא אומר ומשה כותב בדמע, כמו שנאמר להלן: 'ויאמר להם ברוך מפיו יקרא אלי את כל הדברים האלה ואני כותב על הספר בדיו' [יר' לו 18].

הזהות בפעילותם הספרותית של משה וברוך אמור היה, לכאורה, לקרב את המסקנה כי כפי שמשה כתב את ספרו ולא אלוהים, כך היה זה ברוך שכתב את ספר ירמיהו ומגילת איכה ולא הנביא ירמיהו עצמו. אך לדקויות אלו במהותן של פעולות ספרותיות אין מקום בתפיסתם של החכמים, וכפי שילך ויתברר גם אין להן מקום במערך שיקוליהם של מחברי רשימת הכותבים.[[97]](#footnote-97)

מובן מאליו פחות הוא ייחוס ספר מלכים לנביא ירמיהו.[[98]](#footnote-98) ירמיהו אינו נזכר בספר מלכים, ואין מסורת חז"ל הקושרת אותו לכתיבת הספר.[[99]](#footnote-99) כל שיש לומר הוא כי ירמיהו חי במקביל לזמן ההתרחשות המתואר בספר מלכים ומעט אחריו. כפי שראינו, שיקול דומה פעל גם באשר לספר שופטים שיוחס לשמואל. עוד יש לשער שהבחירה בירמיהו דווקא ולא בדמות מרכזית אחרת בת התקופה קשורה גם לתיאור נפילת ירושלים החוזר בגרסאות מקבילות בסופם של ספר מלכים וספר ירמיהו.[[100]](#footnote-100) בדומה לייחוס מגילת רות וספר שופטים לשמואל, ייחוס ספר מלכים לנביא ירמיהו מעיד כי מחברי הרשימה ביקשו לצמצם את מספרם של הכותבים, והעדיפו לייחס מספר ספרים לדמות אחת.

ח. **דוד כתב ספר תהלים על ידי עשרה זקנים: על ידי אדם הראשון, על ידי מלכי צדק, ועל ידי אברהם, ועל ידי משה, ועל ידי הֵימן, ועל ידי ידותון, ועל ידי אסף, ועל ידי שלֹשה בני קֹרח**

קשירת שמו של דוד עם כתיבתם של מזמורים היא מן הידועות. בספר תהלים שבעים ושלושה מזמורים הנפתחים בכותרת המייחסת אותם לדוד, מהם שלושה עשר מזמורים שהכותרות הבאות בראשם קושרות את המזמור לאפיזודות שונות מעלילותיו של דוד המוכרות – בצורה זו או אחרת – מספר שמואל.[[101]](#footnote-101) קשירת שמו של דוד עם השירה המזמורית בישראל נלמדת גם מכתובים מחוץ לספר תהלים: דוד מתואר כנעים זמירות ויודע לנגן (שמ"א טז 18; יט 9),[[102]](#footnote-102) הוא נזכר בראש שתי חטיבות שירה נרחבות החותמות את ספר שמואל (שמ"ב כב–כג) שלאחת מהן מקבילה בספר תהלים, ובספרי עזרא-נחמיה ובספר דברי הימים מיוחסת לדוד השירה המזמורית בישראל על כל היבטיה – חיבור המזמורים, הכנת כלי הנגינה וארגון מערך המשוררים.[[103]](#footnote-103) אולם לצד זאת, ספר תהלים כולל מזמורים שיוחסו לדמויות אחרות ולא לדוד, וכן מזמורים רבים שאין בראשם כותרת ואינם מיוחסים במפורש לאיש.

הייחוס הכפול של מזמורי תהלים לדוד ולדמויות אחרות בא לידי ביטוי מובהק בפסוק החותם את מזמור עב: 'כָּלּוּ תְפִלּוֹת דָּוִד בֶּן־יִשָׁי'. פסוק חתימה זה מתייחס לקובץ מזמורים רחב המיוחס כולו לדוד.[[104]](#footnote-104) אך בקובץ נכללים גם מזמורים חסרי כותרת ומזמורים המיוחסים לדמויות אחרות, ובהם מזמור עב עצמו המיוחס לשלמה. את המזמורים חסרי הכותרת ניתן לייחס על דרך ההכללה לדוד. קשה יותר לייחס לו את המזמורים המיוחסים לדמויות אחרות.

בסוף ימי הבית השני נמצא היגדים המלמדים על התפיסה שספר תהלים לא הכיל רק מזמורים שכתב דוד, וכי דמויות נוספות עסקו בכתיבתה של שירת קודש.[[105]](#footnote-105) ועם זאת, בתקופה זו גם נמצא ביטויים מפורשים ועקיפים המלמדים על התקבעות ייחוסו של ספר תהלים לדוד לבדו.[[106]](#footnote-106) אף אפשר שקשרו לשמו של דוד את כל השירה המזמורית, גם זו שלא נכללה בספר תהלים.[[107]](#footnote-107) למגמה מרחיבה זו ניתן למצוא המשך בספרות חז"ל, ולפנינו היגדים המייחסים את ספר תהלים בפשטות לדוד: 'דוד כתב ספרים דתהלים', 'משה נתן חמשה חומשי תורה לישראל, ודוד נתן חמשה ספרים שבתהלים לישראל'.[[108]](#footnote-108)

אם כן, נראה שקיימת מגמה ברורה להרחיב את פועלו הספרותי של דוד ולייחס לו את ספר תהלים כולו, ובהתאם למגמה המוכרת כבר בעת העתיקה לייחס קורפוסים עצומים לכותב יחיד.[[109]](#footnote-109) ואף על פי כן, המסורות המדגישות את פועלו הספרותי של דוד ומייחסות לו את ספר תהלים אינן מצליחות לטשטש את עובדת קיומן של כותרות המייחסות מזמורים גם לדמויות אחרות. רשימת כותבי הספרים המייחסת את ספר תהלים לדוד 'על ידי עשרה זקנים' הוצגה במחקר כביטוי למצב דברים מורכב זה.[[110]](#footnote-110) אולם אין בזאת כדי להסביר מדוע הייחוס לדוד ולעשרה זקנים כה חריג באורכו ובמורכבותו בהשוואה לפרטים האחרים שברשימת הכותבים. אף פרטיו של משפט זה אינם ברורים לחלוטין – מהו לכתוב 'על ידי', ומה התועלת שבחזרה על הצירוף 'על ידי' לפני כל אחד מהזקנים ('**על ידי** אדם הראשון, **על ידי** מלכי צדק' וכו'). רשימת שמותיהם של הזקנים אינה ברורה אף היא ודורשת הסבר. למעשה, הכינוי המכליל 'זקנים', הכורך יחד דמויות כאדם משה ובני קורח, כלל אינו מובן מאליו.

פתרון לשאלות אלו יימצא בבירור קשריו וזיקותיו של המשפט הנוגע לכותב ספר תהלים לארבעת ההיגדים המדרשיים הבאים:

1. מדרש **קהלת רבה** דורש את הפסוק 'הַחָכְמָה תָּעֹז לֶחָכָם מֵעֲשָׂרָה שַׁלִּיטִים אֲשֶׁר הָיוּ בָּעִיר' (קה' ז 19) על דמויות שונות: החכם הוא אלוהים ועשרת השליטים הם 'עשרה מאמרות [ש]נברא [בהן] העולם', החכם הוא אדם הראשון ועשרת השליטים הם 'עשרה דברים שמשמשין את הנפש', החכם הוא נח ועשרת השליטים הם 'עשרה דורות שמאדם ועד נח', וכך נזכרים גם אברהם, יעקב, משה וישראל. סוגר את הרשימה דוד, כלהלן:

'החכמה תעוז לחכם' – זה דוד. 'מעשרה שליטים' – מעשרה זקנים וצדיקים, שאמ'[רו] בספר תהלים. ואלו הן: אדם הראשון, אברהם, משה, דוד ושלמה. על אלין חמישתא לא פליגין. ואלין חמישתא אחרנין, מאן אינון? רב ורב יוחנן. רב אמר: אסף והימן וידותון, ג' בני קרח אחד הן, ועזרא. ורבי יוחנן אמר: אסף וידותון והימן אחד, ושלשת בני קרח ועזרא.[[111]](#footnote-111)

ברשימת 'עשרה זקנים וצדיקים' הנזכרת כאן נכלל דוד עצמו. הרשימה כוללת את משה, שלמה, הֵימן, ידותון ואסף הנזכרים במפורש בכותרות ספר תהלים.[[112]](#footnote-112) בני קורח נזכרים אף הם בספר, אך תמיד כקבוצה הומוגנית וללא ציון מספרם.[[113]](#footnote-113) למספר שלושה בני קורח דומה שהתבססו על הפסוק: 'וּבְנֵי קֹרַח אַסִּיר וְאֶלְקָנָה וַאֲבִיאָסָף אֵלֶּה מִשְׁפְּחֹת הַקָּרְחִי' (שמ' ו 24).[[114]](#footnote-114) שונים הם אדם הראשון ואברהם הפותחים את הרשימה ששמם נקשר לתהלים במסורות מדרשיות שונות והם אינם נזכרים בספר במפורש. שמו של אדם הראשון נקשר למזמור קלט הנתפס כרומז לבריאה ולמזמור צב 'שִׁיר לְיוֹם הַשַּׁבָּת'.[[115]](#footnote-115) אברהם זוהה במקורות מדרשיים שונים עם איתן האזרחי הנזכר בכותרת מזמור פט.[[116]](#footnote-116) חותם את הרשימה עזרא שאף הוא אינו נזכר בספר תהלים וקשריו לספר אינם ברורים.[[117]](#footnote-117) רב ור' יוחנן אינם נחלקים בשמותיהם של העשרה אלא באופן מנייתם – אם לספור את אסף ידותון והימן כשלושה ואת שלושת בני קורח כקבוצה הומוגנית, או להפך.

2. מדרש **שה"ש רבה** דורש את הפסוק 'כְּמִגְדַּל דָּוִיד צַוָּארֵךְ בָּנוּי לְתַלְפִּיּוֹת' (שה"ש ד 4):

מהו 'לתלפיות'? ספר שאמרו לו פיות הרבה, עשרה בני אדם אמרו ספר תלים. ואלו הן: אדם הראשון, ואברהם, משה ודוד ושלמה. על אילין חמישתא לא איפלגון. אילין חמישתא אוחרינתא, מאן אינון? רב ור' יוחנן. רב אמר: אסף והימן וידותון אחד, ושלשת בני קרח אחד הן, ועזרא. ר' יוחנן אמר: אסף והימן וידותון אחד, ושלשת בני קרח ועזרא.[[118]](#footnote-118)

רשימת 'עשרה בני אדם [ש]אמרו ספר תלים' זהה לרשימת 'עשרה זקנים וצדיקים' שבקהלת רבה.

3. חלקו הראשון של ההיגד שבקהלת רבה מובא ב**מדרש תהלים** בנוסח מעט שונה:

'החכמה תעוז לחכם' – זה דוד. 'מעשרה שליטים' – אלו עשרה בני אדם שאמרו ספר תהלים. ואלו הן: אדם, ומלכי צדק, ואברהם, ומשה, ודוד, ושלמה, ואסף, ושלשה בני קרח.[[119]](#footnote-119)

ברשימת 'עשרה בני אדם' שבנוסח זה אסף נזכר לבדו ומן הסתם הוא מייצג גם את ידותון והימן, ובהתאם לעמדתו הנזכרת של ר' יוחנן כי 'אסף וידותון והימן אחד'. בשונה ממדרשי רבה לקהלת ולשה"ש, עזרא חסר מהרשימה ותחתיו נזכר מלכי צדק.

4. במדרשי רבה לקהלת ולשה"ש ובמדרש תהלים, בהמשך למובאות הנזכרות, חוזר המדרש הבא:

אע"ג דאת אמר: עשרה [שה"ש רבה: + בני אדם[[120]](#footnote-120)] אמרו ספר תהלים, מכֻלן לא אמרוֹ אלא דוד. משלו משל למה הדבר דומה: לחבורה של גאנסין [צ"ל: נ(י)נסקא, נערים] שהיתה מבקשת לומ'[ר] הימנון לְפָנָי, אלא איש פלֹני יאמר על ידי כֻלכם, למה? שקולו ערב. כך, בשעה שבקשו עשרה צדיקים לומ'[ר] ספר תלים, אמ'[ר] להן הב"ה: כֻלכם נעימים, כֻלכם חסידים, כֻלכם משובחין לומ'[ר] הימנ[ו]ן לְפָנָי, אלא דוד יאמר על ידי כֻלכם, למה שקולו ערב ונעים יותר מקולכם, הה"ד: 'ונעים זמירות ישראל' [שמ"ב כג 1].[[121]](#footnote-121)

בנוסח רשימת הכותבים שבתלמוד דוד אינו נספר כאחד מעשרת הזקנים. לעומת זאת, במדרשים דוד נכלל בין העשרה, וכיוון שהרשימות מסודרות לפי זמנם של הזקנים, מן המוקדם אל המאוחר, הוא אף אינו מוצב בראשן. בקהלת רבה ובמדרש תהלים ייחודו של דוד מסתכם בכך שזכה בחכמה יותר מהאחרים. בשה"ש רבה אף לא צוין שדוד נבדל בדרך כלשהי מבין העשרה. גם במדרש הנלווה לשלושת הקבצים הללו נכלל דוד בקבוצת העשרה, ומדברי אלוהים נלמד שיתרונו על האחרים מסתכם באיכות היחסית של קולו שהיה 'ערב ונעים'.

המספר 'עשרה' משותף הן לרשימת הכותבים שבתלמוד הן למדרשים. נקודת שיתוף זאת מורה כי ההיגדים כולם, על אף ההבדלים ביניהם, תלויים במסורת מדרשית המוקדשת לקה' ז 19 ולמילים 'חָכָם מֵעֲשָׂרָה שַׁלִּיטִים'. הכינויים המכלילים 'זקנים', 'זקנים וצדיקים' או 'בני אדם'[[122]](#footnote-122) אף הם חוזרים לקהלת, ונראים כמשתלשלים מהפסוק העוקב: 'כִּי **אָדָם** אֵין **צַדִּיק** בָּאָרֶץ' (שם, פס' 20).

חוקריו של מדרש קהלת רבה בחנו נקודות מגע שונות בין המדרש ובין התלמוד הבבלי. מסקנתם היא כי התלמוד משקף היכרות עם מדרש ארץ ישראלי קדום לקהלת שגם עמד לפני עורך קהלת רבה ועל כן שני החיבורים עשויים לשקף מסורת דומה, אף אם לא השפיעו במישרין זה על זה.[[123]](#footnote-123) בהתאם להסבר כולל זה נכון להניח כי הדרשה על 'חָכָם מֵעֲשָׂרָה שַׁלִּיטִים' כלולה היתה בקובץ האבוד לקהלת, והיא נקודת המוצא הן לרשימת הכותבים הן למדרשי רבה לקהלת ולשה"ש. אולם אם גרעין מדרשי אחד עומד ביסוד הנוסחים כולם, כיצד ניתן להסביר את ההבדלים הניכרים שבין נוסח רשימת הכותבים ומדרשי רבה?

כאמור, מדרש קהלת רבה מציע אוסף דרשות לקה' ז 19 שכל אחת מהן מזהה את 'החכם' עם דמות מקראית ואת 'עשרה השליטים' הקשורים בה. בחלק מהדרשות הללו החכם נכלל בקבוצת עשרה השליטים, וזוהי גם התבנית לדרשה על דוד שנכלל בין ה'זקנים וצדיקים שאמ'[רו] בספר תהלים'.[[124]](#footnote-124) לפי זאת, אות היחס מ"ם – '**מֵ**עֲשָׂרָה שַׁלִּיטִים' – משמעה מִן-, מתוך, מבין. אך בכמה מהדרשות החכם אינו נכלל בקבוצה זו,[[125]](#footnote-125) ונראה שאות היחס מ"ם הובנה כמ"ם היתרון.[[126]](#footnote-126) הבנה חליפית זו אפשרית גם באשר לזיהוי החכם עם דוד, כנלמד מעדי הנוסח של המדרש הגורסים: 'שאמ' ספר תהלים', ולא 'בספר תהלים'. משינוי קל זה ובצירוף השלמת הקיצור שאמ' לגוף יחיד ('שאמ'[ר]' ולא 'שאמ'[רו]') משתמע כי דוד הוא שאמר את הספר ובשל כך נחשב חכם יותר מהעשרה ויש להבחין אותו מהם. הבנה זו בוודאי נתפסה כתואמת להיגדי חז"ל שהזכרתי לעיל המייחסים את ספר תהלים בפשטות לדוד.

אני מבקש להציע שנקודת הפתיחה לשינויים הניכרים שבין נוסח רשימת הכותבים שבתלמוד והמדרשים נעוצה בהבנה שונה זו של הדרשה היסודית לקהלת ז 19. ומרגע שמחברי הרשימה הבחינו את דוד מעשרת 'הזקנים והצדיקים' וייחסו לו את הכתיבה של הספר, היה עליהם להוציא את דוד מרשימת העשרה ולדייק כי תרומתם לחיבור הספר היתה עקיפה בלבד. זאת השיגו בעזרת הנוסחה: 'דוד כתב [...] על ידי עשרה זקנים'. משמעו של הצירוף 'על ידי' כאן הוא 'באמצעות', 'בעזרת', 'בהסתמך על', וכוונת הדברים היא שדוד כתב בספר תהלים מזמורים או חלקי מזמורים המזוהים עם שמם של זקנים, ואין לומר שהזקנים כתבו בעצמם קטעים מהספר. ההקפדה על חזרתן של המילים 'על ידי' לפני כל אחד מעשרת הזקנים ('**על ידי** עשרה זקנים, **על ידי** אדם הראשון, **על ידי** מלכי צדק, ו**על ידי** אברהם', וכו') מורה על החשיבות היתירה שנמצאה לדיוק זה. דומה שאת המשפט 'דוד כתב [...] על ידי עשרה זקנים' ניסחו מחברי רשימת הכותבים בהשפעת הפסוק 'וְהַלְוִיִּם בְּנֵי־אָסָף בַּמְצִלְתַּיִם לְהַלֵּל אֶת־ה' עַל־יְדֵי דָּוִיד מֶלֶךְ־יִשְׂרָאֵל' (עז' ג 10). ובעוד שהפסוק בא להדגיש את מושא הפעולה – השירים שביצעו הלוויים הם שיריו של דוד,[[127]](#footnote-127) ברשימת הכותבים מודגש נושא הפעולה – דוד הוא שכתב את הספר, ובמושא הפעולה כלולים גם שירים של אחרים.

לצד הסרתו של דוד מרשימת העשרה, הסירו מחברי רשימת הכותבים גם את שלמה ועזרא. כאמור, קשריו של עזרא לספר תהלים אינם ברורים, ולכאורה ניתן לתלות בכך את הסיבה להסרתו מהרשימה. אולם הסבר זה אינו תקף בנוגע לשלמה שנזכר במפורש בכותרותיהם של שני מזמורים. דומה אפוא שהסרתם של השניים מרשימת הזקנים היא פועל יוצא של ההבנה שדוד כתב את ספר תהלים לבדו והסתמך על מזמורים או חלקי מזמורים של אחרים. מתמונת חיבור זו משתמעים שני שלבים של התהוות: שלב מוקדם שנקשר בשמם של הזקנים ושלב מאוחר יותר שנקשר בשמו של דוד. ובשל כך מחברי רשימת הכותבים הותירו בה את הזקנים שחיו לפני ימי דוד או בימיו ממש והוא יכול היה לכלול את מזמוריהם בספרו, והסירו ממנה את שלמה ועזרא שחיו אחריו ולא יכלו להעביר לו מזמורים.

הסרתם של דוד, שלמה ועזרא חייבה את מחברי רשימת הכותבים להשלים את מניין רשימת הזקנים. לשם כך הם שילבו בין דעותיהם של רב ור' יוחנן, ומנו כשלושה זקנים נפרדים הן את אסף הימן וידותון הן את שלושת בני קורח. אולם עדיין חסר היה להם זקן נוסף כדי לשמור על המספר רב החשיבות 'עשרה זקנים'. פתרון לכך מצאו מחברי הרשימה בהוספתו של מלכי צדק ושיבוצו בין אדם הראשון ואברהם, בהתאם לזמנו. ברקע הדברים הפסוק 'עַל־דִּבְרָתִי מַלְכִּי־צֶדֶק' (תה' קי 4). אולם זהו פתרון מאולץ במקצת, שכן המזמור נפתח בכותרת המייחסת אותו במפורש לדוד.[[128]](#footnote-128)

כפי שניתן להתרשם מהדיון עד לנקודה זו, הרגישות למוקדם ולמאוחר אינה אופיינית למחברי רשימת הכותבים ולא מצאנו אותה בנוגע לספרים אחרים. יתכן לומר כי עצם העיסוק ברשימת הזקנים ובתרומתם לכתיבת הספר הוביל את מחברי רשימת הכותבים לתת את דעתם לשאלת זמנו של הכותב וזמנם של מקורותיו. אך אפשר שרגישות זו היא בראש ובראשונה ביטוי להתמודדות עם מסורת שונה שהכירו ולפיה תרומתם הספרותית של הזקנים היתה מובהקת הרבה יותר. מן הסתם מסורת חליפית זו השתלשלה אף היא מהדרשה לקה' ז 19 ודוד נמנה בה בין עשרת הזקנים. הסרתם של שלמה ועזרא מרשימת העשרה והוספתו של מלכי צדק, כמו גם התבנית 'כתב [...] על ידי' וחזרתו של הצירוף 'על ידי', הם מהלכים שנועדו לקבע את הדעה שדוד כתב את הספר לבדו ולדחות מסורת חליפית שהכירו כי הספר הוא תוצר עבודה משותפת של עשרה זקנים.

המרחק שבין רשימת הכותבים ומדרשי רבה ניכר היטב ברשימת 'עשרה בני אדם' שבמדרש תהלים המבטא השפעה כפולה. רשימה זו מיוסדת בבירור על הרשימות שבמדרשי רבה ועל כן דוד ושלמה נמנים בין העשרה. אולם את עזרא העורך של מדרש מאוחר זה בחר להסיר מהרשימה, אולי בשל הקושי להסביר את קשריו לספר, ובמקומו הוסיף את מלכי צדק, ומן הסתם בהשפעה ישירה של רשימת הזקנים שבתלמוד. השפעה כפולה כעין זו מתגלה גם בעדי הנוסח הכלולים ברשימות מסורה הגורסים: 'דוד ועשרה נביאים/זקנים כתבו את ספר תהלים'. הבחנתו של דוד מהעשרה משקפת היכרות עם נוסח רשימת הכותבים שבתלמוד, ואילו התבנית התחבירית 'דוד ועשרה [...] כתבו ספר תהלים' מלמדת על השפעתם של מדרשי רבה: 'עשרה [...] אמרו ספר תהלים'.[[129]](#footnote-129)

כאמור, אורכו ומורכבותו של המשפט הנוגע לכותב ספר תהלים מבחין אותו מהפרטים האחרים שברשימת הכותבים. אך משפט זה תואם את עקרונות עבודתם של מחברי הרשימה כפי שהתבררו לנו עד לנקודה זו. בדומה לפרטים אחרים, אף כאן מתבררת שאיפתם לבנות את הרשימה בראש ובראשונה בהסתמך על היגדים מוקדמים שהכירו. במקרה זה הם התערבו בפרטיו של ההיגד הקדום, אך הקפידו לשמור על עיקרו ועל תבניתו, אף שיכלו לכאורה להסתפק בקביעה שדוד כתב את ספרו ומבלי להזכיר כלל את רשימת עשרת הזקנים או לכל הפחות מבלי למנות את שמם של העשרה.

ט. **חזקיה וסיעתו כתבו ישעיה, משלי, שיר השירים וקהלת**

ייחוס משלי, שה"ש וקהלת לשלמה המלך הוא בבחינת מובן מאליו במסורת. במדרש שה"ש רבה נזכר כמה פעמים המשפט: 'שלמה כתב ספרים משלי קהלת (ו)שיר השירים'.[[130]](#footnote-130) ועוד נאמר במדרש זה ש'שרתה עליו [על שלמה] רוח הקדש ואמר שלשה ספרים הללו משלי קהלת ושיר השירים', והובאו דעות שונות בשאלת סדר הזמנים שבהם כתב את ספריו – 'אי זה מהן כתב תחלה?'.[[131]](#footnote-131) ייחוס שלושת הספרים לשלמה משתמע גם בעקיפין, מעשרות היגדים תלמודיים ומדרשיים המצטטים פסוקים ממשלי משה"ש ומקהלת בשמו של שלמה, ודמותו של שלמה מיוסדת על שילוב בין תיאוריו הישירים לאורך ספרות המקרא והעקיפים המתגלים (כביכול) בספרים שכתב.[[132]](#footnote-132)

ספר משלי מורכב מקבצים שונים הנפתחים בכותרות ובכמה מהן נזכרים שמות אחרים ולא שלמה: אגור בן יקה, למואל מלך משא ואיתיאל.[[133]](#footnote-133) ועם זאת, כותרת הספר, 'מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה בֶן דָּוִד מֶלֶךְ יִשְׂרָאֵל', נתפסה במסורת כמתייחסת לספר משלי כולו, ובהתאם לכך השמות הנזכרים בכותרות נתפסו כרומזים לשלמה. הציון המפורש כי לשלמה שם חליפי, ידידיה (שמ"ב יב 24–25), והכותרת 'דִּבְרֵי קֹהֶלֶת בֶּן־דָּוִד מֶלֶךְ בִּירוּשָׁלִָם' (קה' א 1) שהובנה כמתייחסת לשלמה, הקלו על הבנה זו: 'שלשה שמות נקרא לו: ידידיה, קהלת, שלמה [...] שבעה: אגור, יקה, למואל, איתיאל'.[[134]](#footnote-134)

מכלל כותרות הקבצים שבספר משלי, שונה היא הכותרת המפורטת שבראש קובץ המשלים שבפרקים כה–כט: 'גַּם-אֵלֶּה מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה אֲשֶׁר הֶעְתִּיקוּ אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה' (מש' כה 1). אגור, יקה, למואל ואיתיאל הם שמות אנונימיים ולפיכך נקל לדרוש אותם על שלמה.[[135]](#footnote-135) קשה לפתור באופן דומה את אזכורו של המלך חזקיה, מה עוד ששלמה עצמו נזכר בפסוק.

הפועל 'עתק' מסמן מעבר של חפץ ממקום למקום או התקדמות מנקודה אחת לאחרת.[[136]](#footnote-136) בהתאם להוראה זו המילים 'אֲשֶׁר הֶעְתִּיקוּ' נראות כמסמנות פעילות ספרותית מובחנת – אנשי חזקיה העבירו את משלי שלמה ממקור קדום כלשהו (אם מקור כתוב אם מקור על פה) אל יעד אחר, אל ספר משלי.[[137]](#footnote-137) המילים 'גַּם-אֵלֶּה' ניתנות לפירוש כפול. אפשרות אחת היא שהקובץ מש' כה–כט מיוחס לשלמה כמו יתר קבצי הספר, אולם בשונה מהקבצים האחרים קובץ זה הועתק בידי אנשי חזקיה. אפשרות נוספת היא כי קובץ זה אינו שונה מיתר קבצי הספר שכולם מיוחסים לשלמה וכולם הועתקו בידי אנשי חזקיה. כך או כך, ברור הוא כי ספר משלי התהווה באופן מורכב, וניתן להבחין בו שני שלבים – משלים של שלמה ופעולה ספרותית מובחנת כלשהי שנעשתה במשלים בידי אנשי המלך חזקיה. פסוק זה הוא העומד ברקע קביעתם של מחברי רשימת הכותבים שחזקיה וסיעתו כתבו את ספר משלי. בהשפעת המסורות הרבות הכורכות יחד את שלושת ספרי שלמה, מחברי הרשימה הרחיבו את הייחוס לחזקיה וסיעתו גם למגילות שה"ש וקהלת.

בדוחק בלבד אפשר להצביע על מקור חז"ל שאולי עשוי היה לקדם את הדעה שחזקיה וסיעתו כתבו את ספרי שלמה. מוכרת היטב המסורת על גניזתם של ספרי מקרא ובהם גניזתם של שלושת ספרי שלמה.[[138]](#footnote-138) באבות דרבי נתן גניזתם של שלושת ספרי שלמה נזכרת לאחר ציטוט מש' כה 1 ונאמר שהגניזה נמנעה בסופו של דבר בזכות אנשי כנסת הגדולה: 'עד שבאו אנשי כנסת הגדולה ופירשו אותם'. תמונה זו חוזרת במקום נוסף באבות דרבי נתן וכאן מוצג במפורש פועלם של אנשי חזקיה: 'עמדו אנשי חזקיה מלך יהודה וגנזום [את משלי שה"ש וקהלת] עד שבאו אנשי כנה"ג [=כנסת הגדולה] ופירשום'.[[139]](#footnote-139) אף שאין גניזה קרובה לכתיבה, עצם קישורם של שלושת ספרי שלמה לאנשי חזקיה עשוי היה לקדם את הדעה כי לקבוצת אנשים זו נודעה תרומה כלשהי גם לחיבור הספרים.[[140]](#footnote-140)

מוכרות היטב מסורות מדרשיות שונות המשבחות את המלך חזקיה ואת בני דורו.[[141]](#footnote-141) עבור מחברי רשימת הכותבים מסורות שבח אלו בוודאי היוו תנאי מקדים והכרחי לראות בחזקיה ובאנשיו הנזכרים במש' כה 1 מועמדים ראויים לכתיבתם של ספרי שלמה.[[142]](#footnote-142) ובהקשר זה אולי יש משמעות לעובדה שבמש' כה 1 נושא הפעולה הספרותית הם 'אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה', ואילו ברשימת הכותבים שבתלמוד מיוחסת הכתיבה ל'חזקיה וסיעתו', היינו גם למלך הצדיק עצמו.[[143]](#footnote-143)

ייחוס ספר משלי ומגילות שה"ש וקהלת לחזקיה וסיעתו אין פירושו שמחברי הרשימה פקפקו במסורת המקובלת, המובנת מאליה, כי אלו הם ספריו של שלמה. אין זאת אלא שבעקבות ההבנה העולה מהפסוק 'גַּם-אֵלֶּה מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה אֲשֶׁר הֶעְתִּיקוּ' הם הבחינו בין דברי שלמה ובין כתיבתם.[[144]](#footnote-144) כפי שראינו, תמונת חיבור דו-שלבית נלמדת בעקיפין גם באשר לספר תהלים שכתב דוד בהסתמך על מזמורים או חלקי מזמורים המיוחסים לעשרה זקנים. אך תמונת חיבור משוכללת זו בוודאי שאינה נלמדת מספר שמואל המיוחס לשמואל אף שלא היה בחיים בחלק ניכר מההתרחשות המתוארת בו, ואולי גם לא מספר ירמיהו ומגילת איכה המיוחסים לירמיהו ולא לברוך. נכון יהיה לומר אפוא שרשימת הכותבים כוללת גילויים של תפיסה קונספטואלית משוכללת של פעילות ספרותית והבחנה בין מקורות קדומים ושלב כתיבתם בספר. אולם אלו הם תוצרים של מסקנות נקודתיות – אשר לתהלים, נלמד הדבר ממסורות המייחסות את הספר לדוד אך גם קושרות אותו בשמן של דמויות נוספות, ואשר לספרי שלמה נלמד הדבר מפסוק מפורש (מש' כה 1).[[145]](#footnote-145)

בשונה מספרי שלמה, ייחוסו של ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו אינו תלוי בפסוק מפורש ואף לא מצאתי מסורת מדרשית העשויה לקדם הצעה זו.[[146]](#footnote-146) מאליו יש לשאול את השאלה מדוע ישעיהו לא כתב את ספרו, ובדומה למשה, ליהושע, לשמואל, לירמיהו ולעזרא.[[147]](#footnote-147)

תשובה ידועה ומצוטטת לשאלה זו ניתנה בידי רש"י: '[חזקיה וסיעתו] כתבו ישעיה – הרגוֹ מנשה, ולא כתב [ישעיהו] ספרו. שלא היו הנביאים כותבים ספריהן אלא לפני מותן'.[[148]](#footnote-148) מסורת הריגתו של הנביא ישעיהו בידי מנשה מוכרת היטב.[[149]](#footnote-149) ועם זאת, קביעתו של רש"י כי הנביאים כותבים את ספריהם בסוף ימיהם אינה מוכרת במסורת, ובוודאי שאינה משתמעת מרשימת הכותבים שכאמור לעיל מייחסת את ספר שמואל לשמואל אף שנפטר בנקודת זמן מוקדמת בהרבה.

סביר להניח כי ביסוד ייחוס ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו עומדת הנחתם של מחברי רשימת הכותבים כי ישעיהו נכלל בסיעה זו של אנשים.[[150]](#footnote-150) כאן יש להזכיר במיוחד את המשלחת ששולח המלך חזקיה המתאבל אל הנביא ישעיהו (מל"ב יט 2; יש' לז 2), ואת נבואתו של ישעיהו למלך החולה (מל"ב כ 1; יש' לח 1). ואם כן, הצירוף 'אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה' שבמש' כה 1 נתפס כמכוון במישרין גם אל הנביא עצמו. כפי שנראה בסמוך, עיקרון זיהוי דומה הפעילו מחברי רשימת הכותבים גם בייחוס הספרים תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר לאנשי כנסת הגדולה.

אם נכונים הדברים, אזי יש בהם להשתלב עם מגמתם של מחברי רשימת הכותבים לצמצם את מספרם של הכותבים ולהעדיף את ייחוסם של מספר ספרים לכותב יחיד או – כמו במקרה זה – לקבוצת כותבים הומוגנית.

י. **אנשי כנסת הגדולה כתבו יחזקאל ושנים עשר, דניאל ומגילת אסתר**

אנשי כנסת הגדולה נזכרים בהקשרים שונים בספרות חז"ל, אך זהות אנשיה אינה מפורטת. מהיגדים אחדים ניתן להסיק כי קבוצה זו מנתה 'מאה ועשרים זקנים ובהם כמה נביאים', 'מאה ועשרים זקינים ומהם שמונים וכמה נביאים', 'שמונים וחמשה זקינים ומהם שלשים וכמה נביאים'.[[151]](#footnote-151) בשרשרת המסירה של התורה המוצגת בפתח מסכת אבות נזכרים אנשי כנסת הגדולה לאחר הנביאים, ונזכר שמעון הצדיק שהיה 'משִי[יָ]רֵי כנסת הגדולה'.[[152]](#footnote-152) לפי זאת, בהנהגת אנשי כנסת הגדולה נימנו זקנים ולצידם גם נביאים, ותחילת זמן פועלה של קבוצה זו בימי שיבת ציון ועד למחצית השנייה של המאה השלישית לפני הספירה.[[153]](#footnote-153)

חגי, זכריה ומלאכי, אחרוני נביאי ספר תרי עשר מוצגים במסורת כאחרוני נביאי המקרא: 'משמתו נביאים האחרונים חגי זכריה ומלאכי נסתלקה רוח הקודש מישראל'.[[154]](#footnote-154) בין יתר הפרטים המובאים בעניינם של השלושה, שמם נקשר גם במעבר של ספרות מדור הנביאים הלאה, אל דור החכמים.[[155]](#footnote-155) זמנם של חגי זכריה ומלאכי, פועלם והמסורות המלמדות כי בין אנשי כנסת הגדולה נמנו גם נביאים, מובילים למסקנה כי השלושה כלולים היו בקבוצה זו של מנהיגים.[[156]](#footnote-156) נקל להניח אפוא כי לדעת מחברי רשימת הכותבים חגי זכריה ומלאכי הם החולייה המחברת את ספר תרי עשר לאנשי כנסת הגדולה.[[157]](#footnote-157)

בדומה לחגי זכריה ומלאכי, מסורות והיגדים אחדים מקרבים את המסקנה כי גם דניאל ומרדכי נימנו עם אנשי כנסת הגדולה. דניאל נזכר בכמה מקורות כמי ששב מהגלות, ומהיבטים שונים בפועלו נלמד כי הוא השתייך להנהגת המתיישבים בארץ.[[158]](#footnote-158) ממקורות שונים, קצתם מסוף ימי הבית השני, נלמד שדניאל נחשב לנביא, ואף שבספרות חז"ל אין תמימות דעים בנקודה זו, דומה שאין מכחישים את קשריו לנביאים חגי זכריה ומלאכי.[[159]](#footnote-159)

מרדכי, גיבור מגילת אסתר, זוהה במקורות אחדים עם מרדכי הנזכר ברשימת השבים מהגלות: 'אֲשֶׁר־בָּאוּ עִם־זְרֻבָּבֶל יֵשׁוּעַ נְחֶמְיָה שְׂרָיָה רְעֵלָיָה מָרְדֳּכַי' וכו' (עז' ב 2; נחמ' ז 7).[[160]](#footnote-160) במסכת מגילה מרדכי הוצג כאחד 'מיושבי לשכת הגזית', כלומר מאנשי סנהדרין הגדולה.[[161]](#footnote-161) בסדר עולם רבה הוא נזכר בנשימה אחת עם חגי, זכריה, מלאכי ודניאל ש'נתנבאו בשנת שתים לדריוש',[[162]](#footnote-162) ואף מסורת זו מחזקת את השתייכותו להנהגת השבים. הפסוק 'וַיִּכְתֹּב מָרְדֳּכַי אֶת־הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה וַיִּשְׁלַח סְפָרִים אֶל־כָּל־הַיְּהוּדִים' (אס' ט 20) מלמד על פעילותו הספרותית של מרדכי, וניתן לפרשו כמתאר את כתיבתה של מגילת אסתר.[[163]](#footnote-163)

המקורות הנזכרים עיצבו את עמדתם של חכמי הדורות בעניין ההרכב של אנשי כנסת הגדולה. נלמד הדבר מהיגדים שונים, מימי הביניים ואילך, המפרטים את שמותיהם של חברים מרכזיים באנשי כנסת הגדולה ובכולם נזכרים חגי, זכריה, מלאכי ומרדכי,[[164]](#footnote-164) ובחלקם נזכר גם דניאל.[[165]](#footnote-165) רק סביר להניח כי המקורות הללו או מקורות דומים להם רווחו עוד קודם לימי הביניים, והם העומדים ברקע ייחוס תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר לאנשי כנסת הגדולה ברשימת הכותבים. בחירתם של מחברי הרשימה שלא לייחס את הספרים ישירות לחגי זכריה ומלאכי, לדניאל ולמרדכי היא ביטוי נוסף לשאיפתם לצמצם את רשימת הכותבים ולהעדיף ייחוס של כמה ספרים לכותב אחד או לקבוצת כותבים הומוגנית.

בעוד שהקשרים שבין אנשי כנסת הגדולה והספרים תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר מסתברים, ייחוס ספר יחזקאל לקבוצה זו אינו ברור.[[166]](#footnote-166) לעניין זה תירץ רש"י:

כתבוּ יחזקאל – שנתנבא בגולה. איני יודע למה לא כתבוֹ יחזקאל בעצמו, אם לא מפני שלא נִתנה נבואה ליכתב בחוצה לארץ, וכתבום אלה [=אנשי כנסת הגדולה] לאחר שבאו לארץ. וכן ספר דניאל שהיה בגולה. וכן מגילת אסתר. ושנים עשר, מתוך שהיו נבואותיהם קטנות לא כתבום הנביאים עצמם איש איש ספרו, ובאו חגי זכריה ומלאכי וראו שרוח הקדש מסתלקת, שהיו הם נביאים אחרונים, ועמדו וכתבו נבואותיהם, וצרפו נבואות קטנות עמם, ועשאום ספר גדול, שלא יאבדו מחמת קטנם.[[167]](#footnote-167)

ברקע דברי רש"י המאמר: 'תדע שאין השכינה נגלית בחוצה לארץ'.[[168]](#footnote-168) על שיקוליהם של חגי זכריה ומלאכי שצירפו 'נבואות קטנות' ל'ספר גדול' למד רש"י מהדיון המלווה את חלקה הראשון של רשימת הכותבים המוקדש לסדר הספרים, ובו הסבר למקומו של הושע בראש נביאי תרי עשר.[[169]](#footnote-169)

בעלי התוספות היקשו על פירושו זה של רש"י וציינו ובצדק כי גם ירמיהו היה בסוף ימיו בחוץ לארץ, ואף על פי כן נאמר ברשימת הכותבים שכתב את ספרו:

פירש הקונטרס דיחזקאל לא כתב ספרו לפי שהיה בחוצה לארץ – וקשה: דהא ירמיה נמי בחוצה לארץ היה, שהלך למצרים ונתנבא שם כמה נבואות, ולא מצינו שחזר יותר לארץ ישראל.

הטיעון של בעלי התוספות מיוסד על הסברה שהנביאים כתבו את ספריהם בסוף ימיהם. אך כנזכר לעיל, זוהי סברה שהעלה רש"י עצמו בהקשר לשאלה מדוע ישעיהו לא כתב את ספרו, ואין היא משתמעת מרשימת הכותבים או מהיגד אחר של חז"ל. ועם זאת, גם הצעתו של רש"י קשה. מההצעה 'שלא נִתנה נבואה ליכתב בחוצה לארץ' משתמע כי בין שיקוליהם של מחברי רשימת הכותבים יש למנות את שאלת ההשראה והרשות האלוהית לכתיבה. שיקולים אלו אינם ניכרים ברשימת הכותבים, ולמעשה כלל אינם מוכרים מספרות חז"ל וזכו לפיתוח ולהתייחסויות שיטתיות רק החל מאמצע ימי הביניים.[[170]](#footnote-170) ואף על פי כן, ובהמשך לדבריו של רש"י, איני מוצא נקודת שיתוף אחרת בין ספר יחזקאל, ספר דניאל ומגילת אסתר זולת העובדה כי עלילתם מתרחשת מחוץ לגבולות ישראל. אני סבור שבחירתם של מחברי הרשימה לייחס את ספר יחזקאל לאנשי כנסת הגדולה ולא ליחזקאל עצמו היא ביטוי נוסף לשאיפתם הנזכרת לצמצם את מספרם של הכותבים, ולייחס לכל כותב או לכל קבוצה הומוגנית של כותבים מספר ספרים.

אם נכונים הדברים, אזי אפשר לגזור מהם כלל. מגמתם של מחברי רשימת הכותבים לצמצם את מספרם של הכותבים הובילה לכך שייחסו ספר לדמות המרכזית הפועלת בו אך ורק אם מסורת כלשהי, פסוקים מפורשים או מסקנה מסתברת לימדו אותם כי דמות זו כתבה ספר נוסף או קטע כלשהו מספר נוסף. נכון הדבר באשר למשה שבנוסף לתורה כתב את ספר איוב, ליהושע שבנוסף לספרו כתב שמונה פסוקים בתורה, לשמואל שבנוסף לספרו כתב את ספר שופטים ומגילת רות, ולירמיהו שבנוסף לספרו כתב את ספר מלכים ומגילת איכה.[[171]](#footnote-171) כלל זה, אם אומנם יש בו ממש, הוא שהוביל את מחברי הרשימה לצרף את הנביא ישעיהו לסיעתו של חזקיה, ואת חגי זכריה ומלאכי, מרדכי ודניאל לאנשי כנסת הגדולה ולא להציג כל אחד מהם ככותב של ספרו. כלל זה גם מסביר את עמדתם בעניין ספר יחזקאל: אין מסורת כלשהי או פסוק מפורש המייחסים ליחזקאל כתיבה של ספר, ולפיכך מחברי הרשימה מצאו לנכון לצרף את ספר יחזקאל לקבוצת ספרי הגלות שכתבו אנשי כנסת הגדולה ולא לייחס את כתיבתו לנביא יחזקאל עצמו.

יא. **עזרא כתב ספרו ויחס של דברי הימים עד לו**

עזרא הוא שכתב את ספר עזרא-נחמיה, הנחשב במסורת כספר אחד. קביעה זו אינה מובנת מאליה. כאמור, ברקע הקביעה שאנשי כנסת הגדולה כתבו את ספר תרי עשר, ספר דניאל ומגילת אסתר עומדות מסורות הקושרות לקבוצה זו את הנביאים חגי זכריה ומלאכי, ואת דניאל ומרדכי. עזרא מתואר במקרא כדמות המרכזית ביותר בתקופתו, דומיננטיוּת שאף הועצמה במסורות חז"ל שונות,[[172]](#footnote-172) ורק טבעי על כן לכלול גם אותו בין אנשי כנסת הגדולה. ואומנם השתייכותו לאנשי כנסת הגדולה נלמדת בעקיפין ממסורות חז"ל המציגות קווים של זהות בין פועלו ופועלם,[[173]](#footnote-173) ומוכרים הביטויים 'עזרא וחבורתו' ו'עזרא וסיעתו' הנראים כמתייחסים במישרין לקבוצה זו.[[174]](#footnote-174) עוד יש להזכיר כי לפנינו מסורת מדרשית הפותרת את שאלת אלמוניותו של הנביא מלאכי בקביעה ש'מלאכי הוא עזרא', וזיהוי זה אמור לחזק עוד יותר את השתייכותו של עזרא לקבוצת החכמים הכוללת גם את שלושת הנביאים.[[175]](#footnote-175) למעשה, בדוחק בלבד ניתן למצוא היגדים המקשים על שיוכו לאנשי כנסת הגדולה.[[176]](#footnote-176) ואכן, מימי הבינים ואילך עזרא לא רק שנתפס כשייך לאנשי כנסת הגדולה אלא שכיח להציגו כראש וראשון שבהם.[[177]](#footnote-177) יש לתהות אפוא מדוע מחברי רשימת הכותבים לא כללו את ספר עזרא-נחמיה עם יתר ספרי אנשי כנסת הגדולה.

הבחנה זו שבין הספרים שכתבו אנשי כנסת הגדולה והספרים שכתב עזרא המשתייך לאנשי כנסת הגדולה הובילה למסקנות כרונולוגיות שונות שתכליתן להסביר את מה שנתפס כחלוקת כותבים תמוהה. כך הוצע כי בסוף ימיו של עזרא כותבי הספרים שבין אנשי כנסת הגדולה כבר נפטרו ועל כן עזרא כתב ספרים בעצמו.[[178]](#footnote-178) למול זאת הוצגה חלוקה כרונולוגית הפוכה, ולפיה קודם פעל עזרא, ראש וראשון לאנשי כנסת הגדולה, וכתב ספרים, ולאחר פטירתו כתבו עמיתיו לקבוצת ההנהגה את יחזקאל, תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר.[[179]](#footnote-179)

הכלל שהצעתי לעיל, ולפיו מחברי רשימת הכותבים ייחסו את כתיבת הספר לדמות המרכזית הפועלת בו אך ורק אם בידיהם מסורת כי דמות זו כתבה ספר נוסף או קטע נוסף מספר, עשוי להסביר מדוע נזכר עזרא לעצמו. בשונה מהנביאים ישעיהו, יחזקאל, חגי, זכריה ומלאכי, ובשונה מדניאל ומרדכי, שמו של עזרא נקשר (כפי שנראה בסמוך) גם לכתיבתו של ספר דברי הימים. ובשל מסורת זו הוצב עזרא בשורה אחת עם כותבי הספרים הנזכרים לעצמם – משה, יהושע, שמואל וירמיהו.[[180]](#footnote-180)

המשפט 'עזרא כתב [...] יחס של דברי הימים עד לו' חורג מתבנית רשימת הכותבים, ומשמעותו אינה ברורה. משפט זה ניכר בהבדלי נוסח בין כתבי היד של התלמוד, ורק סביר שחריגוּתו והקושי בהבנתו הם הסיבה לכך. כך נמצא את הנוסחים הבאים: 'ויחס בדברי הימים', 'ויחס דברי הימים', 'וייחוס דברי הימים', 'ובדברי הימים' וללא המילה 'יחס'. כן נמצא בשלושה כתבי יד (פזארו, פריס והמבורג) את הגרסה: 'עד ולו'.[[181]](#footnote-181)

יח"ס או יח"שׂ משמעו קשר, זיקה, שייכות, קביעת מוצא.[[182]](#footnote-182) בהקשר לחומר כתוב, אם בנפרד ואם כסומך ל'ספר' או ל'מגילה' משמעו בהתאם: חיבור המכיל חומר גנאלוגי.[[183]](#footnote-183) הביטוי 'יחס של דברי הימים' ודומיו עשוי להתפרש אפוא כמכוון לתשעת הפרקים הגנאלוגיים הפותחים את הספר. ועם זאת יש לומר כי להבחנה בין הפרקים הגנאלוגיים של ספר דברי הימים והפרקים ההיסטוריוגרפיים, המוכרת היטב במחקר בעת החדשה,[[184]](#footnote-184) אין ביטוי בספרות הרבנית לדורותיה, וספר דברי הימים נתפס כספר שלם העומד לעצמו.[[185]](#footnote-185)

אפשרות נוספת היא שהביטוי 'יחס של דברי הימים' מכוון לספר דברי הימים כולו המכוּנה 'יחס' בהשפעת פרקיו הגנאלוגיים.[[186]](#footnote-186) אך גם אפשרות זו אינה משכנעת, ומשלוש סיבות. ראשית, אין לפנינו דוגמאות נוספות מספרות חז"ל לשימוש בשורש יח"ס בהקשר לספר דברי הימים כולו. משמעות זו מוכרת רק מימי הביניים ואילך, אולם דוגמאות אלו כבר מושפעות מנוסח רשימת הכותבים שבתלמוד.[[187]](#footnote-187) שנית, רשימת הכותבים אינה מוסיפה כל כינוי או תוספת דיוק לספרי המקרא האחרים.[[188]](#footnote-188) קשה אפוא לקבל בפשטות כי בחרו להזכיר דווקא את הכינוי הבלתי מוכר 'יחס'. שלישית, הצעה זו מתקבלת בחשבון רק אם נאמר שהמילים 'עד לו' נוספו לרשימת הכותבים בשלב מאוחר יותר ותכליתן להבהיר את משמעות המילה 'יחס' שכבר לא הובנה כמכוונת לספר דברי הימים כולו.[[189]](#footnote-189) אולם מילים אלו (או הנוסח החליפי 'עד ולו') מופיעות בכל כתבי היד ומעוררות קושי לעצמן וקשה על כן לראות בהן תוספת הבהרה.

המילים 'עד לו' מסמנות את הנקודה בספר שבה סיים עזרא לכתוב ודומה שמשמעותן היא עד לעזרא עצמו. משמעות זו אינה מובנת מאליה, שכן עזרא לא נזכר בספר דברי הימים. הנוסח החליפי 'עד ולו' נראה כניסיון התמודדות עם קושי זה ברומזו כי עזרא כתב עד הפסוק המפרט את אחיו של המלך יהורם בן יהושפט: '**וְלוֹ**־אַחִים בְּנֵי יְהוֹשָׁפָט עֲזַרְיָה וִיחִיאֵל וּזְכַרְיָהוּ וַעֲזַרְיָהוּ וּמִיכָאֵל וּשְׁפַטְיָהוּ כָּל־אֵלֶּה בְּנֵי יְהוֹשָׁפָט מֶלֶךְ־יִשְׂרָאֵל' (דה"ב כא 2). אפשר שהדמיון המצלולי שבין עזרא ו'עֲזַרְיָה'/'עֲזַרְיָהוּ' הנזכרים בפסוק עומד ברקע הצעה זו.[[190]](#footnote-190) ואף על פי כן זוהי נקודת ציון שרירותית לחלוטין שקשה להסבירה. כך או כך, הגבלת פועלו הספרותי של עזרא עד לנקודה מסוימת בספר מעוררת קושי, שכן משתמע ממנה שרשימת הכותבים אינה מציינת מי סיים לכתוב את ספר דברי הימים ולמעשה הרשימה אינה מקיפה את ספרי המקרא מתחילה ועד סוף.

לאור הדיון עד הנה ותלותם של מחברי רשימת הכותבים במסורות קודמות, נכון להניח כי גם ברקע המשפט מעורר השאלה 'עזרא כתב [...] יחס של דברי הימים עד לו' עומדת מסורת כלשהי. למעשה, אף אפשר לומר כי קשה להעלות על הדעת סיבה אחרת מדוע תוגבל עבודתו הספרותית של עזרא לחלק מספר דברי הימים, באין מסורת מוקדמת שלדעת מחברי הרשימה תוביל למסקנה זו. ואומנם, מסורת זו ממש מובאת בבבא בתרא בהמשך למילים 'ויחס של דברי הימים עד לו':

מסייעא ליה לרב, דאמר רב יהודה אמר רב: לא עלה עזרא מבבל עד שיִחס עצמו ועלה.[[191]](#footnote-191)

ההיגד של רב מובא בראש הדיון הנלווה לרשימת הכותבים ולאחריו נקבע כי נחמיה סיים לכתוב את ספר דברי הימים מהנקודה שבה הפסיק עזרא – 'ומאן אסקיהּ? נחמיה בן חכליה'. לאחר מכן נידונים הספרים בהתאם לסדר הבא: התורה, ספר יהושע, ספר שמואל, ספר תהלים וספר איוב. סדר הדיון נקבע אפוא לפי סדרם של הספרים, ועל כן מצפים היינו שדברי רב והקביעה שנחמיה סיים לכתוב את ספר דברי הימים יסגרו את הדיון ברשימת הכותבים ולא יפתחו אותו.[[192]](#footnote-192) אין זאת אלא שעורכי הסוגיה הניחו שעליהם להקדים ולהצדיק את הקביעה הלא מובנת שעזרא לא כתב את ספר דברי הימים כולו ולהבהיר מי הוא שסיים לכותבו. מיקומם של דברי רב בראש הדיון הוא אפוא תוצר מובהק של עריכה, ואין בעובדה שהם באים ברצף אחד עם המשפט 'ויחס של דברי הימים עד לו' כדי להעיד שדבריו מבוססים על רשימת הכותבים, אלא אני סבור שההפך הוא הנכון – אלו דברי רב שעומדים ברקעה של הרשימה.

אם אכן המשפט 'ויחס של דברי הימים עד לו' מבוסס על דברי רב, ניתן לדייק בנקודה שעד אליה כתב עזרא. דברי רב 'לא עלה עזרא מבבל עד שיִחס עצמו ועלה' מתייחסים לרשימת ייחוסי הכוהנים שבעז' ז 1–5 המגיעה עד לעזרא עצמו. המילים 'עלה עזרא מבבל' מיוסדות על הפסוק הסוגר את הרשימה: 'הוּא עֶזְרָא עָלָה מִבָּבֶל' (שם, פס' 6). לרשימת יחס זו מקבילה בשינויים בדה"א ה 29–40. להלן החלק השווה שבין שתי הרשימות:

Ez 7:1-5: Aaron – Eleazar – Phineas – Abishua – Bukki – Uzzi – Zerahiah – Meraioth – Azariah – Amariah – Ahitub – Zadok – Shallum – Hilkiah – Azariah – Seraiah – Ezra

1 Chron 5:29-40: Aaron – Eleazar – Phineas – Abishua – Bukki – Uzzi – Zerahiah – Meraioth... – Azariah... – Amariah – Ahitub – Zadok – Shallum – Hilkiah – Azariah – Seraiah – Jehozadak

המילים 'יחס של דברי הימים עד לו' מכוונות אפוא לרשימת יחס זו שבדברי הימים. אפשרות אחת היא כי כוונתם של מחברי הרשימה במילים 'עד לו' היא לשריה אביו של עזרא, כלומר עד לדה"א ה 40, ופירוש 'עד לו' – עד לתקופתו של עזרא. לחילופין, אפשר שמחברי רשימת הכותבים זיהו את עזרא עם יהוצדק בן שריה הסוגר את רשימת היחס ושעליו נאמר כי 'הָלַךְ בְּהַגְלוֹת ה' אֶת־יְהוּדָה וִירוּשָׁלִָם בְּיַד נְבֻכַדְנֶאצַּר' (שם, פס' 41).[[193]](#footnote-193) לפי זאת פירושן של המילים 'עד לו' הוא עד לעזרא עצמו, והן מקבילות במדויק לדברי רב 'עד שיִחס עצמו'.[[194]](#footnote-194) יש לציין כי אזכורם של שריה ויהוצדק אינו הנקודה המאוחרת ביותר בפרקים הגנאלוגיים, וישנם אישים שחיו אחרי עזרא ושנזכרים לפני דה"א ה 40–41.[[195]](#footnote-195) נקודת הציון שעזרא כתב 'עד לו' אינה נוגעת אפוא לשאלות כרונולוגיות ולמוקדם ומאוחר, אלא היא תלויה לחלוטין במסורת קודמת שמחברי רשימת הכותבים ראו עצמם מחויבים לה.

ההבנה שמחברי רשימת הכותבים לא פירטו מי כתב את ספר דברי הימים מהנקודה שבה חדל עזרא לכתוב אינה נוחה לקורא המבקש שיטתיות של מבנה ותוכן. ואומנם לאורך הדורות הוסיפו מרבית החכמים לייחס לעזרא את כתיבתו של ספר דברי הימים כולו.[[196]](#footnote-196) לא פעם החכמים היפנו לרשימת הכותבים כסיוע לדעה שעזרא כתב את הספר מתחילה ועד סוף או רמזו לרשימה בדבריהם, וקצתם אף הבהירו כיצד ניתן ללמוד זאת מהמשפט 'ויחס של דברי הימים עד לו'.[[197]](#footnote-197) אולם על אף אי-הנוחות המסוימת שבדבר, דומני שאין מנוס מלקבוע כי מחברי רשימת הכותבים הסתפקו באימוץ דברי רב, ולא מצאו לנכון להבהיר מי סיים לכתוב את הספר. יש בזאת כדי ללמד ביתר שאת על שאיפתם לבנות את הרשימה בהסתמך על מקורות קודמים.

**סיכום ומסקנות**

בראשית דבריי ציינתי כי רשימת הכותבים משקפת מאמץ מרוכז של מחבריה לייחס כל ספר לכותב מוסכם. העיון בפרטיה של הרשימה מלמד על טיבו של מאמץ זה, ומאפשר לדייק בעקרונות ובשיקולים שהנחו את מחבריה.

ראשית, המחברים ביקשו לבנות את הרשימה בהתחשב במסורות קודמות שעמדו בידם. לעיתים אלו מסורות והיגדים המוכרים לנו או הניתנים לשחזור. המשפט הפותח את הרשימה המונה את הספרים שכתב משה ככל הנראה נלקח מקובץ אמוראי שבו מדרשים והיגדים שמוקדשים לאיוב. שמונה פסוקים בתורה שכתב יהושע מבוסס על מסורות תנאיות שבמרכזן שאלת קריאתם של הפסוקים המסיימים את התורה בבית הכנסת. דוד שכתב את תהלים על ידי עשרה זקנים מבוסס על היגד מדרשי שככל הנראה כלול היה בקובץ מדרשים לקהלת. עזרא שכתב את דברי הימים עד לנקודה שהוא עצמו נזכר מבוסס על היגד אמוראי שבמרכזו רשימת יחס בספר עזרא. בכמה מקרים דומה שמחברי הרשימה ביססו את דבריהם על מספר מסורות תומכות ודעות המקובלות במסורת, ואין מדובר בהיגד אחד מסוים. ייחוס מגילת רות לשמואל וייחוס מגילת איכה לירמיהו נתמכו בהיגדי חז"ל שונים הקושרים את המגילות לשני הנביאים. בדומה לכך, ייחוס תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר לאנשי כנסת הגדולה נתמך בהיגדים מדרשיים המלמדים על השתייכותם של חגי זכריה ומלאכי, דניאל ומרדכי לקבוצה זו של מנהיגים. יש לשים לב כי רק מעט מהמסורות וההיגדים העומדים ברקעה של הרשימה נגעו במקורם לשאלת כתיבתם של ספרי המקרא. ועוד יש לומר, כי כמה מהמסורות הללו פגמו במבנה הרשימה ובאחידותה, ואחת מהן – המסורת על כותב ספר תהלים – אף חייבה את מחברי הרשימה בהתאמות שונות. נקודות אלו מדגישות את עומק שאיפתם של מחברי הרשימה לבנות אותה בהסתמך על מסורות קודמות.

שנית, רשימת הכותבים מבטאת את השאיפה להציג רשימה מצומצמת והעדפה לייחוס מספר ספרים לכותב אחד או לקבוצת כותבים הומוגנית. בנקודה זו נבדלת התורה שקטע ממנה נכתב בידי יהושע. בנקודה זו אף נבדל ספר דברי הימים שרק חלק קטן ממנו נכתב בידי עזרא, ומכאן שהושלם בידי אדם נוסף. אף מכאן ניתן ללמוד על משקלן של מסורות תנאיות ואמוראיות שבמקרים אחדים גבר על השאיפה לצמצום הרשימה.

שלישית, ובהמשך לשתי הנקודות הקודמות, מחברי הרשימה ייחסו את כתיבתם של ספרים לדמות המרכזית הפועלת בהם, רק אם עמדה בידם מסורת המייחסת לכותב ספר נוסף או קטע מספר נוסף. כך יהושע שכתב שמונה פסוקים בתורה כתב את ספרו, שמואל שכתב את מגילת רות כתב את ספרו, ירמיהו שכתב את מגילת איכה כתב את ספרו ועזרא שכתב חמישה פרקי יחס בדברי הימים כתב את ספרו. דמויות אחרות, מרכזיות ככל שתהיינה (ובהן ישעיהו ויחזקאל), לא כתבו את ספריהן שכן אין מסורת הקושרת להן כתיבה של ספר נוסף או קטע נוסף מספר.

רביעית, דומה שהמחברים שקלו גם פסוקים העשויים לסייע לזיהוי הכותב, אף אם זיהוי עקיף, והתחשבו בזמן ההתרחשות המתואר בספר. ובהתאם לכך, ובהמשך למגמתם לצמצום מספרם של הכותבים, קביעת זמנה של מגילת רות לימי השופטים הוביל לייחוס ספר שופטים לשמואל. ובדומה לזה, זמן ההתרחשות המתואר בספר מלכים ואולי גם פרקיו המקבילים לספר ירמיהו הובילו לייחוסו לנביא ירמיהו. ההתחשבות בפסוק מפורש ובזמן ההתרחשות המתואר בספר בא לידי ביטוי מובהק ביותר בייחוסם של ספרי שלמה וספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו. ברקע ייחוס זה הפסוק 'גַּם-אֵלֶּה מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה אֲשֶׁר הֶעְתִּיקוּ אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה' (מש' כה 1) וזיהוי הנביא ישעיהו עם אנשיו של המלך חזקיה.

הפרטים ברשימה שעוררו את תמיהתם של חכמי הדורות ושזכו לעיקר ההתייחסות במחקר הם תוצר של השיקולים והעקרונות הנזכרים. כך השאיפה לבנות את הרשימה בראש ובראשונה בהסתמך על מסורות והיגדים תנאיים ואמוראיים היא ההסבר לאזכורה של פרשת בלעם ברשימה והיא גם שמבהירה את פשר המשפטים הסבוכים, מעוררי השאלה, בנוגע לכתיבתם של ספר תהלים וספר דברי הימים. וכך השאיפה לצמצום רשימת הכותבים היא שהובילה את מחברי הרשימה שלא לייחס לישעיהו וליחזקאל את ספריהם, ולא לייחס למרדכי את מגילת אסתר ולדניאל את ספרו. לצד זאת יש לומר כי מחברי הרשימה לא ראו עצמם מחויבים באופן בלתי מתפשר לעקרונות ולשיקולים הנזכרים. בהתאם לכך מצאו לנכון לייחס את ספרי שלמה לחזקיה וסיעתו, ובמקרה זה העדיפו פסוק אחד מפורש על פני מסורת מושרשת ומקובלת. גמישות יחסית זו ניכרת גם בטיפול במקורות העומדים ברקעה של הרשימה. כך, מצד אחד בחרו המחברים לשמר את הצירוף פרשת בלעם, ואת תבנית הדרשות הנוגעות לספר תהלים ולדברי הימים אף שיש בזאת כדי לפגום בתבנית המהודקת של הרשימה. אך מצד שני, לעיתים מצאו לנכון להתערב מעט במקורות הללו ולהתאים אותם לתבנית החוזרת ולשיקוליהם. כך המקבילה בירושלמי למשפט הפותח את הרשימה מובילה למסקנה כי בהיגד הקדום שמנה את הספרים שכתב משה כונתה התורה באחד מכינוייה השכיחים ('חמישה ספרי תורה') ולא במונח 'ספרו'. וכך גם שיפצו המחברים את רשימת עשרת הזקנים ש'אמרו' את ספר תהלים כדי שתתאים לתפיסתם שדוד כתב את הספר לבדו. גמישות זו יש לקחת בחשבון בהתחקות אחר הוראתו של הפועל 'כתב' החוזר ברשימה.

כאמור, מחברי הרשימה אימצו מדרש אמוראי בנוגע לקהלת ז 19 שלדעתם נלמד ממנו שדוד כתב את ספר תהלים לבדו. הבנתם זו חייבה אותם להתמודד עם פירוש מדרשי חליפי כי הספר נכתב בידי עשרה זקנים וצדיקים ודוד נמנה בין העשרה. הפתרון המוצע ברשימה מלמד כי במקרה זה הבחינו מחבריה בין מקורות מוקדמים הנקשרים בשמן של דמויות שונות ובין שלב מאוחר יותר שבו דוד כתב את המקורות הללו בספר תהלים. יש מקום לשקול כי תפיסה ספרותית משוכללת דומה משתמעת בעקיפין מעצם ייחוס ספרי שלמה לחזקיה וסיעתו. ובהמשך לכך, ניתן להציע כי מחברי הרשימה הבחינו בין מקורות קדומים וכתיבתם בספר גם כשייחסו את ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו וספרים לאנשי כנסת הגדולה.[[198]](#footnote-198) ועם זאת כאן הדברים בוודאי סבוכים יותר, שכן – כפי שהובהר לעיל – ישעיהו כלול היה בסיעתו של חזקיה, וחגי זכריה ומלאכי, מרדכי ודניאל כלולים היו באנשי כנסת הגדולה. כך או כך, הבחנה זו שבין מקורות מוקדמים ושלב מאוחר יותר של כתיבה ללא ספק אינה ניכרת בנוגע לספר שמואל שמיוחס לשמואל אף שנפטר עוד קודם לחציו של הספר או לספר ירמיהו ומגילת איכה שפסוקים מפורשים ומסורות שונות עשויים להוביל למסקנה כי נכתבו בידי ברוך. ובהמשך לכך, למול הקונקרטיות המשתמעת מחיבורו של ספר תהלים בהסתמך על מזמורים או חלקי מזמורים שכתבו 'עשרה זקנים', ניכרת חוסר בהירות בייחוס התורה למשה ושמונה פסוקים ממנה ליהושע, אף שקשה להניח כי מחברי הרשימה לא קיבלו כמובן מאליו את מוצאה האלוהי השמיימי.

יש לקבוע אם כן כי הפועל 'כתב' החוזר ברשימה איננו מבטא בכל הופעותיו פעילות ספרותית מובחנת ואחידה. אין בכך כדי להפליא. כאמור לעיל, הבחנות שבין כתיבה של חומר מקורי, עריכה לסוגיה של חומרים קדומים והעתקה סתמית נמצאות מעבר לאופק העניין של החכמים. דומה שרשימת כותבי הספרים אינה יוצאת מכלל זה. ניתן להציע כי מחברי הרשימה גילו מחשבה מעמיקה בעניין כתיבתו של ספר תהלים, ואולי אף בעניינם של ספרי שלמה, ואין בזאת אלא ביטוי למסקנות נקודתיות בלבד. ועם זאת, אפשר שיש מקום להוסיף ולתהות אם אומנם תפסו את מלוא משמעותה של הפעולה הספרותית השונה העומדת ביסוד כתיבתם של ספר תהלים וספרי שלמה ואם אכן הבחינו במדויק את פועלם של דוד ושל חזקיה וסיעתו מפועלם של הכותבים האחרים הנזכרים ברשימה.

כפי שציינתי בדברי הפתיחה, מקובל הן במסורת היהודית, מימי הביניים ואילך, הן במחקר לראות ברשימת הכותבים ברייתא תנאית. אולם העיון שלעיל מקשה להוסיף ולהחזיק במוסכמה זו. רשימת הכותבים מבוססת על מסורות תנאיות ואמוראיות, ונכון לקבוע את זמנה מאוחר לתקופה האמוראית. כאן יש להזכיר כי חוקרי תלמוד אינם נמנעים מלפקפק בקדימותם של קטעים הנראים כברייתות, בפרט כאשר הם חסרים מקבילה תנאית ארץ ישראלית, ומשובצים בחלק הסתמאי של התלמוד.[[199]](#footnote-199) ואומנם, כפי שראינו, לרשימת הכותבים אין מקבילה תנאית ואף לא מקבילה מלאה אחרת.

שיקול מסייע לזמנה המאוחר של רשימת הכותבים נמצא ברשימת סדרם של ספרי נביאים וכתובים המקדימה לה. ברשימה זו, ספר ישעיהו מוצב לאחר ספר יחזקאל, וסדר חטיבת ספרי כתובים הוא כלהלן: רות, תהלים, איוב, משלי, קהלת, שה"ש, איכה, דניאל, אסתר, עזרא ודברי הימים. סדר ספרים זה מוכר ממקורות בבליים שונים והוא מייצג מסורת שהיתה מקובלת בבבל שהיא שונה מסדר הספרים במסורת טבריה שהתקבעה לדורות.[[200]](#footnote-200)

ההסתמכות על מסורות תנאיות ואמוראיות, העובדה כי לרשימת כותבי ספרי המקרא אין מקבילות תנאיות, וסדר הספרים השונה המזוהה כסדר בבלי – כל אלו מקרבים את המסקנה כי לא נכון להוסיף ולהתייחס לרשימת הכותבים כברייתא. סביר להניח כי רשימה זו היא בבלית ומאוחרת.

מסקנה כרונולוגית חדשה זו היא בוודאי מעניינת לעצמה. מהבחינה המתודולוגית, היא מלמדת על חשיבות הקריאה הדיאכרונית במקורות חז"ל ומחדדת את האפשרות שמקורות הנראים תנאיים למעשה אינם כאלה. מסקנה כרונולוגית זו לא אמורה להשפיע על עבודתם של חוקרים המבקשים להתחקות אחר עמדתם של חכמים, מימי הביניים ואילך, בשאלת חיבור וכתיבה של ספרי המקרא. כאמור, חכמי הדורות ראו ברשימת הכותבים מקור מוסמך וקדום, וגיבשו את עמדותיהם בהתאם לאמור בה. לעומת זאת חוקרים העוסקים בשאלת התגבשותה של האסופה המקראית, בקנוניזציה, בתולדות החלוקה המשולשת לתורה נביאים וכתובים, ובמקומן ומעמדן של הדמויות הנזכרות ברשימת הכותבים, מוטב שייקחו בחשבון את זמנה המאוחר של הרשימה והאפשרות הסבירה כי מוצאה בבלי.

את דבריי כאן הקדשתי לבירור מקורותיה של רשימת הכותבים, לעקרונותיה ולזמנה. שאלה בפני עצמה היא, מדוע נדרשו החכמים לגבש רשימה זו? מהי תכליתה של הרשימה שאין דומה לה בספרות חז"ל הענפה?[[201]](#footnote-201) לכך יש להקדיש מחקר בפני עצמו.

1. [...]. [↑](#footnote-ref-1)
2. סדר הספרים המפורט בברייתא מעט שונה מסדר הספרים במסורת הטברנית שהתקבע לדורות, וראו [...], ולחשיבותה של נקודה זו ראו להלן, בסיכום ובמסקנות. [↑](#footnote-ref-2)
3. [...] [↑](#footnote-ref-3)
4. נקודת מוצא למבואות מהסוג האחרון הוא הספר [...], ומהמחצית הראשונה של המאה העשרים ראו [...]. [↑](#footnote-ref-4)
5. לעיתים קרובות אזכורה של רשימת הכותבים במחקרים אלו משתלב בהצגת תהליך קנוניזציה של האסופה המקראית המושפע מתהליך הקנוניזציה של אסופת הברית החדשה; לבירורים מתודולוגיים ראו בין היתר [...]. [↑](#footnote-ref-5)
6. מבין המרכזיים והמשפיעים בקבוצה זו של מחקרים יש למנות את עבודותיהם המונומנטאליות של [...]. [↑](#footnote-ref-6)
7. מטבע הדברים, דיונים מפורטים יחסית בפרטים שברשימת הכותבים נמצא במבואות לספרי פירוש הכלולים בסדרות פירוש עבריות, הן סדרות בעלות אוריינטציה ביקורתית [...] הן סדרות המייצגות את רוח המחקר הרבני בעת החדשה [...]. [↑](#footnote-ref-7)
8. [...] Kalman תיארך את הרשימה למאה הרביעית, ותמך את הצעתו בהתעניינות בשאלת כותבי הספרות האוטוריטטיבית בקרב חכמים נוצרים ובקרב זורואסטרים. אציין שבעבר הציע Lee M. McDonald שתהליך הקנוניזציה של האסופה המקראית הושלם רק במאה הרביעית לספירה ודבריו עשויים להשתלב עם התיארוך של קלמן. McDonald הניח כמקובל שרשימת הכותבים היא ברייתא, ועל כן נאלץ להציע שהרשימה לא היתה מוכרת ביותר במאות הראשונות; [...]. [↑](#footnote-ref-8)
9. המאגר האלקטרוני של עדי הנוסח של התלמוד הבבלי כולל עשרה עדי נוסח לבבבא בתרא יד ע"ב – טו ע"א (שניים מהם פרגמנטריים וחסרים את רשימת הכותבים), [...]. [↑](#footnote-ref-9)
10. חמישה עדי נוסח מרשימות מסורה פרסם [...]. עד נוסח שישי כלול בכתב יד לנינגרד (שנת 1008), וראו מהדורת פקסימיליה [...]. עד נוסח שביעי כלול בכתב יד דמשק (מאה עשירית) [...]. עד נוסח שמיני כלול בכתר ארם-צובא (930 בקירוב) [...]. בחינה משווה מלמדת כי חמשת עדי הנוסח שפרסם גינצבורג נחלקים לשני אבות-טיפוס, ומכאן ואילך אכנה אותם בהתאם: א1, א2, א3, ב4, ו-ב5. עד הנוסח שבכתב יד לנינגרד קרוב מאד ל-ב5, ומכאן ואילך אכנה אותו ב6. לעדי הנוסח שבכתב יד דמשק וכתר ארם-צובא קרבה הן לקבוצה א הן לקבוצה ב, ומכאן ואילך אכנה אותם ג7 ו-ג8. להשוואה סינופטית של שמונת עדי הנוסח הללו ראו [...], ושם על האפשרות שבתשתית עדי הנוסח של רשימת הכותבים עומד נוסח אחד המשקף השפעה קראית. [↑](#footnote-ref-10)
11. כוונתי לנוסח רשימת הכותבים הכלולה ב'סדר עולם' (ואין לבלבל בין חיבור זה ובין סדר עולם רבה) שהובא במלואו בספר הזכרונות דברי הימים לירחמיאל [...]; לשילובו של 'סדר עולם' בספר הזכרונות ראו [...]. [↑](#footnote-ref-11)
12. גדליה אבן יחיא, ספר שלשלת הקבלה, [...]. להצגתם של שני עדי הנוסח המאוחרים הללו ראו מאמרי הנזכר בהערה שלפני הקודמת. [↑](#footnote-ref-12)
13. [...]. [↑](#footnote-ref-13)
14. השכיחים שבהם הם הפעלים כת"ב ואמ"ר, ולצידם ספ"ר, חב"ר, יס"ד, סד"ר, צר"פ, עת"ק, תרג"מ, תק"נ, חק"ק, פר"ש, בא"ר, וכמה פעלים נוספים. לכמה דוגמאות מפתח לגיוון במשמעות פעלים המציינים פעילות ספרותית ראו [...]. [↑](#footnote-ref-14)
15. ביטויים כגון 'הכתוב אומר', 'דיברו הכתובים' וכן הלאה מלמדים על התכת משמעות של כתיבה ואמירה, [...]. [↑](#footnote-ref-15)
16. בשולי רשימת הכותבים בכתב יד וטיקן נכתב: 'סופרי הספרים' (מן הסתם נקודת ציון להקל על המעיין למצוא במהירות את הרשימה) ולא 'כותבי הספרים' כמתבקש מהכותרת 'ומי כתבן' ומחזרתו של הפועל 'כתב' לאורך הרשימה. אפשר שמוסיף ההערה הבדיל את המונח 'סופר' מהמונח 'כותב', אולם אין לדעת כיצד. [↑](#footnote-ref-16)
17. [...]. מקומן המשתנה של פעולות כתיבה וקריאה במאות הראשונות לספירה ומעמדם של סופרים, ובכלל זה המעבר לכתיבה בקודקס במקום במגילה לא באו על חשבון המסירה האוראלית, ובוודאי שלא ביהדות שבמידה רבה קידשה את האוראליות גם כתגובת נגד לכתיבתם של ספרים בעולם הנוצרי. לעיונים מקיפים בכתיבה וקריאה בעולם הקלאסי ובעולם הנוצרי המוקדם ראו בין היתר [...], ועל השפעתם של הרגלי קריאה וכתיבה חדשים על תפיסתם העצמית של בני הזמן הרבה לכתוב Brian Stock, ראו [...], ובשורה של חיבורי המשך. לעלייתן של דתות הספר, והשפעת השינויים בהרגלי קריאה וכתיבה במאות הראשונות על היהדות הרבנית ראו במיוחד [...], ולמחקר משווה בהרגלי קריאה והשפעתם על היהדות בעת העתיקה ראו [...]. המחקר הרב המוקדש לקריאה וכתיבה בעולם הרבני של ימי הביניים כבר אינו נוגע לענייננו כאן. [↑](#footnote-ref-17)
18. לסיכומי דברים בחלוקה לשמות המחברים ראו למשל [...], וספרות מחקר רבה מרוכזת אצל [...]. [↑](#footnote-ref-18)
19. לפנינו מספר מצומצם של פסוקים שהם בהחלט חריגים בהקשר זה, ובראשם דב' לא 9 (ראו בהערה הבאה) ומשלי כה 1 (שבו אדון בהמשך), וראו גם סיפור המסגרת של ספר היובלים וכמו-כן יובלים יב 27. [↑](#footnote-ref-19)
20. [...]. שונה הוא תיאור כתיבתה של 'הַתּוֹרָה הַזֹּאת' בידי משה ומסירתה 'אֶל הַכֹּהֲנִים בְּנֵי לֵוִי' (דב' לא 9) שבא ליצור רקע היסטורי מתאים לסיפור מציאתו של ספר התורה האבוד בבית ה' (מל"ב כב). דומה שבמקרה זה אכן נודעה חשיבות מיוחדת לכך שמשה עצמו כתב את הספר וציווה להניח אותו כעדות לצד ארון הברית: 'לָקֹחַ אֵת סֵפֶר הַתּוֹרָה הַזֶּה וְשַׂמְתֶּם אֹתוֹ מִצַּד אֲרוֹן בְּרִית־ה' אֱלֹהֵיכֶם וְהָיָה־שָׁם בְּךָ לְעֵד' (דב' לא 26); ראו לאחרונה [...]. [↑](#footnote-ref-20)
21. וכפי שמראה זאת היטב Najman בספרה הנזכר, יצירות חדשות נתפסות כביטוי ליצירה היסודית של 'מחבר-מייסד' (author-founder) וכמימוש שלה, ובהתאם לזאת נכון לדבר על חיבורים שנכתבו בידי 'משה', ולאו דווקא האיש משה, [...]. לפיתוח רב עניין זה גישה זו בהקשר לדוד, מכונן השירה המזמורית, ראו [...], ובשורה של מחקרים שכתבה בשנים האחרונות. חשוב ביותר גם מחקרה של [...], המנתחת את כותרות הייחוס במקרא (למשל 'מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה בֶן־דָּוִד מֶלֶךְ יִשְׂרָאֵל', מש' א 1) ומציעה שתכליתן בראש ובראשונה לתת מסגרת פרשנית (interpretive frame) והֶקשר ביוגרפי-ספרותי להבנת תוכן הספר, והן לא ייצגו 'עובדה' ביבליוגרפית. בכיוון זה נידונה רשימת הכותבים והוצגה כביטוי לעבודה ספרותית קולקטיבית [...]. וראו עוד להלן, הערה 200 000, באשר לעבודתו החשובה של Jason Kalman. [↑](#footnote-ref-21)
22. על כותב שמונת הפסוקים המסיימים את התורה ראו בהמשך. [↑](#footnote-ref-22)
23. לתחילתו של דיוק סמנטי ראו הבחנתו העקרונית של יוסף אבן יחיא בין 'משורר' 'כותב' ו'מחבר' בראש פירושו לתהילים מב; הנ"ל, פירוש כתובים, בולונייא רצ"ח, כו ע"ב, טור ב; אבן יחיא כתב את פירושו לתהילים בשנת 1526 (שם, סה ע"ב, טור ב) והוא רומז בפירושו לאיוב יט 23 על עומק השינוי שחוללה מהפכת הדפוס על עולם הספרים (שם, צו ע"ב, טור ב). [↑](#footnote-ref-23)
24. הצעות אלו כולן באות בהקשר לדיון באזכורה של פרשת בלעם ברשימת הכותבים, וראו בסמוך. [↑](#footnote-ref-24)
25. ירושלמי, סוטה ה, ה (כ ע"ד). [↑](#footnote-ref-25)
26. דומה שביסודם של עדי הנוסח (שחלקם אולי משתלשלים זה מזה) עומד נוסח תמציתי, שהיה פחות או יותר כלהלן: 'משה + תואר [רבינו, איש אלוהים וכיוצ"ב] כתב חמשה ספרי תורה ואיוב. יהושע כתב ספרו. שמואל כתב ספרו ושופטים ורות. דוד ועשרה נביאים/זקנים כתבו תהלים. ירמיה כתב ספרו ומלכים וקינות. ישעיה כתב ספרו משלי שיר השירים וקהלת. חגי זכריה ומלאכי כתבו יחזקאל תרי עשר דניאל ומגילת אסתר. עזרא כתב ספרו ודברי הימים'; עיינו [...]. [↑](#footnote-ref-26)
27. המגמה להדק את התבנית החוזרת של רשימת הכותבים בהחלפת שם הספר במונח 'ספרו' באה לידי ביטוי בארבעה כתבי יד של התלמוד (אסקוריאל, אוקספורד, פריס וּוטיקן) הגורסים 'דוד כת(ב) (את) ספרו' ולא 'ספר תהלים'. [↑](#footnote-ref-27)
28. לעת עתה ראו [...]. [↑](#footnote-ref-28)
29. ולעניין זה טבעה Najman את המונח Mosaic Discourse, וראו לעיל, [...]. [↑](#footnote-ref-29)
30. בן סירא כד 3–4, 8, 10–11, 23 [...]; ספר ברוך ג 36 – ד 1 [...]; מסורת זו משתקפת גם בספר חכמת שלמה ט 4, 9–10, ובספר חנוך, מב 1–2, [...]. [↑](#footnote-ref-30)
31. אפשר שהזיהוי של התורה עם 'חכמה' נרמז כבר בתהלים קיט, [...], ולזיהוי זה בתקופה ההלניסטית, [...] [↑](#footnote-ref-31)
32. [...] [↑](#footnote-ref-32)
33. ראו סיפור המסגרת של ספר היובלים, [...]. [↑](#footnote-ref-33)
34. ספר חזון עזרא [...] – ביסוד רעיון מסירתם של 94 הספרים לאורך ארבעים יום מבעד לגרונו של עזרא (24 ספרי המקרא ו-70 ספרים נוספים) עומדת התפיסה כי משה קיבל את התורה באופן דומה, בהר סיני ולאורך ארבעים יום. [↑](#footnote-ref-34)
35. [...]. עוד יש לדייק את הדברים ולתת להם מסגרת מתודולוגיות וקונספטואלית מעט שונה מזו שהציג עמיר. [↑](#footnote-ref-35)
36. כלל הערותיו של יוספוס אינן שופכות כל אור על עצם פועלו הספרותי של משה, אם כתב מילה במילה מפי אלוהים או אם היתה לו תרומה משמעותית יותר, ובדומה לעמדתו של פילון. לעמדותיהם של פילון ויוספוס בשאלת התהוות התורה בכוונתי לעסוק במקום אחר. [↑](#footnote-ref-36)
37. כאן המקום להדגיש כי אין בספרות חז"ל ביטוי לייחוס התורה לעזרא, ופועלו הספרותי של עזרא נקשר להיבטים מסוימים בלבד הקשורים בתורה, ובפרט לחילופי הכתב, לתוספת נקודות במילים מסופקות, ובשמו גם נקשרה מסורת תיקוני סופרים, וראו פירוט כמה מהמקורות הללו להלן, [...]. מחוץ למסורת היהודית, ובהשפעת סיפור חידוש ספרי המקרא בידי עזרא בספר חזון עזרא, התפתחו מסורות מפותחות בהרבה בעניין תרומתו של עזרא בכתיבתה של התורה, וידועות ביותר בהקשר זה מסורות המדברות על סילוף ושיבוש מכוון של התורה – מסורות אלו מוכרות בעיקר מראשית ימי הנצרות, מכתבי מוסלמים מימי הביניים ומספרות הקונטרה-רפורמציה בעת החדשה המוקדמת, ונודעה להן השפעה על ראשית התפתחותו של מחקר המקרא הביקורתי; לסיכומי דברים ולמחקר רב ראו [...]. [↑](#footnote-ref-37)
38. למשל: '[תורה] חמודה גנוזה שגנוזה לךָ תשע מאות ושבעים וארבעה דורות קודם שנברא העולם, אתה מבקש לִיתְּנָה לבשר ודם?'. בהיגדים אלו משולבים לא פעם ציטוטים מפסוקי חוק, וניתן לכאורה להגיע למסקנה כי בתורה שבשמים כלולים היו פרקי החוק בלבד, וראו [...]. ועם זאת, נכון לצאת מנקודת הנחה שכשחז"ל מדברים על 'התורה' סתם, גם בהקשר של התורה שבשמים, כוונתם לתורה השלמה, הידועה להם, זו הנמצאת בידם. [↑](#footnote-ref-38)
39. כך הם מש' ג 19–20: 'ה' בְּחָכְמָה יָסַד אָרֶץ', תה' קד 24: 'מָה רַבּו מַעֲשֶׂיךָ ה' כֻּלָּם בְּחָכְמָה עָשִׂיתָ', ויר' י 12: 'עֹשֵׂה אֶרֶץ בְּכֹחוֹ מֵכִין תֵּבֵל בְּחָכְמָתוֹ' – פסוקים אלו נתפסו כרומזים לתרומתה של התורה בבריאת העולם, כלומר 'בְּחָכְמָה [=בעזרת התורה] יָסַד' ו'בְּחָכְמָה [=בעזרת התורה] עָשִׂיתָ'; השוו: 'חביבים ישראל שניתן להם כלי שבו נברא העולם', אבות ג, יד [...]; 'כשברא הקב"ה את עולמו נתיעץ בתורה וברא את העולם', תנחומא בראשית, א. [↑](#footnote-ref-39)
40. למשל: 'הקב"ה [...] קידש לישראל בסיני [...] ומי כתב השטר? משה', דברים רבה עקב, יב [...]. [↑](#footnote-ref-40)
41. 'חפץ שהוא למעלה מן השמים ניתן למטה, ואי זו? זו תורה', 'בתחילה היתה תורה בשמים [...] ואחר כך עמד משה והורידה לארץ ונתנהּ לבני אדם', 'דבר שהיה נתון למעלה מן השמים, ועכשיו יהיה נתון למטה מן השמים', [...]. [↑](#footnote-ref-41)
42. למשל: 'בשעה שעלה משה למרום אמרו מלאכי השרת לפני הקדוש ברוך הוא: ריבונו של עולם, מה לִילוֹד אִשָה בינינו? אמר להן: לקבל תורה בא', שבת פח ע"ב; 'בשעה שעלה משה למרום, מצאוֹ להקב"ה שיושב וקושר קשרים לאותיות', מנחות כט ע"ב. [↑](#footnote-ref-42)
43. אך יש גם דעות אחרות. כך, בין היתר, בגיטין ס ע"א, במסגרת דיון אם מותר לכתוב קטעים מובחנים מהתורה לעצמם, נזכר הוויכוח אם 'תורה חתומה ניתנה' או 'תורה מגילה מגילה ניתנה', כלומר נמסרה כולה בסיני או שנמסרה בשלבים. לתולדות ההתלכדות של מסורות מעמד הר סיני, ספר התורה והתורה שבשמים, וניסיון להציג התפתחות הדרגתית, ראו לעת עתה [...]. [↑](#footnote-ref-43)
44. עוד ניתן להזכיר את בראשית רבה ח, ח [...], 'בשעה שהיה משה כותב התורה, היה כותב מעשה כל יום ויום', שמשתמעת ממנו תמונת הכתבה. מקורות אחרים בעלי רלוונטיות מסוימת כבר נטועים עמוק בימי הביניים, [...]. [↑](#footnote-ref-44)
45. אלוהים פוקד על משה לכתוב את מלחמתו בעמלק בספר ידוע כלשהו (שמ' יז 14), משה כתב את תחנות מסעות בני ישראל במדבר (במ' לג 2), כתב קטע שירי (דב' לא 22), והעלה על הכתב אוסף של חוקים שקיבל מאלוהים (דב' לא 9, 24). [↑](#footnote-ref-45)
46. לריכוז מקורות חז"ל העוסקים בפסוקים הללו ראו [...], וראו הערתו העקרונית בעניין של Amir, [...]. [↑](#footnote-ref-46)
47. ראו דוגמאות רבות [...]. [↑](#footnote-ref-47)
48. הצירוף 'פרשת (וירא) בלק' משמש הן במסורת הבבלית הן במסורת טבריה לציון פרשת השבוע; [...]. [↑](#footnote-ref-48)
49. לריכוז ההצעות ראו לאחרונה [...]. [↑](#footnote-ref-49)
50. ככל הידוע לי, יעקב בן יוסף ריישר (פראג ומץ, 1661–1733 לערך) הוא החכם הראשון שזיהה במפורש את ספרו של משה עם ספר דברים; [...]. לעומת זאת, אליעזר בן אליהו אשכנזי הרופא (1513–1586) הציע שספרו של משה הוא שירת האזינו לבדה; [...]. [↑](#footnote-ref-50)
51. דעה שכיחה זו מזוהה עם ריטב"א בפירושו לבבא בתרא [...], אך מדבריו נלמד שהיתה זו דעה ידועה, ואפשר שהיא נסמכה על שני כתבי יד של התלמוד (המבורג ואסקוריאל) שבהם פרשת בלעם נזכרת לאחר ספר איוב. לאור יציבותו היחסית של נוסח רשימת הכותבים, אין להוציא מכלל חשבון את האפשרות שנוסח חליפי זה, המרחיק את פרשת בלעם מהתורה, איננו תוצר של שגגה אלא בא לרמז כי מדובר בספר לעצמו. [↑](#footnote-ref-51)
52. כך, בין היתר, מנחם עזריה מפאנו (1548–1620) זיהה את פרשת בלעם עם חטיבת הפסוקים המפרטת את נחלת שניים וחצי השבטים בעבר הירדן המזרחי (יהו' יג 15–33), [...]; ולעומתו צבי הירש חיות זיהה את הפרשה עם נאומיו של אליהוא (איוב לב–לז), [...]. [↑](#footnote-ref-52)
53. לרשימה כוללת של 'ספרים אבודים' לכאורה, המבוססת על פסוקי מקרא, ראו [...]. [↑](#footnote-ref-53)
54. [...]. [↑](#footnote-ref-54)
55. חוקרים מספר ביקשו לקשור בין פרשת בלעם ל'ספר בלעם' שבכתובת דיר עלא, אך הדברים רחוקים מלשכנע. ובהקשר זה אציין שחילוף הנוסח 'פרשת בלעם' > 'ספר בלעם' (המשתקף בספרים אחדים מימי הביניים ומהעת החדשה המוקדמת) ראשיתו ככל הנראה בשגגת מעתיק (פ' בלעם > ס' בלעם), [...]. [↑](#footnote-ref-55)
56. כך, בין היתר, הוצע שפרשת בלעם נזכרה לעצמה שכן נכתבה לאחר שסיים משה לכתוב את התורה כולה, או כיוון שבשונה מיתר התורה היא לא היתה כלולה בתורה שבשמים, או כיוון שנאמרה במקורה בארמית, ועוד כעין אלו, וראו פירוט ההצעות השונות אצל [...]. [↑](#footnote-ref-56)
57. זוהי הדעה המקובלת ביותר, ונזכרת בין היתר בפירושיהם לבבא בתרא של (המיוחס ל)ר' גרשום, רש"י ומהר"ל. [↑](#footnote-ref-57)
58. [...]. [↑](#footnote-ref-58)
59. לשלילת האפשרות שהמסורת על בלעם משתקפת אצל הרמיפּוּס מסמירנה [...]. אציין כי לוי גינצבורג קשר את אזכורה של פרשת בלעם ברשימת הכותבים עם המסורת ש'בִקשו לקבוע פרשת בלק בקריאת שמע' (ברכות יב ע"ב ומקבילות) והציע שברקע הדברים פולמוס עם פגנים (על פי ירושלמי, ברכות א, ד [ג ע"ג]) ש'ביחוד כִחשו באמִתת הספורים כפרשת בלק ובלעם באמרם הרי משה לא היה עם בלק ובלעם'; [...]. קשה להניח שאכן הוצע לקבוע את פרשת בלק בקריאת שמע. [↑](#footnote-ref-59)
60. [...]. [↑](#footnote-ref-60)
61. [...], ואין לבלבל בין 'מדרש איוב' אבוד זה, ובין 'מדרש איוב' שפרסם ורטהיימר; [...]. [↑](#footnote-ref-61)
62. כפי שאציין בהמשך [...], הקשרים של משה עם בלעם, בלק ואיוב עתיקים יותר, ומשתמעים כבר בתרגום השבעים לאיוב. [↑](#footnote-ref-62)
63. ראו סיכום הממצאים אצל [...]. [↑](#footnote-ref-63)
64. [...], Kalman הדגיש כי שני השיקולים הללו (ועמם שיקול שלישי שנלמד מהתרגום הארמי לאיוב שנמצא בקומראן) הם עקיפים ועל כן נכון להמעיט במשקלם; [...]. [↑](#footnote-ref-64)
65. **ביתר פירוט על קולופון רב עניין זה ראו [...]** [↑](#footnote-ref-65)
66. דברי איוב א 1, וכן: 'אני הוא יובב עד לא קראני ה' בשם איוב', שם ב 1 [...]. **ספר דברי איוב התחבר, ככל הנראה, סביב המאה השניה לפני הספירה וקשריו לנוסח השבעים לאיוב מורכבים. עם זאת, לא ניתן לקבוע אם המקורות הללו תלויים זה בזה בשאלת זיהויו של איוב עם יובב או חולקים מקור משותף.** [↑](#footnote-ref-66)
67. לקשרי עוץ ובוז ראו גם יר' כה 20, 23, ולקשרי עוץ ואדום ראו איכה ד 21. [↑](#footnote-ref-67)
68. על המוצא הזר ניתן ללמוד במפורש מהקולופון המסיים את תרגום איוב ליוונית: 'והוא נכתב איוב על פי הספר הבא מסוריה. כי יושב היה בארץ עוץ על גבולות אדום וערב'. [↑](#footnote-ref-68)
69. [...]. [↑](#footnote-ref-69)
70. מסורת קדומה זו מהתרגום היווני אולי גם עומדת ביסוד המסורת התלמודית הקושרת את איוב, יחד עם בלעם ויתרו (הוא תחליפו הרשע של משה) למזימה לשעבד את ישראל במצרים; [...]. [↑](#footnote-ref-70)
71. 'ואֵימָא: בימי יצחק, דכתיב: "מי אפוא הוא הצד ציד" [בר' כז 33]. ואֵימא: בימי יעקב, דכתיב: "אם כן אפוא זאת עשו" [בר' מג 11]. ואֵימא: בימי יוסף, דכתיב: "איפה הם רועים" [בר' לז 16]'. כדרכם של חז"ל, אין כאן כל הבחנה בין אמירה וכתיבה. [↑](#footnote-ref-71)
72. קשר נוסף של משה לאיוב משתקף בעקיפין ממדרש שבו מלאך המוות מחפש אחר משה, ומהלכיו רומזים לסיפור המסגרת של ספר איוב ואף מצוטטת החכמה שבאיוב כח; [...]. עוד חשובים כמה היגדים הקושרים את איוב לימי ישראל במצרים, ראו [...], ועל הקבלת חשבון 210 שנות חייו של איוב עם חשבון 210 שנות הגלות ראו בפירוט [...]. [↑](#footnote-ref-72)
73. [...]. [↑](#footnote-ref-73)
74. לדיוק חשוב זה ראו [...]. [↑](#footnote-ref-74)
75. כך הבישוף מֶליטוֹס מסרדיס (מליטון מסרדיאון; מאה שנייה לספירה) מכנה את הספר: 'יהושע בן נון'; [...]. [↑](#footnote-ref-75)
76. בנקודה זו, שונה הוא גם ספר דברי הימים כפי שיתברר בהמשך. [↑](#footnote-ref-76)
77. חוקרים אחדים הציעו שבמילים 'ערי מקלט' מתכוונים לפסוקים מהתורה: 'אחד מהתנאים אומר שיהושע כתב את שמונת הפסוקים האחרונים שבתורה ואחד מהם אומר שהוא כתב את ערי המקלט שבתורה', [...]. עמדה זו, שאינה מתיישבת עם המשך הדיון, נראית כביטוי לשאיפתם של חוקרים בעת החדשה להציג פנים ביקורתיים במסורת; על שאיפה זו ראו בפירוט [...]. [↑](#footnote-ref-77)
78. יחידת הפסוקים העוסקת בערי המקלט מונה תשעה פסוקים ולא שמונה, ועל כן יש לומר שלא מנו את פסוק הפתיחה 'וַיְדַבֵּר ה' אֶל־יְהוֹשֻׁעַ לֵאמֹר' (יהו' כ 1). [↑](#footnote-ref-78)
79. אפשר שהבנה מעין זו היא המשתקפת במדרש תנחומא (תצוה, ט): '"כבוד חכמים ינחלו" [מש' ג 35] זה יהושע שירש כבוד ממשה [...] משה כתב את התורה שנאמר: "ויכתוב משה את התורה הזאת" [דב' לא 9], ויהושע כן: "ויכתוב יהושע את הדברים האלה בספר תורת אלהים" [יהו' כד 26]'. [↑](#footnote-ref-79)
80. למקורות ראשונים ולהפניות לספרות מחקר ראו [...]. [↑](#footnote-ref-80)
81. [...]. [↑](#footnote-ref-81)
82. [...]. [↑](#footnote-ref-82)
83. בדומה לחכמים בימי הביניים שנמנעו מלספק שיקולים מסייעים לטענה המוסלמית שהתורה כוללת תוספות מאוחרות מידי עזרא ואנשיו; [...]. [↑](#footnote-ref-83)
84. [...]. מסורת זו משתקפת גם במדרש חסרות ויתרות, [...]. [↑](#footnote-ref-84)
85. יש לציין כי ברוב כתבי היד של התלמוד נמצא את הנוסחים: 'אפשר משה **חי** וכתב "וימת שם משה"', או: 'אפשר משה **קיים** וכתב "וימת שם משה"'. ואם כך, דומה שהקושי הוא כי משה כתב דבר שקר. [↑](#footnote-ref-85)
86. כידוע, במסורת המקרא היווני ספרי שמואל ומלכים נתפסים כחיבור רציף המכונה 'מלכויות' (מלכויות א, ב, ג, ד; מסורת שהתקבלה בוולגטה), וכותרת זו תואמת מעט יותר את תוכנו של ספר שמואל. [↑](#footnote-ref-86)
87. בדיון הנלווה לרשימת הכותבים נמצא התייחסות מפורשת לייחוס ספרים לכותב שצוין שמת, ובאשר לספר שמואל הוצע שגד החוזה ונתן הנביא סיימו לכתוב את הספר לאחר מותו של שמואל, וראו על כך בהמשך. [↑](#footnote-ref-87)
88. לנוסח רשימת הכותבים שבסדר עולם שהביא ירחמיאל בן שלמה הוסיף ירחמיאל את ההערה הבאה: 'יש אומרים כי עזרא כתב ספר שופטים' [...]. לא מצאתי עדות קודמת לייחוס זה. [↑](#footnote-ref-88)
89. השוו: 'שמשון הלך אחר עיניו', משנה, סוטה א, ח; 'תחילת קלקולו [של שמשון] בעזה', סוטה ט ע"ב. [↑](#footnote-ref-89)
90. אפשר שתרם לכך גם הפסוק המסיים את המגילה המציין את הולדתו של דוד המלך ומשמש כנקודת פתיחה לספר שמואל; [...]. [↑](#footnote-ref-90)
91. הן אוריגינס הן היירונימוס ציינו את הנוהג למנות את רות עם ספר שופטים, ושניהם תלו את דבריהם בעמדתם של יהודים. [...]. [↑](#footnote-ref-91)
92. בין היתר: 'בסוף ימיו בימי עגלון היה "ויהי בימי שפוט השופטים" וגו' [שו' א 1]', [...]; '"וגם אל שופטיהם לא שמֵעו" [שו' ב 17], ומי היו, רב אמר ברק ודבורה היו, רבי יהושע בן לוי אמר שמגר ואהוד היו', [...]; 'רות בתו של עגלון בן בנו של בלק מלך מואב היתה', ו'רות וערפה בנותיו של עגלון היו', [...]; 'אבצן זה בעז', [...]; '"ויהי אחרי מות יהושע ויאמר ה' יהודה יעלה" [שו' א 1–2], שלשה שמות נקראו לו [...] זה בעז', [...]. [↑](#footnote-ref-92)
93. השם 'איכה' מובא ככל הנראה לראשונה במסכת סופרים יד, א [...], אך לא היה בשם זה כדי להחליף את השם המוקדם, ובמסכת סופרים עצמה נמצא הצירוף 'ספר קנות', [...]. [↑](#footnote-ref-93)
94. [...]. Kalman האריך באפשרות שברקע ייחוס מגילת איכה לירמיהו בעת העתיקה ובספרות חז"ל עומדת מוטיבציה מובחנת להכשיר את תכניה הקשים ובכללם פסוקים קשים של טרוניה כלפי האל; [...] [↑](#footnote-ref-94)
95. במקומות שונים אלוהים הוא ש'אמר' את קינותיה של המגילה – 'כיון שמתו כולם התחיל מקונן עליהם: "איכה ישבה בדד"', 'קוננתי עליהם "איכה ישבה בדד"' וכו' [...], ובמקומות אחדים מוצג אלוהים כדובר של פסוקים מאיכה. אך זהו נוהג מדרשי מוכר היטב, ושכיח במיוחד באשר לפסוקים מהתורה, וכן פסוקים מספר תהלים וממגילת שה"ש. [↑](#footnote-ref-95)
96. לאחר שריפתה של המגילה בידי המלך חזר ברוך וכתב מפיו של ירמיהו מגילה חדשה: 'וְיִרְמְיָהוּ לָקַח מְגִלָּה אַחֶרֶת וַיִּתְּנָהּ אֶל־בָּרוּךְ בֶּן־נֵרִיָּהוּ הַסֹּפֵר וַיִּכְתֹּב עָלֶיהָ מִפִּי יִרְמְיָהוּ אֵת כָּל־דִּבְרֵי הַסֵּפֶר אֲשֶׁר שָׂרַף יְהוֹיָקִים מֶלֶךְ־יְהוּדָה בָּאֵשׁ' (שם, פס' 32). [↑](#footnote-ref-96)
97. אעיר שלא נכון יהיה לקשור את התעלמותם של מחברי הרשימה מברוך במסורת המדרשית כי ברוך התמרמר שלא זכה בנבואה [...] – על פי רוב נבואתו של ברוך מקובלת, וראו בין היתר [...]. כאמור, Kalman, [...], רואה בייחוסה של המגילה לירמיהו ביטוי לשאיפה לחזק את מעמדה ולהכשיר את תכניה, ולשיטתו גם השמטת שמו של ברוך היא ביטוי לשאיפה זו. [↑](#footnote-ref-97)
98. בראש מדרש ספרי דברים [...] נמצא את הנוסח הבא: 'משה כתב ספרו ופרשת בלעם ואיוב. ירמיה כתב סיפ'[רו] ודברי הימים וקינות' [...]. צירוף הספרים שכתב משה לספרים שכתב ירמיהו אינו ברור וייחוס דברי הימים לירמיהו נראה כטעות; אך יש לציין שייחוס זה מוכר בפרשנות הנוצרית של ימי הביניים, והשוו הקדמת פירושו של סטפן לנגטון לפירושו לדברי הימים, [...]. [↑](#footnote-ref-98)
99. לאוסף מעשים ועניינים בעלי רמת זיקה משתנה הקושרים בין ספר מלכים לספר ירמיהו ואמורים לחזק את ייחוס ספר מלכים לנביא ראו *[...]*. [↑](#footnote-ref-99)
100. מל"ב כד 18–20; כה, ויר' נב, ולהצגה סינופטית ראו [...]. ניתן היה לייחס את הספר, באופן דומה, גם לנביא ישעיהו, שגם בין ספרו ובין ספר מלכים קטעים מקבילים. אולם ישעיהו, כפי שנראה בהמשך, אף לא כתב את ספרו שלו. [↑](#footnote-ref-100)
101. [...]. [↑](#footnote-ref-101)
102. על משמעיו האפשריים של הביטוי 'וּנְעִים זְמִרוֹת יִשְׂרָאֵל' ראו [...]. [↑](#footnote-ref-102)
103. [...]. [↑](#footnote-ref-103)
104. [...] [↑](#footnote-ref-104)
105. ייחוס מזמורים בתהלים לדמויות אחרות נלמד מהתרגום היווני לספר תהלים שמזכיר גם מחברי מזמורים שאינם נזכרים בנוסח המסורה: 'לדוד לבני יונדב ולראשוני הגולים' (ע 1), 'הללויה לחגי ולזכריה' (קמו 1; קמז 1; קמח 1). התפיסה כי דמויות נוספות כתבו מזמורים בתקופה המקראית (מזמורים שאינם כלולים בספר תהלים) נלמדת, ראש לכל, מספר מזמורי שלמה, וראו גם ייחוס מזמורים לעובדיה ולמנשה במגילות 4Q380 ו-4Q381 [...]. [↑](#footnote-ref-105)
106. כך משתמע מהמשפט 'בספר מושה [ו]בספר[י הנ]ביאים ובדוי[ד]', היינו תורה נביאים ותהלים, [...], ואפשר שמשתמע הדבר מספר מעשי השליחים ד 25 המייחס לדוד מזמור מתהלים שאין לו כותרת. [↑](#footnote-ref-106)
107. 'ויכתוב [דוד] תהלים שלושת אלפים ושש מאות [...] ויהי הכול ארבעת אלפים וחמשים', [...]; מספר כה מופלג של מזמורים מלמד כי לדוד נקשר כל קורפוס הספרות המזמורית, וראו [...], ובספרה הנזכר לעיל Mroczek מדגישה כי אין מדובר בייחוס במשמעותו המודרנית – רשימה ביבליוגרפית של מזמורים שכתב דוד – אלא במשמעות ספרותית-ביוגרפית, והמזמורים משקפים פנים שונים בדמותו האגדית של המלך המשורר, וראו גם [...], ושם מחקר רב. [↑](#footnote-ref-107)
108. [...], ובדומה לכך גם בעולם הנוצרי: '[ספר] תהילים לדוד', אוסביוס, [...], ולשורשיו של זיהוי זה אצל פאולוס ראו [...]. [↑](#footnote-ref-108)
109. למשה מייחסים את ספרות החוק, לשלמה את ספרות החכמה ולדוד את הספרות המזמורית, ובדומה לכך מייחסים להומרוס את האיליאדה והאודיסיאה, לליקוּרגוּס או סוֹלוֹן חוקים ומוסדות, לויאסה את המַהָאבְּהָארַטַה, לוַלמיקי את הרָאמָאיָאנָה, וכן הלאה; [...]. [↑](#footnote-ref-109)
110. [...]. [↑](#footnote-ref-110)
111. [...], ובנוסח קהלת זוטא: 'מעשרה זקנים שאמרו ספר תילים' (שם). מיקומה של הדרשה על דוד לאחר הדרשה על ישראל מלמד על המורכבות הטקסטואלית של רצף הדרשות (אציין שהדרשה על ישראל אינה מופיעה במדרש קהלת זוטא). [↑](#footnote-ref-111)
112. [...]. [↑](#footnote-ref-112)
113. [...]. [↑](#footnote-ref-113)
114. [...]. [↑](#footnote-ref-114)
115. לקשרי אדם הראשון לתהלים קלט [...]. לקשרי אדם הראשון לתהלים צב [...]. [↑](#footnote-ref-115)
116. לזיהוי זה השוו [...]. [↑](#footnote-ref-116)
117. לקשריו של עזרא לספר תהלים נמצא ביטוי מפורש בימי הביניים בפירוש אנונימי לתהלים קלז המבחין בין ירמיהו(!) המשורר ועזרא העורך, [...], ולייחוס הפירוש לרשב"ם עיינו [...]. אפשר שברקע הדברים גלגול כלשהו של המסורת הקדומה על חידוש ספרי המקרא בידי עזרא המוכרת היטב מספר חזון עזרא, ושהתגלגלה והשתכללה בפרשנות הנוצרית לדורותיה, [...]. [↑](#footnote-ref-117)
118. [...]. על פי נוסח זה, דעותיהם של רב ור' יוחנן זהות אף שהן מוצגות בתבנית של ויכוח, וברור הוא כי הנוסח משובש ויש לגרוס בדומה לאמור בקהלת רבה. [↑](#footnote-ref-118)
119. [...]. רשימת עשרה בני אדם זו באה בנוסח מדרש קהלת זוטא שמובא בילקוט שמעוני, [...]. [↑](#footnote-ref-119)
120. המהדורה הסינופטית של מכון שכטר, [...]. [↑](#footnote-ref-120)
121. [...], ושם בהערות על הקושי בנוסח המשובש 'גאנסין' והצעות התיקון. [↑](#footnote-ref-121)
122. בנוסח קהלת זוטא: 'עשרה זקנים', בדומה לנוסח התלמוד, ובנוסח שה"ש רבה שבילקוט שמעוני: 'עשרה צדיקים'. [↑](#footnote-ref-122)
123. [...]. [↑](#footnote-ref-123)
124. כוונתי היא לדרשות על נח ואברהם, שנכללים – כל אחד מהם – בעשרה דורות שמאדם ועד נח או שמנח ועד אברהם. [↑](#footnote-ref-124)
125. כך הוא יעקב, 'החכם', ו'עשרה השליטים' הם 'עשרה שבטים שירדו למצרים', או משה 'החכם' ו'עשרה שליטים' הם מלכים 'שכבשן משה'. [↑](#footnote-ref-125)
126. משמעות מסתברת בהחלט זו מקובלת היתה על מרבית פרשני המקרא המסורתיים לקה' ז 19, ולמשל [...]. [↑](#footnote-ref-126)
127. כפי שהציעו פרשנים וחוקרים, כוונת הפסוק היא כי הלוויים שרו מזמור או מזמורים מספר תהלים המיוחס לדוד, [...]. [↑](#footnote-ref-127)
128. אציין שבמקורות חז"ל אחדים משה והימן זוהו כאדם אחד ואסף נכלל עם בני קורח, ולפנינו דיונים כיצד למנות אותם ברשימת העשרה, [...] (דיונים אלו משתקפים בעקיפין בכמה מעדי הנוסח של רשימת הכותבים). אפשר שמחברי רשימת הכותבים ראו במסורות הללו ביטויים לגמישות מסוימת ברשימה ואולי אף כעין היתר לשנות אותה במעט בעצמם. [↑](#footnote-ref-128)
129. השפעה כפולה ואף סבוכה יותר ניכרת גם בנוסחים שבסדר עולם ובשלשלת הקבלה ובשני מקורות אלו דוד נזכר פעמיים – פעם אחת בראש רשימת הזקנים ופעם נוספת הוא נמנה כאחד מהעשרה. [↑](#footnote-ref-129)
130. שה"ש רבה א, א ולאורך המדרש, והשוו בין היתר גם הפסוקים הפותחים את התרגום הארמי למגילות שה"ש וקהלת. [↑](#footnote-ref-130)
131. [...]. [↑](#footnote-ref-131)
132. [...]. [↑](#footnote-ref-132)
133. 'גַּם אֵלֶּה לַחֲכָמִים' (מש' כד 23), 'דִּבְרֵי אָגוּר בִּן יָקֶה הַמַּשָּא [המשאי? השוו בר' כה 14; דה"א א 30] נְאֻם הַגֶּבֶר לְאִיתִיאֵל' (מש' ל 1), 'לַעֲלוּקָה' (מש' ל 15; אך לא כל החוקרים רואים במילה זו כותרת), 'דִּבְרֵי לְמואֵל מֶלֶךְ מַשָּא' (מש' לא 1), ובנה"ש למש' כב 17: 'דִּבְרֵי חֲכָמִים'. [↑](#footnote-ref-133)
134. [...]. [↑](#footnote-ref-134)
135. לפנינו אזכור לשם איתיאל גם מחוץ לספר משלי, ראו: 'וְאֵלֶּה בְּנֵי בִנְיָמִן סַלֻּא בֶּן מְשֻׁלָּם בֶּן יוֹעֵד בֶּן פְּדָיָה בֶן קוֹלָיָה בֶן מַעֲשֵׂיָה בֶּן אִיתִיאֵל בֶּן יְשַׁעְיָה' (נחמ' יא 7), אולם לא קשרו דמות זו למשלי. [↑](#footnote-ref-135)
136. 'צוּר יֶעְתַּק מִמְּקֹמוֹ' (איוב יד 18); 'מַדּוּעַ רְשָׁעִים יִחְיוּ, עָתְקוּ גַּם גָּבְרוּ חָיִל' (איוב כא 7). [↑](#footnote-ref-136)
137. חוקרים אחדים ניסו לדייק בהוראתו של הפועל 'הֶעְתִּיקוּ', [...]. להשערות שונות (מופלגות מעט) בדבר פועלם הספרותי של אנשי חזקיה ראו [...]. [↑](#footnote-ref-137)
138. לדיון מפורט במסורת זו ראו [...]. [↑](#footnote-ref-138)
139. [...]. הוצע שתחילתה של מסורת זו בחוסר הבחנה בין אנשי חזקיה ואנשי כנסת הגדולה או בשיבוש מקרי, [...]. [↑](#footnote-ref-139)
140. סיוע עקיף לדעה שמשליו של שלמה לוקטו בידי אחרים אולי נמצא בהתייחסות האמוראית לאי-ההתאמה כביכול שבין מל"א ה 12 'וַיְדַבֵּר [שלמה] שְׁלֹשֶׁת אֲלָפִים מָשָׁל' והעובדה שספר משלי מונה פחות מאלף פסוקים, וראו [...]. באחד משני הפתרונות שהוצעו לאי-התאמה זו נאמר שספר משלי כולל רק שירַיִים (שאריות) מכלל המשלים שאמר שלמה בחייו – 'אין כת'[יב] בו אלא "ויהי שירו", שִיוּרוֹ של משל'. אף שאין הכרח בדבר (ובמלא שאלת התהוותו של ספר משלי אינה עומדת במרכזו של הדיון), ההצעה שספר משלי כולל רק לקט מאלפי משליו של שלמה עשויה להשתלב עם הקביעה שליקוט המשלים לספר לא נעשה בידי שלמה עצמו, וראו בכיוון זה [...]. [↑](#footnote-ref-140)
141. צדיקותו של חזקיה נלמדת במפורש מהמקרא (מל"ב יח 3–5; כ 20; דה"ב לב) ומודגשת בספרות המדרש, ואף בעניין מחלתו לא נמצא קווים ברורים ואולי מתבקשים של גנות, [...], ובכיוון דומה ראו בנוגע למעשי חזקיה שלא התקבלו על דעתם של החכמים [...], ובכמה מהמסורות הללו מובא מש' כה 1 כביטוי לצדיקותם של אנשי אותו הדור, [...]. [↑](#footnote-ref-141)
142. בהמשך למסורות השבח אף הוצע כי נוח יותר היה למחברי הרשימה ליחס את ספרי שלמה לחזקיה המלך מאשר לשלמה עצמו; ראו [...]. [↑](#footnote-ref-142)
143. ניתן לפרש את המילים 'חזקיה וסיעתו' בשתי דרכים: המלך חזקיה כתב ספרים בפועל יחד עם סיעתו, או שפעולת הכתיבה נקשרה בשמו של המלך שכן הוא ציווה את אנשיו לכתוב, והשוו [...] (פרידמן אינו מזכיר בדבריו אל רשימת הכותבים). אציין כי הצירוף 'חזקיה וסיעתו' מוכר ממגילת תענית בעניין כתיבתה של המגילה בידי 'חנניה בן חזקיהו וסיעתו' [...] – המדובר בחכם תנאי שחי בימי שמאי והילל, מאות שנים לאחר המלך חזקיה, אולם השם חזקיהו והמילה 'סיעתו' נקשרות, על דרך האסוציאציה, למש' כה 1, ואומנם שלא במקרה, שמו של חנניה בן חזקיהו נקשר למסורות העוסקות בגניזתם של ספרי המקרא, וראו שבת ל ע"ב, והשוו להיגדים מאבות דרבי נתן שהבאתי לעיל [...]. [↑](#footnote-ref-143)
144. קרוב לשער שאילו לא שאפו לשמר תבנית אחידה לרשימת הכותבים היו נוקטים כאן בניסוח 'חזקיה וסיעתו העתיקו' ולא 'כתבו'. בימי הביניים נמצא חכמים אחדים שהבחינו את דברי שלמה שבספר משלי מהכותרות שבספר, ומן הסתם הושפעו מרשימת הכותבים בנקודה זו; השוו בפרט ר' משה קמחי למש' כה 1 (זיהה את מוסיף הכותרת עם שבנא [על פי מל"ב יח 18]), ופירוש אנונימי לשה"ש שבו זוהו שבעת הפסוקים הפותחים את משלי וכותרות שה"ש וקהלת עם סופר אנונימי; [...], ולדברים דמיון רב לעמדתו של יפת בן עלי בפירושו לקהלת, [...]. [↑](#footnote-ref-144)
145. מסקנה זהירה זו עומדת בניגוד לעמדתם של חוקרים אחדים שבהסתמך על ייחוס ספרי שלמה לחזקיה וסיעתו הסיקו שרשימת הכותבים משקפת תהליך של חיבור מורכב של כל ספרי המקרא; כך בין היתר [...] (הציע לתרגם את כל הופעותיו של 'כתב' ברשימת הכותבים בפועל ‘copy’); [...]. [↑](#footnote-ref-145)
146. מוכרת המסורת המייחסת שני פסוקים בספר ישעיהו לבארי, אביו של הושע: 'שני פסוקין [ש]נתנבא בארה ולא היה בהן כדי ספר וניטפלו בישעיה', [...]; אך מסורת זו אינה נוגעת לשאלה אם ספר ישעיהו נכתב בידי ישעיהו עצמו. [↑](#footnote-ref-146)
147. ואומנם, בעדי הנוסח של רשימת הכותבים ששוקעו ברשימות מסורה מוצג ישעיהו כמי שכתב את ספרו וכתב את שלושת ספריו של שלמה ולא חזקיה וסיעתו, והייחוס לישעיהו חוזר גם בנוסחי רשימת הכותבים שבסדר עולם ובשלשלת הקבלה. [↑](#footnote-ref-147)
148. [...]. [↑](#footnote-ref-148)
149. [...]. [↑](#footnote-ref-149)
150. [...]; ולזיהוי אנשיו של חזקיה ראו [...]. [↑](#footnote-ref-150)
151. [...]. [↑](#footnote-ref-151)
152. [...]. [↑](#footnote-ref-152)
153. בשאלת זמנו של שמעון הצדיק יש להבחין את עמדת המחקר מהמסורות השונות שנקשרו בשמו, ובהן פגישתו עם אלכסנדר מוקדון, [...], ולמסלולה של מסורת זו מסוף ימי הבית השני למקורות חז"ל ראו [...]. [↑](#footnote-ref-153)
154. [...]. יצוין שספר תרי עשר נתפס במסורת כספר אחד, ולא – כמקובל בימינו – שנים עשר ספרים העומדים לעצמם. [↑](#footnote-ref-154)
155. 'תרגום של נביאים – יונתן בן עוזיאל אמרו מפי חגי זכריה ומלאכי', מגילה ג ע"א. [↑](#footnote-ref-155)
156. לפנינו נוסח מפורט של שרשרת המסירה של התורה שבו מובחנים חגי זכריה ומלאכי הן מקבוצת הנביאים הן מאנשי כנסת הגדולה: 'חגי זכריה ומלאכי קבלו מנביאים. אנשי כנסת הגדולה קבלו מחגי זכריה ומלאכי', [...]. [↑](#footnote-ref-156)
157. נקודת החיבור שבין אנשי כנסת הגדולה ושלושת הנביאים מוצגת במפורש באחד מעדי הנוסח המאוחרים של רשימת הכותבים הגורס: 'אנשי כנה"ג [=כנסת הגדולה] והם חגי וזכריה [ומלאכי] כתבו ספר יחזקאל ותרי עשר וספר דניאל ומגלה' (ג8). [↑](#footnote-ref-157)
158. מבין הביטויים למנהיגותו של דניאל הוא הוצג כפוסק הלכה, ונאמר שתפילתו (דניאל ט) שימשה בסיס לווידוי הכוהן הגדול ביום הכיפורים; [...]. [↑](#footnote-ref-158)
159. כך באשר לפסוק 'וְרָאִיתִי אֲנִי דָנִיֵּאל לְבַדִּי אֶת־הַמַּרְאָה וְהָאֲנָשִׁים אֲשֶׁר הָיוּ עִמִּי לֹא רָאוּ אֶת־הַמַּרְאָה' (דנ' י 7) נקבע כי 'הָאֲנָשִׁים' הם חגי זכריה ומלאכי, שהם נביאים ודניאל אינו נביא, [...], ויצוין שהקביעה שדניאל לא היה נביא אינה חלק אורגאני מהדיון התלמודי, וראו סיכומי דברים ומחקר מפורט אצל [...]. לפנינו מספר היגדים (בבליים בעיקר) הניכרים בביקורת מסוימת כלפי דניאל, וראו בפרט [...], ולסיבות אפשריות ליחס אמביוולנטי זה ראו Raviv, [...]. [↑](#footnote-ref-159)
160. לריכוז המקורות הללו [...], על הקשיים שתפיסה זו מעוררת; אשר לקושי הנוגע לשיבתו של מרדכי מהגלות ראו פתרונו של ראב"ע לאס' ב 11 [...]. [↑](#footnote-ref-160)
161. [...]. [↑](#footnote-ref-161)
162. [...]. [↑](#footnote-ref-162)
163. השוו למשל פירוש רש"י לאס' ט 20: 'ויכתב מרדכי – היא המגלה הזאת כמות שהיא', וראב"ע, בהקדמת פירושו לאסתר [...]: 'זאת המגלה חיברה מרדכי'. [↑](#footnote-ref-163)
164. [...]. [↑](#footnote-ref-164)
165. [...]. [↑](#footnote-ref-165)
166. שבתי בן יוסף בס מייצג בספרו נוסח משובש של רשימת הכותבים שבו יחזקאל כתב את מגילת אסתר; [...], ובעקבותיו נמצא אצל יחיאל שלמה היילפרין נוסח של פשרה: 'יחזקאל ואנשי כנסת הגדולה כתבו יחזקאל ותרי עשר ודניאל ומגילת אסתר'; [...]. [↑](#footnote-ref-166)
167. [...]. [↑](#footnote-ref-167)
168. [...]. [↑](#footnote-ref-168)
169. שואלים מדוע נבואותיו של הושע לא הוצבו בראש ספרות הנבואה וכספר בפני עצמו – 'וְלִיכְתְבֵיהּ לְחוּדֵיה וְלִיקְדְמֵיהּ!'. ומשיבים: 'אַיְּידֵי דְּזוּטָר מִירְכַּס', כלומר משום שהוא ספר קטן והיה אובד, בבא בתרא יד ע"ב. [↑](#footnote-ref-169)
170. [...]. [↑](#footnote-ref-170)
171. וכפי שנראה בסמוך, כלל זה נכון גם באשר לעזרא. [↑](#footnote-ref-171)
172. 'ראוי היה עזרא שתינתן תורה על ידו אילמלא קידמו משה', [...], ושם בהמשך השוואתו למשה, ולהשוואתו לאהרון ראו [...]. [↑](#footnote-ref-172)
173. עזרא 'ייסד' מחדש את התורה 'שנשתכחה' (סוכה כ ע"א), ואף על אנשי כנסת הגדולה נאמר ש'החזירו עטרה ליושנה' ובהמשך לאזכור הקריאה הפומבית בתורה בידי עזרא (יומא סט ע"ב); 'עשרה תקנות תיקן עזרא' (בבא קמא פב ע"א; מגילה לא ע"ב) ואף אנשי כנסת הגדולה 'תקנו להם לישראל ברכות ותפלות' (ברכות לג ע"א; מגילה ב ע"א), ו'עשו סייג למקרא' (אבות א, א, עמ' 64) – [...]. [↑](#footnote-ref-173)
174. [...]; אבל שם גם: 'דניאל וחבורתו, מרדכי וחבורתו'. [↑](#footnote-ref-174)
175. 'מלאכי הוא עזרא', מגילה טו ע"א, וראו עדי נוסח לתרגום יונתן למלאכי א 1 [...], ואפשר שלזיהוי זה תרמה העובדה שחגי וזכריה נזכרים בספר עזרא (ה 1; ו 14). [↑](#footnote-ref-175)
176. מן המאמר 'עשרים וארבע תעניות ישבו אנשי כנסת הגדולה על כותבי ספרים תפילין ומזוזות שלא יתעשרו, שאלמלי מתעשרין אין כותבין' (פסחים נ ע"ב) נלמד שיש להבחין את אנשי כנסת הגדולה מהסופרים, ולכאורה עזרא הסופר ('עֶזְרָא עָלָה מִבָּבֶל וְהוּא־סֹפֵר מָהִיר בְּתוֹרַת מֹשֶׁה', עז' ז 6, ועוד) משתייך לקבוצת הסופרים; אך קשה ליישב את פועלו של עזרא, מנהיג הדור, עם כותבי תפילין ומזוזות, אשר בשונה מחברי סנהדרין ובתי דין 'נוטלין שכרן מתרומת הלשכה' [...]. עוד אזכיר מסורת שונה של מסירת התורה המבחינה את עזרא מאנשי כנסת הגדולה: 'ונביאים לאנשי כנסת הגדולה ואנשי כנסת הגדולה לעזרא הסופר ועזרא הסופר להלל הזקן', ספרות ההיכלות, [...], אולם סדר הזמנים אינו מתקבל על הדעת. [↑](#footnote-ref-176)
177. למשל: 'בית דינו של עזרא, הם הנקראים אנשי כנסת הגדולה', רמב"ם, [...]. [↑](#footnote-ref-177)
178. [...]. [↑](#footnote-ref-178)
179. [...]. [↑](#footnote-ref-179)
180. אציין כי מסורות שונות קושרות לעזרא פעילות ספרותית מגוונת ואפשר שהן חיזקו את הנחתם של מחברי רשימת הכותבים כי עזרא כתב ספרים בעצמו; כאן יש להזכיר את הימצאותו של ספר תורה הוא 'ספר עזרא' שבעזרת המקדש [...], ואת המסורות שעזרא הוא שהחליף את הכתיב של התורה מכתיב עברי לכתיב אשורי [...] והוסיף נקודות בכמה תיבות ואותיות מסופקות [...]. [↑](#footnote-ref-180)
181. נזילות זו של הנוסח ניכרת היטב בעדי הנוסח של רשימת הכותבים הכלולים ברשימות מסורה. בארבעה משמונת עדי הנוסח המאוחרים הללו נמצא את הווריאציות הבאות: '(ספר) יחוס/יחוש (ד)דברי הימים (עד ולו אחים בני יהושפט)', ובארבעה האחרים נאמר בפשטות: 'עזרא כתב ספרו וספר דברי הימים' וללא פרטים נוספים. [↑](#footnote-ref-181)
182. [...]. [↑](#footnote-ref-182)
183. [...]. [↑](#footnote-ref-183)
184. לפירוט ביבליוגרפי ראו [...]. [↑](#footnote-ref-184)
185. [...]. [↑](#footnote-ref-185)
186. אף אפשר להציע שברקע כינוי זה שילוב של שני פסוקים מספר נחמיה: 'וָאֶמְצָא סֵפֶר הַיַּחַשׂ [...] וָאֶמְצָא כָּתוּב בּוֹ', 'כְּתוּבִים עַל־סֵפֶר דִּבְרֵי הַיָּמִים' (ז 5; יב 23). [↑](#footnote-ref-186)
187. [...]. [↑](#footnote-ref-187)
188. כאמור לעיל, ל'ספרו' של משה נוסף דיוק באחד מכתבי היד של התלמוד ובעדי הנוסח המאוחרים, אולם נכון לראות בכך תוספות מִשניות. [↑](#footnote-ref-188)
189. הנוסח 'יחס דברי הימים' אכן מתועד בכתבי היד וטיקן ופריס. לנוסח המתבקש לכאורה 'עזרא כתב ספרו ו(ספר) דברי הימים', כלומר ללא המילה 'יחס' והמילים 'עד לו' אין זכר בכתבי היד של התלמוד. [↑](#footnote-ref-189)
190. השוו: 'עזריה, הוא עזרא שעלה מבבל וגלותו עמו', [...]. [↑](#footnote-ref-190)
191. קרוב להיגד זה גם ההיגד האמוראי הבא הנוגע אף הוא לדקדוקי יחס שערך עזרא לפני עלייתו מבבל: 'דאמר ר' אלעזר: לא עלה עזרא מבבל עד שעשאה כסולת נקיה ועלה', קידושין סט ע"ב, ותבנית דומה (שלא בהקשר לרשימות יחס) השוו בין היתר ראש השנה ג ע"ב; סוכה כ ע"א. [↑](#footnote-ref-191)
192. ואומנם, בכתבי היד וטיקן ואוקספורד דברי רב באים לאחר הדיון בספר תהלים, וזוהי עדות עקיפה כי מקומם הנוכחי עורר שאלה. [↑](#footnote-ref-192)
193. זיהוי זה נזכר במפורש בימי הביניים; [...]. [↑](#footnote-ref-193)
194. שמואל מסנות, [...], מצטט: 'עזרא כתב ספרו וייחס בדברי הימים עד לו'. אם נכון לקרוא כפועל 'יִיחס בדברי הימים', אזי נוסח זה קרוב אף יותר לדברי רב. [↑](#footnote-ref-194)
195. השוו במיוחד את רשימת צאצאיו של זרובבל בדה"א ג 19–24, וראו הפירוש המיוחס לתלמיד של רס"ג לדה"א ג 24 (עמ' 16–17), ופירוש ראב"ע ליש' מ 1. [↑](#footnote-ref-195)
196. [...]. [↑](#footnote-ref-196)
197. כך הוצע שהמילים 'ומאן אסקיהּ? נחמיה בן חכליה' מתייחסות לספר נחמיה, ומכאן שעזרא כתב את כל ספר דברי הימים, וראו בין היתר בפירושי בבא בתרא של [...]. למול זאת הוצע שהמילים 'עד לו' פירושן עד המקום שבו עזרא נזכר בספר עזרא, כלומר עד לעז' ז 6; [...] 138 (אך מפתרון זה משתמע שסדר רשימת הכותבים אינו תואם את סדר הספרים). עוד הוצע שהמילים 'עד לו' פירושן עד להצהרת כורש המסיימת את ספר דברי הימים; [...], וראו הצעותיו לתיקוני נוסח, שם, [...] (קשה לקבל את הכינוי 'לו' להצהרת כורש). [↑](#footnote-ref-197)
198. מסקנה זו בנוגע לספרי אנשי כנסת גדולה רווחת למדי, ולמשל: 'מה שבא בברייתא אנשי כנסת הגדולה כתבו [...] הכוונה במה שאמרו "כתבו" נראה ברורה שהם סִדרו את הספרים האלה בסדר נכון, הגיהו אותם וקבלום במספר כתבי הקדש', [...]; 'וכתיבה האמורה [...] באנשי כנסת הגדולה על כרחנו אינה אלא אסיפה וסִדור', [...]; '[אנשי כנסת הגדולה] ערכו, או הכלילו בתוך כתבי-הקודש, את הספרים: יחזקאל ותרי-עשר, דניאל ומגילת אסתר', [...]. [↑](#footnote-ref-198)
199. [...], ושם בהערה 24 מקורות מחקריים רבים, ובין היתר ראו עוד [...]. [↑](#footnote-ref-199)
200. [...]. בימי הביניים עוד נמצא נזילות מסוימת בסדרם של הספרים, [...]. [↑](#footnote-ref-200)
201. בהקשר זה חשובה הדגשתו העקרונית של Kalman באשר לתרומה הפרשנית הנלווית לייחוס ספר למחבר ובירוריו הנוגעים לתרומה הפרשנית שבייחוס ספר איוב למשה; [...]. [↑](#footnote-ref-201)