# השיח הדורי כחוליה בשינוי החברתי של הדור הסוציולוגי: המקרה של קהילות ייעוד שיתופיות בערי ישראל
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## תקציר

מחקר איכותני ואמפירי זה עוסק בניתוח מרכיבי השיח הדורי של קהילות הייעוד השיתופיות החדשות בערי ישראל בתור יחידות דוריות, על פי התאוריה הדורית שהגה קרל מנהיים. מלבד בחינת השילוב בין תוכן השיח למבנהו, הוא כולל גם בחינה של תהליך השינוי החברתי שמבקשות הקהילות לחולל. מהמחקר עולה כי השיח הוא אורח חיים ופרקטיקה חיונית של חברי קהילות הייעוד, התורם לקידום מטרתם של חברי הקהילה – שינוי חברתי. כמו כן עולה כי ישנה הקבלה בין רכיבי היחידה הדורית ובין המבנה והתוכן של השיח הדורי בקהילות אלה, והם בבחינת השלמה חיונית לניתוח היחידה הדורית. המחקר מראה שהשיח הדורי חיוני ליצירת השינוי החברתי שאליו מייחלים חברי הקהילות ומהווה השלמה החיונית לניתוח השינוי שאליו שואף הדור.

**מילות מפתח:** שיח דורי, התאוריה הדורית של מנהיים, שינוי חברתי, קהילות ייעוד שיתופיות

## מבוא

בשנים האחרונות גובר העניין המחקרי ב"שיח הדורי" (Dant, 1991; Gan, 2020; Leccardi, 2017). חוקרים מבקשים לבדוק מהו מבנה השיח ותוכנו, מהי מטרתו וכיצד ניתן להבין באמצעותו שינויים חברתיים. תופעת השיח הדורי היא חלק מ**התאוריה הדורית** של קרל מנהיים, העוסקת במאפיינים התרבותיים, בקודים הערכיים ובמבני העומק החברתיים המובילים לפעולה חברתית בכלל ולשינוי חברתי בפרט (Mannheim, 1970). בבסיס התאוריה ניצב המושג "דור סוציולוגי", שהוא הקהילה המניעה את השינוי. ממשיכי דרכו של מנהיים וחוקרי דורות עכשוויים מעדיפים לכנות זאת "יחידה דורית", משום שנוסח זה מאפשר להתמקד בקבוצות קטנות ורבגוניות היוצרות תנועה של שינוי חברתי (Corsten, 1999; Herzog, 2013; Popescu, 2019 Beck, 2008; Connolly, 2019;).

 חוקרים שבחנו שינויים חברתיים שהתרחשו לאורך ההיסטוריה מצאו שכדי שתתגבש יחידה דורית שתשמש מנוע לשינוי חברתי, צריך שיתקיימו שלושה רכיבים: **מיקום**, שמשמעו זיקה למקום רעיוני ורגשי ועל פי רוב גם פיזי; **משמוע**, המבוסס על קוד ערכי ועל דפוסי התנהגות שיש להם משמעות עבור הקבוצה; ו**מימוש**, כלומר פעילויות המממשות את הרעיונות של הקבוצה (Edmunds & Turner, 2005; Herzog, 2013; Watroba, 2018). לטענת מנהיים, השינוי החברתי מתרחש כאשר בני היחידה הדורית מצליחים לגבש אהדה ותמיכה ציבורית בדרכם וזוכים להכרה ולנוכחות פומבית, וכאשר התובנות החברתיות שלהם הופכות רווחות ומתורגמות לעשייה של הציבור הרחב (Mannheim, 1970). ואולם מנהיים אינו מגדיר בבירור ובמונחים אמפיריים כיצד מתגבשת היחידה הדורית וכיצד היא יוצרת שינוי חברתי (Corsten, 1999; Dant, 1991; Gan, 2020; Leccardi, 2017), אלא טוען שמילים משמשות כמקום האחסון של המשמעויות ומרכיבות את דרך החשיבה או את השקפת העולם (Mannheim, 1970). המילים ודרך השימוש בהן יוצרות את השפה ודרכה את השיח.

 מטרתו של המחקר המתואר במאמר זה לבחון את השילוב בין תוכן השיח ב**קהילות הייעוד השיתופיות החדשות בערי ישראל** (להלן: קהילות ישח"י) למבנהו, בהיותו מרכיב מרכזי בתהליך השינוי החברתי שהקהילות האלה מקדמות. המחקר מבוסס על ממצאי מחקרים קודמים שמראים שקהילות אלו הן בבחינת יחידה דורית אחת שיש לה מיקום פיזי, אורחות חיים מוגדרים ורעיון אידאולוגי שהן פועלות למימושו (Ganany-Dagan, 2022). לאחר סקירה תאורטית של יחידות דוריות ושל שיח כפרקטיקה של שינוי, יתוארו שדה המחקר של קהילות הישח"י ושיטת המחקר. בפרק הממצאים יוצגו תמות מרכזיות שעלו מהראיונות, העוסקות בהיבטים חברתיים של השיח בשדה המחקר. הדיון יתבונן במכלול של מבנה השיח הדורי, תוכנו ותהליך השינוי החברתי שמבקשות הקהילות החדשות לחולל בראי תהליך התפתחות היחידה הדורית. לאורך המאמר נעשה שימוש לסירוגין במונחים "קבוצה" ו"קהילה" על פי רוח הדברים, אך משמעותן זהה בהקשר הנוכחי, וכן נמנע במכוון השימוש במונח "קהילתיות" הטומן בחובו משמעויות נוספות העלולות להכביד על ניתוח הסוגיה.

## סקירת ספרות

### שיח דורי כפרקטיקה של שינוי חברתי

פוקו (Foucault, 2019), מגדיר "שיח" כהצהרות המשתלבות לתבנית אחת. הוא מציין שכאשר בשיח עולים אובייקטים, הצהרות, מושגים או בחירות נושאיות, כגון "מדע", "אידאולוגיה", "תאוריה" או "אובייקטיביות", החלוקה יוצרת צורות של ייצוג, קודים, מוסכמות או מינוחים היוצרים שדות ממוקמים היסטורית של משמעויות תרבותיות ומתורגמים לפרקטיקות של שיח. בדומה לכך, חוקרי דורות וחוקרי תרבות מתייחסים להיבטים האמפיריים של ניתוח השיח ומתמקדים בסוגיות כגון הבדלים מבוססי תרבות בין דורות הפועלים יחדיו עד להשגת המטרה (Edmunds & Turner, 2005) וזיכרון ושיח (Corsten, 1999). חוקרים טוענים כי כדי להבין את השיח, יש לפתח שיח חברתי המקיף ציבור רחב ומתגבש לשיח הדורי (Aboim & Vasconcelos, 2014; Dant, 1991; Edmunds & Turner, 2005). טענה כזו מרמזת שמופע של דור אינו רק תוכן תרבותי ולעיתים גם מבני, אלא נרטיב תרבותי דומיננטי המופיע בזמן ובמקום נתון.

על בסיס מחקר אמפירי של קונפליקטים בין־דוריים התייחסו חוקרים **למבנה** ול**תוכן** של השיח הדורי כדרך לבחינת המסר של היחידות הדוריות (Dant, 1991; Edmunds & Turner, 2005; France & Roberts, 2015; Pilcher, 1994). כך למשל הסיקה קרן פוסטר (Foster, 2013) כי ניתן לראות בקבוצה מיקרוקוסמוס של הדור ולהסביר באמצעות ניתוח השיח שלה כיצד היא משמשת סוכנות (agency) אנושית של הדור, הפועלת לשינוי חברתי. גישה זו לחקר השיח שונה מחקר שיח המתמקד בהיבטים בלשניים (Van Dijk, 2015) או פרגמטיים (Foucault, 2019), אך היא שותפה להם ברצון להבין מה נאמר ומה המשמעות של תוכן הטקסט (Van Dijk, 2015). המחקר הנוכחי מאמץ גישה סוציולוגית הבוחנת את הרעיונות המארגנים של תוכן השיח ומבנהו בקהילות, וייחודה בהמללת המטרה החברתית המשותפת לקבוצה (Dant, 1991; Edmunds & Turner, 2005; France & Roberts, 2015).

באשרל**מבנה** **השיח**, טים דאנט טען כי "הפרקטיקה של השיח מערבת פעולה חברתית שאפשר לזהות בזמן ובמקום" (Dant, 1991, p. 31). בדומה לכך טענה כרמן לקרדי (Leccardi, 2017), שחקרה במחקר אורך את תפיסת העתיד של צעירים שנולדו אחרי שנת 2000 החל במיתון של שנת 2008 ועד שנת 2016, שכל דור מפתח את ייצוג הזמן שלו בהתאם לחוויה הדורית ולתנאים החברתיים והתרבותיים. היא קושרת את הזמן החברתי־היסטורי עם הזמן הביוגרפי כדי להדגים כיצד חוויית החיים המסופרת של אנשים מעניקה צורה לחוויה הדורית ולהפך. מטענותיהם של דאנט ולקרדי ניכרת חשיבות הפעולה והחוויה בשיח ככאלו המחוללות את הזיקה הרעיונית ואת תחושת ההשתייכות החברתית והמשמעות הרגשית המכוננות את היחידה הדורית. עולה מכך שעבור הדורות העכשוויים דחיסת המרחב והזמן באמצעות תהליכים של שינוי טכנולוגי וגלובליזציה גורמים לשילוב מהיר של העתיד המיידי בהווה, והפער בין פעולה לתוצאה כמעט שנעלם.

באשר ל**תוכן השיח**,השיח הדורי מבנה את המידע ואת הידע שחבריו משתפים ביניהם, אך גם הוויכוחים והמחלוקות תורמים להבניה זו, משום שהם יוצרים תובנות חדשות (Purvis & Hunt, 1993). במחקר עכשווי מצא אלון גן (Gan, 2020) כי כל דור בישראל יצר שפה וסגנון של שיח מקומי וייחודי המותאם לזמן ולנושאים שעל הפרק. לטענתו, לשיח הרוֹוח ביישובים הכפריים חודרים בעשורים האחרונים גוונים ארגוניים, משימתיים וכלכליים, הכוללים נורמות וערכים המשתלבים בהלך הרוח של החברה הישראלית הכללית. תמר כתריאל (1999), שחקרה את מרכיבי השפה העברית העכשווית בתנועות הנוער בישראל, מצאה כי השיח של בני הנוער מבוסס על הזרם המרכזי המזוהה בדרך כלל עם המעמד הבינוני שכונן את "הישראליות" כפי שהיא נתפסת בדימוי הציבורי.

הן המחקר על מבנה השיח והן המחקר על תוכן השיח מראים שהשיח הדורי מייצג באופן מוחשי את הרעיונות הדוריים. כמו כן הוא מייצג את האופן שהחברים בקהילות ישח"י רוצים לממשם.

### שדה המחקר: קבוצות הייעוד השיתופיות בארץ ובעולם

מאז שנות השמונים של המאה העשרים אנו נחשפים לפריחה של עשרות רבות של קהילות ייעוד שיתופיות חדשות ברחבי העולם (Oved, 2017; Pitzer, 2014) ובישראל (מיכאלי ודרור, 2008). הקבוצות בישראל מונות אלפי חברים בוגרים (ברק, 2018; מיכאלי ודרור, 2008). מדובר בתופעה חברתית ההולכת כנגד הזרם: במקום אינדיווידואליזם קפיטליסטי בוחרים צעירים בחיי שיתוף קהילתיים ובתרומה חברתית בתור אורח חיים שמטרתו לחולל שינוי חברתי.

 כחלק מתהליך השינוי שחל בקהילות הייעוד השיתופיות (Intentional Communities – ICs) בעולם, הן הכפריות (Rural ICs) והן העירוניות (Cities ICs), טבע דונלד פיצר (Pitzer, 2014), שחקר קהילות ייעוד בצפון אמריקה, את המושג "המשכיות משתלבת". על פי מושג זה, קהילות הייעוד השיתופיות החדשות (New Intentional Communities – NICs) של העשורים האחרונים הן שלב המשך בהתפתחות של ה־ICs הוותיקות שהחלו לפעול בסוף המאה התשע־עשרה (Oved, 2017). פיצר (Pitzer, 2014) מנה שמונה מאפיינים לקהילות ייעוד שיתופיות: מטרה משותפת, נפרדות מהחברה הסובבת, ויתור מסוים על בחירה אישית לטובת ההחלטה הקבוצתית, קרבה גאוגרפית בין מגורי החברים, יחסי גומלין אישיים בין חברי הקבוצה, שותפות כלכלית ברמה משתנה המאפשרת ברוב הקהילות החזקה ברכוש פרטי, קיום אורחות חיים של קומונה לאורך זמן ולפחות חמישה אנשים שאינם בני משפחה או זוגות בקבוצה. על בסיס קריטריונים אלו קהילות כדוגמת כפרים אקולוגיים ומגורים שיתופיים (Eco-Villages, Co-Housing) הן קהילות ייעוד, וכך גם קיבוצים וכפרים שיתופיים בישראל (Oved, 2017).

חברי ICs בעולם מעודדים את בניהם להמשיך בדרכם כדי שהקומונה תמשיך להתקיים, תשמור על ערכיה ועל מנהגיה ולא תיטמע בסביבה. ואולם בפועל נמצא כי אף שייתכן שקהילות אלה אינן מתפרקות רשמית, בני הדור השני שלהן נוטים להתגורר בערים סמוכות לקהילה (Pitzer, 2014), כלומר הם מנתקים עצמם מאורח החיים של הקהילה. גם בארץ חל שינוי בקהילות השיתופיות. למשל, הקיבוצים הופרטו, וממצב שכל הכנסות הקיבוץ וחבריו נכנסו למאגר משותף וחולקו לפי גודל המשפחה, כיום כל אחד אחראי לפרנסתו, אך חברי הקיבוץ נותרו קואופרטיב כלכלי וחברתי ומקבלים החלטות יחד על פיתוח הארגון והכלכלה וכן על קבלת חברים (Ben-Rafael & Topel, 2020).

בשונה מה־ICs, ל־NICs ברחבי העולם יש משימה חברתית נוסף על אורח החיים השיתופי. רבות מהמשימות הן בתחומי הקיימות והאקולוגיה, אך יש גם פעילות חברתית מגוונת בתחומים נוספים כגון חינוך וטיפול באנשים עם צרכים מיוחדים (Escribano et al., 2020; Farias, 2017). גם בישראל לכל NIC יש משימה חברתית ייחודית לה של תרומה לחברה הישראלית ושיפורה, אך בשונה מהקהילות ברחבי העולם, חברי ה־ NICsבישראל מבקשים להשתלב בחברה הסובבת – בעולם העבודה, המשפחה והקריירה. מסיבה זו הם בוחרים להתיישב בעיקר בערים המשתייכות לפריפריה החברתית בארץ (מיכאלי ודרור, 2008). מועצת הקבוצות והקהילות המשימתיות (מקו"ם), המאגדת חלק גדול מה־NICs בישראל מעריכה כי פעילותן של קהילות הייעוד לצמצום הפערים בחינוך, להנגשת התרבות ולשילוב אנשים עם מוגבלויות ונוער בסיכון בעולם העבודה משפיעה על כ־700 אלף איש (ברק, 2018). עולה מכך שלקבוצות הייעוד יש השפעה מיטיבה על ציבור רחב באוכלוסייה הישראלית.

חברי קהילות הייעוד השיתופיות החדשות בערי ישראל שהשתתפו במחקר זה נחלקות לשני סוגים: קיבוצים עירוניים וקבוצות בוגרים של תנועות הנוער. קיבוץ עירוני הוא קהילה בת כמה עשרות אנשים שהתאגדו לחיי שיתוף משימתי בעיר על בסיס המסורת השיתופית של הקיבוץ הכפרי. תנועות הבוגרים מונות כמה מאות חברים המחולקים לעשרות קבוצות השוכנות ביישובים כפריים ועירוניים ברחבי הארץ ומאוגדות אף הן לחיי שיתוף משימתי (מיכאלי ודרור, 2008).

## תיאור המחקר

### שאלת המחקר ושיטה

שאלת המחקר העיקרית שנבדקה היא כיצד השיח הדורי נהיה מרכיב מרכזי בתהליך השינוי החברתי שאליו מכוונות הקהילות השיתופיות החדשות בישראל. שאלת משנה חשובה שעלתה במהלך המחקר היא מה הם מרכיבי השיח הדורי של קהילות אלו ואם יש הקבלה בין מרכיבי השיח לשלבי ההתפתחות של היחידה הדורית.

שיטת המחקר שנבחרה היא חקר מקרה של קהילות ישח"י, והיא נשענת על מסגרת מחקרית דומה שבדקה את מאפייני השיח והחוויה של קבוצות חברתיות (Denzin & Lincoln, 2018). כמקובל במחקר איכותני מסוג זה, הכניסה לשדה של הקהילות הייתה נקייה מהשערות והתבססה על דברי רוברט סטייק (Stake, 2005, p. 43): "חקר המקרה אינו מתודולוגיה אלא בחירה של מה אנו רוצים ללמוד". גישה זו פתחה פתח רחב לבחינה ולפרשנות בתהליך החקר. מתוך כוונה להבין את אופי החוויה של השינוי שמבקשים חברי קהילות הישח"י ליצור, בחרתי לנתח את המבנה ואת התוכן של השיח על פי הגישה הפנומנולוגית הפרשנית (IPA; Creswell & Poth, 2017).

כדי לבחון את השיח בקהילות ישח"י, בחרתי קבוצות הדומות זו לזו באידאולוגיה ובמסגרת הארגונית. עם זאת, הן נבדלו ביניהן בכמה סוגיות מהותיות, כגון במידת הקולקטיביזם החברתי ובנתוני רקע – מיקומן הגאוגרפי, שנת הקמתן, גיל החברים וגודל האוכלוסייה. רוב המשתתפים במחקר התחנכו בתנועות נוער סוציאליסטיות או גדלו בקיבוצים או במושבים, ומיעוטם לא חוו חיים קולקטיביים לפני שהצטרפו לקהילות הישח"י. כולם בחרו בשנות העשרים לחייהם להצטרף לקומונה שיש לה מטרה חברתית ומנהלת אורח חיים המאופיין ברמה מסוימת של קולקטיביזם. הם העבירו את מרכז חייהם לערים וקיבלו על עצמם לקיים החלטות קבוצתיות שהתקבלו ברוב קולות. קהילה אחת שנחקרה, קהילת "יובל" שחבריה יוצאי בריטניה, נבדלה מהאחרות בשפת האם ובתרבות המוצא ולכן הוסיפה עניין מחקרי. השוואת מאפייני קהילות הישח"י שנחקרו מוצגת בטבלה 1.

הכנס טבלה 1 בערך כאן

#### טבלה 1. השוואת נתוני רקע בין קהילות הייעוד השיתופיות החדשות

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  **קמה** | **יפו** | **יובל** | **מגוון** |  |
| 2005 | 2003 | 1999 | 1987 | **שנת הקמה** |
| באר שבע (דרום) | גבעת חביבה (מרכז) | מגדל העמק (צפון) | שדרות (דרום) | **מיקום** |
| 34 (15/19) | 10 (5/5) | 7 (3/4) | 17 (9/8) | **מספר חברים במועד המחקר** (גברים/נשים) סה"כ |
| "הנוער העובד והלומד" וללא שיוך תנועתי | "השומר הצעיר" | "מחנות העולים" | רובם "השומר הצעיר" | **תנועת נוער סוציאליסטית־חילונית** |
| עמותת "תור המדבר" | תנועת הבוגרים של "השומר הצעיר"  | עמותת "תיקון"  | עמותת "גוונים" | **עמותה**  |
| פעילות חינוך ושיקום נוער מנותק בבית קפה שכונתי | פעילות של חינוך א־פורמלי (בכוונה לא "בלתי"), תנועות נוער ובתי ספר בערים השכנות; קידום דיאלוג יהודי–ערבי; שימור ופיתוח ארכיון החגים הקיבוציים  | הקמת גנים ובית ספר מכיל;שימור ותפעול ארכיון התנועה הקיבוצית  | פיתוח תוכניות אישיות וקבוצתיות להכלה של אנשים עם מוגבלויות | **משימה חינוכית־חברתית** |

לצורך איסוף הנתונים במחקר קיימתי ראיונות אישיים פתוחים פנים אל פנים. תחילה נשלח מכתב מקדים לכל 68 חברי קהילות הישח"י, המסביר את הרציונל ואת מסגרת המחקר. בסך הכול רואיינו 28 חברי קהילות, 4 עד 17 חברים מכל קהילה, מתוכם 19 נשים ו־21 גברים בגיל 23–45. כולם עובדים במקצועות חופשיים, רבים מהם בחינוך פורמלי ובחינוך משלים.

הראיונות נפתחו בשאלה פתוחה על הרקע האישי, על הדרך והמניעים להצטרפות לקהילה ועל המחשבות על החיים בה כפרט וכמשפחה. פתיח זה סופר באופן שוטף וללא הפרעה. לאחר מכן נשאלו שאלות להרחבה ולהבהרה, למשל על האידאולוגיה שעליה מושתתת הקהילה, הפעילות המשימתית והעשייה החברתית, תהליכי הקליטה בקהילה ומחשבות בנוגע ליישום עד היום. הראיונות נמשכו בין 60 ל־90 דקות, עד לרוויה של המידע, הוקלטו ותומללו. במחקר נעשה שימוש בשמות בדויים בעת ציטוט או התייחסות למרואיינים, וועדת האתיקה של "יד טבנקין" של התנועה הקיבוצית אישרה אותו.

### ניתוח נתונים

ניתוח הנתונים הראשוני התבסס על נתוני הרקע של המרואיינים ושל הקהילות ולאחר מכן נגע במושגים מעודנים יותר כדוגמת ערכים ואמונות. קריאה חוזרת של התמלולים סייעה לזהות תמות שעלו בטקסט ואת תדירותם ועוצמתם. אחר כך זוהו סוגי השיח (כגון פרטי או קבוצתי, משווה, ממוקד בחושים) וכן הנושאים המרכזיים שעלו בכל שיח (למשל שיח פרקטי או פילוסופי יותר, שיח על העבר, על ההווה או על העתיד). בהמשך התהליך מוקדו המבנה והתוכן של השיח והקשרים העוסקים בשינוי חברתי. כדי להגביר את הדיוק, נשלח עותק ראשוני של הממצאים לעיון נציגי הקהילות, ואלה חידדו את המונחים.

## ממצאים

הצגת הממצאים משלבת בין המבנה לתוכן של השיח בקהילות ישח"י. המחקר מסתמך על ממצאים קודמים שהראו כי הקהילות שבמחקר הן יחידות דוריות ומתקיימים בהן כל שלושת התנאים – מיקום, משמוע ומימוש (Ganany-Dagan, 2022). ניתוח התוכן והמבנה של השיחים מתמקד בכמה רעיונות מארגנים שעלו בהם: 1. **מסגרת השיח**, הנעה מהשיח הקרוב, המוכר והפרטי לשיח הרחוק והכללי יותר עם האחר; 2. **המשתתפים בשיח** – האדם המשוחח עצמו או המשפחה, הקהילה או אנשים נוספים; 3. **כוונת השיח** – מטרה של שיתוף, מחשבות ורעיונות; 4. **עיתוי השיח** – תחילת הדרך בקהילה, מהלך הדרך או התקופה הנוכחית; 5. **מקום השיח** – הבית, הקהילה, העיר או הארץ. תוכן השיח בקהילות נחלק לשלושה מעגלי שיח חברתיים עיקריים: הראשון – השיח הפנימי: שיח על עצמי, על המשפחה שלי ועל הקהילה שלי; השני – שיח ביקורתי על הקיבוץ הכפרי והתנועה הקיבוצית; והשיח השלישי – שיח המשימה החברתית במעגל של העיר שבה שוכנת הקהילה.

### השיח הראשון: שיח פנימי בין חברי הקהילה

מבנה השיח הראשון – השיח הפנימי – הוא הדומיננטי והשכיח בקהילות הישח"י. חברי הקהילות מדברים על המפגש ביניהם כפרקטיקה היוצרת שיח ומובילה להחלטות בתחום אורחות החיים. לדבריהם, גישתם נשענת על עקרונות השיתוף, ולכן חשיבות השיחה היא עצם היותה, ואילו ההחלטה איננה מרכיב הכרחי בה.

תוכן השיח הראשון עולה הן מתוך טקסטים שחברי הקהילות בחרו ללמוד יחד מארון הספרים היהודי ומכּתבים פילוסופיים־חברתיים והן מתוך פרקטיקות היומיום של החיים בקהילה. מצד אחד השיח בוחן הנחות מוצא אידאולוגיות־היסטוריות, ובמסגרתו גם נבחרו שמות הקהילות, שלכולן יש משמעות סמלית. מצד שני הוא עוסק במרחב החיים הפרקטי של הקהילות, ובכלל זה נושאים שעל הפרק שיש לקבל בהם החלטות, כדוגמת יציאה ללימודים, הוצאות כלכליות ויעדי הקהילה לשנה הבאה.

חברי קהילות הישח"י מנמקים את תוכני השיח ברצון שלהם "להחזיר את גלגל הזמן אחורה" ולחדש את החזון הציוני בדרך מתוקנת עם לקחים עכשוויים, המתמקדים ביזמות חברתית וחינוכית. במונחי דאנט (Dant, 1991), זוהי בחירה בפעולה חברתית המאפיינת זמן ומקום, ונעשית בה מעין "דחיסת זמן", כפי שלקרדי (Leccardi, 2017) מגדירה, היוצרת מקשה אחת ומאפשרת לחברי הקהילות לנוע בין חוויות עבר לרעיונות בהווה. בדומה לקומונות ותיקות בארץ ובעולם (Oved, 2017), גם אצל הקהילות שבמחקר תדירותו ותכניו של השיח הפנימי מתמעטים ומשתנים עם התמקמות הקהילה באתר הקבע, עם התמקצעות חבריה בתחומי עיסוקם ועם הקמת המשפחות וגידולן.

בדומה לבסיס תרבות השיח הקבוצתי שכוננו תנועות הנוער והקבוצות השיתופיות מראשית הקמתן, שעליו מדברת גם כתריאל (1999), מבקשות כיום קהילות הישח"י לשמר ולפתח את מסגרת השיח ואת המתודה שלו. לדברי חברי הקהילות, בסופו של דיאלוג פנימי וקבוצתי נוצר החיבור בין האדם לקבוצתו, בדומה לטענתם של חוקרי דורות (Edmunds & Turner, 2005; Herzog, 2013; Watroba, 2018), ואז מתחזקת הזיקה לרעיון המביא לידי פעולה אקטיבית של שינוי חברתי.

### השיח השני: שיח ביקורתי על הקיבוץ הכפרי ועל התנועה הקיבוצית

השיח השני עוסק בפער בין הרעיון האידאולוגי של הקיבוץ הכפרי ובין המימוש בפועל. נמצא שעולם התוכן והפרקטיקה של הקיבוץ הכפרי משמשים כר פורה לדיאלוג בקהילות הישח"י. הדוגמאות שניתנו על ידי המרואיינים מעידות על עומק ההיכרות של חברי הקהילות עם המבנה והתוכן של החיים בקיבוץ. קצתם גדלו בקיבוצים וקצתם עברו בהם תקופות הכשרה במסגרת תנועת הנוער, ורק מעטים לא הכירו את המסגרת ואת ההוויה הקיבוצית לפני המפגש עם הקהילה. בעקבות היכרות זו התפתח שיח ער, ביקורתי וטעון על אודות הקיבוץ הכפרי, וייחודו בכך שהוא שיח קבוצתי שהזיכרונות והחוויות מהעבר מוצגים בדרך סָטירית המקצינה את המציאות ומאפשרת, כפי שניסחו זאת אלן פרנס וסטיב רוברטס (France & Roberts, 2015) במחקרם על דורות סוציולוגיים, תחושת סובייקטיביות דורית של חיבור קהילתי שיש בו גם הפקת לקחים להווה.

המרואיינים הביעו תחושת אכזבה מהמצב הנוכחי של המפעל המפואר של הקיבוץ הכפרי. לתפיסתם, הכישלון נעוץ באוזלת היד של הדורות הקודמים לקדם ולפתח את היצירה הקיבוצית. כדברי אחד מהם: "חזון ההגשמה [בקיבוצים הכפריים] הוא אשליה". תחושת האכזבה שלובה בכמיהה ובגעגועים לחיים ליד המשפחה, למרחב הקהילתי הנותן ביטחון כדוגמת רכיבה על אופניים במרחב ללא מכוניות, למפגש עם חברים ולעבודה החקלאית. עולה מכך שהחוויה השיתופית והכפרית היא חיבור מאחד שיש לו משמעות וזיקה רגשית בקרב חברי קהילות הישח"י. זהו נרטיב קולקטיבי של החוויה השיתופית בקיבוץ ובתנועה, השזור בחוויות אישיות של ילדות ובגרות. במונחי טרוור פרוויס ואלן האנט (Purvis & Hunt, 1993), חוויה זו מכוננת את היחסים החברתיים באמצעות התובנות שמציפים הניסיון, הוויכוחים והמחלוקות. חברי קהילות הישח"י מפרשים את החוויה הזו כמעצבת את המיקום שבו בחרו לקהילתם, את אורחות החיים בה ובייחוד את מידת השיתוף הקהילתי שבה. הנרטיב הזה של השיח גם מהותי למיקוד המשימה החברתית הרלוונטית שחברי הקהילות סימנו כיעד.

בהיבט הבין־דורימעניינת ההתייחסות של חברי קהילות הישח"י מצד אחד לדור ההורים והסבים שלהם שהקימו את הקיבוצים ומצד שני לעתיד של בניהם ובנותיהם בקהילה. הממצאים מעידים שגם ארבעה וחמישה דורות לאחר הקמת הקיבוץ הכפרי עדיין מתקיים שיח ער ונוקב של חברי הקהילות על הקיבוץ הכפרי ועל תכניו. עוצמת הוויכוח על הדרך ועל הפרקטיקות מעידה על היותו שיקול פעיל ונוכח בהחלטות של דור הבנים ודור הנכדים לפעול לאורו או בניגוד אליו. ממצא זה תואם למחקרם של פרנס ורוברטס France & Roberts, 2015)), המדברים על חזרה ספירלית של היענות דורית לחוויות ולתופעות חברתיות. תופעה דומה עולה בשיח הבין־דורי המתקיים בקיבוץ הכפרי בין הדור הראשון לדור השלישי במחקרו של גן (Gan, 2020), וכמו בני דורם של חברי ה־NICs שחיים בקיבוץ הכפרי, גם אצל חברי קהילות הישח"י זהו שיח משווה המבקר את הנחות היסוד ואת האמיתות של דורות הקיבוץ הקודמים.

ואולם אצל חברי קהילות הישח"י זהו שיח חיצוני על מסגרת חברתית שאינם שייכים אליה עוד, ולכן מעניינת עוצמת הרגש המתלווה לשיח. השיח של חברי קהילות הישח"י מרבה לעסוק במושגים מוחשיים, כגון המיקום (עיר לעומת כפר), המשימה החברתית ופרקטיקות אורחות החיים בשיתוף בשונה משוויון, אך הוא גם עוסק בצורך בגיבוש משמעות ובכינון חיים בעלי משמעות. מדברי המרואיינים עולה כי אין מדובר בנתק מן העבר אלא בניכוס חלק מהמתודה הקולקטיבית והסוציאליסטית ובזניחת חלק אחר ממנה. בהתקת אורחות החיים לעיר ממקמים עצמם חברי קהילות הישח"י ב"אתר", מושג שיש לו חשיבות דורית וחשיבות לניתוח השיח גם יחד (Foster, 2013; Mannheim, 1970). בחירה זו מאפשרת לחברי קהילות הישח"י לקיים מסגרת קהילתית היוצקת משמעות וממצבת אותם כיחידה דורית מובחנת מסביבתה ונפרדת מעברה.

בנוגע להתייחסות לעתידם של בניהם ובנותיהם בקהילה, חברי קהילות הישח"י נמנעים מגיבוש עמדה על המשכיות המפעל הקהילתי שהקימו. הם טוענים כי אינם שואפים להמשכיות ולרב־דוריות; החיים השיתופיים בעיר הם בחירה שלהם עבור עצמם, וילדיהם יחליטו כרצונם. כפי שאומר ראובן מקהילת "מגוון": "אנחנו נמשיך להיות פה, הם יחיו את החיים שלהם". הדבר תקף עוד יותר בהינתן שלדבריהם, ההישרדות הכלכלית של הקהילה אינה תלויה בדור ההמשך שישמר את עבודת המשק החקלאי; הכישורים הכלכליים הנדרשים לקהילה בעיר הם תקשורת חברתית, כישורי הדרכה וחינוך וחיבור ליכולת התפרנסות במקצועות חופשיים, ואלה אינם מצריכים דור המשך במובן שנדרש למשק חקלאי. בהיבט זה שונה תפיסתן הכוללת של קהילות הישח"י מקהילות שיתופיות אחרות בארצות הברית (Pitzer, 2014) ובארץ (Ben-Rafael & Topel, 2020), שבהן ניתנה חשיבות רבה בהעמדת דור המשך לדרך השיתופית.

### השיח השלישי: המשימה החברתית

השיח השלישי מתקיים מול אנשי העיר שבה חיה הקהילה. המבנה של שיח זה שונה מקודמיו בכך שהוא מרכזי לבחינת ההצהרות של חברי קבוצות הישח"י ומשמש אבן בוחן ליישום המשימה החברתית. במונחי מנהיים (Mannheim, 1970), זהו השיח של המימוש הדורי – שיח של מעשה, בשונה מהשיחים האחרים המתנהלים עם זיכרונות וחוויות מן העבר. מדובר בשיח נוכח ההווה ובעיקר נוכח העתיד של קהילות הישח"י. מן הראיונות עולה שהקהילות רואות חשיבות רבה במגורים בעיר ובפעילות ארוכת טווח בסביבה, והן שואפות שקולן יישמע וישפיע אך גם יאצור בתוכו את הגוונים ואת הניסיון של המקומיים כדי שייווצרו אירועים וזיכרונות משותפים להם ולתושבים האחרים בעיר. אף על פי כן זהו שיח חד־צדדי כמעט שבו חברי הקהילות מספרים על הרעיון ועל יישומו, בעוד אנשי העיר כמעט שאינם נשמעים.

בהיבטי התוכן השיח כולל פעילות משימתית. עולה שבניגוד לממצאיהם של מחקרים בארץ ובעולם, המציגים התבדלות של הקבוצות מהאוכלוסייה שסביבן ( Ben-Rafael & Topel, 2020; Oved, 2017; Pitzer, 2014), קהילות הישח"י פועלות ליצירת מקומות מפגש, שיח ומעורבות בסביבתן. יש לסייג זאת ולומר שהמחקר לא בדק את נקודת מבטם של אנשי העיר, וייתכן שהמגורים הקהילתיים ברחוב או בבית נפרדים יוצרים התבדלות וניכור בעיני הסביבה.

בדומה לממצאי המחקר של רוזליה בקו ואחרים (Bakó et al., 2021), גם במחקר זה עולה מדברי המרואיינים שאף שהשיח בינם ובין אנשי העיר חלקי או חד־צדדי, המסר של שיתוף פעולה עובר ומקדם שינוי חברתי. במונחי התאוריה הדורית, חברי הקבוצות מנסים ליצור פרדיגמה תודעתית שונה מול אנשי העיר: להניח מאחור את ההתנסות הישנה, ליצור הווה ועתיד חדשים של רב־תרבותיות, שיתוף פעולה ומטרות משותפות ולשכנע שהכוונה אותנטית וכנה. זה אידיאלי כרעיון, אך כפי שעולה מהראיונות, ההגשמה כרוכה בדרך של פעולה מתמשכת.

מניתוח השיח האישי והקבוצתי מתגלות השקפת העולם והדרך שהחברים בחרו לפעול לאורן במסגרת קהילתם, ומגוון התכנים בשיח מתארים תהליכים של גיבוש זהות קבוצתית ואישית. נחשפים בו נושאים שהקהילה מאמצת ונושאים שהיא דוחה, מאורעות שנחוו כפרטים או כקהילה והפכו משמעותיים ועוד. פרקטיקת השיח והתובנות העולות ממנו מאפשרות לבנות יצירה מחודשת של שיתוף מודרני הנותן מענה לצרכים של חברי קהילות הישח"י ולשאיפותיהם. במונחי החוקרים (Dant, 1991; Gan, 2020; Leccardi, 2017), השיח המתנהל בקהילות אלה מגדיר את הרעיונות הדומיננטיים ואת גבולות השיח. זהו שיח מפרה ומקדם התפתחות חברתית. עולה ממנו ההשפעה ההדדית שיש לפרט ולקולקטיב על המשימה השיתופית בקהילה ועל המשימה החברתית המשותפת בד בבד עם הרצון ליצור הבדלה ביניהן, ואלה מתבטאים גם בנושאי השיח השונים. חשיבות ניתוח ראשוני זה של הממצאים היא באפשרות לנתח את המבנה ואת ההקשר של התגבשות היחידה הדורית ואת קיום השיח בקהילות אלה כפי שאראה בדיון.

## דיון

ניתוח שלושת השיחים המתקיימים בקהילות הייעוד השיתופיות החדשות בישראל בהיבטים של מבנה ותוכן מציף את הצירים ואת חוליות השיח של חברי הקהילות שמטרתן שינוי חברתי. פרק זה יבחן את שלושת הצירים של מבנה השיח בקהילות: הציר האנושי, הציר של המקום והציר של המשימה, ואת החוליות המרכזיות של כל שיח בנפרד, ויחבר אותם למודל מארגן שבו רכיבי היחידה הדורית וחוליות השיח הדורי שלובים זה בזה ומקבילים.

את שלושת השיחים המרכזיים שמקיימים חברי קהילות הישח"י – השיח הפנימי, השיח הביקורתי על הקיבוץ הכפרי ועל התנועה הקיבוצית והשיח על המשימה החברתית – ניתן לארגן על שלושה צירים כפי שממחיש תרשים 1: הראשון הוא הציר האנושי הנע בין הפרט לקהילה, הוא כולל את המשתתף או המשתתפים בשיח והוא מקביל לרכיב המשמוע בתאוריה של מנהיים; השני הוא הציר של המקום, בדומה לרכיב זה אצל מנהיים, הכולל את המקום הפיזי של הקהילה – מהסביבה הפנימית שלה ועד הסביבה החיצונית לה, כלומר העיר שבה ממוקמת הקהילה; והשלישי הוא ציר המשימה, הכולל את המשימה השיתופית הפנימית ואת המשימה החברתית החיצונית שלה, בדומה לרכיב המימוש בתאוריה של מנהיים. מסגרת צירים זו מאפשרת לנתח את המבנה ואת התוכן של השיח בקהילות כתהליך דורי.
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#### תרשים 1. שלושת הצירים של השיח בקהילות

עיקרו של הציר האנושי, הכולל את השיח הפנימי בקהילה – אישי וקהילתי – הוא הבניה של זהות אישית וקהילתית ושל תודעת השינוי שחשוב לפעול וליישם. על פי רוב שיח זה ממוקד בהווה, והוא רב משתתפים. זהו שיח הממוקד במשמוע (Dant, 1991; Edmunds & Turner, 2005; Herzog, 2013), ויש בו התמקדות ב"מי אני" או ב"מי אנחנו", לאן אני ואנחנו רוצים להתקדם, ומה אנחנו רוצים לעשות.

עיקרו של ציר המקום כולל את השיח הביקורתי מול הקיבוץ הכפרי והתנועה הקיבוצית ועוסק בהבניית התודעה המשימתית החברתית. זהו בעיקר שיח משווה על העבר, על פי רוב שיח אישי אך לעיתים קהילתי, והוא הולך ופוחת עם הזמן. במונחי הדורות זהו שיח בין־דורי הממוקד במיקום (Dant, 1991; Edmunds & Turner, 2005; France & Roberts, 2015; Watroba, 2018), שיח של המשך ושל השלמה רעיונית ורגשית לשיח הפנימי בקהילה, שכן הוא עוסק במה ראוי לקחת מהעבר ומה ראוי להותיר מאחור וליצור חדש. רובו של שיח זה הוא על דרך השלילה, אך יש בו גם זיקה עמוקה לשורשים שמהם צמחו חברי הקהילות, והוריהם של רבים מהם עדיין חיים באותו קיבוץ כפרי, ולכן זהו שיח של זיכרון ילדות ורגשות מעורבים. משיח זה יחד עם השיח הקהילתי צומחות הזהות והתודעה של חברי קהילות הישח"י כיחידה דורית אקטיבית שיש לה רעיון לפעולה.

ציר המשימה, השיח מול העיר שבה התמקמה הקהילה, מתקיים בקהילה במעמד צד אחד – חברי הקהילה בלבד, והוא שיח של מימוש ומעשה. זהו שיח על הווה ועתיד, והוא החוליה החשובה בשיח הדורי, משום שהוא משלים את היותן של קהילות הישח"י יחידה דורית במלוא מובן המילה, כפי שהתכוונו מנהיים וממשיכי דרכו, יחידה שיש בה מיקום, משמוע ומימוש, והיא פועלת לשינוי חברתי.

מניתוח שלושת הצירים עולה כי תוכן השיח הדורי מתבטא בקהילות הישח"י כמתודה וכפרקטיקהושגור באורחות החיים שלהן. זהו **שיח כולל** המפעיל, כדברי פוסטר (Foster, 2013), את הגוף, את הארגון ואת המרחב וכולל הסדרי יומיום וקבלת החלטות. מטרתו בחינת העבר והמובן מאליו מנקודת מבט ביקורתית ועכשווית: ניסיון להפיק לקחים מן העבר תוך כדי שימור המהות הרעיונית של שיתוף וויתור על סממנים, ריטואלים והחלטות שאינם משרתים את הבסיס של חיי היחד והמשימה החברתית. את ההבניה של הקהילות כיחידה דורית (כל אחת לעצמה וכולן ביחד), ניתן לראות בתרשים 2, היוצר חיבור בין החלק האמפירי (במרובע המקווקו), לניתוח התאורטי ומשרטט את ההקבלה בין שלושת מרכיבי היחידה הדורית לחוליות השיח הדורי המתקיימות בה.
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#### תרשים 2. מודל ההקבלה בין חוליות היווצרות היחידה הדורית לשיח הדורי בקהילות ישח"י



בחינת הממצאים מדגישה את השימוש במושגים שחברי הקהילות הביאו עימם מבית ההורים ומהקהילה שבה גדלו ואת המשמעות הנלווית אליהם. חברי הקהילות המירו את המונחים הללו למציאות חייהם בהווה, וכך יצרו המשגה והנכחה של זיכרון והיסטוריה באמצעות השפה, כדי ליצור זהות ושייכות בהווה הקהילתי. הקישור בין מונחי העבר לשפת ההווה מציף בשיח הקהילתי רעיונות ואידאות הקשורים בתהליכים ובתפיסות של שינוי. זהו שינוי פנימי העוסק בערכים ובשינוי חיצוני הנגזר מהפעולה. שילוב טרמינולוגי ופרקטי זה מביא לידי שורשי "היווצרותה של שפה", המכוננת, כפי שמראה המחקר, את השיח הדורי הייחודי לחברי קהילות הישח"י, ומשמעו שינוי חברתי המתעדכן הן במיקום שלו, הן במשמוע שלו והן במימוש שלו, כפי שמנהיים ומפרשיו הצביעו על התממשות הדור הסוציולוגי (Mannheim, 1970). חברי קהילות הישח"י מתארים אפוא בדבריהם תהליך הדרגתי הדומה לתרחיש שמתאר מנהיים של היפרדות מהדור הקודם וגיבוש אלטרנטיבה. זהו תהליך בלתי נמנע של חילופי דורות הדרגתיים, שיביא להטמעה רעיונית של השקפת עולמם בתוך זו של הדורות הקודמים.

ניתוח הממצאים מעלה שיש כאן שני מהלכים מקבילים של שיח דורי, כלומר קהילות הישח"י מקיימות שני אפיקים של שיח דורי גם יחד: אפיק של הזמן הכרונולוגי מול הקיבוץ השיתופי ואפיק של המיקום התודעתי מול החברה הישראלית הרווחת. האפיק הראשון הוא שיח קונפליקטואלי המשקף את המאבק הדורי הבלתי נמנע, לדברי חוקרי דורות (Connolly, 2019; France & Roberts, 2015), הטוענים כי כינונו של דור חדש כרוך בעימות סביב השקפות עולם, עמדות פוליטיות, דרכים למימוש האידאולוגיה וכיוצא באלה. ואולם רוב חברי קהילות הישח"י מציינים את ההשלמה ההדרגתית של סביבתם ושל משפחתם עם בחירתם. זהו תהליך השונה מהותית מהשבר שמתארים חוקרי הדורות ג'ון אדמונדס ובריין טרנר (Edmunds & Turner, 2005). המתודות ותרבות השיח, שהובאו מבית ההורים ונהוגות בקהילות הישח"י, תורמות, לדברי חבריהן, לריכוך הקונפליקטים ולאחר זמן, עם התוודעות ההורים לאורחות החיים של ילדיהם, גם להשלמה.

מבחינת האפיק השני של המיקום התודעתי בחברה הישראלית, גם במחקר זה, בדומה לטענת פרנס ורוברטס (France & Roberts, 2015), ניכר שהמבנה והפרקטיקות של השיח הבין־דורי מתפתחים באופן ספירלי אצל דור קהילות הישח"י ותורמים להתפתחות, להתבגרות ולהתאמה של חבריהן לתוך המציאות החדשה שבה הם מתגוררים ופועלים כיום. המחקר מראה כי בדומה למסקנתם של חוקרי דורות (Purvis & Hunt, 1993), ייתכן ששיח דורי מתחיל את תהליך כינון היחסים החברתיים ומעיד על כוונות לשינוי חברתי, שתחילתם, כפי שכבר ציין מנהיים (Mannheim, 1970), באי־הנחת, בוויכוח ובמחלוקת המביאים לידי תוצאות של שינוי תודעה חברתית. במקרה של קהילות הייעוד השיתופיות החדשות בישראל, הסובלנות לשונה מחלחלת מהקהילה לאוכלוסיית העיר שסביבה בפעילות פורמלית ובלתי פורמלית ומאפשרת למגוון אנשים וקבוצות להשתלב בחברה הישראלית כיום.

בהתבסס על חוקרי השיח של הדורות (Dant, 1991; Gan, 2020; Leccardi, 2017), המציינים במפורש או במרומז את היותם של שיח של זהות ושיח של תודעה חלק מהותי בהיווצרותה של התודעה של היחידה הדורית, עולָה מניתוח ממצאי מחקר זה חשיבותה של החוליה האחרונה והקריטית המפרשת את החזון של היחידה הדורית לכדי מעשה. השיח של המעשה של היחידה הדורית אינו מודגש ומפורש במחקרים למרות היותו חלק מהותי הנותן למילים של הקהילות ביטוי מעשי במרחב המשימתי שלקחו על עצמם. ההקבלה המוצגת בתרשים 2 מאפשרת לראות נכוחה את חוליות השיח של הקהילות כחלק מהותי מהתפתחות היחידה הדורית ואת חוליית השיח של המעשה כסימון ברור ומוחשי למימוש המשימה שתתרום לשינוי החברתי שאליו הן מייחלות.

## סיכום

מאמר זה עסק בפעולה החברתית לשינוי חברתי של היחידה הדורית באמצעות ניתוח המבנה והתוכן של השיח הדורי והקבלתם למבנה היווצרותה של היחידה הדורית על פי המשגתם של ממשיכיו של מנהיים.

ניתוח השיח מעלה כי בדומה למחקרים אחרים בתחום הדורות (Aboim & Vasconcelos, 2014; Watroba, 2018), מתודת השיח בקהילות הייעוד השיתופיות החדשות בישראל היא חלק מהחיבור של הנשים והגברים לקבוצה ולחוויה כקולקטיב מעורב של פרטים ומשפחות המאוגדים יחד. הם אוחזים בתפיסת עולם משלהם, המהווה גורם מלכד התורם גם לרצונם להישאר יחד כקהילה קטנה ואינטימית המעצבת את ה"אנחנו" שלהם ועימו את הזהות החברתית שלהם. כמו כן להתקבצותם כקבוצה במיקום שבו בחרו להתיישב יש מטרה של שינוי חברתי שהם מקווים שישפיע על החברה שסביבם.

המסקנה הראשונה העולה מהמחקר היא שבד בבד עם תהליך היווצרותה של היחידה הדורית על כל רכיביה – מיקום, משמוע ומימוש – מתחולל תהליך נוסף של התפתחות השיח של היחידה הדורית. המסקנה השנייה היא שחוליות השיח של היחידה הדורית הם שיח של זהות, שיח של תודעה ושיח של מעשה. החידוש במחקר הוא שהשיח של מעשה הוא חוליה הכרחית, המותאמת ומתרחשת במקביל לחוליית המימוש של היחידה הדורית. המסקנה השלישית היא שפרקטיקת השיח הדורי היא כלי רב עוצמה המניע, מכוון ומוציא לפועל של השינוי החברתי.

ממצאי המחקר והמסקנות הנגזרות מהם בדבר התפתחותם של דורות סוציולוגיים או יחידות דוריות בתהליך מובנה וברור תורמים לקורפוס הידע בתחום. הם יכולים לסייע לקראת מחקרי המשך שיבחנו כל חוליה בנפרד ואת התהליך בכללותו ביחידות דוריות בארץ ובעולם ויעמיקו בחקר השיח שלהן בעזרת המודל המוצע.
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