**תמצית**

המחקר שלהלן מבקש לבחון את תפקיד האוכלוסייה האזרחית בדינמיקה של מלחמה, על סמך מקרה הבוחן של מלחמת רוסיה-אוקראינה. מלחמה זו מהווה דוגמה עדכנית וייחודית לאינטראקציה עצימה בין מדינה תוקפת (רוסיה), מדינה מתגוננת (אוקראינה), האוכלוסייה שבתווך (האוקראינית) והמערכת הבין-לאומית. המחקר מנתח מערכתית את יחסי הגומלין בין הצדדים המעורבים במלחמה בארבעה רבדים: היעדים האסטרטגיים של השחקנים, גישתם כלפי האוכלוסייה, סל הכלים שלרשותם (צבאיים, פוליטיים, כלכליים ותודעתיים) והאינטראקציה האסטרטגית והאופרטיבית ביניהם. ייחודו של המחקר בגישתו ההוליסטית להבנת השפעתם הגוברת של האזרחים על שדה הקרב המודרני.

מן המחקר התחדדו עלייה ב**מרכזיות "החזית הדיגיטלית" בשדה הקרב המודרני, העוצמה הגוברת של אזרחים בלחימה והקושי של שחקנים מדינתיים לשלוט בהן.** הן רוסיה והן אוקראינה רואות באוכלוסייה האוקראינית עוגן מרכזי להחלשת המערכת היריבה. האוכלוסייה משמשת מעצב רב-ממדי: "מכשול צבאי" עבור המדינה התוקפת, הזדמנות להחלשת האויב עבור המדינה המתגוננת, גורם "מעורב" ו"בלתי מעורב" בלחימה המשפיע בעוצמה על הדינמיקה של העימות ועל הישאבות בין-לאומית לתוכו.

בקרמלין קיוו שהאוקראינים ישלימו עם הכיבוש, ו**בתחילת הפלישה ניכרו הגבלות על הפעלת כוח צבאי נגד אזרחים. עם זאת, כישלון מתקפת הפתע הוביל לשחיקת הרסנים על פגיעה באזרחים**, ולהיעלמותם הכמעט מוחלטת בהמשך. רוסיה לא בחלה בפגיעה מכוונת באזרחים להשגת יעדים צבאיים, וביקשה להטיל עליהם מורא באמצעות פגיעה שיטתית מן האוויר בתשתית האנרגיה בחורף 2023-2022. בד בבד הפעילה מוסקבה מאמץ תודעתי, מדיני-דיפלומטי וכלכלי כדי לערער את הקשר בין הממשלה האוקראינית לאזרחיה ולשכנע קהלים ברוסיה, במערב וב"דרום הגלובלי" בדבר הומניות מהלכיה. לצורך הטמעת האוכלוסייה הנכבשת ביצעה רוסיה צעדי דיכוי, רוסיפיקציה, הנעת אוכלוסין בכפייה לתוך שטחה, משאל-עם על סיפוח וניתוק של התושבים מערוצי תקשורת אוקראיניים.

**הממשל האוקראיני ראה ברתימת הציבור למגננה את אחת מנקודות העוצמה שלו לבלימת המתקפה הרוסית.** קייב בנתה מנגנון לעידוד האוכלוסייה לתמוך בכוחות המזוינים באמצעות אספקת ציוד ולהענקת מעטפת תומכת ללחימה פרטיזנית ולהתנגדות עממית לכיבוש. הציבור האוקראיני חוּנך טרם המלחמה לצריכת מידע ביקורתית, ונבנו מנגנונים לחסימת מידע רוסי ולמילוי "מרחב המידע" במקורות אוקראיניים. הממשל האוקראיני אף מינף את הפגיעה הרוסית באזרחיו להשגת תמיכה מערבית ("אפקט בוצ'ה"). תפקידי מפתח ברתימת הציבור האוקראיני להתנגדות לכיבוש שמורים לגילוי המנהיגות של הנשיא וולדימיר זלנסקי ולשליטתו בכישורים הנחוצים להצלחה ב"חזית הדיגיטלית", בייחוד עם פתיחת המלחמה, ולקיומן של הנהגות מחוזיות חזקות המשולבות במנגנוני ממשל צבאי.

סיוע כלכלי מסיבי וקליטת מיליוני פליטים על ידי ארצות הברית ושאר מדינות המערב חיזקו את כושר העמידה של המדינה האוקראינית ועזרו לה לספק שירותים מינימליים לאוכלוסייה, ובכך הקשו על צבא רוסיה. המערב ביקש לנצל את הפגיעה הרוסית באוכלוסייה לגביית מחיר מדיני ממוסקבה.

**הלחץ שהפעילה על האוכלוסייה האוקראינית הסב לרוסיה נזקים אסטרטגיים רבי עוצמה.** בניגוד לציפיית הרוסים, הממשל בקייב זכה לגיבוי איתן מן הציבור, שעבר טרנספורמציה פוליטית ואנטי-רוסית מואצת: גברה נכונותו להתנגדות עממית לכיבוש והוא הנמיך את ציפיותיו משירותי המינימום המתקבלים מהממשלה בעת מלחמה. בשעה שבמערב ביקשו לבדל את העימות המקומי הרוסי-אוקראיני מהעימות הגלובלי המערבי-רוסי, הפגיעה באזרחים סייעה לחבר בין השניים, נוכח מרכזיות חירויות הפרט באתוס הליברלי המערבי. הפגיעה באזרחים אוקראינים הגבירה את נכונות הציבור במערב להקריב מרווחתו כדי לסייע לאוקראינה, הרחיבה את הלגיטימציה להקשחת הסנקציות נגד רוסיה והעמידה לרשות קייב משאבים רבים יותר למאבק ברוסיה. עם זאת, רוסיה הצליחה להקהות את עוצמת השפעת הסנקציות עליה באמצעות פעילות מול הדרום הגלובלי (מדינות באסיה, באפריקה ובאמריקה הלטינית), שרגישותן לפגיעה באזרחים פחותה. גם הציבור הרוסי שוכנע בנחיצות הפגיעה באוכלוסייה האוקראינית, שהונחלה לו בכלי התקשורת הממלכתיים.

במבחן התוצאה, **הרוסים כשלו בהכרעה פסיכולוגית-תודעתית של המערכת האוקראינית היריבה באמצעות הפעלת לחץ רב-ממדי על האוכלוסייה** – רעיון מרכזי בתפיסת "מלחמות הדור החדש", אשר הנחתה את החשיבה הצבאית הרוסית בנוגע לפלישה. קשה להכריע אם מדובר בתפיסה שגויה מן היסוד, או שמא מדובר רק בביצוע כושל של צבא רוסיה. נפילתה המהירה של דרום אוקראינה והמחסור בכוחות מגינים בקייב בימים הראשונים למלחמה מעלים אפשרות כי תכנון רוסי טוב יותר וביצוע נחוש יותר עלולים היו להוביל לתוצאות חמורות ביותר עבור אוקראינה.

המלחמה המחישה כי **השאיפה למזעור הפגיעה באזרחים, שבאה לידי ביטוי בחומרי הדרכה רוסיים, היא עיקרון ערטילאי ללא מנגנון מימוש.** צבא רוסיה לא הכין את חייליו לאינטראקציה אינטנסיבית עם אוכלוסייה אזרחית, ובפרט לא להקפדה על זכויותיה ועל טוהר הנשק. גם אם ההנהגה המדינית הרוסית לא תכננה מראש פגיעה נרחבת באזרחים או ביצוע פשעי מלחמה, אלה הפכו לבלתי נמנעים נוכח החולשה הצבאית הרוסית והלחץ להגיע להישגים בכל מחיר, דה-לגיטימציה לאומה האוקראינית מצד משטרו של נשיא רוסיה ולדימיר פוטין, היעדר כלי התמודדות עם אזרחים בדרגי השטח, מחסור במערכות נשק מדויקות (ולהפך, הסתמכות יתר על נשק בעל דיוק סטטיסטי), סובלנות הדרג המדיני והצבאי לאלימות ולביזה, היעדר אכיפה משפטית על הפרת דיני מלחמה, ושימוש בכוחות לא סדירים. העברה כפויה של אוכלוסייה לתוך רוסיה ומדיניות רוסיפיקציה בשטח כבוש עלולות לבסס טענה, לפחות של חלק מהמומחים, לג'נוסייד ולטיהור אתני מצד רוסיה באוקראינה, גם מבלי שיתקיים באוקראינה רצח המונים של ממש.

**האוכלוסייה האזרחית כגורם המעצב את פני העימות בעידן הדיגיטלי – מסקנות ולקחים עיקריים**

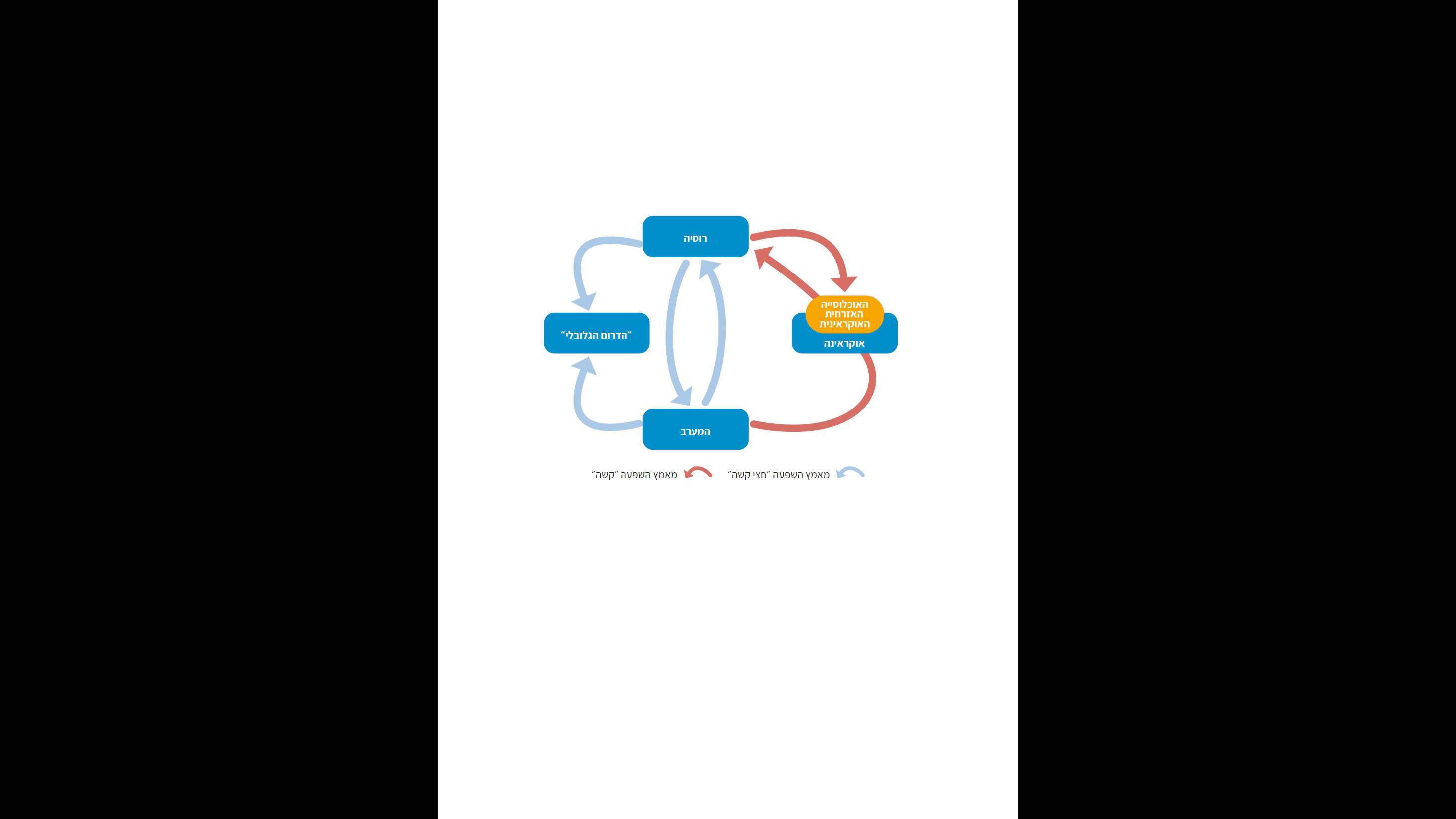
המאפיינים הייחודיים של המלחמה באוקראינה מחייבים זהירות יתרה והימנעות מהשלכה ישירה של לקחים על השפעת האוכלוסייה בעימות זה על עימותים אחרים. עם זאת, ניתן להציע כמה תובנות רלוונטיות למדינות המערב, ובהן ישראל, באשר לעימותים בעידן המודרני שבו ל"חזית הדיגיטלית" חשיבות יתרה.

1. **האוכלוסייה איננה רק "מכשול" עבור כוח צבאי, כי אם תת-מערכת באקוסיסטם המלחמתי.** היא עשויה להוות מעצב מרכזי בעימות הצבאי המודרני, בייחוד כזה המערב לחימה קרקעית אינטנסיבית, ויש בכוחה להשפיע עמוקות על דינמיקת הלחימה ועל יכולת הצדדים להשיג יעדים אסטרטגיים.
2. **פגיעה באוכלוסייה עלולה להקנות זווית ערכית-גלובלית לסכסוכים מקומיים**. התנהלות מרוסנת של צבא כלפי אוכלוסיית היריב תשפיע לטובה על חופש הפעולה הבין-לאומי (למול מדינות, ציבורים ותאגידים).
3. **החידוש המרכזי במלחמה באוקראינה הוא העלייה האקספוננציאלית בהשפעתם של האזרחים על "החזית הדיגיטלית".** הסביבה הדיגיטלית לא שימשה רק כלי להעברת מסרים לציבור באופן רחב ומהיר, אלא גם גורם המעצב את כלי הפעולה, וחוט מקשר בין כלל השחקנים וממדי העימות. היא אפשרה אינטראקציה רחבה, רציפה ובזמן אמת בין ההנהגה בקייב לציבור האוקראיני, בין החברה האזרחית לכוחות המזוינים האוקראיניים ובין חברות אזרחיות מערביות לחברה האוקראינית, והאיצה את השפעת ההתרחשויות בשטח על השיח הציבורי ועל קבלת החלטות פוליטיות. חידושים דיגיטליים אפשרו לצדדים "לשחק על כל המגרש": לשלב בין כלי מערכה (צבאיים, פוליטיים-דיפלומטיים, כלכליים ותודעתיים) בפעילותם מול המרכיב האזרחי בלחימה, ולנסות לפצות באמצעות הכלים הדיגיטליים על חולשה של כלי מערכה אחרים.
4. **התחדד הקושי לשנות עמדות מדיניות של הנהגת היריב באמצעות לחץ על אזרחים.** קשה לחזות את התנהגות האוכלוסייה בלחימה, ולחצים עלולים להוביל דווקא להקשחת עמדות הציבור.
5. **העמיק טשטוש הגבולות בין הצבאי-ביטחוני לבין האזרחי, בין ה"מעורבים" ל"בלתי מעורבים" בלחימה, באופן ששב ומאתגר את הנורמות של דיני מלחמה,** לרבות בנוגע להסתתרות כוחות לוחמים בקרב אוכלוסייה אזרחית ולזכות להשמיד תשתיות כלכליות-לאומיות של היריב, למשל בתחום האנרגיה. בד בבד התחדדו הקושי של הלוחמה המשפטית להשפיע על מתכונת הלחימה בזמן אמת וחולשת ההרתעה בדמות עונש עתידי (נוכח דחייה רוסית של סמכות שיפוט אוניברסלית).
6. **ניתן וכדאי להיערך ללחימה ב"חזית הדיגיטלית", תוך למידה מהעימות באוקראינה והכרה בכך שגם האויב מקיים למידה כזו.** בהיבט המגננתי, ישנה חשיבות רבה להיערכות מוקדמת לצורך הכנת האזרחים למערכות תודעה בלחימה. בהיבט ההתקפי, עולה החשיבות של שמירת "הפתעות אופרטיביות" למלחמה עצמה. שמונה שנות עימות רוסי-אוקראיני שקדמו למלחמה סייעו לאוקראינה ולמערב ללמוד את דפוסי הפעולה של לוחמת המידע הרוסית ולפתח מנגנוני-נגד שהפכו את הציבור האוקראיני לחסין יותר מפני השפעה רוסית. קיים מתח בין היערכות "רחבה אך מוגבלת" לבין היערכות "מספקת" לחירום לאומי. ההכנות של אוקראינה היו רחוקות ממושלמות, אך כללו רמה ארצית ומחוזית, ואפשרו למידה ושיפור "תוך כדי תנועה". עם זאת, הכנות בלתי מספיקות תרמו לאובדן מהיר של שטחים נרחבים בימים הראשונים, ואלמלא הכשלים של הרוסים עצמם ו"מנגנון פיצוי" בדמות סיוע מערבי מסיבי, הנזק לאוקראינה עלול היה להיות בלתי הפיך.

**לקחים לישראל**

1. חשיבות האזרחים בשדה הקרב צפויה לגבור בעימותי העתיד של ישראל. **נדרשת התארגנות ייעודית, משמעותית מבעבר, כדי לשקלל מעצב זה בתכנונים האסטרטגיים והאופרטיביים,** תוך התחשבות בסיכון מוגבר לכשלי הערכה.
2. **החשיבה על מרכזיות תפקיד האוכלוסייה נדרשת להתקיים גם בכל היבטי תכנון המבצעים האוויריים.** בעימותים עתידיים של ישראל חיל האוויר צפוי להיות רכיב דומיננטי בהפעלת הכוח בסביבה אזרחית, אשר תטיל אילוצים על הפעלת הכוח האווירי ותשפיע על היכולת לעמוד בהישג.
3. בעימותים עתידיים **אויביה של ישראל עלולים לעשות שימוש ציני באוכלוסייה להשגת תכליות אסטרטגיות, בהתבסס על לקחי המלחמה באוקראינה,** כדי להסית נגדה אזרחים בשדה הקרב, ממשלות ודעת קהל במערב ותאגידים בין-לאומיים.
4. תדמיותיהם של הצדדים היריבים בזירה הבין-לאומית נקבעות במהירות וקשה לשנותן. כדי לייצר לעצמה חופש פעולה אסטרטגי בחירום, **חיוני שישראל תתכנן מראש את המערכה ב"חזית הדיגיטלית" ותתחיל לממשה בשגרה.** זאת, בין היתר, באמצעות כלי דיפלומטיה ציבורית למול ממשלות, דעת קהל ותאגידים, בעיקר במערב.
5. נדרש **לפתח כלים טכנולוגיים** ותוכניים להשגת יתרונות ב"חזית הדיגיטלית" האזרחית בשעת לחימה. ראוי לבחון, האם גם ישראל יכולה לרתום "צבא מתנדבים" בארץ ובעולם כחלק מסל כלים מעודכן כזה.
6. על אף ההבדלים הארגוניים והתרבותיים העמוקים בין צבא רוסיה לבין צה"ל, המלחמה באוקראינה שבה וממחישה בעוצמה כי **פעולות דרגי השטח הלוחמים בקרב האוכלוסייה מייצרות הקרנות ברובד האסטרטגי,** שיש בהן כדי להשפיע על מאזן ההישגים במלחמה.
7. המלחמה באוקראינה שבה **ומתקפת את חשיבותה של תפיסת ההפעלה הקיימת בצה"ל, המאזנת בין עמידה במשימה הצבאית לבין ריסון בהפעלת כוח כלפי אזרחים**.
8. חשוב לבחון את מהלכי מוכנות ישראל לחירום על רקע לקחי המלחמה באוקראינה. המקרה האוקראיני ממחיש כי הכנת הציבור הישראלי ללחימה – כדאי שתיעשה באופן רציף ללא קשר להתרעה, על בסיס למידת היכולות של אויבי ישראל וכוונותיהם, ביחס להשפעה על העורף האזרחי בישראל.

**מבוא**

מלחמת רוסיה-אוקראינה, העימות הצבאי הגדול באירופה מאז מלחמת העולם השנייה, מהווה מקרה בוחן ליחסי הגומלין בין מדינה המפעילה כוח צבאי רב (רוסיה), מדינה מתגוננת (אוקראינה), אוכלוסייה בתווך (אוקראינית), והשחקנים הבין-לאומיים: מדינות המערב המסייעות לאוקראינה, ומפעילות דרכה מאמצי השפעה "קשה" על רוסיה, ומדינות הדרום הגלובלי (מונח המתייחס למדינות באסיה, באפריקה, במזרח התיכון ובאמריקה הלטינית), שמרביתן שומרות על עמימות אסטרטגית ובכך מעניקות לרוסיה "אורך נשימה" לנוכח מכלול הלחצים המופעלים עליה מן המערב.

מטרת המחקר הנוכחי היא לבחון כיצד משפיעה האוכלוסייה האזרחית על הדינמיקה של שדה הקרב המודרני ברובד האסטרטגי וברובד האופרטיבי, בהסתמך על מקרה הבוחן של מלחמת רוסיה-אוקראינה במהלך שנת 2022. לשם כך בוצע ניתוח מערכתי של יחסי הגומלין בין הצדדים המעורבים במלחמה זו בזיקה לסוגיית האזרחים במרחב העימות.

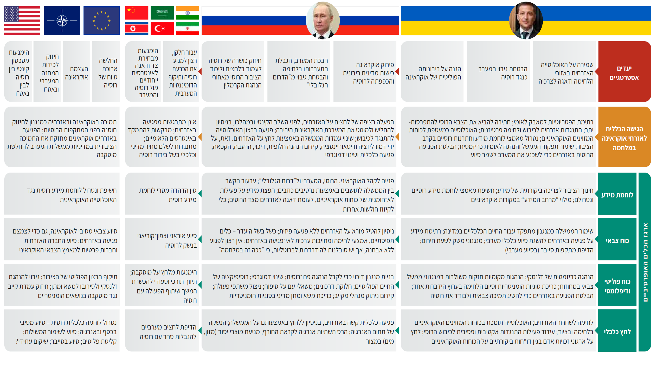
המחקר מבקש לדון בשאלות כיצד יחסי הגומלין בין השחקנים המעורבים בזיקה לאוכלוסייה האזרחית מעצבים את פני העימות, כיצד הם משפיעים על אילוצי הפעולה של המדינה התוקפת (רוסיה) ועל הישגיה, באיזה אופן הם מציבים אילוצים והזדמנויות בפני המדינה המותקפת (אוקראינה), ומהי השפעת סוגיית הפגיעה באזרחים על נכונות השחקנים בזירה הבין-לאומית להתערב במלחמה. מתוך כל אלה, המחקר מבקש לבסס תשתית ידע רחבה על אודות התפיסות, הכלים ויעילות הפעלתם בכל הנוגע לאוכלוסייה במלחמה שבין רוסיה ואוקראינה, ולבחון מה חידש עימות זה ביחס לעימותי העבר באשר להשפעת האוכלוסייה על דינמיקת המלחמה, וכיצד הדבר יכול לבוא לידי ביטוי במלחמות עתידיות.

בלב המחקר ניצבת האוכלוסייה האזרחית באוקראינה – שחקן פעיל וסביל כאחד. המחקר מנתח את יחסי הגומלין בינה לבין ארבעת הגורמים המעורבים במלחמה (רוסיה, אוקראינה, השחקנים המערביים ומדינות הדרום הגלובלי). ניתוח יחסי הגומלין ביניהם נעשה בארבעה רבדים עיקריים: היעדים האסטרטגיים של השחקנים, גישתם הכללית לאוכלוסייה בזיקה ליעדים אלה, אפיון סל הכלים שלרשותם וניתוח האינטראקציה ביניהם.

טענתנו היא כי במלחמת רוסיה-אוקראינה **האוכלוסייה היא תת-מערכת באקוסיסטם המלחמתי,** שהופכת למרכזית בעימות הצבאי המודרני, ויש בכוחה להשפיע עמוקות על יכולתם של הצדדים להשיג יעדים אסטרטגיים ועל דינמיקת הלחימה. האוכלוסייה האוקראינית משמשת גורם מעצב רב-ממדי של שדה הקרב ושל האינטראקציה האסטרטגית בין השחקנים: מכשול צבאי למדינה התוקפת, הזדמנות להחלשת האויב עבור המדינה המותקפת, שחקן פעיל בשדה הקרב או במרחב התודעה, שחקן שמידת "מעורבותו בלחימה" היא סוגיה מטושטשת. תפקידים אלה משרטטים את דינמיקת היחסים בין כלל השחקנים המעורבים ומשפיעים עמוקות על העימות עצמו, בייחוד בשל העוצמה הגוברת שמעניק העידן הדיגיטלי לאזרחים בלחימה.

**מבנה המחקר**

**הפרק הראשון** נועד לספק את התשתית התאורטית ויעמוד על התפיסות המערביות, הרוסיות והאוקראיניות ביחס למקומה ולתפקידה של האוכלוסייה האזרחית בשטח העימות.

שלושת הפרקים הבאים (פרקים 2-4) יתבוננו אנכית במטריצה הניתוחית של המחקר (ראה תרשים) וירחיבו על נקודות המבט של השחקנים בעימות. בהתייחס לכל שחקן ינותחו היעדים האסטרטגיים ונגזרותיהם ביחס לאוכלוסייה האוקראינית, תאופיין הגישה הכללית למימוש יעדים אלה בזיקה לאוכלוסייה ויוצגו הכלים לפעולה מולה.

**המטריצה הניתוחית**

**הפרק השני** ינתח את הצד הרוסי, **הפרק השלישי** יעסוק בנקודת המבט של ממשלת אוקראינה ו**הפרק הרביעי** ידון בשחקנים הבין-לאומיים בדגש על המחנה המערבי, ובקווים כלליים יותר במדינות הדרום הגלובלי. **הפרק החמישי** יתמקד בממד האופקי של המטריצה הניתוחית, ובהתבסס על ניתוח השחקנים המעורבים בעימות יבחן את יחסי הגומלין ביניהם: תחילה, ברובד היעדים האסטרטגיים ביחס למלחמה ולאוכלוסייה האוקראינית, ובהמשך תוך תרגומם להתמודדות באמצעות כלי המערכה השונים, תוך דיון השוואתי בכל אחת מארבעת משפחות הכלים ששימשו בניתוח.

**הפרק השישי** יציג את המסקנות העיקריות העולות מניתוח מקרה הבוחן האוקראיני ביחס לממדי השפעה אפשריים של אוכלוסייה אזרחית על עימותים עתידיים ויזקק מתוכן המלצות לישראל.

\*

The present research is a condensed version of a larger research project that was published in Hebrew by Tel Aviv University’s Elrom Center for Air and Space Studies in February 2023.

ברצוננו להודות לארגון ELNET על שותפות ותמיכה בפרסום מחקרנו באנגלית. אנו שבים ומודים לפרופ' אביתר מתניה, לד"ר אסף הלר, לד"ר תומר פדלון, לפרופ' דמיטרי (דימה) אדמסקי, לסא"ל (מיל') עומר דנק, לסא"ל (מיל') יובל קלי, לרועי זילבר, אורי קסטל ואסנת זילברמן אשר סייעו כל אחד בדרכו המיוחדת בכתיבת המחקר המקורי בעברית.

**חלקים נוספי לתרגום שנכניס לפרקים שונים של העבודה**

**מבט רוסי – האזרחים כמנוף להפעלת לחץ רציף על המערכת היריבה**

בעוד שהספרות המערבית וצבאות המערב עוסקים באינטנסיביות במעמדם ובגורלם של האזרחים בלחימה באופן תיאורטי ופרקטי, הדיון בנושא זה בצבא רוסיה היה מנוון בשנים האחרונות. ככלל, המחברים הרוסים ביקורתיים מאוד כלפי חשיבות יתר שהמערב מייחס לזכויות האזרחים ול"התערבויות הומניטריות", ורואים בהן אמצעי להצדיק התערבות בסכסוכים כדי לקדם את הדומיננטיות המערבית בעולם. יחד עם זאת, הצורך למזער את הפגיעה באזרחים במסגרת לחימה קינטית מופיע בספרות האקדמית הצבאית הרוסית, אולם הוא מפותח באופן דל, בייחוד בנוגע להיבטים הפרקטיים.

התקנון הקרבי של צבא היבשה הרוסי, שלא עודכן מאז שנת 2005, מעניק מקום שולי לאינטראקציה בין הצבא לאזרחים. מתוך כ-200 עמודיו רק חצי עמוד מוקדש לנושא, ללא פירוט על כך שכל חייל נדרש להכיר את הדין ההומניטרי הבין-לאומי ולנהוג באופן הומני כלפי אזרחים. חלקים העוסקים בכיבוש יישובים כמעט שאינם מזכירים אזרחים, מלבד הצורך לקחת בחשבון את מהלכיהם העלולים להפריע לצבא[[1]](#footnote-1). תקנוני השגרה של צבא רוסיה מזכירים את חובת החיילים לנהוג באופן נאור כלפי האזרחים, חייהם ורכושם, ומטילים על המפקדים אחריות להקפיד על כך[[2]](#footnote-2). עם זאת, המלחמה באוקראינה מצביעה על שוני רב בין ההנחיות המפורטות בתקנון לבין התנהלות החיילים והמפקדים בפועל, באופן שהופך את הנאמר במסמכים אלה, שאושרו בחתימת נשיא רוסיה, ל"אות מתה".

למשל, מאמר על השתלטות כוחות סער של חיל הנחתים הרוסי על מרכזי אוכלוסין שהתפרסם בשנת 2021 בכתב העת הצבאי המוביל הרוסי *Voyennaya Mysl* כלל אינו עוסק בהגנה על אזרחים, ואף אינו מזכיר אותם, בשעה שהוא מנתח שיטות מיטביות לפגיעה במרכז אוכלוסין באמצעות מהלומות אש, ביתור מערכי האויב ביישוב, טיהור היישוב מהאויב ועוד[[3]](#footnote-3). הנושא אינו מוזכר גם בספרון "מדריך מקוצר לבוגר מוסדות אקדמיים צבאיים להסברה צבאית-פוליטית", שפורסם באוקטובר 2022 ומוצג כחומר מומלץ לקצינים באתר משרד ההגנה הרוסי. התייחסות שלילית לפגיעה באוכלוסייה מופיעה באופן אגבי במשפט בודד באחד מ-86 עמודי המדריך, ומתוארת כתוצר לוואי אפשרי של עריקות[[4]](#footnote-4).

בשיח הרוסי במהלך המלחמה באוקראינה עיקרון ההגנה על האזרחים האוקראינים מופיע באופן שולי. יתרה מכך, פובליציסטים רוסים מטיפים לענישת האוכלוסייה באוקראינה, עד כדי מחיקת ערים וקריאה להיפרע מרסנים עצמיים על הפעלת הכוח. בפובליציסטיקה בולט הטשטוש בין האזרחים ללוחמים: האזרחים מוצגים כ"מרגלים" וכ"חבלנים" ה"מופעלים על ידי שירות הביטחון וצבא אוקראינה", ולכן מוצע לנהוג בהם כלוחמים, ולא כ"בלתי מעורבים". בחוברת למען החיילים והמגויסים הרוסים שהתפרסמה במהלך המלחמה מטעם "ארגון הווטרנים של אפגניסטן" צוין כי שחיקת הגבולות בין המרכיב האזרחי והמרכיב הצבאי במערכה באוקראינה מעניקה לגיטימציה לנקיטת צעדים אלימים נגד האזרחים בשטח העימות (מעצר, חקירה, פינוי כפוי ועוד). החוברת הוצגה במשך חודשים באתר החינוך מטעם משרד ההגנה הרוסי, והורדה ממנו בינואר 2023[[5]](#footnote-5).

בד בבד, התפיסות הצבאיות המודרניות של צבא רוסיה, שזכו לכינוי "מלחמות הדור החדש" (ובהן נעמיק במסגרת הפרק השני של מחקר זה), מנתחות את האוכלוסייה בעיקר כמכשול וכמרחב פעולה. "מלחמות הדור החדש" הן אוסף של תפיסות המבוססות על החשיבה הצבאית הרוסית מאז העידן הצארי והסובייטי ועד לזמננו ומתכתבות עם החשיבה הצבאית המערבית המודרנית. בנוגע לאוכלוסייה, "מלחמות הדור החדש" אינן עוסקות בזכויות האזרחים בשטח העימות ובדרכים להגן עליהן, אלא בצורך להשפיע על תודעת הציבור של האויב כדי להשיג הכרעה במלחמה.

בבסיס ניתוח המציאות של "מלחמות הדור החדש" עומדת ההנחה כי בעימותים בני זמננו חל טשטוש בגבול המפריד בין האזרחי לצבאי-ביטחוני, וכי המערב מנהל זה עשרות שנים לוחמה היברידית נגד הממשלה והציבור הרוסיים, בניסיון להמריד את העם נגד ההנהגה. "מלחמות הדור החדש" תופסות את האזרחים כמרכיב אינטגרלי במערכת היריבה, וכהזדמנות להחליש אותה על ידי הפעלת לחץ רציף על האוכלוסייה, טרם העימות הקינטי ובמהלכו. לאור זאת, ההתמודדות עם המרכיב האזרחי במערכת האויב מתמקדת בהשפעה על התודעה, על מנת לנטוע באוכלוסייה (ובמערכת היריבה כולה) דה-מורליזציה והפחדה. המטרה היא לשבור את רוח ההתנגדות של האזרחים ולגרום להם להפעיל לחץ על הנהגתם הפוליטית והצבאית כדי שתיענה לדרישות הרוסיות. הציפייה היא שהפעלת הכוח הקינטית תשמש מהלך מסיים ומכריע למאמץ מוקדם ומתמשך לטעת דה-מורליזציה (ברכיבי המערכת היריבה, ובהם באוכלוסייה האזרחית), כדי לייתר את הצורך בלחימה קינטית ארוכה[[6]](#footnote-6).

**מבט אוקראיני – גיוס ו"קורבנוּת" הציבור כמנוף מרכזי להחלשת המערכת היריבה**

הממשלה בקייב מעניקה מקום מרכזי להמחשת הפגיעה באוכלוסייה האזרחית, באמצעות מינופה בתקשורת ואיסוף מידע אודותיה, כדי לפגוע בלגיטימציה של רוסיה ולהניע את המערב לסייע לאוקראינה. הדבר בלט, למשל, בשרשרת ביקורים של מנהיגים מערביים באפריל 2022 בפרברי קייב לאחר ששוחררו, אשר כללו סיורים באתרים של הטמנת גופות במטרה לזעזע את האורחים מן המערב.

בעוד שהגישה הרוסית כלפי האוכלוסייה בעימותים נובעת מן החשיבה הצבאית הרוסית הפתוחה, העוסקת בכל סוגי המבצעים שצבא רוסיה נדרש לבצע, הן ההתקפיים והן המגננתיים, הרי שהגישה האוקראינית בנושא נובעת בעיקר מחשיבה מגננתית. גישה זו מתבססת על פרקטיקות ונורמות שהתגבשו במהלך ההתמודדות עם התוקפנות הצבאית הרוסית והפעילות החתרנית של רוסיה בשמונה השנים שקדמו לפלישה הרוסית (2014–2022), וכן על פעילות מתמשכת לסנכרון מבנה צבא אוקראינה והכשרותיו בהתאם לסטנדרטים המקובלים בנאט"ו.

המסמכים הדוקטרינריים של צבא אוקראינה מדגישים את הצורך להישען על החברה האזרחית כדי להתנגד לאויב[[7]](#footnote-7). זאת, על בסיס הניסיון מן הלחימה בשנת 2014, בה התארגנות "מלמטה" להגנה מפני התוקפנות הרוסית פיצתה על כשלי הצבא האוקראיני הסדיר. אפשר שבמסגרת שיתופי הפעולה של אוקראינה עם צבא ארצות הברית השתרשה "תפיסה מבצעית של התנגדות" (The Resistance Operating Concept), שפותחה בפיקוד המבצעים המיוחדים של צבא ארצות הברית כדי להתמודד עם האיום הרוסי במדינות מזרח אירופה, ושמה דגש על התנגדות עממית לכיבוש[[8]](#footnote-8).

לא ניתן לומר שפעילות הכוחות המזוינים בצד האוקראיני מקדשת את חיי האזרחים או את זכויותיהם. ארגוני זכויות אדם באו בטענות כלפי הצד האוקראיני על חריגה מהדין ההומניטרי הבין-לאומי במסגרת מלחמה זו (ראה פרק 3). לאורך המלחמה עלו טענות על פגיעה במשתפי פעולה עם הרוסים, ללא משפט. ישנן עדויות רבות ל"ענישה עממית", כגון קשירה לעמודים בפרהסיה[[9]](#footnote-9), ולפרקטיקות בעייתיות כלפי שבויי מלחמה[[10]](#footnote-10). קודם לכן, פקחי הארגון לביטחון ושלום באירופה (OSCE) קבעו כי מניין האזרחים שנהרגו כתוצאה מתקריות ירי בדונבאס בחלק הנשלט על ידי הרוסים בשנים 2020-2017 עלה על מניין ההרוגים בצד האוקראיני של החבל[[11]](#footnote-11). האוקראינים מסבירים זאת במורכבות ניהול המגננה בשטחם. הפעלת יחידות לא סדירות וחצי סדירות ומעשי ענישה "עממיים" עלולים לתרום לחריגות כאלה, ולא מצאנו בצד האוקראיני חשיבה על הפעלת לחץ על אזרחים כדי להשפיע על עמדות הממשל הרוסי.

**סיכום ומסקנות**

מלחמת רוסיה-אוקראינה מהווה מקרה בוחן ייחודי בהיקפו ובעדכניותו של עימות רב-ממדי בין הצדדים הלוחמים, במעורבות עצימה של שחקנים בין-לאומיים ותוך השפעה עמוקה על יסודות הסדר הבין-לאומי. עיקר חשיבותה של עבודת מחקר זו והחידוש שבה טמונים בניתוח מערכתי של אוכלוסייה אזרחית כמעצבת את הדינמיקה בין הצדדים הלוחמים, ברמה האסטרטגית וברמה האופרטיבית, על סמך מקרה הבוחן האוקראיני. גישה זו מנסה להתבונן במבט רחב, רב-תחומי ואף הוליסטי על תחרות והתנגשות בין הצדדים בזיקה לאוכלוסייה האזרחית.

פרק זה מבקש להסתכל על מלחמות העתיד דרך משקפי המלחמה באוקראינה. ראשית נתבונן בכשלים הרוסיים במימוש תפיסת "מלחמות הדור החדש" בזיקה לאוכלוסייה האזרחית כפי שעולים מהמלחמה באוקראינה עד כה. לאחר מכן נדון בשש סוגיות מרכזיות שבחרנו כלקחים אפשריים מהמלחמה באוקראינה בזיקה לאוכלוסייה. בהמשך נבחן מה ישראל ומדינות המערב עשויות ללמוד ממלחמה זו, מה יכולים ללמוד ממנה אויבי ישראל ומדינות אוטוריטריות, ואלו מחקרי המשך ניתן לזהות כבר כעת.

נדרשת זהירות יתרה כאשר מנסים להשליך במישרין מן המלחמה באוקראינה על המציאות האסטרטגית והאופרטיבית של עימותים אחרים או כאשר מנסים להפיק ממנה לקחים גנריים לגבי אופי המלחמה המודרנית. ראשית, רוב המסקנות מן המלחמה באוקראינה הן תלויות הקשר. מלחמה בין רוסיה, מעצמה גרעינית גלובלית גדולת ממדים, לבין אוקראינה, מדינה גדולה, לא גרעינית, הזוכה לגיבוי חסר תקדים בהיקפו בעשורים האחרונים ממדינות המערב – מתנהלת בנסיבות ייחודיות ביותר. לקחים צבאיים גם הם תלויי הקשר. כך, למשל, בולטות נקודות מבט סותרות בקרב מומחים לגבי המסקנות שניתן להסיק מן המלחמה באוקראינה לעתיד קרב התמרון או לרלוונטיות השריון[[12]](#footnote-12). שנית, קיים קושי לבודד את הסיבות להצלחה ולכישלון: האם התפיסות הצבאיות הרוסיות שגויות מיסודן, או שמדובר רק בכשל בביצוע? עד כמה ניתן לייחס את הצלחותיה של אוקראינה לחוסן ולנחישות של החברה האוקראינית, לנוכח הסיוע המסיבי שקיבלה מן המערב? שלישית, המלחמה עודנה נמשכת, וכל פרט שנכתב בעבודה כפוף למידע הזמין לנו בעת הזו.

**מבט ביקורתי על תפיסת "מלחמות הדור החדש" בזיקה לאזרחים בלחימה**

המחקר מבסס טענה לפיה אחד הרעיונות המרכזיים בתפיסה הרוסית של לחימה מודרנית ("מלחמות הדור החדש") – הפעלת לחץ רב-ממדי בניסיון להכריע פסיכולוגית-תודעתית את המערכת היריבה – נכשל במהלך שנת 2022. הדבר נכון במיוחד לגבי לחץ על האוכלוסייה: לא זו בלבד שהמערכת האוקראינית לא התפרקה, אלא שהנהגתה התחזקה והאוכלוסייה הנמיכה ציפיות סביב טיב והיקף השירות המתקבל מן הממשלה תוך כדי עימות. האוכלוסייה האוקראינית עברה בשבועות הראשונים ללחימה טרנספורמציה מואצת בעמדותיה לכיוון אנטי-רוסי קיצוני, בניגוד מוחלט לציפיות המתכננים הצבאיים והאסטרטגיים הרוסיים. מאחר שהחל מסתיו 2022 רוסיה הגבירה לחץ על אזרחי אוקראינה באמצעות פגיעה שיטתית בתשתיות אזרחיות חיוניות, בייחוד בתחום האנרגיה, יודגש כי מסקנה זו נכונה לשעתה, ויש לשוב ולתקף אותה בראי התוצאות שאותן ניתן יהיה לזהות לכל המוקדם בשנת 2023.

חרף המסקנה הראשונית לפיה תפיסת "מלחמות הדור החדש" כשלה, חשוב לסייג ולומר כי תכנון טוב יותר וביצוע נחוש ומדוקדק יותר מצד צבא רוסיה עלולים היו להוביל לתוצאות חמורות ביותר לאוקראינה בימי המלחמה הראשונים. הסודיות הרבה במערכת הרוסית הובילה לכך שמרבית כוחות הצבא קיבלו פקודות להילחם באוקראינה רק שעות אחדות לפני הפלישה ולא ביצעו הכנות מינימליות לקראתה, מה שהוביל לריבוי ביצועים כושלים בימים הראשונים למלחמה. בה בעת, הנפילה המהירה של דרום אוקראינה (שם כפי הנראה צבא רוסיה כשל פחות ומשתפי פעולה אוקראינים סייעו לרוסיה יותר), והעובדה שהכוחות הרוסיים היו קרובים מאוד להיכנס לתוך קייב, שכמעט נעדרה כוחות מגינים סדירים – עשויות לתמוך בטענה כי הכשל היה בביצוע, ולא בתפיסה. אפשר שהצבת יעדים מוגבלים יותר, ריכוז כוחות תוקפים בגזרות ממוקדות והיערכות צבאית מסודרת היו מצליחים להוביל להישג רוסי משמעותי יותר. מנגד, ניתן לטעון שתכנון וביצוע לקויים (להבדיל מחשיבה תיאורטית) הם מאפיין אינהרנטי של התרבות האסטרטגית הרוסית, ולכן לא ניתן היה לצפות לביצוע משופר[[13]](#footnote-13) .

חומרי הדרכה עדכניים של חיילים רוסים מבטאים יחס שלילי לביזה ולאלימות שלא לצורך נגד אזרחים. עם זאת, גם אם צבא רוסיה היה מכין את חייליו היטב למלחמה, הם לא היו מוכנים לאינטראקציה אינטנסיבית עם אוכלוסייה אזרחית, בוודאי שלא במתכונת המדגישה שמירה על זכויות אדם ועל טוהר הנשק, בשל היעדר עיסוק משמעותי בנושא זה בצד הרוסי.

שורה ארוכה של גורמים תרמו לריבוי פשעי מלחמה ומקרי פגיעה באזרחים שביצע צבא רוסיה: לחץ על הכוחות מצד המפקדים וההנהגה המדינית להביא לכיבושים בכל מחיר; דה-לגיטימציה לאומה האוקראינית מצד הקרמלין והרשויות הרוסיות וסובלנות הדרג המדיני לאלימות ולביזה; התעלמות מפגיעה בלתי בררנית באוכלוסייה במסגרת תקיפת התשתיות והצדקתה בנימוקים ביטחוניים; היעדרם של תפיסה צבאית מגובשת להתמודדות עם אזרחים, אימונים בנושא לכלל החיילים ואכיפה משפטית של נורמות צבאיות המקובלות בדיני מלחמה; מחסור במערכות נשק המאפשרות תקיפה מדויקת (ולהיפך, הסתמכות יתר על נשק בעל דיוק סטטיסטי). לאור כל אלה ניתן לומר כי השאיפה הרוסית להימנע מפגיעה באזרחים הפכה לעיקרון ערטילאי, ל"אות מתה".

הדיווחים על פשעי מלחמה גרמו נזק חמור לתדמיתה של רוסיה בעיני הציבורים והממשלות באוקראינה ובמערב, הובילו להעצמת הסיוע המערבי הצבאי והכלכלי לאוקראינה, ופגעו ביכולתה של מוסקבה לממש את יעדי המלחמה באמצעות הסדרים מדיניים. הומניטריזם מוחצן וריק מתוכן שצבא רוסיה ביקש להפיץ באמצעות מנגנוני התודעה לא הצליח לפצות על תדמיתו האלימה. עם זאת, כלי לוחמת מידע סייעו לקזז נזקים תדמיתיים בקרב הציבור הרוסי מבית, לשמר את הניטרליות של מדינות הדרום הגלובלי, וככל שהעימות נמשך לעורר לבטים במערב בנוגע להיקף הסיוע המוענק לאוקראינה.

הנזקים האסטרטגיים שספגה רוסיה בגין פגיעה באזרחים מחדדים את חשיבות העיסוק במנגנונים לריסון הכוח הצבאי בסביבה אזרחית בצבאות המערב ובישראל. לתפיסה צבאית המאזנת בין צורכי הפעילות הצבאית לבין כיבוד זכויות האוכלוסייה – באמצעות אימונים, נשק ואכיפה משפטית תואמים – חשיבות רבה בשדה הקרב המודרני.

"הנעת האוכלוסייה" (או "הנדסת תנועות אוכלוסין") על ידי רוסיה אומנם הובילה לשינוי דמוגרפי משמעותי בתוך אוקראינה, אך נכון לפברואר 2023 כשלה כאמצעי להפעלת לחץ על המערכת היריבה, והפריעה לרוסיה לקדם את מהלכי הכיבוש. הפרקטיקה הרוסית בתחום זה עלולה להתאים לכל ארבע החלוקות הטיפולוגיות שערכה גרינהיל[[14]](#footnote-14):

1. **הנעת אוכלוסייה לצורך נישול שטחים:** כיבוש שטח הפך למבחן מרכזי של הצלחה או כישלון במלחמה בין רוסיה לאוקראינה[[15]](#footnote-15). מוסקבה נקטה מהלכי "הנדסה דמוגרפית" מקיפים כדי לעודד מעבר פליטים ולגרש בכפייה אזרחים לתוך שטחה, הנהיגה מדיניות של רוסיפיקציה בשטחים שכבשה, ערכה משאלי-עם לסיפוחם וחילקה לאזרחים דרכונים רוסיים. סיפוח אוכלוסין אף תרם גם למאמץ השיטתי של משטר פוטין לשנות את מגמת התכווצות האוכלוסייה ברוסיה.
2. **ייצוא אוכלוסייה לצורך ערעור ממשלות זרות**: לאורך המלחמה ניכר אינטרס רוסי לערער את השלטון באוקראינה באמצעות מינוף תנועות אוכלוסין מסיביות מן השטח הכבוש לכל רחבי המדינה. בנוסף, רוסיה ביקשה להעצים לחצים על מדינות אירופה שקלטו פליטים, כדי להחלישן.
3. **מינוף תנועות פליטים לצורכי הרתעה ואכיפה:** רוסיה חתרה לכך שהלחצים המצטברים על אוקראינה ועל מדינות המערב באמצעות תנועות אוכלוסין, בין היתר, יביאו להתפשרות אוקראינה בפני הדרישות הרוסיות להפסקת אש, יניאו את מדינות אירופה מהגשת סיוע לאוקראינה ומהטלת סנקציות על רוסיה ויגרמו להן להפעיל לחץ על קייב להתפשר. ההבחנה בין סעיף זה לקודמו היא מורכבת, והחלוקה ביניהם נועדה לצורך אפיון המוטיבציות הרוסיות והחששות באוקראינה ובמערב: בעוד שהמהלכים בשטח אינם שונים, פרשנותם באמצעות כלי לוחמת מידע בקרב הקהלים המובחנים מקדמת תכליות שונות.
4. **ניצול תנועות אוכלוסין להשגת יתרון צבאי:** הנעת האוכלוסייה דרך מסדרונות הומניטריים שימשה בראייתנו כלי לעיצוב שדה הקרב עבור שני הצדדים. קייב כרכה את הסוגיות ההומניטריות ואת ההסדר לסיום הלחימה באותו ערוץ הידברות וכפתה על רוסיה תמורות הומניטריות, לרבות מסדרונות הומניטריים בין האזורים הנצורים לבין השטח האוקראיני המשוחרר, תמורת עצם נכונותה להידבר עם מוסקבה. מסדרונות אלה שיבשו מתקפה רוסית, ואפשרו לאוקראינה להתארגן למגננה. תנועת האוכלוסין חייבה את רוסיה להקצות כוחות ניכרים לוויסות האזרחים ולשליטה בהם, בפרט באזורים הכבושים, בעוד שכוחות ביטחון-פנים ייעודיים שהובאו לאוקראינה לא הוכיחו עצמם כ"מכפיל כוח" וזלגו לברוטליות נגד אזרחים, אשר האמירה את מורכבות הכיבוש.

שינוי דמוגרפי ופגיעה כלכלית רחבה עלולים לחולל נזק ארוך טווח לבסיס הדמוגרפי של אוקראינה ובכך לקדם, לפחות חלקית, את היעד האסטרטגי הרוסי המקורי של פירוק יסודות המדינה והאומה האוקראיניים. לצד זאת, בעידן הדיגיטלי העכשווי, גירוש האוכלוסייה ורוסיפיקציה שלה בשטח הכבוש (הנשענים על תפיסות ופרקטיקות סובייטיות) כרוכים במחיר מדיני-תדמיתי כבד עבור רוסיה בזירה הבין-לאומית ועלולים לבסס טענה לג'נוסייד ולטיהור אתני, גם מבלי שיתקיים רצח המונים.

המלחמה באוקראינה מהווה מקרה בוחן חשוב למחקר "הפליטוּת כנשק" ו"הנדסת תנועות אוכלוסין". נדרש מחקר מעמיק יותר שיבחן את תופעת עיצוב זירת הלחימה היבשתית באמצעות כפיית הסדרים הומניטריים על הצד השני ו"הנשקת" (weaponization) זרמי הפליטים במלחמה.

**האוכלוסייה האזרחית כגורם המעצב את פני העימות ב"חזית הדיגיטלית": מסקנות ודיון**

**מסקנה א': לאוכלוסייה השפעה גוברת על יכולתם של הצדדים להשיג מטרות אסטרטגיות ועל הדינמיקה בשדה הקרב.**

הניתוח המערכתי שבוצע במסגרת המחקר ממחיש כי האוכלוסייה אינה רק "מכשול צבאי" כי אם תת-מערכת באקוסיסטם המלחמתי, בעלת השפעה גוברת על ההתנהלות בשדה הקרב בעידן הדיגיטלי העכשווי. האוכלוסייה יכולה לייצר למדינה התוקפת אתגרים צבאיים, מדיניים, כלכליים, תודעתיים ואחרים. במלחמה באוקראינה האוכלוסייה היוותה גורם חשוב ביותר ביכולתו של כל צד להשיג את מטרותיו האסטרטגיות.

ניתן לתהות אם העלייה בחשיבותה של האוכלוסייה בעימות היא גורפת או שמא היא רק נחלתן של חברות "מפותחות" טכנולוגית או של חברות שלהן נטייה לאקטיביזם פוליטי. נדמה שהחדירה הגוברת של תקשורת אלקטרונית לכלל החברות בעולם מבססת לתופעה זו אופי אוניברסלי.

בגבולות מחקר זה, נתקלנו בקושי לחשב ולשקלל את עוצמת ההשפעה של האוכלוסייה על שדה הקרב. הסתפקנו בהמחשה של התגברות ההשפעה, אולם נמנענו מלהגדיר אותה כמכרעת. בהתייעצויות שקיימנו עם מומחים בתחום שמענו דעות מנוגדות. מצד אחד, הועלתה השערה שלא ייתכן ש-40-30 מיליון אוקראינים, שכל אחד מהם חמוש במכשיר סלולרי, אינם מביאים לשינוי דרמטי במאזן הכוחות הצבאי. מנגד נטען כי ההשפעה על שדה הקרב המיוחסת לאזרחים מופרזת, וכי הכוחות הצבאיים עודם המחולל העיקרי של השינוי. השאלה האם האזרחים הם גורם מכריע במלחמות המודרניות או רק אחד המעצבים שלהן, מחייבת מחקר המשך ממוקד.

במדינות מערביות, וישראל בתוכן, חשוב לחזק את העיסוק בהיבטים השונים של אזרחים בלחימה בכל הנוגע לתוכניות האופרטיביות לשגרה ולחירום. שכן גם היריב עשוי לשאוב השראה מן המלחמה באוקראינה, בין אם על ידי השלטת טרור בעורף האזרחי ובין אם באמצעות הערמת קשיים בפני צה"ל או צבאות המערב באמצעות התנגדות אזרחית מגוונת.

**מסקנה ב': קיים סיכון מוגבר לכשל הערכתי-תכנוני בחיזוי התנהגות האוכלוסייה והשפעתה על קבלת החלטות מדיניות במסגרת התוכניות האסטרטגיות האופרטיביות.**

הכשל הרוסי בהבנת מאפייני האוכלוסייה האוקראינית הוביל לפיאסקו צבאי. מנגד, חוסנו של הציבור האוקראיני הצליח לפצות על מוכנות לא מיטבית של קייב למלחמה. מורכבות ניתוח האוכלוסייה ופוליטיזציה פוטנציאלית בהתבוננות בה מן הצד היריב הן פתח לכשלי הערכה באבחון המגמות הנוגעות לאוכלוסייה טרם העימות ובחיזוי התנהלותה בתגובה להפעלת כוח.

גם אם ניתוח מאפייני האוכלוסייה טרם העימות הוא מדויק, קשה להבטיח במידה רבה של ודאות שינוי עמדות מדיניות של הנהגת המערכת היריבה בעקבות הפעלת לחץ על האזרחים. זאת, בפרט כאשר מושא ההשפעה כרוך בסוגיות זהות עמוקות. כישלונה של רוסיה (לפחות עד ראשית בפרואר 2023) להגיע להישגים אסטרטגיים ואופרטיביים משמעותיים באמצעות לחץ על האוכלוסייה האוקראינית הוא דוגמה היסטורית נוספת לכך שמאמצים להחלשת מערכת האויב באמצעות הציבור בעת לחימה עלולים להשיג תוצאות בלתי צפויות ולעתים הפוכות[[16]](#footnote-16). ניסיון להשפיע על הנהגות באמצעות פגיעה ברווחת הציבור עלול להוביל להתגבשותה של מעין "אמנה חברתית" חדשה בנוגע להיקף השירות המוגש לציבור ולהנמכת ציפיות מצד האזרחים.

במקרה הרוסי-אוקראיני ניכר כי הלחץ הרוסי הצבאי על הציבור האוקראיני היה מדורג, בין היתר בשל מחסור בחימושים אוויריים מדויקים, וייתכן שגם בשל חוסר רצון רוסי "ללכת עד הסוף" ולפגוע בכלל התשתית האנרגטית של אוקראינה בחורף. לו הפגיעה ההומניטרית המכוונת הייתה מהירה יותר, וללא סיוע מערבי לקייב, אזי ללחצים ההומניטריים על האזרחים ועל הממשלה הייתה השפעה נחרצת יותר. לאחר המלחמה יהיה צורך לשוב ולבחון את השפעת תקיפות העומק נגד תשתית האנרגיה כדי להגיע למסקנות חותכות יותר לגבי יעילותו של כלי זה.

אין מנוס מלעסוק בניתוח האוכלוסייה והשפעתה על הלחימה. עבודת המודיעין והתכנון האסטרטגי והאופרטיבי בהקשר זה צריכים להיעשות תוך מודעות ל"חמקמקות" הנושא והיעזרות במתודות לצמצום עיוותי תפיסה והשפעת עדשות פוליטיות על מחקר אוכלוסיית היריב. אפשר שנדרש לגבש מודל ניתוחי חדש אשר יתַרחש את אופן המעורבות של האוכלוסייה בלחימה. כישלונה של רוסיה להשפיע על עמדות הציבור האוקראיני ביחס לממשלתו מחייב עמדה זהירה במערב ובישראל בכל הקשור לרעיונות השפעה על תודעת אזרחים במדינת אויב, בלחימה ובקמפיינים תודעתיים שבשגרה.

**מסקנה ג': ניתן וכדאי להיערך ללחימה ב"חזית הדיגיטלית", תוך למידה מעימות כמו זה שמתקיים באוקראינה והכרה בכך שגם האויב מקיים למידה כזו.**

על המדינה התוקפת להיערך מראש למערכות תודעה בלחימה המכוונות להשפיע על האוכלוסייה. כמו כן, עליה לשמור "הפתעות" לזמן אמת ולא לחשוף אותן בפני האויב בטרם עת. במהלך השנים 2021-2014 הניחה רוסיה תשתית לניהול לחימת מידע במובנה הרחב (תשתיות טכנולוגיות, ערוצי הפצה ותוכן) בתחומי סייבר, לוחמה אלקטרונית, לחימת תודעה ופעילות חתרנות מדינית. אלא ששימוש בכלים החדשים שרוסיה פיתחה בשנים אלו "בזבז" הפתעות פוטנציאליות רבות לשעת לחימה בפועל, ואפשר לאוקראינה, לנאט"ו ולגורמים אחרים הזדמנויות למידה רציפות. פרק זמן זה סייע לאוקראינה לחזק אוריינות מידע בקרב האוכלוסייה, לפתח אפיקי מענה שקיזזו מעוצמת הכלים הרוסיים בלחימה ולהפוך את הציבור האוקראיני לחסין יותר בפני השפעה רוסית במלחמה. לפיכך, לרשות המדינה המותקפת עומדת הזדמנות להכין את אוכלוסייתה ולחסנה מפני מאמצי השפעה של היריב בשנים שלפני המלחמה.

קיים מתח בין היערכות "רחבה אך מוגבלת" לבין היערכות "מספקת" לחירום לאומי. ההכנות של האוקראינים לחירום היו רחוקות ממושלמות, אולם עצם העיסוק הרוחבי בהן, בממסד הביורוקרטי ובחברה האזרחית, והניסיון שהצטבר בשמונה שנות עימות עם רוסיה לפני המלחמה, סייעו לממשלה ולחברה באוקראינה לבצע מעבר מהיר לחירום, ואפשרו למידה ושיפור "תוך כדי תנועה". נודעה חשיבות רבה להתארגנות מוקדמת במחוזות וברמת השלטון המקומי. מנגנוני קישור בין הרשויות הצבאיות לבין ההנהגה המקומית, הממונה והנבחרת, תרמו לכושר העמידה בפני המתקפה. עם זאת, הליקויים בהכנות תרמו לאובדן מהיר של שטחים רחבים בימים הראשונים, שאלמלא הכשלים של הרוסים עצמם ו"מנגנון פיצוי" בדמות סיוע מערבי מסיבי היה עלול להיות בלתי ניתן לתיקון.

אין נוסחת פלא עבור מידת המוכנות הנכונה, שכן העיסוק בתרגול, במיגון ומקלוט ובשמירת מלאים ויתירות – תלוי ביכולת המשאבית של המדינה המתגוננת. המעבר למצב חירום משית על המשק עלויות ומבריח משקיעים, וממשל זלנסקי נימק בכך את הימנעותו מנקיטת מהלכים חשובים רבים. המקרה האוקראיני עשוי להעיד כי מוכנות "רחבה אך מוגבלת" אפשרה התמודדות חלקית בלבד עם מתקפה בהפתעה, אך אפשרה כושר שיקום בהמשך.

יריביה של ישראל עלולים ללמוד מהשיטות ומהפרקטיקות של הכנת האוכלוסייה האוקראינית למלחמה כדי לצמצם את יעילות מהלכי ההשפעה של ישראל על אוכלוסייתם בחירום. בפרט, הם עלולים להפיק לקחים מצמצום השפעתם של כלי תודעה רוסיים ומשימוש מוצלח במנופים אזרחיים למול מדינות, דעת הקהל העולמית, החברה האזרחית ותאגידים בין-לאומיים. בנסיבות שבהן אצל אויביה הקרובים של ישראל (לבנון, עזה וסוריה) תשתית החשמל ממילא לקויה וחלה הידרדרות במצבו הכלכלי-חברתי של הציבור, פגיעה בתשתיות לאומיות עשויה להתברר כפחות יעילה. חשוב לבחון האם האויב אינו מכין תוכניות לעידוד התנגדות אזרחית, כנדבך משמעותי בניסיון להכשיל מאמצי תמרון קרקעי של צה"ל.

האצת מוכנות ישראל לחירום, לרבות בעורף האזרחי, מסתמכת בחלקה על קבלת התרעה מודיעינית. המקרה האוקראיני ממחיש כי הכנת הציבור הישראלי ללחימה – כדאי שתיעשה באופן רציף ללא קשר להתרעה, על בסיס למידת יכולותיהם וכוונותיהם של יריבי ישראל להשפיע על העורף האזרחי. קיומה של תשתית סטטוטורית שלמה, המסדירה את היבטי המעבר לחירום ברמה הארצית וברמת השלטון המקומי ואת זיקתם למנגנוני הביטחון, יסייע לשפר מוכנות ללא תלות בהתרעה וללא השקעת משאבים מוקדמת. הקלות היחסית שבה הסבו הרוסים נזקים קשים לתשתית האנרגיה האוקראינית באמצעות נשק מתוצרת איראן מדגישה את הצורך לבחון תרחישים דומים בישראל, לרבות הכנת הציבור לכך.

**מסקנה ד': התנהלות מרוסנת של הצבא מול אוכלוסיית היריב תרחיב את חופש הפעולה הבין-לאומי (מדינות, ציבורים ותאגידים) של ישראל; בשעה שהתדמיות נקבעות מהר וקשה לשנותן – ישנה חשיבות גוברת לדיפלומטיה הציבורית.**

המלחמה באוקראינה ממחישה את הסיכון הכרוך בהתנהגות ברוטלית של חיילים כלפי אזרחים או כלפי הסביבה האזרחית. התנהגות כזו, גם אם אינה חלק מהתכנון האסטרטגי והאופרטיבי המוקדם, פוגעת קשות במדינה התוקפת בשל יצירת דה-לגיטימציה לצבאה הן בעיני האוכלוסייה המותקפת והן בעיני הזירה הבין-לאומית, לרבות סיכון לסנקציות יזומות מצד תאגידים בין-לאומיים גדולים. זאת, בפרט אם הצבא התוקף חסר כלים להתמודדות עם האוכלוסייה, וההנהגה הפוליטית והצבאית מתייחסת בסלחנות למעשי אלימות ואכזריות כלפי אזרחים.

פגיעה באוכלוסייה היא גורם מקשר בין הממד המקומי-לאומי לבין הממד הגלובלי והערכי של המלחמה. הפגיעה הרוסית באזרחים הפכה לאחד הגורמים המחברים בין שני ממדי העימות – העימות על עתידה הלאומי וריבונותה של אוקראינה והתחרות בין המעצמות הגדולות על הדומיננטיות הגלובלית. האוקראינים ביקשו לשכנע את הציבור והממשלות במערב כי רוסיה פוגעת באזרחים באורח שיטתי ושלוח רסן, כדי להעמיק את נחישות המערב לפעול נגדה במסגרת התחרות הבין-מעצמתית. ככל שהמערב התחזק בנחישותו להחליש את רוסיה, כך תרמה הפגיעה באזרחים לנכונותו להעניק לקייב גיבוי פוליטי, כלכלי וצבאי רב יותר. פגיעה בזכויות אדם במסגרת עימות מקומי עשויה להיתפס כסוגיה בעלת חשיבות אוניברסלית-ערכית, ולפגוע בחופש הפעולה האסטרטגי של מדינה המואשמת בפגיעה כזו.

התקבעות מהירה של תדמיות במלחמה: המלחמה המחישה את ההבדלים הערכיים והפוליטיים בתפיסת סכסוכים בין ממשלות וציבורים במערב לבין מדינות לא מערביות. התחדדה האפקטיביות של מאמצי רוסיה לנהל לוחמת מידע בשוליים הפוליטיים במדינות המערב ובמדינות הדרום הגלובלי. מנגד, כשם שרוסיה התקשתה לשנות במהלך שנת 2022 את התפיסה השלילית כלפיה וכלפי המטרות שביקשה לקדם בקרב הציבור האוקראיני ובקרב הזרם המרכזי במערב, כך גם אוקראינה התקשתה לקדם את עמדותיה בדעת הקהל ברוסיה, בשוליים הפוליטיים במערב ובדרום הגלובלי.

המלחמה באוקראינה המחישה כי חופש הפעולה המדיני של ישראל עלול להיות מושפע ביתר שאת לא רק מהשחקנים המדינתיים, אלא גם מתאגידים בין-לאומיים ומן החברה האזרחית במדינות המערב, המתנהלים באופן אוטונומי ובלתי תלוי בממשלות. דוגמאות בולטות לכך הן סיוע של חברת SpaceX בהנגשת מערך הלוויינים שלה לממשלת אוקראינה (כך שיספק תקשורת אינטרנט יציבה ומוגנת מפני יכולת רוסיה לשבשה), הירתמות של חברת מייקרוסופט לסייע לאוקראינה להגן על רשתותיה מפני מתקפות סייבר, וחברות שעזבו את השוק הרוסי כדי להעניש את רוסיה אף שלא נדרשו לעשות זאת תחת משטר הסנקציות. מעבר לריסון בהפעלת כוח כלפי אוכלוסייה אזרחית, המלחמה באוקראינה הדגישה את חשיבותו של מאמץ דיפלומטי ציבורי ישראלי מוקדם במטרה להרחיב את הלגיטימציה לפעולה של צה"ל. אם ישראל לא תיהנה מתדמית חיובית בתחילת הלחימה, היא עלולה להתקשות לשנותה בהמשך.

באשר להשקעה בדיפלומטיה ציבורית במדינות הדרום הגלובלי – התקשינו להכריע עד כמה חשוב שישראל תפעל יותר באפיק זה. לכאורה, ישראל ממילא סובלת מנחיתות הסברתית בזירה זו בהשוואה ליריביה, והיא מייחסת חשיבות בראש ובראשונה ללגיטימציה ציבורית במדינות המערב. בה בעת, גם במדינות לא דמוקרטיות הציבור מייצר אילוץ על חופש הפעולה של הממשלות ועל הנכונות לשיתוף פעולה עסקי עם ישראל, ולכן חשוב שלא להפקיר את הדרום הגלובלי ליריבי ישראל. כך או כך, הסוגיה ראויה למחקר נפרד בעתיד.

**מסקנה ה': חשיבותה הגוברת של "החזית הדיגיטלית": מהירותן, רציפותן וזמינותן של טכנולוגיות מידע מודרניות – מקשרות בין ממדי הפעולה (צבאי, מדיני, כלכלי, מידע) ומאפשרות לצדדים לפצות על חולשות יחסיות. "החזית הדיגיטלית" היא למעשה ממד הלחימה העיקרי המאפשר אקטיביות של האוכלוסייה במלחמה.**

טכנולוגיות המידע ותחום התודעה הם חוט מקשר מרכזי בין כל השחקנים וממדי העימות, ונדמה שזהו החידוש המרכזי במלחמה באוקראינה בהקשרי אוכלוסייה. טכנולוגיות המידע אפשרו אינטראקציה רחבה, רציפה ובזמן אמת בין ההנהגה בקייב לבין הציבור האוקראיני, סייעו לבנות מעטפת אזרחית תומכת לכוחות המזוינים האוקראינים, קישרו בין חברות אזרחיות אוקראינית ומערביות ואפשרו לקייב להפעיל לחץ על ממשלות המערב באמצעות פנייה לציבוריהן.

כלל הצדדים המעורבים בעימות "משחקים על כל המגרש": משלבים בין כלי מערכה (צבאיים, פוליטיים-דיפלומטיים, כלכליים ותודעתיים) בפעילותם אל מול המרכיב האזרחי בלחימה, ומנסים לפצות על חולשה של כלי אחד באמצעות כלים אחרים. לפיכך, קשה לתחם את המערכה בממד או בכלי יחיד. למשל, כישלונותיה של רוסיה במישור הצבאי עוררו אותה להנשיק (weaponize) תחומים אזרחיים (אנרגיה, מזון, תנועות אוכלוסין). הגברת לחץ על האזרחים אומנם הקלה על צבא רוסיה לשלוט בשטח, טקטית וזמנית, אולם עוררה בעיות לגיטימציה אשר הובילו את הציבור והממשלות במערב לחזק את תמיכתם באוקראינה, ובכך פגעו ביכולתה של רוסיה להשיג מטרות אסטרטגיות במלחמה.

חשיפת הכוח הצבאי לפעילות מודיעינית אזרחית מתחדדת ביתר שאת ביחס לעבר: הסביבה האזרחית הפכה לכוח עזר באיסוף מודיעין על כוח צבאי לפני תחילת העימות ובזמן אמת, לרבות סיוע להכוונת אש היריב. בחלק מהנסיבות, בדומה לעימות באוקראינה, היא עשויה להפוך למנגנון לגיוס גורמים אזרחיים בעולם להירתם לפעולה לטובת אחד הצדדים הלוחמים (למשל באספקת מודיעין מנותח ממקורות גלויים). מנגד, שחקן מדינתי המבקש לרתום את הציבור למערכת הסברה ואיסוף מודיעין מתקשה להסתיר את סודותיו (האוקראינים נאבקים במתח שבין שיתוף מידע לבין הסתרתו). לכאורה אין בכך חדש, אולם בזכות השינויים בטכנולוגיה הדיגיטלית, המלחמה באוקראינה מציבה רף חדש במהירות תנועת המידע, בריבוי סנסורים אזרחיים ובטכניקות עיבוד מידע ממקורות אזרחיים ועומק שילובו בלחימה.

עולה השאלה, עד כמה צריכה ישראל לחשוש מפני הירתמות החברה האזרחית בעולם לסיוע ב"מודיעין אזרחי" ליריביה, בדומה להירתמות העולמית נגד רוסיה. נדמה כי הדבר מתחבר לתדמית הלגיטימציה של ישראל לפעולה וליכולתם של יריביה לרתום את החברה האזרחית הבין-לאומית למאמץ כזה. לא בטוח שישראל תעורר עניין ועוינות במידה דומה לזו שרוסיה עוררה בקרב הציבור במערב. גם נושא זה ראוי למחקר ייעודי משלים.

האתגר העומד בפני ישראל בנושא העצמת אוכלוסיית היריב באמצעות כלי תקשורת מודרניים הוא בחלקו טכנולוגי ובחלקו תוכני. הניסיון הרוסי לחסום את הגישה של האוכלוסייה הנכבשת לתקשורת חופשית כשל לעתים קרובות, וככל הנראה אינו מתאים לישראל. קצרה ידנו מלהציע פתרונות קונקרטיים לישראל עבור אתגר זה, מעבר לעצם הפניית זרקור אל הצורך לפתח כלי התמודדות בכל ממד פעולה ובמעבר בין הממדים.

**מסקנה ו': גובר טשטוש הגבולות בין אזרחי לצבאי ובין ה"מעורבים בלחימה" ל"בלתי מעורבים", באופן שיאתגר את דפוסי הפעולה של צבאות המערב וישראל.**

המלחמה באוקראינה ממחישה את העמקת טשטוש הגבולות בין הצבאי-ביטחוני לבין האזרחי ובין ה"מעורבים בלחימה" ל"בלתי מעורבים", באופן ששב ומאתגר את הנורמות של דיני מלחמה. טשטוש זה נוגע לשאלת הלגיטימיות של הסתתרות לוחמים בקרב אוכלוסייה אזרחית ולזכות להשמיד באמצעי תקיפה אווירית תשתיות כלכליות-לאומיות של היריב, למשל בתחום האנרגיה. הועצם המתח (הן בצד הרוסי והן בצד האוקראיני) בין הנורמה המשפטית האוסרת על ניהול לחימה ממתחמים אזרחיים, לבין הלגיטימיות של לחימה כזו בעיני הצד המתגונן ובעיני החברה האזרחית והקהילה הבין-לאומית, לרבות ממשלות[[17]](#footnote-17). הנימוק המשפטי הרוסי לפיו תשתית האנרגיה תורמת לפוטנציאל הביטחוני של אוקראינה ולכן מהווה מטרה לגיטימית לפגיעה – נדחה על ידי המערב.

האוקראינים הצליחו להרתיע את הארגונים הבין-לאומיים העוסקים בזכויות אדם באזורי עימות מפני ביקורת על לחימה בסביבה אזרחית. הדבר עשוי ללמד את אויבי ישראל כי הפעלת לחץ ציבורי על חוקרים מטעם ארגוני זכויות אדם עלול לסייע להם לקדם דו"חות חד-צדדיים לרעת ישראל.

התחדד הקושי של הלוחמה המשפטית להשפיע על מתכונת הלחימה בזמן אמת, ואילו הרתעה בדמות עונש לאחר המלחמה – מאותגרת. המענה הרוסי להאשמות בהפרת זכויות אדם ובפשעי מלחמה הוא התעלמות, הכחשה גורפת והתנגדות לבתי דין בעלי סמכות אוניברסלית. אוקראינה ביקשה לעורר חשש בקרב החיילים הרוסים כי ישלמו מחיר אישי לאחר המלחמה, ככל שיימצא כי ביצעו פשעי מלחמה. כל עוד מבצעי הפשעים נותרים בשטחה של רוסיה, קיים קושי להענישם. הדבר עלול להגביל בעתיד את חופש התנועה שלהם ולהשפיע עליהם גם בהיבטים אחרים, אולם נדמה שגודלה העצום של רוסיה מקהה את עוצמת ההרתעה של כלי ענישה זה בעיני החיילים הרוסים, בהשוואה לחיילים ממדינות קטנות יותר. נדרש זמן כדי לבחון את יעילותה של גישה זו: הפעילות המשפטית לגביית מחיר מרוסיה וחייליה בגין פשעי מלחמה באוקראינה תיארך שנים. מנגד, ספק אם הפרות של דיני מלחמה על ידי אוקראינה, ככל שאירעו, יעוררו מהלכים משפטיים במערב (אך עלולות לייצר פעילות משפטית סמלית ברוסיה).

גם ישראל דוחה את הסמכות האוניברסלית של בתי הדין הבין-לאומיים. נדמה כי גישת ההתכחשות וההתעלמות, שאפשרית לרוסיה האוטרקית למחצה, אינה מתאימה לישראל בהיותה קשורה למדינות המערב ותלויה בהן עמוקות. לפיכך, המענה הישראלי לאתגר הטשטוש צבאי-אזרחי מחייב עדכון של הפרדיגמה המשפטית המנחה את כוחות הביטחון, והמשך אכיפתה על ידי גורמי משפט צבאיים ואזרחיים תוך איזון בין ריסון בהפעלת כוח כלפי אזרחים לבין עמידה במשימה הצבאית.

**לקחים לישראל**

לקחי המלחמה באוקראינה הנוגעים לישראל עשויים להימצא הן בזווית התבוננות על ישראל כמפעילה כוח צבאי והן בזווית התבוננות על ישראל כצד מתגונן: כיצד תשפיע אוכלוסיית היריב על הלחימה, וכיצד יושפע וינהג הציבור הישראלי. ראינו לנכון לזקק מתוך הניתוח שלעיל שמונה לקחים אפשריים לישראל:

1. חשיבות האזרחים בשדה הקרב צפויה לגבור בעימותי העתיד של ישראל. **נדרשת התארגנות ייעודית, משמעותית מבעבר, כדי לשקלל מעצב זה בתכנונים האסטרטגיים והאופרטיביים,** תוך התחשבות בסיכון מוגבר לכשלי הערכה.
2. **החשיבה על מרכזיות תפקיד האוכלוסייה נדרשת להתקיים גם בכל היבטי תכנון המבצעים האוויריים.** בעימותים עתידיים של ישראל חיל האוויר צפוי להיות רכיב דומיננטי בהפעלת הכוח בסביבה אזרחית, אשר תטיל אילוצים על הפעלת הכוח האווירי ותשפיע על היכולת לעמוד בהישג.
3. בעימותים עתידיים **אויביה של ישראל עלולים לעשות שימוש ציני באוכלוסייה להשגת תכליות אסטרטגיות, בהתבסס על לקחי המלחמה באוקראינה,** כדי להסית נגדה אזרחים בשדה הקרב, ממשלות ודעת קהל במערב ותאגידים בין-לאומיים.
4. תדמיותיהם של הצדדים היריבים בזירה הבין-לאומית נקבעות במהירות וקשה לשנותן. כדי לייצר לעצמה חופש פעולה אסטרטגי בחירום, **חיוני שישראל תתכנן מראש את המערכה ב"חזית הדיגיטלית" ותתחיל לממשה בשגרה.** זאת, בין היתר, באמצעות כלי דיפלומטיה ציבורית למול ממשלות, דעת קהל ותאגידים, בעיקר במערב.
5. נדרש **לפתח כלים טכנולוגיים** ותוכניים כדי להשיג יתרונות ב"חזית הדיגיטלית" האזרחית בשעת לחימה. ראוי לבחון האם גם ישראל יכולה לרתום "צבא מתנדבים" בארץ ובעולם כחלק מסל כלים מעודכן כזה.
6. על אף ההבדלים הארגוניים והתרבותיים העמוקים בין צבא רוסיה לבין צה"ל, המלחמה באוקראינה שבה וממחישה בעוצמה כי **פעולות דרגי השטח הלוחמים בקרב האוכלוסייה מייצרות הקרנות ברובד האסטרטגי,** שיש בהן כדי להשפיע על מאזן ההישגים במלחמה.
7. המלחמה באוקראינה שבה **ומתקפת את חשיבותה של תפיסת ההפעלה הקיימת בצה"ל, המאזנת בין עמידה במשימה הצבאית לבין ריסון בהפעלת כוח כלפי אזרחים**.
8. חשוב לבחון את מהלכי מוכנות ישראל לחירום על רקע לקחי המלחמה באוקראינה. המקרה האוקראיני ממחיש כי הכנת הציבור הישראלי ללחימה – כדאי שתיעשה באופן רציף ללא קשר להתרעה, על בסיס למידת היכולות של אויבי ישראל וכוונותיהם, ביחס להשפעה על העורף האזרחי בישראל.

1. Ministerstvo Oborony Rossijskoj Federacii Министерство Обороны Российской Федерации [Ministry of Defense of the Russian Federation]. “Boevoj ustav po podgotovke i vedeniju obshhevojskovogo boja. Chast' 3 Vzvod, Otdelenie, Tank, Боевой устав по подготовке и ведению общевойскового боя.Часть 3 Взвод, Отделение, Танк" [Combat Regulations for the Preparation and Conduct of Combined Arms Combat. Part 3. Platoon, Squad, Tank], Moskva: Voennoe Izdatel’stvo Москва: Военное Издательство, 2005. <http://militera.lib.ru/regulations/0/g/2005_bu3.pdf> [accessed: January 16, 2023]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Obshhevoinskie ustavy VS RF Общевоинские уставы ВС РФ [General Military Regulations of the Armed Forces of the Russian Federation]. <https://ivo.pnzgu.ru/vuc.pnzgu.ru/page/48091> [accessed, January 5, 2023]. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sergej Nikolaevič Volyk, Maksim Pavlovič Berendeev & Ilʹja Alievič Sukorev Сергей Николаевич Волык, Максим Павлович Берендеев & Илья Алиевич Сукорев."O Primenenii Desantno-Šturmovyh Podrazdelenij Vozdušno-Desantnyh Vojsk v Sovremennyh Voennyh Konfliktah О Применении Десантно-Штурмовых Подразделений Воздушно-Десантных Войск в Современных Военных Конфликтах," [On the Use of Airborne Assault Units of the Airborne Troops in Modern Military Conflicts], *Voennaja myslʹ Военная мысль*, 7 (2021):13-24. [↑](#footnote-ref-3)
4. “Kratkij spravochnik vypusknika voennogo vuza po voenno-politicheskoj rabote: uchebno-metodicheskoe posobie, Краткий справочник выпускника военного вуза по военно-политической работе: учебно-методическое пособие,” [A Brief Guide on Military-Political Work for a Graduate of a Military High Education Institution: an educational-methodological manual], Novossibirsk, NVVKU, 2022. <https://vvo.ric.mil.ru/upload/site176/iVDa27rgPg.pdf> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ministerstvo Oborony Rossijskoj Federacii Министерство Обороны Российской Федерации [Ministry of Defense of the Russian Federation]. Obshherossijskaja Obshhestvennaja Organizacija Rossijskij Sojuz Veteranov Afganistana i Special'nyh Voennyh Operacij Общероссийская Общественная Организация Российский Союз Ветеранов Афганистана И Специальных Военных Операций [All-Russian Public Organization Russian Union of Veterans of Afghanistan and Special Military Operations].

   “Zhivu, Srazhajus', Pobezhdaju! Pravila Zhizni Na Vojne, Живу, Сражаюсь, Побеждаю! Правила Жизни На Войне” [I Live, I Fight, I Win. Life Rules in War], Moskva 2002, 17. <https://vvo.ric.mil.ru/upload/site176/s0uiIlbANp.pdf> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-5)
6. Jānis Bērziņš, “Not ‘Hybrid’ but New Generation Warfare,” in *Russia’s Military Strategy and Doctrine*, ed. Glen E. Howard and Matthew Czekaj (Washington, DC: Jamestown Foundation, 2019). [↑](#footnote-ref-6)
7. Prezydent Ukrayiny. Volodymyr Zelensʹkyy Президент України. Володимир Зеленський,, "“Ukaz Prezidenta Ukraini Nº 121/ 2021 Указ Президента України №121/2021," [Decree of the President of Ukraine Nº 121/ 2021]. <https://www.president.gov.ua/documents/1212021-37661> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-7)
8. Oren Liebermann, “How Ukraine is using resistance warfare developed by the US to fight back against Russia," *CNN*, August 27, 2022. <https://edition.cnn.com/2022/08/27/politics/russia-ukraine-resistance-warfare/index.html> [accessed: November 20, 2022]; James Marinero, “Ukraine: The Resistance Operating Concept in Action," *Medium*, September 2, 2022. <https://medium.com/the-dock-on-the-bay/ukraine-the-resistance-operating-concept-in-action-3a2a97f413d8> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-8)
9. “Ukraine Cracks Down on ‘Traitors’ Helping Russian Troops," *PBS*, April 29, 2022. <https://www.pbs.org/newshour/politics/ukraine-cracks-down-on-traitors-helping-russian-troops> [accessed: November 28, 2022]. [↑](#footnote-ref-9)
10. Shira Silkoff, “Human Rights Watch warn Ukraine against posting videos of POWs,” *The Jerusalem Post*, March 1, 2022. <https://www.jpost.com/international/article-701645> [accessed: November 28, 2022]. [↑](#footnote-ref-10)
11. “Civilian Casualties in the Conflict-Affected Regions of Eastern Ukraine (1 January 2017-15 September 2020)," *Special Monitoring Mission to Ukraine* *(OSCE)*, November 2020, 10. <https://www.osce.org/files/f/documents/f/b/469734.pdf> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-11)
12. Stephen Biddle, “Ukraine and the Future of the Offensive Maneuver”. [↑](#footnote-ref-12)
13. דימה אדמסקי, "תרבות אסטרטגית וחדשנות צבאית", *מערכות*, 2012. [↑](#footnote-ref-13)
14. Kelly M. Greenhill, "Strategic engineered migration as a weapon of war," *Suffolk Transnational Law Review* 39, no. 3 (2016).<https://link.gale.com/apps/doc/A497671838/AONE?u=tel_aviv&sid=googleScholar&xid=ba6400ea> [accessed November 11, 2022]/. [↑](#footnote-ref-14)
15. “Putin claims seizure of Azov territories "significant result" of war for Russia," *Ukrainska Pravda*, December 7, 2022, <https://news.yahoo.com/putin-claims-seizure-azov-territories-153936646.html> [accessed December 11, 2022]/. [↑](#footnote-ref-15)
16. לסקירה היסטורית של כישלונות הרעיון של הפעלת לחץ של האוכלוסייה במערכת היריבה בעת מלחמה, ראה למשל:

    Robert Pape, “Bombing to Lose,” *Foreign Affairs*, October 20, 2022. <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/bombing-to-lose-airpower-cannot-salvage-russia-doomed-war-in-ukraine> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-16)
17. דני עפרוני, "היבטים משפטיים במבצע עמוד ענן," *צבא ואסטרטגיה* | כרך 5 | גיליון מיוחד, תל אביב: המכון למחקרי ביטחון לאומי, אפריל 2014. [↑](#footnote-ref-17)