Pentateuchal Criticism (Medieval Judaism)

העיסוק בשאלת התייחסות לבעיות high criticism בימי הביניים זכה להתייחסות אקדמית מקיפה מאד בשנים האחרונות. את הדיון יש לפתוח בשתי הערות מתודולוגיות. ראשית יש לחלק בין נקודות המוצא השונות המפרידות בין הפרשנות הקלאסית לבין מחקר המקרא המודרני: פרשני ימי הביניים מניחים כמובן מאליו שהתורה נמסרה על ידי האל למשה בהר סיני ונכתבה בהשראה אלוהית. לפיכך, ההתייחסות לשאלות ביקורתיות נובעות מהנחה שמדובר בנביאים או חכמים שפעלו בסמכות אלוהית. לעומתם, החוקרים המודרניים משוחררים מההנחה שמקורו של המקרא אלוהי. שנית יש לחלק בין הערות פרשניות הדנות בשאלות עריכת התורה בידיים אנושיות, לבין הערות פרשניות העוסקות בפסוקים מאוחרים שנוספו לתורה לאחר זמנו של משה (אינטרפולציה).

לדעת אחדים ממפרשי המקרא, הטקסט המקראי נערך בידי עורך אנושי לפני שנתגבש נוסחו הסופי. העורך (סופר, כותב, מחבר) התייחס אל הטקסט כאל כתוב אלוהי, אך לא נמנע מלסדר ולארגן את החומר משיקולים ספרותיים ועקרונות עריכה אחרים. על-פי פרשנים אלו העורכים פעלו בתחום הניתוח פואטי של המקרא, הכולל את סידור הפסוקים, אספקטים אסתטיים או רטוריים של חיבור הטקסט, ועניינים ספרותיים אחרים.

הראשונים בין חכמי ימי הביניים שעסקו בשאלות עריכת התורה הם הפרשנים הקראיים, שבכתביהם מצוי המונח *Mudawwin* (=עורך) כמתייחס לעריכה אנושית של הטקסט האלוהי. הראשון שהזכיר מונח זה הוא *Ya'qub al-* *Qirqisānī* שהניח שמשה ערך את התורה, ושילב בטקסט הקדוש הערות ומשפטים מוסגרים. Yefet ben ʿEli פיתח בהרחבה את הגישה בפירושיו למקרא, וטען שה *Mudawwin* כתב את כתבי הקודש במילותיו שלו (בן שמאי; פוליאק 2005). יש הטוענים שלדעת יפת לא משה ערך את התורה אלא עורך מאוחר יותר (Zawanowska, 27–57, 140–153). בעקבותיהם צעדו פרשנים קראים רבים שיישמו את הרעיון על כלל ספרי המקרא. ייתכן שהעיסוק הקראי המאסיבי בשאלות כתיבת המקרא ועריכתו נבעו מהצורך להתמודד עם האוריינות האסלאמית שבעקבותיה עורערה תוקפה של התורה שבעל-פה (פוליאק 2015, 395–401).

גלגולו של ה'מדון' הוא כנראה *ה'Sadran'* המוזכר אצל פרשני ביזנטיון, ובהם Re'uel, טוביה בן אליעזר (לקח טוב) , ומנחם בן שלמה (שכל טוב). הערות הפזורות בפירושים אלו מעידות על כך שלדעתם עורך אנושי (משה, עזרא או עורך אנונימי כלשהו) ערך את הטקסט המקראי, קיצר, הרחיב, הוסיף פרטים ועדכן (שטיינר, 124–128, אלבוים, 82–95, גאולה).

רעיון העריכה האנושית של התורה התגלגל לאסכולת הפשט בצפון צרפת (הריס). יש שהציעו שלפי רשב"ם משה הוא שכתב את מרבית הרובד הסיפורי של התורה, בניגוד לרובד ההלכתי שנוסח על ידי האל (טויטו, 112–125). יוסף בכור שור סבר שפרשות, פסוקים וחלקי פסוקים שולבו שלא במקומם הכרונולוגי מסיבות עריכתיות (יעקבס 2017, 230–244). גם חזקיה בר מנוח (חזקוני) סבר שלמשה הייתה עצמאות בניסוח דברי האל (ראו פירושיו על שמ' ג 10; לד 32). גישה זו חלחלה גם לפרשנות האנדלוסית: יש שטענו שלפי אברהם אבן עזרא התורה כולה, מלבד היגדים הלכתיים בודדים, נוסחה על ידי משה עצמו (ויזל 2012). יצוין שיש חוקרים שהמעיטו בהיקף התופעה, וטענו שהיא מצומצמת ביותר (ויזל 2016).

עניין אחר לחלוטין הוא שאלת הפסוקים שנכנסו לתורה לאחר זמנו של משה. ראשית יש להזכיר את שמונת הפסוקים האחרונים בתורה: כבר בתלמוד הבבלי (בבא בתרא טו ע"א) יש דעה הטוענת שפסוקים אלו נכתבו על ידי יהושע לאחר מותו של משה. במאות 11 עד 13 היו הדים לדעה זו בין הפרשנים (כגון אצל רש"י ותלמידיו, יוסף אבן מיגש, מיוחס בן אליהו ועוד). אך לאחר כתיבת העיקר השמיני בעיקרי האמונה של רמב"ם, אין יותר פרשנים הדוגלים בגישה זו (ויזל 2023). מלבד שמונת הפסוקים הנזכרים, הצביעו חכמי צפון צרפת ואשכנז על פסוקים מאוחרים נוספים: לפי רשב"ם מדובר לדוגמה על בר' לה 20, שמ' טז 35, במ' כב 1 (יעקבס 2013, 476–480). יהודה החסיד (או בנו זלטמן) הצביע על בראשית מח 20, ויקרא ב 13, דברים ב 8 (ברין 223–226, ויזל 2015). בעקבותיו הלכו חלק מתלמידיו כגון אליעזר מוורמייזא, אביגדור כ"ץ ומנחם ציוני (וייטמן, 2014). מבין הפרשנים האנדלוסיים בולט שוב אברהם אבן עזרא, שרמז בפירושיו על סדרת פסוקים מאוחרים (בראשית יב 6, יג 7, כב 14, דברים א 1–5, ג 11, לא 9, לד 1–12). נראה שבעניין הפסוקים המאוחרים יש הבדל בין הפרשנות האשכנזית לפרשנות הספרדית: פרשנים שחיו תחת השפעה מוסלמית נזהרו יותר מלהזדהות עם טענות של תוספות מאוחרות, מכיוון שבעולם המוסלמי היו טענות של זיוף התורה. לפיכך אבן עזרא רק רמז על מקרים כאלו והסתירם תחת 'סוד'. לעומת זאת בעולם הנוצרי לא רווחו טענות של זיוף התורה ולא היה צורך להסתתר מאחורי סודות (סולוביצ'יק, 242–246).

במהלך המאה ה-13 פורסם והופץ העיקר השמיני בעיקרי האמונה של רמב"ם, שקבע שהתורה כולה הוכתבה על ידי הקב"ה למשה ללא כל התערבות אנושית שהיא. בעקבות עיקר זה, ועקב סמכותו המכריעה של רמב"ם, חדלו חכמי ימי הביניים המאוחרים לרמב"ם מלהציע פירושים המניחים עריכה אנושית או פסוקים המאוחרים לזמנו של משה.
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