Public Shabbat in State of Israel - Hlachic Aspect

Book Review: David Aronovsky & Gideon Sapir, *The Story of Shabbat*, 2022, Miskal - Yedioth Ahronoth Books

כשיצאו ישראל ממצרים נטל הקדוש ברוך הוא מתנה גדולה מבית גנזיו ונתנה להם ושבת שמה.[[1]](#footnote-1) בדורות האחרונים, כששבו ישראל לארצם זכו למתנה אחרת, יקרת-ערך: מדינה יהודית בארץ ישראל היא מדינת ישראל. מתוך שהן חשובות ויקרות, רבים בישראל הסבורים כי ראוי להן - לשבת ולמדינת ישראל - שתתקבלנה שתיהן בלב שלם ובידיים פתוחות, אך מה יהא עליהן, כאשר קבלתה המלאה של האחת מפריעה לאחוז גם באחרת? השאלה הטעונה הזו, היא ליבו הפועם של הספר החשוב והמרתק שהעניקו לנו הרב דוד ארונובסקי ופרופ' גדעון ספיר.

רבות נכתב על המדינה היהודית בארץ ישראל, ולא פחות מכך נשתברו קולמוסים הרבה על השבת, אבל על המפגש שבין השבת היהודית ומדינת ישראל נכתב מעט, מעט מאד.[[2]](#footnote-2) הספר של ארונובסקי וספיר מתחיל למלא את החלל, והוא עושה זאת באופן יסודי ומקיף, ברוחב ובעומק, בבהירות רבה ובסגנון קולח. הרישא של כותרת הספר: "הסיפור של השבת", מתארת היטב את חווית הקריאה בספר: אף שהוא עיוני ואקדמי, הוא נקרא כסיפור וכעלילת דברים.

כאמור, בלב הספר עומדת השאלה כיצד תתקיים השבת על ידי העם היהודי היושב במדינת ישראל. ביתר דיוק - מהזווית הדתית ובניסוח בוטה למדיי - השאלה היא הפוכה: כיצד ניתן לחלל את השבת, בישראל, כהלכה. לשאלה זו שני פנים: הפן האחד נוגע להתנהלותם השבתית של זרועות המדינה ושל גופים ציבוריים שונים. התנהלותם השוטפת של הצבא, המשטרה או חברת החשמל שעשויה לדרוש חילול שבת. השאלה היא, אפוא, האם ההלכה יכולה לאפשר זאת. הפן האחר של השאלה הוא כיצד ניתן להסדיר כדין במדינת היהודים דו-קיום בין שומרי השבת לבין זוכרי השבת, שאינם שומריה. לשני הפנים צד שווה והוא המיקוד בסיפא של כותרת הספר: "השבת הציבורית בישראל".

מהי בעצם שבת ציבורית? ההלכה וההגות היהודית, על פניהן, מכירות את שבתו של היחיד. השבת היא יום ההתכנסות פנימה: "אל יצא איש ממקומו ביום השביעי"[[3]](#footnote-3), והוסיפו לדרוש חכמים: אל יוציא ממקומו.[[4]](#footnote-4) איסור ההוצאה בשבת, מרשות היחיד לרשות הרבים, משקף באופן סימבולי את החייץ שבין שבתו של היחיד לבין רחובה של עיר. ובכל זאת, "הסיפור של שבת" מבליט את שַבָּתָה של האומה – הן מצד הנרטיב והן מצד הנומוס.

הפרקים הראשונים של הספר עוסקים בנרטיב. הם פורסים בפנינו, מן המקרא ועד להגות בת-זמננו, את הרעיונות הגלומים בשבת, ואת הערכים אותם מבקש היום השביעי להנחיל לנו. מֵהם בין אדם למקום ובין אדם לחברו, ומֵהם בין אדם לעצמו ובין אדם לעמו. נתמקד באחרונים.

המקרא מצווה על בני ישראל לשמור את השבת "לדרתם ברית עולם".[[5]](#footnote-5) במקביל ובסמוך באה שָם ההכרזה שהשבת "אות היא לעלם"[[6]](#footnote-6) "כִּי אוֹת הִוא בֵּינִי וּבֵינֵיכֶם לְדֹרֹתֵיכֶם לָדַעַת כִּי אֲנִי ה' מְקַדִּשְׁכֶם".[[7]](#footnote-7) בשבת מצהירה האומה על א-להים שהוא עושה מעשה בראשית, ושבת ממלאכתו ביום השביעי. במקביל לכך, הא-ל מצידו מכריז על ישראל שהם עמו ובהם בחר מכל העמים, להידמות אליו ולשבות כמותו ביום השבת: "אוֹת הִוא בֵּינִי וּבֵינֵיכֶם... לָדַעַת כִּי אֲנִי ה' מְקַדִּשְׁכֶם".[[8]](#footnote-8) בדרך זו פורצת השבת מן העולם האמוני הפנימי של היחיד אל המרחב הלאומי והבינלאומי, עולמן של הבְּרִיתוֹת.[[9]](#footnote-9) השבת היא ברית, משום שהיא הכרזה דו-צדדית, מצד העם על א-להיו, ומצד הא-ל על עמו.

תפיסת הברית במקרא ובמסורת היהודית, עד לדורות האחרונים, הייתה דתית, והא-ל היה הנמען המרכזי שלה. הציונות החילונית נשארה נאמנה לרעיון הברית, אלא שהיא המירה את נמעניה: הברית אינה בין א-להים וישראל, כי אם בין היחיד לבין האומה. כך בדבריו המוכרים של אחד העם: "אין צורך להיות ציוני או מדקדק במצוות בשביל להכיר את ערך השבת. מי שמרגיש בליבו קשר אמיתי עם חיי האומה בכל הדורות, הוא לא... יוכל בשום אופן לצייר לו מציאות עַם ישראל בלי שבת מלכתא".[[10]](#footnote-10) ובאופן אחר, בניסוחו של א"ד גורדון: ישנם "רגעים שבהם מרגישה האומה את עצמה כעין נפש קיבוצית אחת הקשורה בנפש העולם כולו... [אלו הם] רגעים של עליית נשמה לאומית".[[11]](#footnote-11)

שמירת השבת כמחויבות לאומית הניעה את מאיר דיזנגוף, ראש העיר תל-אביב, לקרוא ב - 1933 לתושבי העיר, שחלקם עלו זה עתה מגרמניה, להקפיד לשמור על "מנהגי העיר הזאת", כהגדרתו, ולא לחלל את השבת בפרהסיא: "זִכרו, כי השבת היא אות הסולידריות הלאומית הנפלאה ביותר מדור ודור, וכל הפוגע בה - באחדות ישראל הוא פוגע". האות שביני וביניכם – בין א-להים וישראל – הוחלפה ב"אות הסולידריות הלאומית".[[12]](#footnote-12)

השתכנענו אפוא בנרטיב הלאומי והציבורי של השבת. האם יש לכך ביטוי גם בנומוס ההלכתי? הספר מלמד אותנו שאמנם כן, והקטגוריה ההלכתית של "מחלל שבת בפרהסיא" - תוכיח. קטגוריה זו מופיעה כבר בספרות התַּנָּאים והיא מגדירה דפוס חמור במיוחד של עבריינות. כך, למשל, נקבע שמחלל שבת בפרהסיא כמוהו כמי שעובד עבודה זרה, ואם הביא קרבן למקדש – אין מקבלים אותו ממנו.[[13]](#footnote-13) "פרהסיא" במקורה היווני משמעה דיבור חופשי ברבים.[[14]](#footnote-14) בנגזרת העברית שלה משמעה פומביות, ובעברית הלכתית פרהסיא היא ציבור המכיל לפחות עשרה אנשים.[[15]](#footnote-15) מה אפוא הופך את חילול השבת לחמור כל כך כאשר הוא נעשה באופן ציבורי?

לפי הפירוש המקובל חילול שבת בפומבי, בחברה שומרת מצוות, הוא מעשה מתריס, הנושא הצהרה אידאולוגית, שיש בה כפירה ברעיונות האמוניים של השבת. בנוסף, מעשה כזה הוא מעין הכרזה על ניתוק מן הקהילה, ולמִצְעַר, העדר שייכות לה. לפי פירוש זה, שבת שבפרהסיא אינה שונה מהותית משבתו של יחיד. הנרטיב האמוני משותף לשני הדפוסים של השבת, אלא שהפומביות מעצימה את המסר האמוני בשמירת השבת או בחילולה.

עד כאן הפירוש הרווח. אולם, הספר מציע בפנינו פירוש נוסף, על פי מדרש תנאים. דרשה המובאת שם, משווה בין מי שאינו משמר שבתו בשוק לבין גוי,[[16]](#footnote-16) בהשראת הפסוק בישעיהו: "וּבְנֵי הַנֵּכָר הַנִּלְוִים עַל יְקֹוָק לְשָׁרְתוֹ... כָּל שֹׁמֵר שַׁבָּת מֵחַלְּלוֹ וּמַחֲזִיקִים בִּבְרִיתִי",[[17]](#footnote-17) כלומר: שומר שבת כמוהו כגר (בן נכר הנלוה על ה'), משום שהוא מחזיק בברית עם ה', להבדיל ממחלל השבת שאינו מחזיק בברית. מעתה, מי שאינו משמר שבתו בשוק, הלא הוא מחלל שבת בפרהסיא, וכמוהו כמפר ברית. לפי הסבר זה, חילול שבת בפומבי משמעו פגיעה בשבת של הציבור, הלא היא השבת שבין האומה לבין אלוהיה, אות הברית שביניהם. לפנינו אפוא עיגון הלכתי ברור לשבת הציבורית, המיוחדת והנבדלת מן השבת הרגילה והמוכרת.

השבת הציבורית זוכה לקומה משמעותית נוספת כאשר השוק והפרהסיא הם מדינת היהודים. הרב שלמה גורן הצהיר על כך, שקביעת יום מנוחה בשירותים הציבוריים "קובע במידת מה את דמותה היהודית-רוחנית של המדינה וייחודה במשפחת העמים בעולם".[[18]](#footnote-18) ברוח זו התבטא גם הרב שאול ישראלי: "היהדות הדתית... דורשת רק שהצביון הציבורי של רשות הרבים יהיה טבוע בחותמת השבת... אנו באים... בתביעה מבחינת דמות ההווי של החיים הלאומיים הישראליים, לפי אותה צורה שהם נתעצבו במשך כל זמן הקיום ההיסטורי של האומה".[[19]](#footnote-19) במדינת ישראל השוק והפרהסיא הם מעבר לממד הציבורי. הם פניה של המדינה, ולכן לדעת הרב גורן והרב ישראלי ראוי שבמדינת היהודים תישמר השבת הציבורית.

הספר מניח אפוא את היסודות לדיון בשבת הציבורית בישראל. "הסיפור של השבת" מכיל מבחינת הנרטיב שלו שבת לאומית-ציבורית, והנרטיב מיתרגם לנומוס בדמות הלכת המשמר שבתו בשוק ובאמצעות הדרישה הדתית לשמירת השבת הציבורית במדינת ישראל.

כאן מתבקש המעבר אל הפרקטיקות עצמן: כיצד תישמר השבת הציבורית בישראל? לציבוריות של השבת שני פנים: פן אחד הוא ציבור האזרחים במדינת ישראל. רובם המכריע אינם שומרי שבת. אם כך, כיצד ניתן להסדיר את שמירת השבת בפומבי, כאשר רק המיעוט מעוניין בכך? הפן השני הוא זרועות המדינה והשירותים הציבוריים: הצבא, המשטרה וחברת החשמל. כיצד יקיימו גופים ציבוריים אלה את פעילותם בשבת, כשחלק ניכר ממנה כרוך, לכאורה, בחילול שבת?

נפתח בפן הראשון, שעניינו הוא הסדרת שמירת השבת במרחב הציבורי, הנוגעת בין היתר בשאלת ההפעלה של תחבורה ציבורית בשבת. לצורך דיון בשאלה זו נטלו ארונובסקי וספיר דוגמא מעניינת מהסכם קואליציוני שנערך בשנת 1961 בין שתי מפלגות - מפא"י ומפד"ל. בהסכם זה עמד להיות מעוגן בחקיקה ראשית סטטוס-קוו, שנהג שנים ארוכות לפני כן, לפיו תתקיים תחבורה ציבורית בשבת בחיפה, ומאידך, תימנע תחבורה ציבורית במקומות יישוב אחרים בישראל. הסכם זה עורר פולמוס הלכתי נרחב ונוקב,[[20]](#footnote-20) שנסוב סביב כמה שאלות-יסוד באתיקה של פסיקת הלכה: האם פוסק הלכה רשאי להתפשר ולהתיר עבֵרָה אחת, כשבתמורה לכך תימנענה עברות אחרות? בדומה לכך: האם ניתן להקריב קהילה מסוימת שתספוג חילול שבת מוגבר, על מנת שקהילות אחרות יזכו לחילול שבת מופחת? שאלות אלו מוּכָּרוֹת בתחומים שונים של האתיקה, ושם מקובל להציגן כמתח בין גישה דאונטולוגית לבין גישה תועלתית.[[21]](#footnote-21) ייתכן שמתח זה מזין גם את הפולמוס דנן: התועלתיים נכונים להקריב מעט - את חיפה, כדי לקבל הרבה - מדינה שומרת שבת ציבורית. הדאונטולוגים דוחים שיקול כמותי, ומבחינתם דם-ליבה של המדינה אינו סמוק יותר מדם-ליבה של חיפה.

באופן אחר, ניתן להציע שהפולמוס כולו מתקיים במגרש הדאונטולוגי, והמתח מצוי סביב שתי שאלות עקרוניות הנוגעות לשמירת השבת הציבורית. השאלה הראשונה היא מיהו הציבור הרלבנטי, שאנו נחלצים להגן על שמירת השבת שלו. אם מדובר בקהילות של שומרי השבת, ייתכן שכל קהילה נדרשת לעמוד על נפשה, ולא ניתן לדרוש ממנה להקריב את שַבָּתָה שבשוק, לטובת שבת הפרהסיא של קהילות אחרות, גם אם הן רבות ממנה. מנגד, ייתכן שהציבור הוא מדינת ישראל בכללה, ואם כך תיבחן השבת הציבורית במבחן אווירת השבת הכללית ברחובותיה של המדינה. במבחן כזה ראוי להקריב אזור מסוים בו תחוּלַל השבת, על מנת לאפשר שמירת שבת מדינתית, לפחות בפרהסיה.

בפולמוס השבת בחיפה עולה גם שאלה אחרת, הנוגעת לאחריותו של הציבור הדתי לשמירת השבת הפעילה של הציבור החילוני. השאלה היא האם על הציבור הדתי להסתפק בכך, ששמירת השבת שלו לא תופרע ע"י מי שאינם שומרי שבת, או שמא עליו לשאוף לקירובו של הציבור שאינו דתי, לשבת ולערכיה. מן האפשרות הראשונה נגזרים הסדרים שמבטיחים הפחתת חילול שבת ככל האפשר. תושבי חיפה שומרי-השבת זכאים למַצות אפשרות כזו, כך שיוכלו להרבות אווירה שבתית ברחובות עירם. לפי האפשרות השנייה, כדי לקרב גם את מי שאינם דתיים לשבת, נדרש להגיע להסכמה רחבה על שמירת השבת, כמו גם על חילולה. הסכמה כזו משתפת גם את הציבור שאינו דתי בשמירת השבת, באמצעות הזדהות עם ערכי השבת וכיבודם.

נעבור לפן השני של שמירת השבת הציבורית. פן זה מתייחס להתנהלותם של גופים ציבוריים בשבת – הצבא, המשטרה ומכבי אש, חברת החשמל וכיוצא באלה. על פניו, התנהלות זו כרוכה בחילול שבת, ופוסקי ההלכה נדרשים לשאלה האם וכיצד ניתן לאפשר זאת. גם בפן זה ישנה שאלה רחבה וכללית הנוגעת למדיניות הלכתית, והיא שאלת קידומם ופיתוחם של היתרים הלכתיים לחילול שבת. שאלה זו עומדת במוקד הוויכוח המפורסם בין הרב משה צבי נריה[[22]](#footnote-22) לבין פרופ' ישעיהו ליבוביץ,[[23]](#footnote-23) שהתקיים בשנותיה הראשונות של מדינת ישראל.[[24]](#footnote-24) ליבוביץ קבע שעל פוסקי ההלכה למצוא פתרונות והיתרים המאפשרים לגופים ציבוריים לקיים פעילות שגרתית בשבת. לדידו של ליבוביץ, משיכת רגלים של פוסקי ההלכה, או לחילופין, מתן היתרים דחוקים, י יביאו לזילות של ההלכה בעיני מקַימֵיה, וקל וחומר בעיניהם של מי שאינם שומרי הלכה. אלו ואלו יקבלו את המסר, שלהלכה אין כלים להתאים את עצמה למציאות החיים המודרנית. מנגד, הרב נריה היה סבור שדווקא היתרים סיטוניים של פוסקי ההלכה, יגרמו לחילול שבת נרחב והמוני, והם-הם שיגררו קלות ראש, ושמא אף זלזול, בהלכה ובפוסקיה.

כמו בפן הראשון, גם בפן הנידון כעת, לצד המדיניות ההלכתית ניצבת שאלה עקרונית הנוגעת להגדרת המסגרת ההלכתית הראויה לדיון ולפסיקה בענייני השבת הציבורית. בעניין זה ייתכנו שלש גישות: לפי גישה אחת, הלכות שבת מכוונות בד"כ לפרט, ויש להחיל אותן, כפי שהן, גם ביחס לציבור. גישה אחרת מתייחסת אל הציבור כיחידים רבים. לפי גישה זו, ההלכה הנוהגת ביחס לשבת הציבורית, היא אמנם אותה הלכה החלה על היחידים, אלא ששינוי הנסיבות ליחידים רבים, מחייב התאמה של הלכות השבת למרחב מרובה משתתפים. בהקשר זה בולט העקרון של "פקוח נפש דרבים". לפי עקרון תלמודי זה, כפי שנתפרש ע"י הגאונים, כאשר יש גורם המסכן את הרבים ניתן לחלל את השבת ולהסירו, גם לאותן דעות שיחמירו בדבר כשאותו גורם מסכן יחידים.[[25]](#footnote-25) הגישה השלישית רואה בציבור, ובאופן מיוחד במדינה, אישיות משפטית עצמאית, הנבדלת מן היחידים המרכיבים אותה, ולישות ייחודית שכזו, ראוי לכונן נורמות הלכתיות מיוחדות שיהיו הולמים לה.

ניישם את שלוש הגישות ביחס לגופים הציבוריים השונים שהספר דן בהם. תחילה – ביחס לצבא.[[26]](#footnote-26) החזון איש[[27]](#footnote-27) נקט בגישה הראשונה. לדידו, דין חיילי צה"ל כדין אדם פרטי שנדרש לחילול שבת משום פיקוח נפש.[[28]](#footnote-28) אדם פרטי נדרש לצמצם את חילול השבת ככל שניתן, ולכן עליו להתנהל בשינוי, באופן החורג מן הרגיל. החזון איש היה סבור, שאף חייל שנקרא לִמשימה, צריך לשאת את נשקו בשינוי, כשהנשק הפוך. פסיקה זו היא בעייתית ביותר, ונאמר, בלשון המעטה, שהיא עצמה משונה.

לגישה השנייה שותפים כמה פוסקים, וביניהם הרב יצחק הרצוג[[29]](#footnote-29) והרב ישראלי. לדעתם, פעולות הגנה והצלת חיים מצד הצבא הן עבור הרבים, כך שגם אם הפעולה אינה ממוקדת ואינה מיועדת במישרין להצלתו של אדם מסוים, סביר שתוצאותיה יועילו לפחות לאדם כלשהו, ועל כן יש להתירה.

הגישה השלישית נתחדשה ע"י הרב גורן, ומצטרף לה בהמשך גם הרב ישראלי. לדעתם, הלכות צבא בשבת אינן תחת הקטגוריה של דיני פיקוח נפש בשבת, שנועדו ליחידים. הקטגוריה המתאימה לצבא היא זו שבדיני מלחמה, המכוונים לציבור ולמדינה. לפי מדרש ההלכה, מותר לקיים פעילות צבאית מלחמתית, כמו הטלת מצור, גם במהלך השבת.[[30]](#footnote-30) הותרה כאן הפעילות הצבאית עצמה, גם מחוץ להַגְדָרוֹת המקובלות של פיקוח נפש.

את שלש הגישות ניתן לפגוש, באופן דומה, גם באשר להתנהלות המשטרה בשבת. בהקשר זה נקט הרב הרצוג בגישה הראשונה. הוא התיר פעילות משטרתית שיש בה חילול שבת, רק כאשר היא מותרת בגדרי פיקוח נפש כלפי יחידים. לכן, הרב הרצוג התקשה להתיר מאסר משטרתי של גנב בשבת, לאחר שהגנב נתפס ע"י אזרחים. לאחר שנתפס, הגנב אינו מסכן חיים, ולכן לא ניתן להשלים את מאסרו בשבת. באופן דומה, דרש הרב הרצוג מן השוטרים לערוך סיורים בשבת כשהם נעים על גבי אופניים, כדי לצמצם את חילול השבת ככל האפשר. בשונה מן הרב הרצוג, הרב ישראלי אימץ, בהתאם לשיטתו ביחס לצבא, הן את הגישה השנייה והן את הגישה השלישית. לדבריו, טיפול משטרתי בתִּגְרָה, הכרוך בחילול שבת – מותר בשבת, גם אם הסיכון לחיי-אדם הוא קלוש. הסיבה לכך היא, שיש להחיל על המשטרה גדרי פיקוח נפש דרבים; והסיכון שבמקרה כלשהו, גם אם אחד מיני רבים, תִּגְרָה תתפשט ותגיע לממדים של סכנת חיים - הוא סביר. זוהי הגישה השנייה.

לצידה נוקט הרב ישראלי גם בגישה השלישית. לדבריו, אי קיום פעילות משטרתית שגרתית בשבת, מטיל צל כבד על התנהלות נורמאלית של מדינה, והוא עלול לחזק גישות הטוענות שאי אפשר לקיים מדינה מודרנית עפ"י ההלכה. הגישה השלישית מקבלת ביטוי חד יותר בדבריו של הרב נחום אליעזר רבינוביץ.[[31]](#footnote-31) לדבריו, הפעלת כוחות שיטור היא הכרח שלטוני, והיא סממן מובהק של ריבונות. לכן, קיומה של מדינה מחייב פעילות משטרתית שגרתית ושוטפת גם בשבת. לפי ניסוח חריף יותר, של הרב ד"ר מיכאל אברהם: העדר אכיפה משטרתית הוא "קלקול בהתנהלות הציבור, [ו]הוא כמצב של פיקוח נפש".[[32]](#footnote-32) ייתכן שיש להמשיג את דבריו באופן הבא: העדר אכיפה, מצד המשטרה בשבת, עלול לפגוע בסדר הציבורי, ואף להוביל לאנרכיה. יש בכך סכנה לקיומה של המדינה, ואם המדינה היא האישיות המשפטית הנידונה כאן, סכנה לקיומה כישות פוליטית, כמוהו כפיקוח נפש לגופו של היחיד.

אם נאמץ הגדרה זו, הרי שלפנינו תופעה הלכתית חדשה. השבת הציבורית אינה שבת היחיד, ואף אינה השבת של יחידים רבים. היא שונה קטגורית. זו השבת של הציבור או של המדינה. הם הגוף השומר את השבת, ויש להתאים למידותיו הן את איסורי השבת והן את היתריה.

ניתן להציג יישום שלישי ואחרון של שלש הגישות בסוגיית הספקה של חשמל בשבת.[[33]](#footnote-33) הדובר של הגישה הראשונה בעניין הצבא, החזון איש, הוא גם דוברה של גישה זו בעניין דנן. לדעתו, יש להחיל על גוף ציבורי כחברת החשמל קטגוריות הלכתיות זהות לאלו החלות על הפרט. לכן, ניתן להתיר הספקת חשמל בשבת רק לצורך פיקוח נפש ספציפי. את הגישה השנייה מייצג הרב שלמה זלמן אוירבך. לדעתו, מותר להשתמש בחשמל המסופק בשבת, משום שלפחות חלקו נעשה בהיתר, לצורך בתי חולים וכדומה. הניסיון לראות בחולים ובכל השאר מעין גוף אחד, שעבורו מסופק החשמל, עשוי להלום את הקטגוריה של "פיקוח נפש דרבים". הרב גורן נאמן לעמדתו ביחס לצבא, והוא נוקט את הגישה השלישית. לדבריו, מדינה צריכה לדאוג להספקת חשמל רציפה, משום שבכל רגע נתון עשוי להיות מי שיזדקק לו. מדובר אפוא באחריות המוטלת על המדינה, ומושא ההיתר לחילול השבת הוא כלל אזרחי המדינה.

מהו המבחין היסודי בין שלש הגישות? על פניו, ניתן להסתפק בתשובה פורמאלית, וכך גם הוצגו הדברים עד כה. ההלכה בכללה, והלכות שבת במיוחד, פונות, על-פי-רוב, לפרט. החובות והאיסורים שבשבת מוטלים, רובם ככולם, על היחיד.. הדיון בשבת הציבורית מחייב את המעבר מן היחיד אל הציבור, והנתון הפורמאלי הזה – האישיות המשפטית המשתנה, מציב שתי גישות קצה וביניהן גישת אמצע. גישת קצה אחת מתייחסת לציבור או למדינה כאוסף של יחידים. ההלכה המתאימה להם היא הלכת היחיד. גישת קצה אחרת רואה בציבור ובמדינה אישיות משפטית עצמאית. לפי גישה כזו, לשבת הציבורית מתבקשת הלכה אחרת, ייחודית והולמת לַקולקטיב. בתווך מצויה גישה הרואה בציבור מושא הלכתי שונה מן היחידים, אלא ששינוי זה הוא נסיבתי ולא מהותי. הציבור הוא יחידים רבים, אך אינו אישיות משפטית נפרדת.[[34]](#footnote-34)

המבחין שתואר בינתיים הוא פורמאליארונובסקי וספיר בספרם אינם מסתפקים בכך, ובצדק. לדידם, המבחין היסודי בין שלוש הגישות הוא תמהיל בין עמדתו האידאולוגית של הפוסק – ציונית או לא ציונית,[[35]](#footnote-35) ובין מדיניות הפסיקה שלו – שמרנית ומחמירה או חדשנית ומקילה. הרב גורן, למשל, נוקט בגישה השלישית משום שהוא פוסק ציוני וחדשן.[[36]](#footnote-36) מבחינתו, המושא ההלכתי הוא המדינה, וראוי להחיל עליה נורמות הלכתיות חדשות. לעומתו, החזון איש נוקט בגישה הראשונה. עמדתו אינה ציונית, והוא נוטה, בד"כ, לשמרנות. השבת הציבורית תידון אפוא לפי הקטגוריות המחמירות של שבת הפרט.

על רקע הניתוח הזה מתקשים המחברים, כמו גם אחרים, בפיצוח עמדתו של הרב הרצוג המוגדרת על ידיהם כ"מסויגת והססנית", כהגדרתם. כפי שראינו, הרב הרצוג נע בין הגישה הראשונה - ביחס למשטרה, לבין השנייה - ביחסו לצבא. היו שראו בכך הוכחה לעמדתו הציונית הפושרת של הרב הרצוג. ארונובסקי וספיר דוחים אִפְיוּן זה. לשיטתם הרב הרצוג היה ציוני ללא דופי, ובעיניו מדינת ישראל היא "ראשית צמיחת גאולתנו". עם זאת, גישתו ההלכתית כלפי השבת הציבורית נוטה לחומרה, משום שלדעתם המדיניות ההלכתית שלו היא שמרנית.

לדעתי, יש מקום לחלוק על כך. הרב הרצוג הִרְבָּה לעסוק בהלכות מדינה והצעותיו בתחום זה הן, פעמים רבות, פורצות דרך וחורגות באופן משמעותי מן המסגרת השמרנית. הפניה דוגמא. פירוט. ואז להגדיל את הבעיה.

אנסה להציע כאן, לסיום, פתרון נוסף למבוכה במיצוב עמדתו של הרב הרצוג. הניסיון למקם פוסקים על הציר שבין ציוני לבין מי שאינו ציוני – לוקה בחסר. אל תוך הדיון הזה יש להכניס מבחין נוסף בין תפיסות שונות של ציונות: ציונות ארצית-פוליטית-רציונלית, מצד אחד, וציונות גאולית-מטפיזית-מיסטית, מצד אחר.[[37]](#footnote-37) הרב הרצוג מייצג את הציונות מן הסוג הראשון. לדעתו, השינוי הדרמטי שיצרה הציונות נוגע, בעיקרו, לגוף הלאומי. הרוח היהודית במקומה עומדת. לדעתו, השינוי שחוללה הציונות פוסח אפוא על התורה ועל ההלכה. עליהן להישאר בתומתן.[[38]](#footnote-38) השבת צריכה להישמר במדינה, כפי שנשמרה בקהילה יהודית שבתפוצות. הרב אברהם יצחק קוק[[39]](#footnote-39) וההולכים בדרכו, כדוגמת הרב ישראלי והרב גורן, בחרו בדפוס הציוני האחרון. לשיטתם, הציונות מבשרת על מהפכה בחיי האומה – מצד גופה, ובעיקר, מצד רוחה. הרוח הלאומית נולדה מחדש, והדבר אמור להתבטא גם בתורה חדשה, הלא היא תורת ארץ ישראל, ומתוך כך גם בהלכה מתחדשת, המתאימה למציאות הגאולית של עם היושב בארצו וריבון במדינתו.[[40]](#footnote-40)

אנו חיים בעידן של קיטוב עמדות, הכרוך גם באובדן של העדר-שיח בין דעות חולקות ובין גורמים יריבים. המתחים בין דת ומדינה ובין הלכה דתית ומשפט המדינה – הולכים ומעצימים. תיאור זה משקף תמונת מצב אוניברסלית, מצד אחד, ופרטיקולרית-יהודית מצד אחר.

על רקע זה, הבשורה המשמעותית ביותר של הספר היא בשיח שהספר מקיים בין עמדות יריבות במישור החברתי-הפוליטי. סוגיות דת ומדינה, הן מטיבן, אפופות מתח, ולעיתים אף מעוררות איבה. חלק ניכר מן הרוח הרעה שסביבן, הוא תוצאה של חשדנות וניכור, המלווים בחוסר בהירות ובאי-הבנה כלפי עמדותיו של האחר. ארונובסקי וספיר נוטלים את הסוגייה הנפיצה של השבת הציבורית בישראל, והדיון המעמיק, השיטתי והבהיר שהם מקיימים, מזמין את הקוראים לחשוב, לשקול, לשוחח, ואולי גם להגיע להסכמות. מסתבר, שזו הדרך הראויה לטפל בסוגיות שנויות במחלוקת, בכל אתר ובמדינת ישראל במיוחד.
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