**חזרה וחידוש בתהליכי התהוותו של התלמוד הבבלי**

**על מאפייניה ומשמעויותיה של תופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים\***

**תקציר:**

מאמר זה דן בסוג מיוחד של הקבלות טקסטואליות בתלמוד הבבלי, שבאות לידי ביטוי בהיבטים לשוניים ותוכניים, אך המכנה המשותף שנמצא ביניהן הוא בעיקרו מבני. בכך הן נבדלות מסוגים אחרים של מקבילות המצטיינות בדומות עניינית וטקסטואלית מובהקת יותר. תופעה זו, המכונה כאן – תופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים, מתגלה במקומות שונים לאורכו לרוחבו של התלמוד הבבלי, אך היא טרם זכתה לבירור ולהגדרה יסודית במחקרים קודמים. מאמר זה מאיר על כמה ממאפייניה העיקריים של התופעה הנדונה, וזאת באמצעות סקירה של ארבע דוגמות למהלכים דיאלקטיים מקבילים. הדיון בכל אחת מהדוגמות חושף צדדים שונים של התופעה הנדונה ומלמד על תנאי יסוד מגוונים שעמדו ברקע פעולתם של מנגנוני השכפול האופייניים לה, וכן על מטרות שונות בהפעלתם. מסתבר שהם שימשו הן לצורך ייצורן של סוגיות חדשות, הן לצורך הגהתן של סוגיות קיימות, והן לצורכי פיתוח ועריכה של מבנים סוגייתיים מורכבים. כמו-כן, נמצא שמנגנוני השכפול הללו שימשו הן בידיהם של עורכים מאוחרים והן בידי אמוראים נקובי שם. לפיכך, יש בתופעה זו כדי לחשוף טפח מדרכי העריכה של סוגיות התלמוד הבבלי, ואף מדרכי הלימוד של אמוראי בבל.

1. **הקדמה**

נטייתו של הבבלי להקבלות ולחזרות טקסטואליות היא אחד ממאפייניו היסודיים והמובהקים ביותר של חיבור זה, כמו גם של יתר ענפיה של ספרות חז"ל. מאפיין זה ניכר בטקסט התלמודי על כל צעד ושעל – החל ממערך המונחים המשמשים כשפתו הקבועה של המשא ומתן התלמודי, עבור במבני טיעון קבועים אשר מתווים ומסדירים את הדיון בסוגיות שונות, וכלה ביחידות טקסטואליות בהיקפים שונים אשר חוזרות ללא שינוי (או בצירוף התאמות מינימליות) בהקשרים שונים. חקר המקבילות למיניהן מהווה אפוא צוהר רב-משמעות לתהליכי ההתהוות של סוגיות התלמוד, והוא מעורר שאלות יסודיות לגבי דרכי עריכתן – שמא סממני האחידות שנמצאים בהן מלמדים בהכרח על פעולות אחרונות של האחדה, או שמא יש בהם כדי לשקף בחלק מהמקרים פעולות יצירתיות קדומות ותשתיתיות יותר. תיאור מהסוג האחרון עולה מתוך מחקריו של ח' אלבק, כפי שהוצגו בפרק השביעי בספרו 'מבוא לתלמודים'.[[1]](#footnote-1) הוא דן שם בשורה ארוכה של טקסטים כפולים בתלמוד הבבלי – חלקם חוזרים כלשונם, אך מקומם המשתנה מקנה להם גוון שונה מעט של משמעות, ובאחרים – השינוי הענייני שנוצר בעקבות שילובם בהקשרים חלופיים גורר אחריו אף שינויים לשוניים נקודתיים 'לפי העניין'. אלבק הסביר את כפילויות אלה כתוצאתן של 'העברות' של טקסטים ממקום למקום, כלומר – כפרי שימושים משניים בטקסטים מגובשים שנוצרו בהקשרים מסוימים, והכפלתם לצורך הרחבת הדיון בהקשרים נוספים. לשיטתו של אלבק, יסודן של העברות אלה כבר בשגרת הלימוד השוטף בבתי המדרש האמוראיים, שם נעזרו החכמים בטקסטים שכבר עמדו לרשותם והקישו מתוכם על עניינים נוספים באמצעות הכפלת הטקסטים ושילובם בהקשרים חדשים.

 במאמר זה אני מבקשת לדון בסוג מיוחד של הקבלות שטרם תואר ונדון בספרות המחקר כתופעה העומדת בפני עצמה. בתוך כך, אבחן את תובנה בסיסית זו של אלבק, ואנסה להאיר על שאלת מקורן של הכפילויות הטקסטואליות בבבלי מזוויות נוספות. ההקבלות שבמוקד עיוני נמצאות ביחידות של משא ומתן הלכתי שרוב המהלך הדיאלקטי שלהן מנוסח באופן זהה, אך נושאן, הנחות היסוד שבבסיסן או המקורות שנדונים בהן שונים זה מזה בתוכנם או בפרטיהם. תוצאותיו של שינוי זה באות לידי ביטוי בכמה מקומות (לפחות שניים) בתוך רצף טקסטואלי אחיד, שבהם באים רכיבים בעלי פונקציה שווה שתוכניהם משתנים בהתאם לנקודת המוצא המיוחדת לכל יחידה. ההקבלה בין היחידות הנדונות ניכרת מחד גיסא בתוכנם וניסוחם של הרכיבים החוזרים, ומאידך גיסא בתפקידם הלוגי של הרכיבים המשתנים. אם כן, ביחידות מסוג זה נמצאות אמנם חזרות על מהלכי דיון שלמים, אך אלה אינם נכפלים כפי שהם במלואם, אלא באופן מקוטע – כאשר חלק מתוכניהם משתנים ממופע אחד למשנהו.[[2]](#footnote-2) הן עשויות לבוא בזו אחר זו, בתוך רצף טקסטואלי אחד, כשלעיתים האחת מסומנת כחלופתה של השנייה באמצעות לשונות כמו 'איכא דמתני' או 'איכא דאמרי', אך חלקן באות במקומות רחוקים – לעיתים אף בפרקים, מסכתות או סדרים שונים.

אף שהיחידות ה'מקבילות' הנדונות כאן זהות זו לזו בחלק ניכר מלשונותיהן והן חולקות זו עם זו רצף קבוע של מבני טיעון דומים, הן כוללות שינויים ניכרים ועקביים בכמה מתוכניהן הספציפיים ולא ניתן להגדירן כגלגולים שונים של טקסט אחד שהותאם כביכול להקשריו המשתנים באמצעות הוספות או שינויים נקודתיים. בכך הן נבדלות אפוא מהיחידות המועברות שנדונו במחקריו של אלבק. לצד זאת, חשוב להדגיש שהמהלכים הדיאלקטיים הכפולים שאליהם אני מתייחסת הם לא מבנים לוגיים רזים ומופשטים שהשימוש בהם יפה לסוגיות רבות ומגוונות,[[3]](#footnote-3) אלא מהלכים מגובשים ומפורטים שנטועים היטב בהקשרם. זוהי הסיבה לכך שכל אחד מהמהלכים הנדונים חוזר פעמים אחדות בלבד.

 בדברים הבאים אבקש להבהיר באופן נרחב ומדויק יותר את מאפייניה של תופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים, ולעמוד על טיבם של תהליכי התהוותה. במסגרת עבודת המחקר שלי על תופעה זו אספתי מאות דוגמות שונות ליחידות טקסטואליות בבבלי המתאימות לקריטריון הסף הבא: יחידות דיון הלכתי שונות בעלות לפחות שתי רפליקות עוקבות (בין אם מפי חכמים שונים, בין אם מפי חכם אחד/ סתם הגמרא), אשר חולקות זו עם זו מבנה טיעון משותף המנוסח באופן זהה, שבתוכו באים לפחות שני שינויים תוכניים התלויים זה בזה. מתוך מאגר נרחב זה בררתי 21 דוגמות מובהקות שעשויות לשמש, למיטב שיפוטי, כבסיס פורה ומגוון לתיאורה של תופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים ולהגדרתה. בסעיפים הבאים אדון בקצרה בארבע דוגמות אשר משקפות פנים שונים של התופעה הנדונה. להלן אטען שעל-אף הגיוון במאפייניהן של הדוגמות השונות לתופעה, לכולן צד עקרוני אחד אשר קושר ביניהן, והן עשויות אפוא להצטרף וללמדנו על טכניקה יסודית אחת שהופעלה – באופנים שונים - במסגרת עריכת סוגיות התלמוד ואף במסגרת פעילותם הלמדנית של האמוראים.

1. **הדגמת התופעה לסוגיה**

**ב.1. ברכות יג ע"ב[[4]](#footnote-4)**

תניא אידך: 'והיו' - שלא יקרא למפרע.

'על לבבך' - ר' זוטרא אומ':עד כאן מצותכונה,מכאן ואילך מצותקריאה;

ר' יאשיה אומ': עד כאן מצות קריאה, מכאן ואילך מצות כונה.

|  |  |
| --- | --- |
| [**א' מר** ר' זוטר' א' עד כאן מצות כוונה מיכאן ואילך מצות קריא'][[5]](#footnote-5)**[א]****מאי שנא מכאן ואילך מצות** קריאה **דכתי'** לדבר בם **הכא נמי הא כתי'** ודברת בם **[ב]** **הכי קאמ' עד כאן מצות** כונה וקריאה **מכאן ואילך** קריאה בלא כונה **[ג]** **ומאי שנא עד כאן מצות** כונה וקריא' **דכתיב על לבבך ודברת בם** **התם נמי הא כתי' על לבבכם לדבר בם** **[ד]** **ההוא** מבעי ליה לכדר' יצחק דאמ' ושמתם את דברי אלה צריכה שתהא שימה כנגד הלב  | **אמ' מר** ר' יאשיה אומ' עד כאן מצות קריאה מכאן ואילך מצות כונה **[א]** **מאי שנא מכאן ואילך מצות** כונה **משום דכתי'** על לבבכם **הכא נמי הא כתיב** על לבבך **[ב]** **הכי קאמר עד כאן מצות** קריאה וכונה **מכאן ואילך** כונה בלא קריאה **[ג]** **ומאי שנא עד כאן** **מצות** קריאה וכונה **דכתי' על לבבך ודברת בם** **התם נמי הא כתיב על לבבכם לדבר בם** **[ד]** **ההוא** בדברי תורה כתי' והכי קאמ' רחמנא אגמירו בנייכו תורה כי היכי דליגרסו בהו  |

בדוגמה זו באות בזו אחר זו שתי יחידות סתמיות המוסבות כל אחת על חלקה האחר של מחלוקת תנאים בברייתא אחת. כפי שניתן לראות בטקסט המודגש, בתשתיתן של שתי היחידות הללו נמצא מהלך דיאלקטי אחד אשר רוב תכניו ולשונותיו שווים. מהלך זה מורכב מקושייה (א) ותירוץ (ב), המובילים לקושייה נוספת (ג) ותירוץ (ד), והוא כולל – מעבר לשלד של מונחים שכיחים המשמשים בסוגיות רבות ('מאי שנא... הכא נמי... הכי קאמר...') - גם תכנים ספציפיים הנובעים ישירות מהברייתא העומדת בבסיס שתי היחידות. בצד הלשונות הקבועים באים לכל אורך המהלך המקביל תכנים ייחודיים, התואמים למקור הבסיס השונה שבו עוסקת כל אחת מהיחידות. ביניהם תכנים הפוכים הנגזרים באופן ישיר מההיפוך בשיטות התנאים שביסודם של הדיונים המקבילים (ראו במיוחד שלבים ב–ג), וכן כמה תכנים חלופיים המשתנים על-פי העניין, אך ממלאים פונקציה זהה בשני הדיונים (פסוקים חלופיים בשלב א; טעם חלופי בשלב ד).

שני הדיונים המקבילים שלפנינו מצטרפים לכדי פירוש מלא של הברייתא הנדונה בשלמותה, והם מהווים אפוא שני חלקים משלימים של מהלך סוגייתי אחד שבו מובהרות זו כנגד זו שיטותיהם המנוגדות של החכמים הדוברים בברייתא. נראה אפוא ששני הדיונים הללו נוצרו ביד אחת, כחלק ממלאכת עריכה אחת, שבה נעשה שימוש כפול במהלך יסודי אחד כמצע לעיון פרשני השוואתי בין שיטות התנאים במקור הנדון. צורת עריכה מסוג זה ודאי אינה בגדר חידוש מפתיע עבור לומדיהן של סוגיות הבבלי, המורגלים בסוגיות המצטיינות באיזון צורני ובשכלול סגנוני. עם זאת, דומה שהסימטריה המתגלה כאן אינה מהווה מעטפת חיצונית עבור תכניה של הסוגיה, ומסתבר שהיא נובעת מאופן הלימוד של מקורות המוצא שבבסיס היחידות ה'מקבילות' ומאופיו של הקושי הפרשני שהם מעוררים. מקורות אלה, לא זו בלבד שהם מהווים רכיבים משלימים של מקור תנאי אחד ולפיכך נמסרו ונלמדו מן הסתם כיחידה אחת, בנויים שניהם על-פי מתכונת יסודית דומה (כמסומן בטבלה לעיל בקו תחתון) שתכניה מהופכים. נראה אם כן שהמתח הפנימי בין שני חלקי המקור הנדון, ומאידך גיסא – הדומות המבנית והלשונית ביניהם, הם שהולידו את השימוש הכפול במהלך דיאלקטי אחד, באופן המאפשר את בירורו של הפער בין השיטות התנאיות הנדונות זו בצד זו.

**ב.2. ביצה ל ע"א[[6]](#footnote-6)**

[המביא כדי יין ממקום למקום, לא יביאם בסל ובקופא, אבל <מביא> הוא על כתיפו לפניו. המוליך את התבן לא יפשיל את הקופה לאחוריו, אלא נוטלה בידו. מתחילים בערימות התבן, אבל לא בעצים שבמוקצה.][[7]](#footnote-7)

|  |  |
| --- | --- |
| ומתחילין בערמת התבן **[א]** **אמ' רב כהנא זאת אומרת** מתחילין **באוצר תחלה** **[ב]** **מני** ר' שמעון **היא ד**לית **ליה מוקצה** **[ג]** **אימ'** סיפא אבל לא בעצים שבמוקצה **אתאן ל**ר' יהודה **(ד**אית **ליה מוקצה)[[8]](#footnote-8)** **[ד]** **הכא ב**ארזי ואשוחי עסקינן דמוקצה מחמת חסרון כיס ואפי' ר' שמעון מודה  | *איכא דמתני לה אסופא* אבל לא בעצים שבמוקצה**[א]** **אמ' רב כהנא זאת אומר'** אין מתחילין **באוצר תחלה** **[ב]** **מני** ר' יהודה **היא ד**אית **ליה מוקצה** **[ג]** **אימ'** רישא מתחילי' בערמ' התבן **אתאן ל**ר' שמעון **(ד**לית **ליה מוקצה)[[9]](#footnote-9)** **[ד]** **התם ב**תבנא סריא *[ה]* *תבנא סריא הא חזי לטינא* *[ו]* *דאית ביה קוצי*  |

גם בדוגמה זו נמצאות שתי יחידות סתמיות הבאות בסמוך זו לזו על רצף סוגיה אחת. ביסודן של יחידות אלה נמצאות מסורות חלופיות בדברי רב כהנא, והשנייה שבהן באה בעקבות הלשון 'איכא דמתני לה אסופא',[[10]](#footnote-10) המסבה לחלופין את גרסותיהם השונות של דברי רב כהנא על שני רכיביה של ההלכה האחרונה במשנה, ביצה ד, א, המצוטטת לעיל. במאמרו (בשלב א), רב כהנא מסיק מסקנה כללית ('זאת אומרת...') מן האמור במשנה. כאמור, למסקנה זו קיימות שתי גרסות מנוגדות ('מתחילין/ אין מתחילין באוצר תחלה') שאינן עולות בקנה אחד, ומן ההכרח הוא לפרשן כנובעות לחלופין מהרישא או מהסיפא של ההלכה הנדונה במשנה. בהמשך לחילוף יסודי זה בא בכל אחת מהיחידות דיון סתמי שמהלכו קבוע (ראו סימון בכתב מודגש) אך תכניו הספציפיים משתנים בהתאם לנקודת המוצא המשתנה. ראשיתו של המהלך הקבוע בזיהוי של לשון המשנה שנדונה ע"י רב כהנא עם שיטת ר' שמעון או ר' יהודה במחלוקת על דין מוקצה בשבת וביום טוב (ב), והמשכו בחשיפה של סתירה בין זיהוי זה ובין חלקה האחר של הלכת המשנה, המתאים לשיטתו של התנא השני (ג). בשלבים אלה קיים יחס של תמונת ראי בין היחידות השונות – האחת פותחת בזיהויה של הרישא עם שיטת ר' שמעון ומקשה באמצעות הבאתה של הסיפא המתאימה לשיטת ר' יהודה, והשנייה דנה מלכתחילה בסיפא ומביאה קושיה מן הרישא. לבסוף בא בכל אחת מהיחידות תירוץ (ד) שמיישב את הסתירה באמצעות פירושו של הרכיב הקשה מן המשנה באופן התואם כביכול את שיטתו של בעל הרכיב האחר (וביחידה השנייה בא בשלב ו דיוק נוסף בתוכנו של הפירוש המוצע, בעקבות קושיה הבאה בשלב ה). הרכיב המתפרש בשלב ד משתנה מיחידה ליחידה, ובהתאם לכך משתנה גם תוכן הפירוש. בסיכומו של דבר, ביחידה הראשונה נמצא ששני חלקיה של ההלכה במשנה נשנו בשיטת ר' שמעון, ואילו ביחידה השנייה שניהם מזוהים עם שיטת ר' יהודה.

למקורו של החילוף בין גרסותיהם השונות של דברי רב כהנא ובין היחידות הפרשניות שבעקבותיהן הוצעו הסברים שונים,[[11]](#footnote-11) אך אין זה המקום לפרטם. מכל מקום, כפי שעולה מהמהלך הפרשני המנומק הנלווה לכל אחת מהמסורות המנוגדות שמיוחסות לחלופין לרב כהנא, מסקנתה ההלכתית של המשנה הנדונה בביצה אכן אינה מובנת מאליה.[[12]](#footnote-12) לפיכך לא ניתן לאפיין בוודאות את אחת המסורות כמקורית ואת חברתה כעיבודה המשני. מהלכן הקבוע של שתי היחידות שלפנינו משמש אפוא להצגתן של שתי אפשרויות מתחרות תקפות לפירושה של משנה ובה רכיבים שונים עם יחס טעון בירור, על-פי מסורות חלופיות בדברי רב כהנא שמשקפות לכאורה קריאות פרשניות שונות של המשנה.

בירורו של היחס בין שתי היחידות הנדונות תלוי במידה רבה באפיונה של לשון 'איכא דמתני' המקשרת ביניהן. לשון זו עשויה לכוון למשא ומתן הפרשני הכלול בשתיהן, אך היא עשויה להתפרש גם כאמורה על שתי הגרסות החלופיות בדברי רב כהנא לבדן. על-פי האפשרות השנייה, גם במקרה זה – כמו בדוגמה שנדונה בסעיף הקודם, שכפולו של המהלך המשותף לשתי היחידות העוקבות נדמה כפרי פעולתו של עורך הסוגיה המלאה שלפנינו. ייתכן שעורך זה עיצב את שתי היחידות שלפנינו זו בצד זו על יסוד הספק הבסיסי לגבי נוסח דברי רב כהנא, במטרה להסביר את טעמן של שתי האפשרויות החלופיות לפירושה הנכון של משנתנו. ביסוסו של הדיון בשתי האפשרויות על מהלך אחד שימש אפוא בידי עורך הסוגיה לצורך הצגה שקולה ומאוזנת של שתי האפשרויות, זו כנגד זו, ובכך – להתמודד עם המתח הניכר ביניהן.

אם כך, בדוגמה זו נמצא לכאורה שימוש מסוג שונה מעט במנגנון השכפול של מהלכים דיאלקטיים קבועים. שכפול זה לא נעשה כאן על יסוד לימודם של מקורות מוצא דומים במתכונתם, אלא ככלי לפיתוח והסדרה של הדיון הפרשני במקור אחד (משנת ביצה) על-פי מסורות שונות בפירושו הנכון. עם זאת, גם בדוגמה זו עצם השכפול מצטייר כחלק מפעולת עריכה של סוגיה אחת, שאפשר שננקטה בשלבים מאוחרים יחסית על רצף התהוותו של הטקסט התלמודי, ונראה שהוא משרת היטב את העורך בבואו לבאר את היחס בין השיטות הסותרות הבאות ביסוד הסוגיה. לא כל שכן בדוגמה שתוצג בסעיף הבא.

**ב.3. יבמות לז ע"א[[13]](#footnote-13) / בבא בתרא צב ע"ב [~כתובות טז ע"א–ע"ב][[14]](#footnote-14)/ נדה כט ע"ב[[15]](#footnote-15)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **נדה כט ע"א**  | **יבמות לז ע"א**  | **בבא בתרא צב ע"ב [~כתובות טז ע"א–ע"ב]**  |
| ת'ש בהמה שיצאה מלאה ובאה ריקנית הבא אחריו בכור מספ'  | מתני ספק בן תשע  | ...אם יש עדים שיצאת בהינומא וראשה פרוע כתובתה מאתי' *טעמ' דאיכ' עדים הא ליכא עדים לא*  |
| **[א]** **ואמאי [לימא][[16]](#footnote-16) הלך אחר רוב** בהמות **ורוב** בהמות ולד מעלי' ילדן *והאי פשוט הוא*  | **[א]** *גמ' אמר לי' רבא לרב נחמן* **לימ' הלך אחר רוב** נשים **ורוב** נשים לתשע' ילדן *אמר ליה (נשי)[[17]](#footnote-17) דידן לשבעה ילדן* *אמר לי' (נש')[[18]](#footnote-18) דידכו הוו רובא דעלמא*  | **[א]** **ואמאי לימ' הלך אחר רוב** הנשים **ורוב** נשים בתולות נישאות  |
| **[ב]** **אמ'** רבינא משום דאיכ' למימ' **רוב** בהמות יולדות דבר הפוטר מבכורה **ומיעוטן** יולדות דבר שאינו פוטר מבכורה **וכל ה**יולדות מטנפות **וזו הואיל ו**לא טנפה **אתרע ליה רובא****[ג]** **אי כל ה**יולדות מטנפות **הא מד**לא מטנפה בכור מעלי הוא **[ד]** **אלא אימ' רוב** יולדות מטנפו' **וזו** הואיל ולא טנפה **אתרע לה רובא**  | **[ב]** **אמר** ליה הכי קאמינא **רוב** נשים ילדן לתשעה **ומיעוט** לשבעה **וכל ה**יולדת לתשע' עוברה ניכר לשליש ימיה **וזו הואיל ו**לא הוכר עוברה לשליש ימיה **איתרע ליה רובא** **[ג]** **אי כל ה**יולדות לתשעה עוברה ניכר לשליש ימיה **הא מד**לא הוכר עוברה ודאי בר שבע' לבתראה הוא **[ד]** **אלא אימא רוב ה**יולדת לתשע' עוברה ניכר לשליש ימיה **והאי** מדלא הוכר לשליש ימיה **איתרע ליה רובא**  | **[ב]** **אמ'** רבינא משום דאיכא למימר**רוב** נשים בתולות נישאות **ומיעוט** אלמנו' **וכל ה**נישאת בתולה יש לה קול **וזו הואיל ו**אין לה קול **איתרע לה רובה** **[ג]** **אי כל ה**נשואות בתולות יש להן קול*כי איכ' עדים מאי הוי***מד**לית לה קול סהדי שקרי נינהו **[ד]** **אלא רוב ה**נישאות בתולות יש להן קול **וזו** הואיל ואין לה קול **איתרע לה רובה**  |

בדוגמה זו נמצאות שלוש יחידות הבאות במסכתות שונות[[19]](#footnote-19) ועוסקות בנושאים מגוונים (הלכות בכורות, דיני יבמות ובעיית גבייתה של כתובה). עם זאת, בכולן נמצא מהלך יסודי אחד (מסומן בכתב מודגש). מהלך זה כולל את הקושיה (א): 'לימא הלך אחר רוב [X]!', את תירוצה של קושיה זו (ב), ובהמשך לכך - דחייה של התירוץ (ג) והגהתו (ד). טיעונים אלה בנויים ומנוסחים באופן שווה בעיקרו, אך תוכניהם הספציפיים משתנים מיחידה ליחידה – בהתאם לנקודות המוצא השונות שלהן. אם כן, בבסיסן של כל היחידות הנדונות בא מהלך אחד רצוף (ובמהלכה של היחידה ביבמות כלולים שלבי דיון נוספים שאינם נמצאים באחרות ומסומנים לעיל בכתב נטוי) – עם לוגיקה אחידה ומעטפת לשונית שווה, אך מהלך זה משמש לחלופין לצורך הדיון במקורות שונים, ולפיכך הוא שזור לכל אורכו בשינויים תוכניים.

 על אף ההבדל הבולט בנושאי הדיון של היחידות השונות, מכנה משותף עקרוני קושר בין המקורות שבבסיסן, והוא היסוד להופעתה של הקושיה הבסיסית שמניעה את המהלך החוזר בכל אחת מהיחידות. ביסודן של שלוש היחידות שלפנינו באים מקורות תנאיים עם פסיקות הלכתיות שמבוססות על ספק שלא ניתן להכריע בעניינו, ופסיקות אלה מעוררות בכל אחת מהיחידות את השאלה – מדוע אין פותרים את הספק ומכריעים בהתאם למקרה הרוב. אם כן, במקרה זה - כמו בדוגמה הנדונה לעיל בסעיף ב.1 – היסוד לשכפולו של המהלך הדיאלקטי החוזר הוא שיתוף בין מקורות המוצא שעליהם הוא מוסב, אך הפעם אין מדובר בשיתוף ענייני מובהק ואף לא בדמיון צורני או לשוני, אלא במכנה משותף שניתן להגדירו כקונספטואלי, ובא לידי ביטוי באי-הלימה של הפסיקות הבאות בכל אחד מהמקורות לעיקרון הלכתי אחד (עקרון ההליכה אחר הרוב).

לצד קווי הדמיון המשותפים לכל היחידות הנדונות, נמצאים שני הבדלים עיקריים הכרוכים זה בזה בין היחידה ביבמות ובין שתי האחרות: 1) מהלכה הדיאלקטי של היחידה ביבמות (או לכל הפחות שלבים א–ב בראשיתו) מוצג כמשא ומתן של חכמי הדור השלישי והרביעי רב נחמן ורבא. לעומת זאת, בנדה ובבא בתרא/כתובות הקושיה הראשונה (א) היא סתמית ותירוצה (ב) מיוחס לרבינא. כך, לשון ההצעה של התירוץ (ב) ביבמות: 'א"ל: הכי קאמינא...', מתחלפת בשתי היחידות האחרות בלשון: 'אמר רבינא: משום דאיכא למימר...'; 2) שיח האמוראים ביבמות כולל, בין שאלת רבא בשלב א לתשובת רב נחמן בשלב ב המקבילות לקושיה הסתמית ולתירוצו של רבינא בשלבים א–ב של היחידות האחרות, שלב נוסף של תשובה ושאלה הקשורות לסוגיה המקומית ואין להן מקבילה ביחידות האחרות (מסומנות בכתב נטוי).

זמנם של החכמים המשתתפים ביחידה ביבמות מורה על קדמותה ביחס ליחידות האחרות, והשיח האמוראי המורחב שבתוכו נתונים שם שלבים א–ב של המהלך הדיאלקטי החוזר עשוי ללמד על צמיחתו של מהלך זה בהקשר הספציפי של הסוגיה ביבמות ועל אופיו המשני בסוגיות האחרות. לכך מטה גם הדמיון שנמצא בין היחידה ביבמות ובין כל אחת מהיחידות האחרות, במקומות שבהם היחידות בנדה ובבבא בתרא/כתובות נבדלות זו מזו: היחידה ביבמות עוסקת בנשים שילדו, ואילו היחידה בנדה עוסקת בלידה אך לא בנשים (אלא בבהמה) והיחידה בבבא בתרא עוסקת בנשים אך לא בלידה (אלא בנישואין). ממצא זה עשוי ללמד אף הוא על ראשוניותו של שלב ב ביבמות ועל שכפולו באופנים שונים, תוך שימור של יסודות תוכניים מסוימים ושינוי של אחרים בהתאם לנושאי הדיון המשתנים בשתי היחידות האחרות. על בסיס הנתונים הללו עולה האפשרות שרבינא – אשר לו מיוחס התירוץ משלב ב בנדה ובבא בתרא/כתובות, מצא לפניו דברים מגובשים של קודמו – רב נחמן, שבאו במענה לקושייה מסוימת בהתייחס למשנה ביבמות, והוא שכפל את מהלך הטיעון שלהם (בניכוי שלבי השיח שמתאימים באופן ספציפי להקשרם המקורי) כדי ליצור תירוצים חדשים לקושיות דומות שהתעוררו בשני הקשרים נוספים.

כאמור לעיל, הדמיון במהלכן של שלוש היחידות הנדונות בא לידי ביטוי אף בשלבים ג–ד שבהמשכן – שם באה קושיה על נוסח התירוץ בשלב ב והגהה של אחת מלשונותיו ('וכל'). גם בשלבים אלה נמצא אותו יחס עצמו בין היחידות השונות כפי שמצאנו בראשיתן, כלומר – הקבלה רציפה במהלכן הבסיסי של היחידות, ולצידה – שינוי בתכנים הספציפיים המיוחדים לנקודות המוצא המתחלפות שלהן. לנוכח זאת עולה אפוא האפשרות ששלבים ג–ד של היחידה ביבמות שוכפלו אף הם ע"י רבינא, בהמשך לשכפולו של התירוץ משלב ב. הקושיה וההגהה בשלבים ג–ד עשויות להתפרש כהמשך ישיר של שיח האמוראים ביבמות, או לחלופין – כשלב משני של בירור דבריו של רב נחמן. לעומת זאת, ביחידות נדה ובבא בתרא/כתובות שלבים אלה מתפרשים בהכרח כרפלקסיה סתמית, שכן רבינא הוא הדובר היחיד בסוגיות אלה. אם כן, הערכתו של היקף פעולת השכפול של רבינא תלויה בהגדרתו של אופן תפקודה של לשון ההצעה של דבריו בשלב ב: 'אמר רבינא...'. לשון זו מכוונת לכאורה לתירוץ משלב ב בלבד, ואם כך – אפשר שבניגוד לאמור לעיל, המהלך החוזר שלפנינו נוצר בתהליך דו-שלבי, ושרבינא הכיר אך ורק את שלבים א–ב של היחידה ביבמות. על-פי אפשרות זו רבינא השתמש בתירוץ של רב נחמן מבלי לתת את הדעת על הניסוח הבעייתי שלו, ורק בשלב מאוחר יותר שלבים ג–ד נוספו ביד אחרת לשלוש היחידות כאחת, לרגל הקושי החוזר בשלושתן. ואם כך, גם בעל התוספת הסתמית המאוחרת – בדומה לרבינא - נקט באותה טכניקה עצמה – של שכפול המהלך הדיאלקטי ו'מילויו' בתכנים ספציפיים חלופיים על-פי ההקשר המשתנה. לעומת זאת, עולה על הדעת אפשרות נוספת - שמא רבינא אכן מצא לפניו את ארבעת שלביו של המהלך החוזר והעתיקם במלואם, תוך שהוא כורך במאמר אחד גם את תירוץ הקושיה בניסוחו הראשוני, גם את דחייתו וגם את הגהתו של התירוץ.

מכל מקום, הזיקה בין דברי רבינא לדברי רב נחמן בשלב ב מלמדת שבשונה ממה שעשוי להצטייר מעיון בדוגמות כגון אלה שהוצגו בסעיפים הקודמים, מנגנון השכפול של מהלכים דיאלקטיים קבועים אינו אופייני רק לעורכים מאוחרים, ושהוא שימש כבר במסגרת הפעילות הלימודית של אמוראים נקובי שם, כמנגנון יצרני להפקתן של יחידות טקסטואליות חדשות על בסיס מתווים לוגיים ומילוליים מגובשים. דוגמה זו עשויה אפוא לגלות טפח מדרכי הלימוד שקדמו לגיבושן הטקסטואלי של היחידות שלפנינו. כאמור, היסוד המשותף לשלושת המקורות התנאיים שנדונים בשלוש היחידות שלנו הוא יסוד ענייני מופשט: קיומו של ספק הלכתי שאינו מוכרע – כרגיל - בהסתמך על עקרון ההליכה אחרי הרוב. שלא כבדוגמות הקודמות, המקורות השונים שבתשתיתו של המהלך החוזר בדוגמה זו שייכים לשדות הלכתיים נבדלים והם אינם חולקים זה עם זה כל זיקה צורנית, אך כולם רלוונטיים לדיון בעקרון ההליכה אחר הרוב ויש בהם לכאורה כדי לערער על תוקפו הכללי של עיקרון זה. אפשר שרבינא היה עסוק בבעיה העקרונית הזאת, החוזרת ומתעוררת בהקשרים שונים ובשדות הלכתיים מגוונים, ושהוא פעל ליישובן של קושיות עומדות בעניין זה; זאת באמצעות שימוש חוזר ומותאם במבנה הטיעון ששימש את רב נחמן ביבמות. כך, כשם שרב נחמן השיב מדוע אין הולכים אחר הרוב במקרה אחד של דיני איסור, כך עשה גם רבינא הן בכתובות ובבבא בתרא[[20]](#footnote-20) – שם הוא נמצא משיב על קושיות דומות המתעוררות בדיני ממונות, והן בנדה – שם הוא דן במקרה ששייך ספק לדיני איסור[[21]](#footnote-21) וספק לדיני ממונות.[[22]](#footnote-22) ואמנם, רבינא נמצא עוסק בעקרון ההליכה אחר הרוב אף במספר סוגיות נוספות,[[23]](#footnote-23) ומסתבר שבכל המקרים הללו מדובר באותו חכם עצמו – רבינא בן הדור החמישי.

אם כן, מצאנו שלא ניתן לאפיין את מנגנון השכפול של המהלכים הדיאלקטיים הקבועים אך ורק ככלי עריכה בעל סממנים מאוחרים המשמש לעיצובם של מהלכים סוגייתיים כפולים. בדוגמה זו ראינו התפתחות דיאכרונית מובהקת של טקסטים שונים בעניינם הנבנים על יסוד מהלכו של טקסט קדום מהם, וזאת בעצם ימי הפעילות הלימודית של האמוראים – כבר בדור החמישי לאמוראי בבל.[[24]](#footnote-24) בדוגמה הבאה יוצג מהלך קבוע נוסף שאת שכפולו ניתן לכאורה לייחס לאמורא נקוב שם, אך כפי שנראה – הכפלתו של המהלך במקרה זה נושאת מאפיינים שונים מאלה שמצאנו בדוגמות הקודמות, והיא משמשת לצרכים אחרים.

**ב.4. יבמות כט ע"א–ע"ב[[25]](#footnote-25)**

מתני'. שלש' אחין, שנים נושאין שתי אחיות, וא' מופנה; מת אחד מבעלי אחיו' ועשה בה מופנה מאמר, ואח"כ מת אחיו השני - ב"ש אומר: אשתו עמו, והלזו תצא משום אחו' אשה. וב"ה או': מוציא את אשתו בגט ובחליצה, ואשת אחיו בחליצה. זו הי' שאמרו: אוי לו על אשתו, ואוי לו על אשת אחיו [...]

|  |  |
| --- | --- |
| **[א]****[א1] א"ר [אלעזר][[26]](#footnote-26) לא תימא מאמר לב"ש** קונה קנין גמור **[א2]** דאי בעי לאפוק' סגי לה כגיטא **[א3]** **אלא מאמר לב"ש** אינו קונה אלא לדחות בצר' בלבד**[ב]** **אמ"ר אבין אף אנן נמי תנינא ב"ש אומר יקיימו** **יקיימו אין לכתחלה לא** **ואי ס"ד מאמר לב"ש** קונה [קניין גמור][[27]](#footnote-27) **זה יעש' מאמר ו**יקנ' **וזה יעש' מאמר ו**יקנה *[ג]* *אלא מאי* *דוחה דחיי' גמורה* *זה יעש' מאמ' וידח' וזה יעש' מאמ' וידח'* *[ד]* *אלא מאי אי' לך למימ' מאמר דהיתירה דחי דאיסורא לא דחי הכא נמי מאמר אפילו למאן דאמר מאמר קונה קנין גמור מאמר דהיתירא קני דאיסורא לא קני*  | *רב אשי מתני הכי* **[א]****[א1] אמ' רבי אלעזר לא תימא מאמר לבית שמאי** דחי דחייה גמורה **[א2]** וצרתה חליצה נמי לא בעי' **[א3] אלא** דוחה ומשייר הוי **[ב]** **אמ' רבי אבין אף אנן נמי תנינא בית שמאי אומ' יקיימו** **יקיימו אין לכתחלה לא** **ואי ס"ד מאמר לבית שמאי** דוחה דחייה גמור' **זה יעשה מאמ' ו**ידחה **וזה יעשה מאמר ו**ידחה *[ג]* *ואלא הא קתני בית שמאי אומר' אשתו עמו והלזו תצא משום אחות אשה* *[ד]* *אלא יבמה דחזי' לכולהו חזיא [למקצתן][[28]](#footnote-28) יבמה דלא חזיא לכולהו* *לא חזיא [למקצתן][[29]](#footnote-29)*  |

בדוגמה זו באה סוגיה ארצישראלית קצרה על משנה, יבמות ג, ה, בהשתתפותם של אמוראים בני דורות 3–4 (שלבים א–ב). הסוגיה מוצעת באופן חלופי ע"י רב אשי (דור 6) שחוזר על עיקר מהלכה (ראו סימון בכתב מודגש) אך משנה כמה מפרטיה. בכל אחת מן היחידות נלווה לסוגיה האמוראית דיון סתמי הכולל שני שלבים (ג–ד), אך הוא משתנה באופן ניכר מיחידה ליחידה - הן בפרטיו והן בלשונותיו. החילוף היסודי בין שתי הצעותיה של הסוגיה האמוראית נוגע למוקד ההתייחסות של ר' אלעזר (ובעקבותיו של ר' אבין) בדברו על משמעותם של קידושי מאמר לשיטת בית שמאי. בהצעה הראשונה נדון קניין האישה (ואגב כך – בדיון הסתמי הנלווה בשלבים ג–ד נדונה גם דחיית הצרה), ואילו בהצעתו של רב אשי מוסט המוקד לדחיית הצרה. מדברי ר' אלעזר בהצעה הראשונה עולה שלשיטת בית שמאי קידושי מאמר אינם מועילים ליצירת קניין גמור המייתר חליצה במקרה שעושה המאמר מעוניין לגרש את יבמתו, אך הם מספיקים לדחייתה של הצרה.[[30]](#footnote-30) לעומת זאת, על-פי דבריו של ר' אלעזר בהצעה השנייה מאמר אינו מועיל אף לדחייה גמורה של הצרה, ואף שהוא מאפשר לקיים את קשר הנישואין עם בעלת המאמר, אין הוא פוטר את צרתה מחליצה.

בשלב ב בא מהלך סיוע של ר' אבין לדברי ר' אלעזר, המבוסס על משנה, יבמות ג, א,[[31]](#footnote-31) שם באה פסיקת בית שמאי במקרה שבו שני אחים כונסים את אלמנותיהם של שני אחיהם, פסיקה שלפיה מותר לאחים לקיים את נשותיהם בדיעבד אך לא לכתחילה. הדיון הסתמי הנלווה להצעה הראשונה עומד (בשלב ג) על קושי בולט במהלך זה של ר' אבין, [[32]](#footnote-32) ועל יסוד זה הגמרא ממשיכה (בשלב ד) ודוחה את עצם הניסיון שלו להקיש משיטת בית שמאי במשנת יבמות ג, א לעניין שיטתם במשנתנו. המהלך הדו-שלבי של הדיון הסתמי בסיום ההצעה הראשונה חושף אפוא את הקושי במהלך הסיוע של ר' אבין ומפריך אותו, אך הוא עושה זאת מבלי להביע שיפוט כלשהו לגבי גוף דבריו של ר' אלעזר.

קושי מסוג זה אינו קיים בהצעה השנייה, שם קידושי המאמר מוגדרים מלכתחילה ככאלה שאין בכוחם לדחות דחייה גמורה, ומהלך הסיוע של ר' אבין מצטייר כטיעון בעל היגיון פנימי תקף שהולם באופן חלק את הטיעון שקדם לו. לאור זאת, בהמשך להצעה זו אין מקום לקושיה כגון זו הבאה בשלב ג בסיומה של ההצעה הראשונה. במקום זאת, הצעתו החלופית של רב אשי מייצרת קושי אחר, יסודי יותר – הפעם לעצם הטיעון המשותף של ר' אלעזר ור' אבין: הגדרתו של המאמר כ'דוחה ומשייר' עומדת בסתירה ישירה לדברים מפורשים של בית שמאי במשנתנו, שלפיהם אחות האישה תצא (לכאורה ללא חליצה!).[[33]](#footnote-33) מסיבה זו הגמרא דוחה בשלב ג את הגרסה החלופית של רב אשי בדברי ר' אלעזר ונמצא שמאמר אכן דוחה דחייה גמורה. נמצא אפוא שלבד משינויי הלשון והתוכן בין הדיונים הסתמיים הנלווים להצעות השונות, גם תפקודו הדיאלקטי של שלב ג משתנה מיחידה ליחידה: ביחידה השנייה עולה פרכה כנגד דברי ר' אלעזר והראיה שמביא להם ר' אבין כאחד, ואילו ביחידה הראשונה הקושיה מופנית כנגד ראייתו של ר' אבין אך טיעונו הבסיסי של ר' אלעזר אינו נפגם.

מכל מקום, כאמור לעיל – הצעותיה החלופיות של הסוגיה האמוראית מיוסדות שתיהן על מהלך אחיד ויציב,[[34]](#footnote-34) המהווה בסיס לשינויים תוכניים בגוף דבריהם של האמוראים המשתתפים בה. הזיקה הבולטת בין הדיון הסתמי הנלווה להצעה הראשונה ובין תכניה החלופיים של הסוגיה האמוראית בהצעת רב אשי מעלה על הדעת שתי אפשרויות: אפשר שרב אשי אחז במסורת חלופית בדברי ר' אלעזר ור' אבין (ומכאן שמהלכו היסודי של המשא ומתן בין חכמים אלה השתמר באופן אחיד, אך לא כן תכניו הספציפיים), ואם כך – הקושיה על הלשון הראשונה נוצרה בשלב מאוחר יותר, כהקדמה מלאכותית להצעת רב אשי. מנגד, ייתכן שהקושי הבולט שעולה מתוך הצעתה הראשונה של הסוגיה – כפי שנוסח בדיון הסתמי הנלווה לה, הוא המניע והבסיס לגרסתו החלופית של רב אשי, ושהוא הגיה את הסוגיה המקורית שעמדה לפניו תוך שמירה על לשונותיה, ככל הניתן, או למצער – תוך שמירה על מהלכה הדיאלקטי הבסיסי. האפשרות האחרונה נדמית כמסתברת יותר, והיא מקבלת סיוע מסוים מתוך ההשוואה למסורת ר' אלעזר בסוגיה המקבילה בירושלמי,[[35]](#footnote-35) ממנה עולה קדמותו היחסית של תוכן ההצעה הראשונה. זאת ועוד, מאמרו של ר' אלעזר מצוטט בכמה מקומות נוספים בבבלי, ובכולם בהתאם להצעה הראשונה.[[36]](#footnote-36) מכאן עולה שגרסתו של רב אשי לא הייתה מוכרת לעורכי הסוגיות הנוספות בבבלי, או לחלופין – שהיא לא התקבלה כגרסה תקפה. על-פי אפשרות זו, נמצא שהצעתו החלופית של רב אשי היא גרסה משנית ומעובדת של הסוגיה המקורית, ושהוא הציע את תלמודו המוגה על יסוד שחזור של עיקר מהלכו ולשונותיו של המשא ומתן שלפניו.

אם כן, דוגמה זו חושפת צד שונה בשימושם של האמוראים במנגנון השכפול של מהלכים דיאלקטיים מגובשים. כאן מנגנון זה אינו משמש לדיון במקורות שונים או באפשרויות חלופיות הנדונות זו בזו על רצף סוגיה אחת, אלא לצורך הצעתה של גרסה חלופית של אותה סוגיה עצמה – בהתאם להנחת יסוד הלכתית שונה.[[37]](#footnote-37) הפעולה הננקטת כאן ככל הנראה ע"י רב אשי אינה פעולת 'העברה', כלשונו של אלבק, אך היא מלמדת על היכולת לבודד את מהלכה היסודי של סוגיה קיימת מכמה מתכניה הספציפיים, באופן המאפשר להכפיל את מהלך זה ולעשות בו שימוש חוזר כבסיס ליצירתו של טקסט חדש.

\*

סוגיה השונים של תופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים, כפי שהם משתקפים משורת הדוגמות שהוצגו לעיל וכן מדוגמות נוספות שלא נדונו במאמר זה, מלמדים על תנאי יסוד שונים ומגוונים שעמדו ברקע פעולתם של מנגנוני השכפול האופייניים לתופעה הנדונה, וכן על מטרות שונות בהפעלתם. מסתבר שהם שימשו הן לצורך ייצורן של סוגיות חדשות (ראו סעיף ב.3), הן לצורך הגהתן של סוגיות קיימות (ראו סעיף ב.4), והן לצורכי פיתוח ועריכה של מבנים סוגייתיים מורכבים (ראו סעיפים ב.1–2). כמו-כן, נמצא שרק בחלק מהמקרים חזרתם של המהלכים הקבועים משקפת העברות משניות מהקשר אחד למשנהו, ויש שהיא נובעת מפעולה אחת של עריכה כפולה לכתחילה. יתכן שהגיוון שנחשף כאן מעיד על גלגולים שונים בהפעלתם של מנגנוני השכפול של המהלכים הקבועים לאורך תהליכי ההתהוות והעריכה של סוגיות התלמוד. מכל מקום, על אף ההבדלים בין מאפייניהן של הדוגמות השונות, נראה שביסודן של כולן נמצאת הבחנה עקרונית אחת בין מהלכן הדיאלקטי של סוגיות הלכתיות ובין תוכניהן הספציפיים, והיא המאפשרת את החלפתם של חלק מהתכנים באחרים, ובתוך כך – את ייצורו של דיון שונה.

1. **מסקנות – מה ניתן ללמוד מתופעת המהלכים המקבילים על תהליכי ההתהוות והעריכה של הטקסט התלמודי?**

כאמור בפתח הדברים, צורת ההקבלה המיוחדת שנדונה כאן, שבבסיסה שכפול של מהלכים קבועים ומילויים בתכנים חלופיים - מהווה ביטוי אחד מני רבים לנטייתו האופיינית של הבבלי (ושל ספרות חז"ל בכללותה) לשכפול ולחזרה על יסודות טקסטואליים ותוכניים קבועים.[[38]](#footnote-38) כפי שמצאנו בדוגמות השונות שנדונו לאורך המאמר וכפי שעולה מדוגמות נוספות שלא הוזכרו כאן, מנגנון השכפול הנדון מופעל בדרכים שונות והוא עשוי לשמש הן לצורך פיתוח מדורג ויצירה משנית של יחידות טקסטואליות חדשות – אם על רצף סוגיה אחת ואם במקומות מרוחקים, והן לצורך ארגון או פיתוח למדני בו-זמני של יסודותיה של סוגיה אחת. זיהויו של מנגנון רב-תכליתי זה ובירורם של אופני השימוש השונים בו, מרחיבים ומשכללים את הבנתנו אודות אופי הפעילות הלימודית ודרכי העריכה של חכמי התלמוד הבבלי ועורכי סוגיותיו. כאמור לעיל, מסקנותיו של מאמר זה מבוססות על ניתוח אינטנסיבי של 21 דוגמות למהלכים דיאלקטיים מקבילים. בדוגמות שלא נידונו במאמר זה נמצא כי שימוש כפול במהלכים מגובשים עשוי לייצר מסגרת אחידה ללימוד ועריכה של משניות דומות ממסכת אחת,[[39]](#footnote-39) של מקורות שונים שנמסרו ככל הנראה במקובץ,[[40]](#footnote-40) או – כפי שהודגם גם בסעיף ב.1 לעיל - של חלקים שונים של מקור אחד.[[41]](#footnote-41) אך ההכרות המאלפות והמפתיעות ביותר נובעות מדוגמות שבהן קיימות זיקות רופפות יותר בין מקורות המוצא שביסוד המהלכים המקבילים. דוגמות אלה עשויות ללמדנו על קישורים בלתי צפויים שנוצרו בתהליכי העריכה של סוגיות רחוקות בעניינן ובמקומן, הבאות במסכתות העוסקות בתחומים הלכתיים שונים לחלוטין.[[42]](#footnote-42) בזאת משתקפים היקשים אסוציאטיביים בין סוגיות שאין ביניהן אלא דמיון לוגי מופשט,[[43]](#footnote-43) המעידים על בקיאותם של עורכי הסוגיות במסכתות שונות שככל הידוע לנו לא נלמדו זו בצד זו. כמו-כן, כפי שמצאנו בדוגמה הנדונה בסעיף ב.3 לעיל, ניצולו החוזר של מהלך אחד בהקשרים רחוקים עשוי לחשוף מפעל לימודי מקיף ורוחבי (במקרה זה – של רבינא בן הדור החמישי), שבמוקדו עיקרון הלכתי אחד העומד למבחן בהקשרים הלכתיים שונים.

חקר התופעה הנדונה במאמר זה, ובפרט – הדוגמות שבהן נמצא פיתוח הדרגתי של טקסט אחד על יסוד מהלכו הקבוע של משנהו, מסייעים לכאורה לתובנתו הבסיסית של אלבק לגבי דרכי הלימוד והעריכה של בעלי הבבלי, כפי שהן משתקפות מחלק מהחזרות הטקסטואליות המצויות בחיבור זה. נראה שדרך הפעולה המתגלה בגילויים אלה של תופעת המהלכים המקבילים חושפת פן נוסף במנהגם של האמוראים, ובהמשך לכך – של עורכיו האחרונים של הבבלי, לשכפל טקסטים מגובשים ולהשתמש בהם כחומר גלם ליצירתם של טקסטים אחרים. עם זאת, צורת ההעברות הטקסטואליות שמשתקפת מתוך יחידות עם מהלכים דיאלקטיים מקבילים, אינה שווה לצורתן של ההעברות הפשוטות שנדונו ע"י אלבק.[[44]](#footnote-44) כאן אין אנו מוצאים שכפול של יחידה טקסטואלית שלמה תוך שינוי נקודתי של כמה מתכניה, אלא פעולה שיסודה בזיהויו של שלד לוגי מסוים שעומד בבסיסו של הטקסט המועבר ועשוי לשמש אף בהקשרים נוספים, והמשכה בשכפולו של שלד זה – על לשונותיו וניסוחיו הקבועים, ובמילויו בתכנים חלופיים שמתאימים להקשריו החדשים. המדובר אפוא בטכניקה של שכפול באמצעות ביצועו של מעין 'תצלום רנטגן' אשר חושף את השלד הלוגי והמילולי של הטקסט המשוכפל, ומאפשר את ניצולו של אותו שלד לפיתוחו או להסדרתו של הדיון במקורות נוספים. יכולתם של עורכי הסוגיות בבבלי לחלץ את שלדו של המשא ומתן ההלכתי מהקשרו הקונקרטי ולנצלו לשימוש חוזר, מעידה על הבחנה בין מהלכו הלוגי של המשא ומתן ובין תכניו הספציפיים, וכן – על הכרתם של עורכים אלה במעמדו הנפרד של המהלך ובחשיבות שבשימורו.

מבין ארבע הדוגמות שנדונו במאמר זה, שלושה מהמהלכים החוזרים נמצאו על רצף סוגיה אחת – אחד מהם (ראו סעיף ב.4) שוכפל לכאורה ע"י אמורא נקוב שם שביקש להציע מחדש את אותה סוגיה עצמה, ושני האחרים (ראו סעיפים ב.1–2) הסתברו כפרי תהליכי עריכה מאוחרים שבהם נדונו זה כנגד זה – במבנה סימטרי ומאוזן, רכיבים שונים או מסורות חלופיות בדיון הלכתי אחד. מהלך אחד (ראו סעיף ב.3) נמצא חוזר בהקשרים נפרדים ומרוחקים, ונראה שהוא שוכפל כבר בעצם ימי האמוראים, במסגרת פעילותם הלימודית. בעבודתי עלו לי מספר דוגמות נוספות המלמדות – במפורש או במשתמע - על שימוש במהלכים משוכפלים במסגרת עבודתם של אמוראים נקובי שם. רובן דומות באופיין לדוגמה שנדונה בסעיף ב.4 לעיל, ובאף אחת מהן לא נמצאו מהלכים סוגייתיים כפולים מהסוג שהודגם בסעיפים א.1–2 לעיל. ייתכן אפוא שהשימוש במהלכים דיאלקטיים כפולים לצורכי עריכתה של סוגיה אחת הוא גלגול מאוחר יחסית בהפעלתו של מנגנון השכפול הנדון, ושההבחנה היסודית בין המהלך לתכניו מצאה את ביטויה באופנים שונים לאורך הדורות, בשלבים שונים של התהוות הסוגיות התלמודיות ועריכתן. מנגנון השכפול שהוגדר ואופיין כאן מלמדנו אם כן הן על התפתחותן הדיאכרונית של סוגיות התלמוד - 'דארא בתר דארא', והן על תהליכי עיצוב ספרותי אחרונים של סוגיות אלה, ונמצא שלצד ההבדלים המסתמנים בין השלבים, קיים אף צד של המשכיות ורציפות ביניהם. מתוך כך נמצאנו למדים אפוא פעם נוספת על כוחן היסודי המניע של החזרות הטקסטואליות במלאכת היצירה והעריכה של הטקסט התלמודי לאורך כל שלביה – בבחינת חידוש על דרך החזרתיות.

1. \* מאמר זה מבוסס על עבודת הדוקטורט שלי.

 תל-אביב תשכ"ט, עמ' 452–522. [↑](#footnote-ref-1)
2. השוו לתופעות דומות לכאורה (אך שונות בכמה היבטים חשובים) שנדונו במחקריהם של א' מרינברג-מיליקובסקי, 'למעלה מן העניין': יחסי הגומלין בין סיפור להקשרו בתלמוד הבבלי: סיפורים מרובי-הופעות כמקרה מבחן, עבודת דוקטור, אוניברסיטת בן-גוריון, באר שבע 2015; י' גזונדהייט, מאבקי סמכות בין חכמים בבבל במאה הרביעית והשתקפותם בשתי תבניות דיאלוג ייחודיות, עבודת גמר (מ.א.), אוניברסיטת בן-גוריון, באר שבע 2014; תבניות עימות בתלמוד הבבלי וזיקתן להתהוותו, עבודת דוקטור, אוניברסיטת בן-גוריון, באר שבע 2020. וראו גם התייחסויותיו של אלבק (לעיל הערה 1, עמ' 646, 650) לשני מקרים שבהם חלה, כלשונו, העברה של 'כל בניין הסוגיה'. [↑](#footnote-ref-2)
3. מבנים מעין אלה פזורים לכל אורכו של התלמוד הבבלי, והדוגמות להם רבות מספור. ראו למשל מבנים כגון: 'בשלמא [X] לא קשיא... אלא [Y] קשיא! – [Y] נמי לא קשיא...'; 'תיבעי ל[X], תיבעי לY]. תיבעי ל[X]: עד כאן לא קאמ' [X] התם אלא... או דילמא אפילו ל[Y]...?'; 'לימא מתניתין דלא כ[X], דתניא... – אפילו תימא [X]...'; 'מאי [X]? אילימא... אלא לאו...', וכן הלאה כיו"ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. מועתק על-פי דפוס שונצינו רמ"ד–רמ"ט. [↑](#footnote-ref-4)
5. חסר בדפוס ונמצא ביתר עדי הנוסח. [↑](#footnote-ref-5)
6. מועתק על-פי דפוס שונצינו רמ"ד–רמ"ט. [↑](#footnote-ref-6)
7. מועתק על-פי כתב יד קאופמן A 50. [↑](#footnote-ref-7)
8. נמצא בדפוס וחסר ביתר עדי הנוסח. [↑](#footnote-ref-8)
9. נמצא בדפוס ובאחד מכתבי היד וחסר ביתר עדי הנוסח. [↑](#footnote-ref-9)
10. אך בקטע גניזה אחד (אוקספורד, ספריות הבודליאנה Heb. e. 52)בא כאן נוסח אחר: 'איכא דאמ''. [↑](#footnote-ref-10)
11. ראו א' ווייס, לחקר התלמוד, ניו יורק, תשט"ו, עמ' 312–313; י' פרנקוס, מחקרים בהרכבה של מסכת ביצה שבתלמוד הבבלי ובדרכי עריכתה, עבודת דוקטור, האוניברסיטה העברית בירושלים תשכ"א, עמ' 304–305; נ' עמינח, עריכת מסכתות ביצה, ראש-השנה ותענית בתלמוד הבבלי: סידור, עריכה, גירסאות של גמרא, יחסי סוגיות, בבלי ירושלמי, תל אביב תשע"ו, עמ' 102–104. [↑](#footnote-ref-11)
12. המשנה בביצה פוסקת הלכות שונות (מתחילין/ אין מתחילין) לגבי שני סוגים של מצבורים הניתנים לכאורה להגדרה כ'אוצרות' (היינו - מחסנים שתכולתם הוקצתה לשימוש עתידי ואין הם משמשים את בעליהם באופן שוטף) – ערמת התבן, והעצים שבמוקצה. אם כן, כדי לייחס למשנה זו עמדה קוהרנטית במחלוקת על מוקצה, נדרשת קביעה – איזה מבין המצבורים הנדונים בה מתאים להגדרה זו ואיזה מהם מוזכר כאן מטעם אחר. ההתייחסות המפורשת אל המצבור השני, האמור בסיפא, כאל עצים שב**מוקצה** מטה לכך שמשנתנו נשנתה בשיטת ר' יהודה – כפי שעולה מדברי רב כהנא ביחידה השנייה (ראו ש' ליברמן, תוספתא כפשוטה, ניו יורק תשט"ו–תשמ"ח, ה, עמ' 997, שקובע באופן פשוט שסתם משנתנו כר' יהודה, וכאיכא דמתני). לפיכך, נראה שהיחידה השנייה משקפת קריאה פשטנית יותר של המשנה. עם זאת, גם הקריאה הנגדית שביחידה הראשונה אינה נטולת יסוד, והיא מתאימה לאמור במקורות תנאיים אחרים (ראו ראשה של תוספתא, יום טוב (ליברמן) ד, ג, וכן שיטת ר' שמעון במחלוקת עם ר' אחא שבברייתא בשבת קכז על-פי גרסתה המוגהת – שם מדובר על תבואה צבורה, בדומה לערמת התבן האמורה במשנתנו). אם כך, אפשר שדווקא גרסתם של דברי רב כהנא ביחידה הראשונה היא המקורית, ושהוא ביקש לחלוק על הפרשנות החלופית – הפשטנית כביכול – של המשנה, ואולי בהתבסס על מסורות תנאיות שמסייעות למסקנתו. [↑](#footnote-ref-12)
13. מועתק על-פי דפוס פיזרו רס"ט–רע"ו. [↑](#footnote-ref-13)
14. מועתק על-פי דפוס פיזרו רס"ט–רע"ו למסכת בבא בתרא. [↑](#footnote-ref-14)
15. מועתק על-פי דפוס שונצינו רמ"ד–רמ"ט. [↑](#footnote-ref-15)
16. חסר בדפוס. הושלם על-פי כתבי היד. [↑](#footnote-ref-16)
17. נמצא בדפוס וחסר ביתר עדי הנוסח. [↑](#footnote-ref-17)
18. נמצא בדפוס וחסר ביתר עדי הנוסח. [↑](#footnote-ref-18)
19. כמצוין בטבלה דלעיל, אחת היחידות באה הן בבבא בתרא והן - בשינויים מסוימים - בכתובות. [↑](#footnote-ref-19)
20. רבינא הוא הדובר האמוראי היחיד בסוגיה סתמית ארוכה ומפותחת בבבא בתרא צב ע"א–צג ע"ב שדנה במחלוקת רב ושמואל בעניין חלותו של עקרון ההליכה אחר הרוב בדיני ממונות, וחותרת לכל אורכה לאישוש תוקפו הכללי של עיקרון זה אל מול שורה של מקורות תנאיים שמערערים עליו. השוו לסוגיה בירושלמי כתובות ב, א (כו ע"א) ולמקבילתה החלקית בירושלמי, בבא קמא ה, א (ד ע"ד). [↑](#footnote-ref-20)
21. דבריו של רבינא בסוגיית נדה באים במסגרת דיון על מאמרו של ר' יהושע בן לוי: 'עברה נהר והפילה - מביאה קרבן ונאכל. הלך אחר רוב נשים, ורוב נשים ולד מעליא ילדן', כלומר – על עקרון ההליכה אחר הרוב בדיני איסור. כנגד קביעה זו באה קושיה מהמשנה המקומית בנדה ('אמאי?... לימא הלך אחר רוב נשים, ורוב נשים ולד מעליא ילדן!'), אך היא נדחית ומתורצת באמצעות חילוק. המקרה הנדון ע"י רבינא משמש אפוא כקרקע נוספת לדיון בתוקף קביעתו של ר' יהושע בן לוי. [↑](#footnote-ref-21)
22. ראו פירוש רש"י, ד"ה 'בכור מספק', שם מודגש דווקא ההיבט הממוני של המקרה הנדון. [↑](#footnote-ref-22)
23. בסנהדרין סט ע"א, חולין יא ע"ב, בכורות כ ע"א ואולי גם בבכורות מה ע"א (הדברים המיוחסים שם לרבינא בנוסח הדפוסים וכן בכתבי יד פירנצה, הספרייה הלאומית המרכזית II.1.7, וטיקן, ספריית אפוסטוליקה ebr. 118-119, מיוחסים ביתר עדי הנוסח לחכמים אחרים – רבבא, ר' אבא או רב אדה בר אבא). [↑](#footnote-ref-23)
24. וראו בעבודת הדוקטורט שלי דיון בשורה של סוגיות המוצעות מחדש ע"י רב נחמן בר יצחק (יבמות יא ע"ב, גיטין כט ע"ב, זבחים פה ע"ב, חולין יב ע"ב–יג ע"א, תמורה כא ע"א), ויש בהן כדי ללמד על ניצנים ראשונים של התופעה עוד קודם לכן – בדור הרביעי לאמוראי בבל. [↑](#footnote-ref-24)
25. מועתק על-פי דפוס פיזרו רס"ט–רע"ו. [↑](#footnote-ref-25)
26. בדפוס: אליעזר. [↑](#footnote-ref-26)
27. חסר בדפוס ונמצא ביתר עדי הנוסח. [↑](#footnote-ref-27)
28. בדפוס: למקצתה. [↑](#footnote-ref-28)
29. בדפוס: למקצתה. [↑](#footnote-ref-29)
30. הוראתו המדויקת של המונח 'צרה' בדברי ר' אלעזר ובהמשך הסוגיה נתונה במחלוקת בקרב הראשונים. רש"י מניח שהדברים אמורים באופן ספציפי על שיטת בית שמאי במשנתנו, ולפיכך הצרה הנדונה היא אחותה של בעלת המאמר שנפלה לפני היבם מאחיו השני. התוספות לעומתו אוחזים גם בסוגייתנו בפירושו השגור של מונח זה, הבא בדרך כלל לציין אישה שנייה שנפלה עם היבמה מבית אחד. לפי פירוש זה הצרה האמורה אינה מוזכרת במשנתנו ודבריו של ר' אלעזר מתייחסים לשיטת בית שמאי בכללותה. [↑](#footnote-ref-30)
31. 'ארבעה אחין: שנים מהן נשואין שתי אחיות, מתו הנשואין את האחיות - הרי אלו חולצות ולא מתיבמות; אם קדמו וכנסו – יוציאו. ר' לעזר או' משום בית שמי: יקיימו, ובית הלל אומ': יוציאו'. [↑](#footnote-ref-31)
32. לדבריו מוכח מכאן שלשיטת בית שמאי מאמר לא קונה קניין גמור, שכן אילו היה כך היה בידי האחים לקדש את האחיות כדין ולכתחילה, מבלי לחטוא בביאה אסורה קודם לביטולה של זיקת הייבום לאחות הכלה. אך על-פי אותו היגיון עצמו יכולים היו בית שמאי להתיר לכתחילה את קיום הנשים גם לשיטתו של ר' אלעזר, שלפיה מאמר אינו קונה אלא לדחות בצרה בלבד! [↑](#footnote-ref-32)
33. כך בהתאם לפירוש רש"י, שלפיו הצרה ש'נדחית' דחייה חלקית היא אחותה של בעלת המאמר. התוספות, לשיטתם, נדרשים להסבר עקיף יותר של מהות הסתירה: אם קידושי מאמר מאפשרים ליבם לדחות את אחות זקוקתו דחייה גמורה, כפי שעולה מהדברים המפורשים של בית שמאי, מדוע אין בכוחם לדחות גם את צרתה שנפלה עמה מבית אחד, כפי שטוענים ר' אלעזר ור' אבין?! [↑](#footnote-ref-33)
34. ראו במיוחד הפירוט הנלווה לטענתו היסודית של ר' אבין ('ואי ס"ד מאמר לבית שמאי... - זה יעשה מאמר ו... וזה יעשה מאמר ו...'), כאן חורג המהלך המשותף מהמתכונת הרגילה 'אמ' פלוני לא תימא... אמ' אלמוני אף אנן נמי תנינא...'. [↑](#footnote-ref-34)
35. יבמות ג, ה (ד ע"ד): 'ואמ' ר' הילא בשם ר' לעזר: מודיי בית שמי שאם גירש לבעלת מאמר שהיא צריכה ממנו חליצה'. [↑](#footnote-ref-35)
36. ראו יבמות כט ע"ב; לט ע"א; נדרים עד ע"א. [↑](#footnote-ref-36)
37. השוו להצעותיהם החלופיות של רבינא ורב אחא מדור 6–7 בחולין נז ע"ב–נח ע"א. [↑](#footnote-ref-37)
38. עניינו של מאמר זה בתופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים כפי שהיא מתגלה בסוגיות הלכה בתלמוד הבבלי. אך מן הראוי לציין שתופעות דומות מתגלות לכאורה גם בחיבורים אחרים בספרות חז"ל, באופנים המתאימים למאפייניו הייחודיים של כל אחד מהחיבורים. על הקבלות מסוגים דומים לכאורה בספרות התנאים ראו שרמר וקצוף, בלא ככתוב, וכן בעבודת הדוקטורט של שלומי צמח שעתידה להתפרסם בקרוב באוניברסיטה העברית בירושלים. על מה שנראה כגילויים גולמיים ומצומצמים יותר בהיקפם של תופעה דומה בירושלמי ראו ח' מזא"ה, מסכת דמאי בתלמוד הירושלמי: פרשנות, הלכה ותהליכים חברתיים בתקופת האמוראים, עבודת דוקטור, אוניברסיטת בן-גוריון, באר שבע 2020. [↑](#footnote-ref-38)
39. ראו סוטה לא ע"ב-לב ע"א/ סוטה מז ע"ב. [↑](#footnote-ref-39)
40. ראו למשל יומא פה ע"א–ע"ב/ מגילה ז ע"א/ חגיגה י ע"א. [↑](#footnote-ref-40)
41. ראו גם שבת נב ע"ב; יבמות סט ע"א [=קידושין עה ע"א]. [↑](#footnote-ref-41)
42. ראו ברכות טו ע"א–ע"ב, מגילה יט ע"ב–כ ע"א/ חולין טו ע"ב. [↑](#footnote-ref-42)
43. השוו למסקנותיו של חנן מזא"ה בעבודת הדוקטורט שלו על ירושלמי דמאי (לעיל הערה 38). [↑](#footnote-ref-43)
44. להוציא שתי דוגמות שאליהן הוא מתייחס כהעברות של 'כל בניין הסוגיה'. ראו לעיל הערה 2. [↑](#footnote-ref-44)