**מדיניות אש"ף מול האתגר שהציב חמאס לארגון ולרשות הפלסטינית**

***תקופת האנתפאצ'ה הראשונה***

Until the outbreak of the first intifada in December 1987, the alternative represented by the "Muslim Brothers" did not pose a significant threat to the hegemony of the PLO in the Palestinian street. The organizations established during the 1970s under the leadership of Sheikh Ahmed Yassin, with Al-Jami'a Al-Islamiyya (Islamic Association) and al-Mujma' al-Islami (Islamic Center) at the forefront, focused on religious and social activities (da'wah) rather than political issues, in which the PLO led the tone. The PLO also criticized the Islamic movement during those years, claiming that it did not do enough to serve the Palestinian national vision.[[1]](#footnote-1) Thus, the armed struggle sword against Israel in the years leading up to the outbreak of the intifada was wielded by other organizations, such as the Palestinian Islamic Jihad (PIJ).[[2]](#footnote-2)

With the onset of the intifada, recognizing the new reality that had emerged, Sheikh Yassin decided to institutionalize this organizational activity as a political and military force, which was given the name Hamas (an acronym for Harakat al-Moqawmah al-Islamiah, meaning the Islamic Resistance Movement). In essence, this movement competed with the operations of the United National Leadership (UNL), which united several Palestinian organizations under the authority of the PLO, seeking to set the tone for the uprising events. Hamas operated parallel to it, employing similar methods, encouraging protest measures, and disseminating supportive propaganda through leaflets, sometimes incorporating rival and provocative messages against the policy of the UNL.[[3]](#footnote-3)

In the first year of the intifada, the conflict between the PLO and Hams was primarily declarative and ideological, with each side emphasizing its own part and worldview in an attempt to gain support among Palestinian society. However, throughout this year, there were also a number of symbolic acts or intentional physical harm towards members of Hamas by the PLO. For example, during a demonstration took place in June 1988 in Jabalia (the Gaza Strip), supporters of Hamas burned pictures of Arafat. Another example is a violent procession that was planned by Hamas to ambush PLO members upon their release from prison but was canceled at the last moment. Nevertheless, a full-fledged frontal confrontation did not erupt at this time. The PLO understood that it was dealing with a rising force, which, according to its perception, was supported even by external factors. According to the PLO, Israel turned a blind eye to Hamas activities in order to allow it to strengthen and bring about a fratricidal war in the Palestinian streets. The PLO accumulated pieces of evidence that even Jordan, under the leadership of King Hussein, was supportive of Hamas and stood by it.[[4]](#footnote-4)

In light of all this, the PLO began to take action to mitigate the threat it perceived from Hamas. One can identify three central aspects that encompassed the PLO's activities. The first aspect was an attempt at influence through external factors, primarily the Muslim Brotherhood, the parent movement of Hamas.[[5]](#footnote-5) Sheikh Yassin and his associates were in contact with the movement's leaders abroad in order to seek their blessing and advice for the emerging activities of the movement. Consequently, Arafat's associates reached out to religious and political leaders of the Muslim Brotherhood in Jordan, seeking their assistance in tone down Hamas's activities, but their efforts were unsuccessful. Similar appeals to the leaders of the Muslim Brotherhood in Egypt, however, received a positive response, and the latter even took practical steps such as recognizing the PLO as the legitimate representative of the Palestinian struggle and mobilizing funds and volunteers for it. The Hamas leadership had to take into account this policy of the Muslim Brotherhood leadership in Egypt and it slightly diminished the intensity of the confrontations with the PLO. It is worth noting that Arafat's attempt to "chase" after Hamas raised concerns among his leftist allies, such as the communists, who expected Arafat to lead the resistance against Hamas and feared that he might abandon their alliance in favor of cooperation with Hamas.[[6]](#footnote-6)

ההיבט השני הוא ניסיון למגעים ישירים מול חמאס. כך, לדוגמה, עם שחרורו בשנת 1988 מהכלא הישראלי, ניהל אחד מראשי אש"ף, פיצל חסיני, דו שיח עם גורמים אסלאמים בירושלים כדי להגיע למתווה של שיתוף פעולה.[[7]](#footnote-7) מקיץ 1988 החלו להתרקם מהלכים המדיניים בין הפלסטינים לישראל. מגעים אלו נחשפו עת נודע על תכנית בהובלת אחד ממנהיגי אש"ף, פיצל חסיני, לפיה תוקם מדינה פלסטינית בשטחי יהודה, שומרון ורצועת עזה עם ממשלה גולה. במאי 1989 הציגה ממשלת ישראל מתווה עקרוני להסכם במסגרתו יתקיימו בחירות בקרב האוכלוסייה הפלסטינית שתוצאותיהן יקבעו הנהגה מוסכמת עמה תנהל ישראל משא ומתן להסדר. מטבע הדברים, חמאס, אשר בחזונו הקמת מדינה אסלאמית בכל שטחי פלסטין, התנגד מכל וכל למהלכים אלו. ערפאת הבין כי עליו לשלב את חמאס בכל מתווה עליו יוסכם, מתוך הבנה שלולא כן – חמאס יהווה מכשול אמיתי לכל התקדמות שתושג. עם זאת, נרתע מלתת לחמאס להשתתף בבחירות מתוך חשש שהוא עלול לזכות בהן.[[8]](#footnote-8)

לפיכך, שאף ערפאת להכניס את חמאס תחת כנפי אש"ף, או לכל הפחות תחת ההנהגה המאוחדת של האנתפאצ'ה. בתוך כך, נפגשו אנשי אש"ף וחמאס מספר פעמים סביב שנת 1991, אך כלל המגעים העלו חרס. ערפאת ראה שחמאס הולך וצובר תמיכה ציבורית, וככל שהתהליך הזה התקדם – חתר ערפאת לקבל הכרה בו ובאש"ף כמייצגים הרשמיים של העם הפלסטיני. מובן שתהליך זה, שהגיע לשיא בהסכמתו של ערפאת להצטרף למשלחת הירדנית במסגרת ועידת מדריד באוקטובר 1991, סתר כל אפשרות להגיע להסכמות עם חמאס.[[9]](#footnote-9)

ההיבט השלישי הוא יציאה פומבית נגד חמאס ופעילותה. לדוגמה, בכרוז מספר 25 מטעם המפקדה הלאומית המאוחדת של אש"ף מספטמבר 1988, מוקדשת התייחסות מיוחדת לחמאס. על רקע העובדה שחמאס קראה לשביתה כללית, שלא בתיאום המפקדה, ב-21 באוגוסט,[[10]](#footnote-10) חמאס מוצגת כמי שמבקשת לכפות בכח את רצונה ודרכה על הציבור הפלסטיני ובכך ליצור מחלוקת ופילוג במאבק – דבר שמשרת את האינטרסים של ישראל. חרף זאת, הכרוז מותיר את הדלת פתוחה עבור חמאס להצטרף למאמץ הכללי וכן מדגיש את ברכתו לאמאמים במסגדים אשר מעודדים את הציבור לקחת חלק בפעולות האנתפאצ'ה, עדות לגישה המורכבת של הפתח בעת הזו כלפי חמאס תוך בידולו מההיבט האסלאמי של המאבק.[[11]](#footnote-11) גם בכרוז שפורסם בנובמבר 1988 לאחר ההכרזה מטעם אש"ף על הקמת מדינה פלסטינית נשמעה ביקורת זו על חמאס, הפעם באופן כללי יותר. הפנייה בכרוז היא ל"גורמים פונדמנטליסטיים" לאחד כוחות ולהפסיק לפעול למען האינטרסים האישיים שלהם, אלא להצטרף למאמץ הלאומי בהובלת אש"ף.[[12]](#footnote-12)

ניכר, כי בעת ההיא, עת היה האש"ף ללא סמכות שלטונית ויכולת לכפות את כוחו על חמאס, היה לו פער ברור ביכולת לרסן את חמאס כגורם הרפתקני, גם אם רצה, באופן תיאורטי, לעשות כן. ברור, כי בהיעדר כל הסכם, רצונו של אש"ף לרסן את חמאס נבע אך ורק מסיבות פנימיות, בשל חשש שחמאס, אשר הוכה קשות גם על ידי ישראל בתקופה הזו, ייקח את הבכורה, ועל כן הפער בין המדיניות לבין היכולת לא היה רב כל כך.

***תקופת שיחות השלום במדריד ובאוסלו***

ב-30 באוקטובר נפתח ועידת מדריד, אירוע מכונן בתולדות הסכסוך הישראלי-ערבי. הועידה, שנערכה בחסות ארה"ב ורוסיה, כללה נציגים של ישראל, סוריה, מצרים, לבנון וירדן, כאשר המשלחת הפלסטינית יוצגה תחת זו של ירדן בכדי להמנע ממו"מ רשמי בין ישראל לאש"ף. הועידה נתנה את האות לשיחות בילטראליות בין משלחות ישראליות למשלחת ירדנית-פלסטינית, סורית ולבנונית שנערכו בוושינגטון. במקביל, החל מדצמבר 1992 החלו שיחות חשאיות בין נציגים ישראלים לנציגי אש"ף באוסלו. שיחות אלו הביאו בסופו של דבר לחתימה פומבית של הסכמי אוסלו בקיץ 1993 על מדשאות הבית הלבן.

במקביל, אש"ף פעל כדי לקחת לידיו את השליטה באוכלוסייה ובטריטוריה הפלסטינית באופן רשמי באמצעות האצת המגעים להסכם עם ישראל. בחדרי החדרים מול ישראל, אש"ף השתמשה בחמאס ככלי להלחיץ את ישראל במו"מ. כבר בפגישה הראשונה של הנציגים הישראליים עם אבו עלא, בדצמבר 1992, דיבר אבו עלא "על הסכנה שבאבדן זמן ועל כך שהגורמים המתונים במחנה הפלסטיני עלולים לאבד את שליטתם לטובת החמאס".[[13]](#footnote-13) על פי רשמיהם של הנציגים הישראלים לאחר סבב השיחות הראשון, "ברור היה שאש"ף מרגיש לחוץ, שאיננו יכול להשלים עם כך שאיננו ממלא תפקיד בשיחות הדו-צדדיות ובשיחות הרב-צדדיות, ושהוא עלול לאבד את מעמדו מול החמאס. הסדר עם ישראל שבו אש"ף-טוניס ממלא תפקיד חשוב, ובכלל זה הצבת רגל בעזה, יכול היה להוות קרש הצלה...". ב-17 בפברואר 1993 תיאר פיצל חסיני באזני פונדק את המאבקים בשטחי יו"ש ועזה בין תומכי אש"ף ותומכי השלום לבין תומכי חמאס ומתנגדי התהליך ככזה שהולך ומחריף, והדגיש שבשלב זה ידם של תומכי התהליך עדיין על העליונה.[[14]](#footnote-14) הוא אמר ש"התשובה למתנגדים היא הסכם ישראלי-פלסטיני שלא יציג את התומכים בו כחלשים".[[15]](#footnote-15) לפני הפגישה בסוף אפריל 1993 מעיד ביילין כי "ניכר היה בפלסטינים כי הם חשים שהזמן פועל לרעתם, וכי הם חוששים מהתחזקות החמאס".[[16]](#footnote-16)

לצד זאת, הבינו באש"ף כי בכדי לייצר לעצמה לגיטימציה ציבורית, היא חייבת לסייע בהסדרת סוגיית מגורשי מרג' אלזאהר. בדצמבר 1992, לאחר ששוטר ישראלי נחטף במרכז הארץ ונרצח לאחר שחוטפיו דרשו את שחרור מנהיג חמאס, שיח אחמד יאסין מהכלא הישראלי, גירשה מדינת ישראל למעלה מ-400 פעילי טרור, רובם המכריע פעילי חמאס, ללבנון. לבנון סירבה להכניסם לשטחה וכך הם נאלצו לשהות במחנה שהייה מאולתר בשם מרג' אלזאהר. מטרת הגירוש מצד ישראל הייתה לפגוע אנושות בחמאס, אליו השתייכו רוב מכריע מהמגורשים, וגם להקל על האפשרות לנהל מו"מ עם אש"ף.[[17]](#footnote-17) כבר בפתח הפגישה הראשונה בסבב הראשון במסגרת שיחות אוסלו, בינואר 1993, אבו עלא, נציג אש"ף, נשא נאום מוכן מראש ובתוך כך אמר כי "הצעד הראשון... צריך להיות פתרון מיידי לבעיית מגורשי החמאס". על פי אש"ף, באותה הזדמנות שבה יוחזרו מגורשי החמאס, כדאי לממשלת ישראל להחזיר גם מגורשים ותיקים יותר, מתומכי אש"ף, ןבמיוחד אישים שנוכחותם בשטחים תסייע לתהליך השלום כמו מחמד דחלאן, אכרם הניה, מרואן בע'רותי וג'בריל רג'וב".[[18]](#footnote-18) גם ביילין מציין כי אגב הרצון להחזיר את מגורשי חמאס, העלו אנשי אש"ף את ההצעה להחזיר גם מאנשיהם, כדי "שהחגיגה לא תהיה רק זו של הקיצוניים".[[19]](#footnote-19) גם בפגישה ב-10 בפברואר 1993 אמר אבו עלא כי אנשי אש"ף "דוחים את דרך הפעולה של חמאס ואף רואים בה סטייה ממסורת האסלאם, אבל בה בעת גם דוחים לחלוטין את הדרך שבה נקטה ממשלת רבין, שאימצה מדיניות של גירוש. מבחינתו לא היה אפילו צורך להוכיח את הטענה שתנועת החמאס גדלה והתחזקה בעקבות הגירוש. הגירוש בעצם הקפיא את כל התהליך המדיני, ורבין למעשה לא העניש את החמאס אלא עשה להם טובה גדולה".[[20]](#footnote-20)

אמנם פונדק הגדיר את דבריו של אבו עלא ביחס למגורשים ואת הדרישה להחזרתם המיידית "מס שפתיים לאומי",[[21]](#footnote-21) אך בפגישה הבאה ב-20 במרץ 1993 שב והעלה אבו עלא את הנושא ואמר כי לצד המשך השימוש הישראלי בכח בשטחים, הרי ש"הנושא השני הוא בעיית המגורשים. המשלחת הפלסטינית לא תוכל להשתתף בשיחות הבילטראליות בלא שיושג הסכם בנושא המגורשים ללבנון".[[22]](#footnote-22) גם בתקופת החתימה על ההסכם, המשיך אש"ף בקו הזה. כשנפגש ביילין לראשונה עם ערפאת לאחר חתימת הסכם העקרונות בספטמבר 1993, ביקש ממנו ערפאת לסייע לו לשחרר מהכלא את שיח' אחמד יאסין, שכן הדבר יבסס, לטענתו, את מעמדו כמנהיגם של כלל הפלסטינים.[[23]](#footnote-23) בפועל, בדצמבר 1993 הוחזרו מגורשי חמאס מלבנון, כשהם בעלי מעמד ותודעה ציבורית גבוהים בהרבה משהיו לפני הגירוש, מה שהביא לחיזוק כוחה של חמאס. [[24]](#footnote-24)

אם כן, גם במהלך שיחות אוסלו, ניתן לראות כיצד המדיניות האמביוולנטית של ערפאת ואנשי אש"ף כלפי חמאס נמשכת. מצד אחד, ישנה הבנה באש"ף כי חמאס הוא איום ונדרש לרסנו, מצד שני אש"ף ביצעה פעולה לסייע לחמאס, באופן שחיזק את כוחה, מתוך הבנה שהדבר נדרש כדי לזכות לתמיכה של דעת הקהל הפלסטינית. שוב נראה כי האינטרס של אש"ף היה אמביוולנטי – רצון לרסן את חמאס מחד בשל חשש מכוחה העולה, לצד ההכרח לסייע לארגון בשביל לשוות לאש"ף את תדמית מגן האינטרס של העם הפלסטיני כולו ולזכות בתמיכה הציבורית כמי שהביא לשחרור האסירים מלבנון.

**בתקופה שלאחר הקמת הרשות הפלסטינית**

המציאות החדשה שלאחר הצהרת העקרונות, וההחלטה על הקמת רשות פלסטינית בהנהגת אש"ף שמומשה ביוני 1994, שמה את חמאס במקום של בחינה. בסה"כ, נראה שחמאס ביקש לאחוז את החבל משני קצותיו; מצד אחד, להתנגד להסכם עם ישראל ולהכרה בה, אך מצד שני לתת סוג של לגיטימציה לרשות הפלסטינית ולמוסדותיה – כל זאת מבלי לוותר על דרך ההתנגדות והמטרה הסופית שהיא הקמת מדינה פלסטינית, מושתת על יסודות האסלאם, מהים ועד הנהר. לכך, תרמו גם הצהרותיו של ערפאת, אשר נתן הצדקה להסכם על בסיס מקורות האסלאם, כהסכם זמני שניתן להגיע אליו עם גורמים לא מוסלמים.[[25]](#footnote-25)

עם זאת, כבר באמנת חמאס מ-1988 מובהר כי חמאס נגד הגישה הזו, שכן " There is no solution for the Palestinian question except through Jihad. Initiatives, proposals and international conferences are all a waste of time and vain endeavors."[[26]](#footnote-26) בפועל, החלו פיגועי חמאס להעלות מדרגה בשנים 1993-1992, ובמהלך שנות התשעים ביצע הארגון פיגועי טרור רבים בהם נהרגו מאות ישראלים ונפצעו אלפים.

גישתו של אש"ף בעת ההיא הונעה מתוך אותו איזון עדין; מחד, רצה ערפאת להחליש את חמאס בכדי להביא אותו אל חיקה של הרשות הפלסטינית מעמדה של חולשה – אם יכיר שאין לו את היכולת להלחם באש"ף, יגברו הסיכויים שהוא יצטרף ליישות הנרקמת והולכת. מצד שני, ערפאת שאף לשמר את התמיכה הציבורית בו ובהסכם ככל שניתן, והוא הבין שהדרך לעשות זאת היא בשיתוף חמאס בדיאלוג. לאור כך, קוימו פגישות משותפות בין הצדדים, בין היתר בנושאים שבקונצנזוס כמו סוגית האסירים שבבתי הכלא בישראל.[[27]](#footnote-27)

הסוגיה החשובה ביותר, שדרכה ניתן ללמוד על גישתו של אש"ף כלפי חמאס, היא סוגיית פעילות הטרור של חמאס, שנמשכה לאחר החתימה על הסכם אוסלו. הסכם הצהרת העקרונות אמנם נחתם ללא כל התחייבות מפורשת של ערפאת לעצור את הטרור, ודאי לא זה של חמאס, אך בהסכם קהיר (מאי 1994) כבר נאמר מפורשות כי הצד הפלסטיני ינקוט בכל האמצעים הנחוצים כדי למנוע פעולות עוינות כאלה המכוונות נגד היישובים וכן נגד מתקנים צבאיים. עם זאת, גם כאן ניתן לראות את הגישה של ערפאת כלפי פיגועי החמאס.

פיגועי הטרור, שחלק גדול מהם בוצע על ידי חמאס, המשיכו בשנים שלאחר החתימה על הסכמי אוסלו ואף התעצמו לכדי פיגועי התאבדות שבכל אחד מהם נהרגו לעתים עשרות אזרחים ישראלים. כפי שמעידים רבים מבכירי מערכת הביטחון הישראליים בעת ההיא, ערפאת לכל הפחות לא פעל כדי למנוע את פיגועי החמאס בשנים שלאחר חתימת הסכם אוסלו, ורבים אף טוענים שהוא רצה בהם ועודד אותם.[[28]](#footnote-28) הדבר אף שוקף לצד הפלסטיני, אבי דיכטר, לימים ראש השב"כ הישראלי, מתאר פגישה שבה נכח בראשית 1995 של רה"מ רבין עם ראשי מנגנוני הביטחון הפלסטיניים בברכתו של ערפאת. בפגישה, רבין העביר להם את המסר שאם ברצונם להיות מדינה שבדרך, הרי שהם לא יכולים לאפשר לגורמים אחרים מלבד השלטון לפעול במקביל אליהם, ברמזו לכך ששלטון האש"ף נותן לחמאס לפעול במקביל אליו.[[29]](#footnote-29)

לאחר שגורמי הביטחון הישראלים הבינו שה"המהנדס", יחיא עיאש, שהיה אחראי לפיגועי התאבדות רבים בהם נהרגו עשרות רבות של אזרחים ישראליים, ברח לרצועת עזה, אמר ראש השב"כ דאז, גילון, כי עיאש נמצא ברצועה שבשליטתו. זאת, מתוך מחשבה שכעת, משיש מי שהתחייב לרסן את החמאס, הוא אכן יפרע את השטר. עם זאת, ערפאת העמיד פני תמים שהוא לא יודע על מה מדובר ושלמיטב ידיעתו עיאש נמצא בסודן. גם בפגישה אישית עם רבין במעבר ארז, בה איים על ערפאת שאם לא יסגיר את עיאש ישראל תיסוג בה מההסכם, שב ערפאת על גרסתו זו – עיאש נמצא בסודן ולא ברצועת עזה.[[30]](#footnote-30) גם נגד מחמד צ'יף, אשר ישראל ידעה כי נמצא ברצועת עזה והעבירה מידע זה מספר פעמים רב למחמד דחלאן, ראש מנגנון הביטחון המסכל של הרש"פ, אך שום דבר לא נעשה עם המידע.[[31]](#footnote-31)

חוסר הטיפול האקטיבי של ערפאת בחמאס הביא לכך שגם כשערפאת רצה, ככלה נראה, בהתאם ובתמים לסייע לישראל במאבק מול חמאס - דבריו התקבלו בישראל בחשדנות רבה. כך, לאחר חטיפתו של החייל נחשון וקסמן באוקטובר 1994, היו משוכנעים בישראל כי הוא נמצא ברצועת עזה וביקשו מערפאת שיסייע במאמצים לחיפושו. הוא ומנגנוני הביטחון שלו נרתמו ככל שיכלו למאמצים והעבירו את כל המידע שהיה ברשותם, עד שלאחר יומיים הודיע לישראלים כי הם משוכנעים שהוא לא נמצא ברצועת עזה. מובן, לאור האמור לעיל, מדוע דבריו לא התקבלו בישראל כמהימנים, ולקח לישראל עוד זמן להבין שערפאת צדק ואכן וקסמן נלקח דווקא לביר נבאללה, בגדה המערבית.[[32]](#footnote-32)

רק לאחר פיגועי ההתאבדות הקשים של פברואר-מרץ 1996, שישראל הודיעה לערפאת שאם לא יפעל נגד הטרור הוא לא יקבל לידיו את השליטה בחברון – כפי שהיה צריך להיות בעקבות ההסכם – החלו אנשי ערפאת ברשות הפלסטינית לפעול לסיכול פעילות טרור מצד חמאס. בעקבות כך, נעצרו כ-400 איש, דבר שהיתה לו השפעה משמעותית בטווח הזמן המיידי, אך יש שטענו שמעצרים אלו רק הרגיעו את הרוחות לזמן מה בכדי לרצות את הצד הישראלי ולא העידו על שינוי מדיניות. בשורה התחתונה, כשמדובר היה באינטרס ישראלי גרידא, מנגנוני הביטחון של הרש"פ לא סיפקו את הסחורה, ולא כי הם לא יכלו – אלא כי הם לא רצו מספיק, ולא קיבלו גיבוי מספיק לכך מערפאת.[[33]](#footnote-33) מצד שני, בכל אימת שחמאס איים על שלטונו הוא, פעל ערפאת ביד קשה ביותר. כך, לדוגמה, בהפגנה שנערכה לאחר כניסתו של ערפאת ליריחו ביולי 1994 בעקבות הסכם קהיר, הרגו גורמי הביטחון של ערפאת כעשרים אנשי חמאס.[[34]](#footnote-34)

ניתן לראות כי גם לאחר הקמת הרשות הפלסטינית, המשיך אש"ף בראשות ערפאת, כעת כמי שמחזיק בשלטון של הרשות הפלסטינית המתהווה, במדיניות האמביוולנטית ביחס לאתגר ההרפתקני שהציב חמאס. כאן, כבר התהוותה בהדרגה לרשות יכולת משמעותית לרסן את חמאס, אך זו הופעלה באופן סלקטיבי. נראה, כי מדיניותו של ערפאת מול חמאס הוכתבה בראש ובראשונה על פי מה ישרת טוב יותר את ערפאת בהשגת הישגים מישראל, ומצד שני כיצד הדבר ייתפס ברחוב הפלסטיני – שכן ערפאת נזקק ללגיטימציה שלו, ודאי לאחר שהלך להסכם מדיני עם ישראל. לפיכך, ניתן לראות כיצד המדיניות של ערפאת כלפי חמאס משתרעת על מנעד רחב שבין חוסר עשייה מוחלט ואף סיוע, לפחות פסיבי, בהתחמקות אנשי חמאס מכוחות היבטחון הישראליים, לצד מעצר אנשי חמאס, גם אם לתקופה מוגבלת, כשהדבר התאים לאינטרסים של הרשות.
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