**האיסור הפלילי על מכירת מקרקעין לישראלים ברשות הפלסטינית**

**מאת**

**חיים זנדברג[[1]](#footnote-1)\***

מאמר זה בוחן את האיסור הפלילי על מכירת מקרקעין לישראלים הנוהג ברש"פ ואת יישומו על ידה בתקופת שלטונו של מחמוד עבאס (אבו מאזן)וזאת באמצעות בחינה ישירה של חקיקת הרש"פ, פסיקת ערכאותיה, פרסומי רשויות התביעה ודיווחי התקשורת שם. הוא חושף בבירור כי יש לאיסור מקורות נורמטיביים מגוונים, כי התביעה הכללית מעמידה לדין עשרות רבות של נאשמים, וכי בתי המשפט של הרש"פ גוזרים את דינם לעונשי מאסר שנעים בין חמש שנים למאסר עולם. אכן, סכנת מוות או פגיעה חמורה בגוף תמיד מרחפות מעל חשודים במכר כאמור או רק בניסיון לבצעו, אך עונש מוות אינו מעוגן בבירור בחקיקת הרש"פ אף כי הושת במקרה יחיד ויוצא דופן אך לא מומש. מערכת המשפט ברש"פ רואה במעשה העבירה, גם כאשר בוצע בירושלים או כלפי לא יהודים, מעשה חמור העולה כדי בגידה, אשר משרת את מפעל ההתנחלות של ישראל, פוגע בעמדות המדיניות של הרש"פ וחומרתו אינה מתיישנת. לא ניתן למצוא ביקורת של ממש על הפללת המעשים אף כי נמצאו היסוסים קלים, שפחתו עם השנים, בנוגע לתיאור חומרתה של העבירה ובנוגע ללגיטימיות של הפללת ניסיון לבצעה.

**מבוא. א. חקיקת הרש"פ – עבירות ועונשי מאסר. ב. עונש מוות. ג. סכנת מוות ופגיעה גופנית. ד. תמיכת מערכת המשפט ברש"פ באיסור. ה. האם עבירה חמורה של בגידה ופגיעה בריבונות המדינה? ו. הפללת ניסיון שלא צלח, התיישנות ופרשנות מונחים. סיכום.**

**מבוא**

רשימה זו תנסה להתחקות על המקורות הנורמטיביים הראשוניים לאיסור שחל במשפט הפלילי הנוהג ברש"פ על מכירת מקרקעין לישראלים. היא תצביע הן על הוראות החקיקה הנוגעות בדבר והן על האופן שבו רשויות הרש"פ, לרבות בתי המשפט והתביעה הכללית, מתייחסות אליו, מפרשות אותו ומיישמות אותו. הרשימה תתייחס בעיקר לתקופת שלטונו של ראש הרשות מחמוד עבאס, הידוע בכינויו "אבו מאזן" (להלן: הנשיא עבאס), שהחלה עם בחירתו לנשיאות בשנת 2005 וטרם הגיעה לסיומה.[[2]](#footnote-2) נצביע על נתונים מספריים חלקיים על היקף העמדות לדין ועל חומרת הענישה בגין עבירות המגלמות את האיסור האמור. הרשימה מתבססת בראש ובראשונה על מקורות ראשוניים, כלומר חקיקה ופסקי דין של ערכאות פלסטיניות שפורסמו בעיתון הרשמי של הרש"פ,[[3]](#footnote-3) או של ירדן[[4]](#footnote-4) וכן במאגרי המידע המשפטיים המקוונים של אוניברסיטאות ביר זית[[5]](#footnote-5) ואלנג'אח (בשכם).[[6]](#footnote-6) כמו כן אסתמך על מקורות משניים, כלומר אתרים ודוחות מקוונים של רשויות הרש"פ וכן דיווחים בתקשורת הפלסטינית והערבית (ובמידה פחותה – הישראלית) הכתובה, המשודרת והמקוונת. אשלים את התצרֵף העולה ממקורות אלה באמצעות מידע שעולה הן מראיות שהוצגו לפני בתי משפט ורשויות בישראל והן מעמדתן הרשמית של רשויות בישראל שנדרשות לקביעת ממצאים בנוגע לתופעה.

אקדים ואומר כי המסקנה העולה מרשימה זו היא חד-משמעית – קיים ברש"פ איסור פלילי מפורש הן על ביצוע עסקאות מקרקעין עם אזרחי ותושבי ישראל, יהודים כערבים, והן על ניסיון לביצוע עסקה כזאת. עונש מאסר ולעיתים אף סכנת מוות או פגיעה חמורה בגוף אכן תמיד מרחפים מעל חשודים בהפרת האיסור, שכן הן הרשויות והן הציבור הפלסטיני רואים בהפרת האיסור דבר פסול העולה כדי בגידה. התביעה הכללית העמידה לדין בשנים האחרונות עשרות רבות של נאשמים, ובתי המשפט האזרחיים של הרש"פ מצדיקים עניינית את האיסור ואף גוזרים את דינם של נאשמים לתקופות מאסר.

יצוין כי במבט השוואתי איסור פלילי פעיל וחמור כל כך על עסקאות עם זרים הוא נדיר, בדרך כלל לא נאכף, ועונשי המאסר המושתים בגינו – קלים.[[7]](#footnote-7) בישראל אין איסור פלילי (ולמעשה גם לא אזרחי)[[8]](#footnote-8) האוסר על בעלי מקרקעין פרטיים לעשות עסקה במקרקעיהם עם זרים,[[9]](#footnote-9) אף כי קיימים איסורים אזרחיים או מגבלות מנהליות על עסקאות מקרקעין עם זרים בישראל[[10]](#footnote-10) וכן, כמורשת מימי השלטון הירדני – גם בחלקים הנמצאים באחריותה האזרחית של ישראל בגדה המערבית (אזור C).[[11]](#footnote-11)

מבנה הרשימה יהיה כדלקמן: תחילה אסקור את הוראות החקיקה ברש"פ המשיתות עונשי מאסר על עסקאות מקרקעין עם ישראלים (חלק א). בהמשך אבחן אם ועד כמה צפוי מי שמבצע עסקה כזו לעונש מוות (חלק ב) או לסכנת מוות (חלק ג). אבחן את עמדתה הכללית של מערכת המשפט של הרש"פ, התביעה כמו בתי המשפט, כלפי האיסור (חלק ד) ואנתח את הלבטים שהתעוררו בבתי המשפט בנוגע לחומרת העבירה (חלק ה) וכן בנוגע ליישומה במקרים מיוחדים של ניסיון שלא צלח, של עבירות שהתיישנו או עסקאות עם מי שאינם יהודים (חלק ו). אסיים בסיכום.

**א. חקיקת הרש"פ – עבירות ועונשי מאסר**

האיסור הפלילי על מכירת קרקעות למדינת אויב או לאזרחיה חקוק בסעיף 114 לחוק העונשין הירדני משנת 1960 (להלן: חוק העונשין הירדני 1960).[[12]](#footnote-12) החקיקה הירדנית נותרה בתוקף באזור לפני הקמת הרש"פ[[13]](#footnote-13) וכן אחריה, לפי חוק היסוד של הרש"פ, שנחשב לחוקה שלה.[[14]](#footnote-14) נוסחו המקורי של סעיף 114, שכותרתו "ניסיון לנתק (אקטתאע - اقتطاع) חלק מקרקעות ירדן" התייחס רק למכירת קרקעות למדינה זרה:[[15]](#footnote-15)

כל ירדני אשר, באמצעות מעשים, בדבור, בכתב או בדרך אחרת, ינסה לנתק חלק מקרקעות ירדן כדי לספחן למדינה זרה, או להקנות לה בהן זכות או טובת הנאה מיוחדת של המדינה הירדנית, מבצע עבירה שעונשה מאסר עם עבודות פרך למשך חמש שנים לפחות.

יצוין כי סעיף זה שובץ בחוק הירדני בפרק העוסק ב"עבירות נגד הבטחון החיצוני של המדינה" הכולל עבירות שונות של בגידה וסיוע למדינה זרה או עוינת לרבות עבירות שעונשן מוות.[[16]](#footnote-16) סעיף דומה קיים גם בפרק על עבירות בגידה בחוק העונשין הישראלי, אם כי למיטב ידיעתי מעולם לא הוביל להעמדה לדין.[[17]](#footnote-17) הפרק בחוק העונשין 1960 שבו מופיע סעיף 114 עוסק לכאורה רק בפעולות שפוגעות בריבונותה של המדינה או במסירת מקרקעין שבריבונותה או בבעלותה. כפי שאראה בהמשך, הפסיקה של הרש"פ התלבטה בשאלה אם האיסורים הגלומים בנוסחו המקורי של סעיף 114 הנ"ל מכוונים גם לעסקאות במקרקעין פרטיים שמבוצעות בידי בעליהם.[[18]](#footnote-18)

בשנת 2014 חוקק הנשיא עבאס תיקון לסעיף 114, מכוח סמכויות החקיקה שנטל לעצמו לפי החוקה הפלסטינית, המאפשרות לו, מאז השתלטות החמאס על עזה, לחוקק חוקים עד לבחירתו ולכינוסו בעתיד של פרלמנט פלסטיני.[[19]](#footnote-19) החוק המתקן ביטל את נוסחו הירדני המקורי של סעיף 114, ובמקומו קבע את הנוסח הזה: [[20]](#footnote-20)

1. כל פלסטיני אשר, באמצעות מעשים, בדיבור, בכתב או בדרך אחרת, מנסה לנתק חלק מהקרקעות הפלסטיניות כדי לספחן למדינה זרה או כדי להקנות לה בהן זכות או טובת הנאה מיוחדת, או שינסה למכור או להשכיר חלק מהקרקעות הפלסטיניות למדינת אויב או מי מאזרחיה או נתיניה, מבצע עבירה שעונשה מאסר עם עבודות פרך למשך חמש שנים לפחות.
2. מבצע העבירה ייענש במאסר עולם בעבודות פרך אם פעולתו המתוארת לעיל תביא לתוצאה.

אם כך, נראה כי התיקון משנת 2014 נועד להרחיב את תחום העבירה שיהיה בו כדי לחול במפורש על ניסיונות מכירה או השכרה של מקרקעין בבעלות פרטית למדינת אויב, לאזרחיה ולתושביה. עם זאת התיקון המרכזי והחשוב ביותר היה החמרת הענישה בהטלת עונש מאסר עולם עם עבודות פרך על מי שמשלים את העסקה האסורה. בית המשפט הפלילי הגבוה ברמאללה אכן השית ב-31 בדצמבר 2018 עונש של מאסר עולם על תושב ירושלים שמכר מקרקעין ברובע המוסלמי בירושלים לעמותת עטרת כהנים. בית המשפט לערעורים ברמאללה דחה את ערעור הנאשם ימים אחדים לאחר מכן (9.1.2019).[[21]](#footnote-21) מקרה נוסף שבו ככל הנראה נדרש לאחרונה עונש מאסר עולם הועמד להכרעתו של בית המשפט המחוזי בשכם שנדרש לדון באישום לפי סעיף 114 לחוק נגד שני נאשמים מסלפית (אחד מהם עצור והשני "נמלט מהצדק"). בית המשפט העליון הכריע, לבקשת התביעה הכללית ולאחר שבית המשפט בשכם התלבט בנושא, כי ההרכב שמוסמך לדון בו יהיה הרכב תלתא, כמקובל בתיקים שעונשם מאסר עולם.[[22]](#footnote-22) מכל מקום, העונשים שהוטלו לפי סעיף 114 בפסקי הדין שאני מזכיר ברשימה זו ובפסקי דין נוספים שנתקלתי בהם במאגרי הפסיקה של הרש"פ נעו בין חמש לחמש-עשרה שנים.

חוק ירדני נוסף שכלל איסורים כלליים על עסקאות עם ישראלים, שעונשם הוא עד עשר שנות מאסר, הוא חוק החרם על ישראל משנת 1958.[[23]](#footnote-23) סעיף 2 לחוק זה קובע כי –

אסור לכל אדם או אישיות משפטית להתקשר בהסכם מכל סוג שהוא, באופן אישי או בתיווך, עם ארגונים או אנשים המתגוררים בישראל או עם אזרחיה או עם ארגונים או אנשים הפועלים במימונה או לטובתה בכל מקום בו הם נמצאים וזאת אם נושא ההסכם הוא עסקאות מסחריות, פעולות פיננסיות או כל עסקה אחרת מכל סוג שהוא [...].

בית המשפט העליון של הרש"פ קבע כי נוסחו הכללי של חוק זה נוגע גם ל"כוונה לבצע עסקאות מסחריות למכירת קרקעות פרטיות או ניסיון למכור או לתווך או לספסר בתהליך המכירה".[[24]](#footnote-24) כמו כן פסק כי אף שהחוק בוטל על ידי ישראל בעת ששלטה באזור[[25]](#footnote-25) יש להתעלם מביטולו, שכן ישראל ככוח כובש לא הייתה זכאית לבטלו לפי ס' 43 לתקנות האג 1907.[[26]](#footnote-26)

איסור פלילי נוסף, קל יותר, מאפשר אישום לפי סעיף 127 לחוק העונשין 1960, שכותרתו "עונש על כריתה או ניסיון כריתה של עסקאות מסחריות עם אזרח אויב או תושב מדינת האויב", ולפיו:[[27]](#footnote-27)

כל תושב הממלכה המציע, במישרין או באמצעות איש קש, עסקה מסחרית או כל עסקה אחרת של רכישה, מכירה או חליפין עם אזרח אויב, או עם תושב מדינת אויב, ייענש במאסר לתקופה שלא תפחת משנתיים ובקנס שלא יפחת ממאה דינר ירדניים.

עבירות לפי שני הסעיפים האחרונים שציינתי נחשבות לעבירות קלות מעבירה לפי סעיף 114 בשל העונש הצפוי למי שעובר עליהן. כפי שנראה בהמשך, עד לתיקון סעיף 114 בשנת 2014 נטה בית המשפט העליון להעדיף הרשעת נאשמים בעבירות אלה על פני הרשעתם בעבירה החמורה יותר.[[28]](#footnote-28)

**ב. עונש מוות**

מן האמור עד כה עולה כי חוק העונשין הנוהג ברש"פ והחיקוקים הנוספים שהזכרתי לעיל אינם מטילים על העבירה של עסקאות מקרקעין עם ישראלים עונש מוות. בתי המשפט האזרחיים משיתים בגין עבירות אלה עונשי מאסר בלבד.[[29]](#footnote-29) הפרסום ב"הארץ"[[30]](#footnote-30) שעליו סמך כבוד השופט סולברג בפרשת חוק ההסדרה את הממצא שלפיו "בשנת 2010 פורסם, כי בית משפט ברשות הפלסטינית קבע שמכירת קרקעות בבעלות פלסטינית לישראלים, דינה – מוות",[[31]](#footnote-31) סומך כשלעצמו על ידיעה שפורסמה בסוכנות הידיעות מען, המדווחת על פסק דין שנתן בית המשפט לערעורים של ירושלים.[[32]](#footnote-32) עיון בפסק הדין שעליו סומכות ידיעות אלה מגלה כי הוא עוסק בערעור על גזר דין שהשית על נאשם לפי סעיף 114 לחוק העונשין עונש של שמונה שנים ודוחה אותו. אומנם בפסק הדין נכתב בהערת אגב כי העבירה לפי סעיף 114 "נכללת בקטגוריה של פשעי בגידה חמורים ביותר אשר עונשם מגיע מטבע הדברים לכדי עונש מוות",[[33]](#footnote-33) אך קביעה זו אינה אלא תיאור של מיקומה של העבירה בחוק העונשין ואולי גם הבעת דעה על חומרתה ועל העונש הראוי לה, אבל אין בה כדי להשית על נאשמים עונש מוות אשר סעיף 114 וגם פסק הדין הנזכר לא קבעו אותו. אומנם חוק העונשין הירדני השית עונש מוות על ארבע העבירות הנזכרות בסעיפים שקודמים לעבירה של מכירת קרקעות לפי סעיף 114,[[34]](#footnote-34) אך העונש שהשית על עבירות של מכירת מקרקעין לאויב הוא עונש מאסר בלבד.

אם כך, האם הנחתו של השופט סולברג בפרשת חוק ההסדרה או הנחתם של מלומדים שונים,[[35]](#footnote-35) וגורמים רשמיים,[[36]](#footnote-36) כי חשודים בעסקאות כאלה צפויים לעונש מוות היא שגויה? התשובה לכך היא שאף כי אין עונש מוות מפורש לפי המשפט החל במערכת בתי המשפט הרגילה, מבצעי מכירות לישראלים חשופים לסיכון כי בנסיבות מסוימות יושת עליהם עונש מוות מטעם מערכת מיוחדת של שפיטה ביטחונית. לצד מערכת השפיטה האזרחית קיימת ברש"פ מערכת שיפוט צבאית מקבילה ששופטיה קציני צבא.[[37]](#footnote-37) סמכותם של בתי המשפט הצבאיים ושל בתי משפט של ביטחון המדינה אמורה לחול רק על חיילים, על שוטרים או על אנשי ביטחון שעברו עבירה במסגרת תפקידם. עם זאת מאז הפילוג בין עזה לגדה בשנת 2007 ועד שנת 2011 התיר הנשיא עבאס לבתי המשפט הצבאיים לשפוט גם אזרחים.[[38]](#footnote-38) בשל אופיים הביטחוני ראו עצמם בתי משפט אלה מוסמכים לשפוט לפי חוק העונשין המהפכני של הארגון לשחרור פלסטין (אש"ף) משנת 1979 (להלן: "חוק העונשין המהפכני").[[39]](#footnote-39) חוק זה, שנוסח בידי משפטני אש"ף בטרם הקמתה של הרש"פ ויש מחלוקת משפטית באשר לתוקפו ברש"פ, שכן לא חוקק ולא אושרר על ידי מוסדותיה,[[40]](#footnote-40) נוהג רק בבתי המשפט הביטחוניים ומאפשר להם להשית עונש מוות על עבירות של בגידה ושיתוף פעולה עם האויב. ישראל נכללת בסעיף 3 לחוק זה בהגדרת ה"אויב" כ"ישות הציונית בפלסטין הכבושה ובשאר שטחי ארצות ערב שנגזלו".[[41]](#footnote-41) לא מצאתי בחוק זה סעיף מפורש שגוזר עונש מוות על מכירת מקרקעין פרטיים לאויב או לישראלים. יש סעיפים שגוזרים עונש מוות על ביזה מזוינת של קרקעות או כספים "בבעלות המהפכה",[[42]](#footnote-42) או על סוגים שונים של סיוע צבאי לאויב נגד ה"מהפכה".[[43]](#footnote-43) השתת עונש מוות על מוכרי מקרקעין בגין עבירות אלה טעונה פרשנות מרחיבה של הסעיפים, וכפי שאראה להלן, זולת דוגמה אחת שאיתרתי איני יכול לאמת כי קיימת פרקטיקה פרשנית כזאת. יצוין כי גם חוק העונשין 1960 חל בבתי המשפט הצבאיים לצד חוק העונשין המהפכני, ומצאתי כי איש צבא שנעצר והועמד לדין לפני בית משפט צבאי בגין מכירת מקרקעין לישראלים – הואשם בעבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין 1960.[[44]](#footnote-44) דוח שפורסם בשנת 2005 במגזין הרשות העצמאית הפלסטינית לזכויות האדם, שעל אף שמה היא למעשה אחת מרשויות הרש"פ, מנה עשרים וחמישה עונשי מוות שנפסקו בבתי המשפט השונים עד פרסומו. הדוח מנה כמה דוגמאות של עונשי מוות שנגזרו בגין עבירות המתה, בגידה ושיתוף פעולה עם האויב, אך לא ציין כי איזה מהעונשים הוטל על עבירה של מכירת מקרקעין.[[45]](#footnote-45) גם מעקב עדכני של ארגון בצלם אחר גזרי דין מוות שנגזרו בכל בתי המשפט אינו מציין כי איזה מגזרי הדין נגזר בשל עבירות מכירת מקרקעין.[[46]](#footnote-46) לפי הידוע – בתקופת שלטונו של עבאס, שהחלה בשנת 2005, לא בוצעו עונשי מוות בגדה המערבית, שכן אלה תלויים באישורו של הנשיא.[[47]](#footnote-47) עם זאת גם בתקופתו גזרו בתי משפט צבאיים מיוחדים בגדה המערבית כמה עונשי מוות אך הם לא יושמו בעניינם של אנשי צבא ואזרחים כאחד.[[48]](#footnote-48) העבירה המרכזית שבגינה נגזרו עונשי המוות היא עבירה של שיתוף פעולה עם האויב ובגידה לפי סעיף 131(1) לחוק העונשין המהפכני, המשית עונש זה על "כל מי מתקשר או מנסה להתקשר עם מדינה או גורמים המתנגדים למהפכה או עם אחד מאלה הפועלים למען האינטרס שלהם, כדי לבצע פעולות תוקפנות נגד המהפכה".[[49]](#footnote-49) פשט נוסחה של העבירה אינו מכוון למכירת מקרקעין פרטיים לישראלים, אך כפי שאראה להלן, היא ככל הנראה הוחלה במקרה ידוע אחד על מכירה מעין זאת.

בתקשורת הפלסטינית דווח כי ב-28.4.2009 דן בית משפט צבאי מיוחד בעיר חברון למוות בתלייה, כפוף לאישור הנשיא עבאס (שככל הנראה לא ניתן), תושב הכפר בית אומר שמצפון לחברון בשל עבירה של בגידה ומסירת קרקעות (تسريب ألأراضي) פלסטיניות לישראלים.[[50]](#footnote-50) בתקשורת פורסם מפי "מקורבים לתיק" כי הורשע בגין מכירת אדמות בכפרו לישראלים מהתנחלות כרמי צור. כמו כן נמסר מפי בני משפחתו שהעסקה בוצעה בסוף שנות השישים כאשר היה בן פחות משמונה-עשרה, וכי זוכה בעבר בבית משפט אזרחי בחברון.[[51]](#footnote-51) יצוין כי מקרה זה אוזכר, אף הוא בתמצית, יותר משנה לאחר התרחשותו, בפרסום ב"הארץ" שעליו סמך השופט סולברג בפרשת חוק ההסדרה.[[52]](#footnote-52) לא איתרתי את נוסח פסק הדין עצמו, שאינו מופיע במאגרי המידע של מערכת המשפט האזרחית, ולכן אין בידי לאמת אם אכן עובדותיו התבססו רק על מכירת מקרקעין פרטית או שמא יוחסו לנאשם פעולות נוספות של קשר עם האויב. עם זאת תיאור פסק הדין בתקשורת הפלסטינית מפורט דיו כדי להבין כי ההרשעה התבססה, נוסף על העבירה הכללית של שיתוף פעולה עם האויב ובגידה לפי סעיף 131 לחוק העונשין המהפכני, גם על שלוש עבירות נוספות שדינן מוות אשר עוסקות ישירות במכירת קרקעות לישראלים.[[53]](#footnote-53)

הראשונה שבהן היא עבירה לפי החוק הירדני למניעת מכירת מקרקעין לאויב משנת 1973,[[54]](#footnote-54) אשר קובע כי כל מכירת מקרקעין לאויב ישירות או באמצעות מתווך בטלה (סעיף 3), כי האויב הוא "כל אדם או אישיות משפטית שמחזיק באזרחות ישראלית, מתגורר בישראל או פועל מטעמה" (סעיף 2), וכי "מכירת מקרקעין בניגוד להוראות חוק זה נחשבת כפשע נגד בטחון המדינה ושלמותה, אשר מבצעו דינו מוות והחרמת נכסיו ומטלטליו" (סעיף 4). כמו כן קבע כי יוקם בית משפט מיוחד שיוסמך לדון בעבירות לפי חוק זה (סעיף 5). חוק זה נחקק אחרי סיום שלטון ירדן בגדה המערבית והוא גם בוטל בחקיקה ירדנית בשנת 1995, בעקבות הסכמי השלום עם ירדן.[[55]](#footnote-55) על כן ספק אם הוא חל ברש"פ, ולא ברור מניין שאב בית המשפט הצבאי בחברון את הסמכות לגזור לפיו עונש מוות. שתי העבירות הנוספות שהנאשם הורשע בהן[[56]](#footnote-56) היו עבירות לפי סעיף 2 לחוק החרם על ישראל משנת 1958[[57]](#footnote-57) ולפי סעיף 2 לחוק למניעת המסחר עם ישראל משנת 1953,[[58]](#footnote-58) שהעונשים שנקבעו בהם הם עונשי מאסר של עד עשר או שלוש שנים בלבד (בהתאמה). שתי העבירות בוטלו על ידי ישראל בצו,[[59]](#footnote-59) אך פסיקת בתי המשפט האזרחיים ברש"פ מתעלמת מהביטול.[[60]](#footnote-60) החוק הירדני משנת 1973 הוא שהסמיך את בית המשפט הצבאי לשקול השתת עונש מוות על עבירות אלה, אם הן קשורות למקרקעין.[[61]](#footnote-61)

לפיכך אם אכן עונש המוות נגזר רק בשל עסקת מקרקעין שביצע הנאשם, הרי התשתית המשפטית לפסיקתו חלשה גם מתוך ראייה פנימית של משפט הרש"פ. מדובר במקרה יחיד ויוצא דופן לא רק בשל העונש שהושת בו אלא גם בשל שהושת בפורום צבאי על אזרח. הוא גם אינו תואם את פסיקת בתי המשפט האזרחיים בעבירות דומות לפי חוק העונשין משנת 1960 ואינו מתיישב עם התיקון של חוק העונשין בשנת 2014 שהחמיר את הענישה למאסר עולם ולא לעונש מוות. לא איתרתי מקרה נוסף של פסיקת עונש מוות רק בשל עסקאות מקרקעין, וקיימת אפשרות כי עיקר האישום גם במקרה זה היה טמון בעבירת הבגידה והקשר עם האויב. עם זאת החשש מפני הישנותו של השימוש בבתי משפט צבאיים מיוחדים להשתת עונש מוות בגין מכירת מקרקעין לישראלים – שריר וקיים, ויש בכך כדי להרתיע כל פלסטיני שמבקש למכור מקרקעין לישראלים גם אם לא נרתע דיו מהחשש כי יושת עליו עונש מאסר כבד.

**ג. סכנת מוות ופגיעה גופנית**

עד כה ראינו כי עוצמת החשיפה של מי שחשודים במכירת מקרקעין לישראלים לסכנת הרשעה פלילית בעונש מוות היא מוגבלת יחסית. בטרם אמשיך לנתח את עמדת מערכת המשפט של הרש"פ כלפי האיסור הפלילי שעונשו הרגיל הוא מאסר בלבד, אראה בחלק זה כי הרתעת מוכרים עשויה לנבוע מאפיקים אחרים של הפעלת כוח ממוסד. מוכרי מקרקעין חשופים לסכנה כי מנגנוני הביטחון של הרש"פ יפגעו בחייהם או בגופם עוד בטרם יועמדו לדין. ישנן עדויות שחקירות של חשודים בעבירות כאלה הסתיימו לעיתים במוות או בהיעלמות של הנחקרים. כתב אישום שהוגש בישראל נגד מי שהואשמה בסיוע לרצח חשוד כזה, סוחר קרקעות בשם פריד בשיתי (فريد بشيتي), מעיד כי בשיתי הוסע במאי 1997 באמתלה לבניין המודיעין הפלסטיני ברמאללה ולמוחרת היום נמצא "ללא רוח חיים, כאשר ידיו כפותות, פיו מכוסה בפלסטר וגולגולתו מרוצצת".[[62]](#footnote-62) ישראל הכירה במנוח כנפגע פעולות איבה.[[63]](#footnote-63) בתחקיר ששודר בשנת 2018 בערוץ אל-ג'זירה בנוגע למכירת קרקעות ליהודים בכפר סילוואן וברובע המוסלמי בירושלים נטען כי גורל דומה (מעצר בידי גורמי מודיעין פלסטיניים והיעלמות) פקד שלושה מתווכי קרקעות פלסטינים שתיווכו בעסקאות.[[64]](#footnote-64) בעיתונות הפלסטינית מתפרסמות חדשות לבקרים ידיעות על מעצר של חשודים בעבירה של "מסירת קרקעות" על ידי מנגנוני המודיעין של הרשות.[[65]](#footnote-65) רשויות המודיעין המסכל של הרש"פ מפרסמות הודעות גלויות על מעצרי מנע בגין "מסירת קרקעות" ואף מזהירות את האזרחים לבל ימכרו מקרקעין ל"כיבוש".[[66]](#footnote-66) התקשורת הישראלית דיווחה בשנת 2018 על רצח סוחר קרקעות תושב ג'לג'וליה (ויליד הכפר בידיה שביהודה ושומרון) אחמד סלאמה, שקרובי הנרצח ייחסו אותו למנגנוני הבטחון של הרש"פ.[[67]](#footnote-67) יצוין כי בשנת 2008 ביטל בית המשפט העליון של הרש"פ הרשעה של נאשם שהושת עליו עונש מאסר של 14 שנים בגין מכירת קרקעות לאותו סלאמה והחזיר את התיק לבית המשפט קמא כדי שזה יכריע בשאלה אם הנאשם ידע כי סלאמה פעל כ"סוכן של ישראל" ("عميلا لإسرائيل").[[68]](#footnote-68)

גם הרשויות הישראליות מודעות לסכנה הנשקפת לחיי החשודים או לגופם. בשנת 2015 ציווה השופט עמית למנוע פרסום של פרטים מזהים על דמויות הקשורות לרכישת נכסים בשכונת סילוואן על ידי הקדש "בנבנישתי" "לאור עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה חשיפת פרטי המעורבים ברכישה ובמכירה של בתים בסילוואן עלולה לסכן חיים".[[69]](#footnote-69) חודשים אחדים לאחר מכן ניתן צו למניעת פרסום שמות תושב ועורכי דין מירושלים שנחקרו בנוגע לפעולות של זיוף בעסקאות רכישה של קרקעות מפלסטינים בידי יהודים בשל חשש לשלומם.[[70]](#footnote-70) בית המשפט סמך החלטתו בין היתר על מזכר של חוקר משטרה ישראלי שתיעד את השפעתם המאיימת של חוקרי הרש"פ על מהלך חקירתו של אחד העדים המפלילים במתקן קישור ישראלי-פלסטיני בבנימין, לאמור: "נראה כי חקירתו של [...] התנהלה תחת 'פיקוח קפדני ביותר' של החוקר הפלסטינאי אשר נכח בחדר. נראה כי החשוד מפוחד, שוקל כל מילה וכל משפט בכובד ראש לפני שמשיב".[[71]](#footnote-71)

טענות על סכנת חיים בשל חשדות למעורבות במכירת קרקעות ליהודים נשמעות מדי פעם בפעם, גם אם לא תמיד בהצלחה מרובה, בפני "ועדת המאוימים", שהיא ועדה מייעצת הבוחנת טענות של פלסטינים תושבי האזור שאינם סייענים בדבר סכנה ממשית לשלומם או לחייהם ("מאוימות").[[72]](#footnote-72) ועדה זו מוסמכת לפי הנוהל המסדיר את פעולתה לבחון גם טענות מאוימות בשל סיוע ברכישת קרקעות לגורמים ישראלים, והנוהל אף מעצב טופס מיוחד ל"תחקור בעקבות פנייה לוועדת מאוימים ע"ר (על רקע-המחבר) מכירת קרקעות".[[73]](#footnote-73) טענת מאוימות בשל מעורבות במכירת מקרקעין נזכרת גם בעתירות לבג"ץ בין לפני דיון בוועדת המאוימים ובין אחריו.[[74]](#footnote-74) נאשמים שוהים בלתי חוקיים מעלים אותה לא אחת כטענת הגנה. כך למשל טען שוהה בלתי חוקי, תושב הכפר בתיר, כי נחקר באלימות רבה בידי חוקרי הרש"פ בין היתר משום שסייע לאביו למכור ליהודים קרקעות בכפר סילוואן. הוא אף הציג כתב אישום שהוגש בשל כך נגד אביו לפי סעיף 114 לחוק. בית המשפט זיכה את הנאשם מעבירת שהייה בלתי חוקית בשל הגנת הצורך ונוכח הסכנה שנשקפה לו בשטחי הרש"פ, אף כי לא ייחס משקל להסבר האמור של הנאשם בדבר סיבת האלימות שהופנתה כלפיו או לדחיית טענת הנאשם על ידי ועדת המאוימים.[[75]](#footnote-75) "חשש לחייהם של פלסטינים המעורבים במכירת קרקעות"[[76]](#footnote-76) הוא גם אחד משיקולי המדיניות שמצדיקים, לדידו של בית המשפט העליון של ישראל, את הגבלת העיון במרשמי המקרקעין ביהודה ושומרון.[[77]](#footnote-77) הממסד הישראלי מודע אפוא היטב לסכנה שמרחפת מעל ראש מאוימים כאמור ואף נערך לטיפול במי שחשוף לה, אף כי אין בחומר הגלוי שעוסק בסוגיה כדי להמחיש עד כמה הסכנה היא סכנת מוות ולא רק סכנת אלימות, ועד כמה היא שכיחה.

לעומת זאת הממסד של הרש"פ מכחיש טענות לאלימות המופעלת על החשודים ואינו מגנה אותה. שר המשפטים של הרש"פ הכחיש בעת רציחתו של אלבשיתי כל ידיעה על הרצח אך באותה נשימה הדגיש את חומרת העבירה שיוחסה לנרצח, קרי מכירת קרקע ליהודים שאותה הגדיר כבגידה.[[78]](#footnote-78) כאשר עולות טענות של נאשמים על אלימות של חוקרי מנגנוני הביטחון, בתי המשפט של הרש"פ סומכים על דיווחי נציגי התביעה והיועצים המשפטיים שנכחו בחקירה. על פי חוק סדרי הדין הפליליים של הרש"פ, הודאות של נאשמים נחתמות לפני נציג התביעה, ובטרם החתימה עליו לבדוק את גופו של הנחקר ולתעד כל פגיעה נראית לעין ואת סיבת התרחשותה.[[79]](#footnote-79) כך למשל בשנת 2009 דחה בית המשפט לערעורים בירושלים (היושב ברמאללה) טענת מערער שהושת עליו עונש מאסר של שמונה שנים בגין מעורבות בניסיון למכירת קרקע לישראלים באזור גוש עציון, שלפיה הודאותיו נגבו בשל אלימות בחקירה של הביטחון המסכל. בית המשפט סמך את דחיית הערעור בעניין זה על עדות נציג התביעה לפיה נכח בחקירות, שאל את הנאשמים אם הם רוצים לחתום על ההודאות בנוכחות עורך דין ווידא כי מי מהם שלא ויתר על כך (אחד מהם ויתר) יחתום על ההודאה רק לאחר שהגיע עורך הדין. כמו כן התבסס בית המשפט על הבדיקה הגופנית שערך נציג התביעה, שלא תמכה בטענות האלימות.[[80]](#footnote-80) בשנת 2011 נכתב בדוח של נציג התביעה על שריטות בפניו של הנאשם שהורשע בעבירה של מכירת מקרקעין באזור אורנית ליהודים. בית המשפט לערעורים ברמאללה דחה את טענת המערער כי יש לפסול את הודאתו כי לטעמו של בית המשפט לא הוכח מי הגורם לשריטות או כי היו חמורות עד כי הצריכו טיפול רפואי.[[81]](#footnote-81) במסגרת ערעור שהוגש בשנת 2019 לבית המשפט לערעורים ברמאללה, טען מערער שהושת עליו מאסר עולם בגין מכירת מקרקעין ברובע המוסלמי בירושלים לעמותת עטרת כהנים, כי הודאותיו בשירות המודיעין הפלסטיני הוצאו ממנו בכוח ובאיומים, וכי גם עדותו בבית המשפט הושפעה ממוראם. בית המשפט דחה את הטענה בקבלו לחלוטין את תיאורו של היועץ המשפטי של שירות המודיעין הכללי כי לא היו דברים מעולם.[[82]](#footnote-82)

לזכותה של מערכת השיפוט של הרש"פ שדנה בעבירות כאלה יש לזקוף את השתדלותה שלא לחשוף את שמותיהם של הנאשמים. ברוב המכריע של פסקי הדין שקראתי ואזכרתי ברשימה זו מצוינים שמות הנאשמים באותיות ובציון מקום מגוריהם אך שמותיהם המלאים אינם נחשפים. מכאן עולה כי המערכת השיפוטית מודעת להשלכות שליליות נוספות שיש לחשיפת שם הנאשם על גורלו או על גורל בני משפחתו ומנסה, לפחות למראית עין, לפעול להגנתם מהשלכות אלה. עם זאת ספק אם השימוש בשמות מקוצרים כאלה, כאשר הוא מלווה בתיאור מקום מגוריו של הנאשם, אכן מונע את האפשרות לגלות את זהותו.

רציחות, היעלמויות או אלימות כלפי חשודים במכירת קרקעות לישראלים אינן משקפות אפוא את המשפט הפורמלי ברש"פ. הן בוודאי משקפות הלך רוח של עצימת עיניים או אולי אף תמיכה במדיניות שמובילה לפגיעה בחשודים בעסקאות עם ישראלים ולעיתים גם להמתתם. הממשל של הרש"פ אינו מסתייג פומבית מפגיעות כאלה, ובדרך כלל מבקר דווקא את מעשי הקורבנות. ספק אם הוא חוקר פעילות לא חוקית של רשויות המודיעין או מעמיד לדין גורמי ביטחון שפעלו שלא כדין בחקירות מעין אלה.[[83]](#footnote-83) כפי שנראה להלן, גם מערכת המשפט הפלסטינית תומכת באיסור מכירת הקרקעות ומדגישה את חומרת העבירות שמגלמות אותו. כל אלה יוצרים אווירה מרתיעה כלפי מי שמעיזים לנסות למכור מקרקעין לישראלים ויוצרים חשש ממשי לפגיעה בגוף ובחיים.

**ד. תמיכת מערכת המשפט ברש"פ באיסור**

התביעה הכללית, שנחשבת ברש"פ לחלק מהרשות השופטת, תומכת לחלוטין באיסור על מכירת קרקעות לישראלים. בשנת 2011, בעקבות פסק דין של בית המשפט המחוזי בשכם שגזר עונש של עשר שנות מאסר עם עבודות פרך לאזרח שמכר את אדמתו ל"אויב", הצהיר בהאא אל-אחמד, ראש התביעה בנפת שכם, כי בהתבסס על הנחיותיו של התובע הכללי, השופט אחמד אל-מוג'ני: [[84]](#footnote-84)

התביעה הציבורית תרדוף ותטיל אחריות על כל מי שיבקש לפגוע בביטחון המולדת והאזרח, וכל מי שניסה או ינסה ליצור קשר עם 'האויב' ולמכור לו קרקעות ייענש בעונשים החמורים ביותר כדי לשמש דוגמה לאחרים, שכן פשע זה משפיע על העם הפלסטיני כולו וחומרתו אינה פוחתת עם הזמן.

הרש"פ אינה מפרסמת באופן שוטף נתונים רשמיים על היקף כתבי האישום שמוגשים בגין עבירות של מכירת מקרקעין לישראלים. אולם בשנת 2018 התפרסמו נתונים על היקף זה בעקבות חקיקה של הנשיא עבאס שהורתה על הקמת בית משפט פלילי גבוה חדש שירכז את הטיפול בעבירות חמורות.[[85]](#footnote-85) בתיקים שהועברו לטיפול בית משפט זה היו גם "פשעים של מכירה או השכרה של כל חלק מהקרקעות הפלסטיניות למדינות עוינות או למי מאזרחיהן או נתיניהן".[[86]](#footnote-86) נראה כי אחת המטרות של הקמת בית משפט זה הייתה ייעול הטיפול בעבירות מכירת מקרקעין בעקבות ביקורת שנשמעה נגד טיפולם של בתי המשפט הרגילים בהן.[[87]](#footnote-87) ביולי 2018 כינס התובע הכללי של הרש"פ דאז אחמד בוראכ את כל פרקליטי התביעה הכללית שעוסקים בתיקים שהועברו לבית המשפט החדש שהוקם ומסר להם נתונים על מספרם. סוכנות הידיעות הפלסטינית וופא (ובעקבותיה – כלי תקשורת נוספים) דיווחה על הפגישה ותוכנה. עולה מהפרסום כי 1587 התיקים הפליליים שהועברו עד אז לבית המשפט הפלילי הגבוה כללו 53 תיקים של "מסירת קרקעות", שהם כ-3.3% מהתיקים. שאר התיקים עסקו באישומי רצח (259), בניסיון רצח (410), באונס (46), במעשה מגונה (192), בחטיפה (19) בסמים (546), במגע עם האויב (52) ובטרור ופשעים נגד ביטחון המדינה (9).[[88]](#footnote-88) עולה מזה כי רשויות החוק ברש"פ רואות בעבירות של מכירת קרקעות פשע חמור, וגם כי אומנם מספר כתבי האישום המוגשים בגין עבירות אלה הוא קטן יחסית, אך הוא מגיע לכמה עשרות ואף עולה על היקף כתבי האישום בגין עבירות אונס. בית המשפט החדש פעל בסך הכול מעט יותר משנה עד שהקמתו בוטלה בידי עבאס ביולי 2019, והטיפול בתיקים הוחזר למחלקות הפליליות בבתי המשפט המוסמכים.[[89]](#footnote-89) בעיון במנוע החיפוש של פסיקה פלסטינית של אוניברסיטת ביר זית אותרו כמה עשרות פסקי דין שעוסקים בעבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין.[[90]](#footnote-90)

גם שופטי בתי המשפט האזרחיים של הרש"פ, שלפניהם נדונים כתבי האישום בגין עבירות המכירה לישראלים, מגלים הבנה רבה לטעם האיסור ותומכים בו עקרונית. הינה כמה דוגמאות מייצגות מפסיקותיהם. בשנת 2012 נימק בית המשפט העליון של הרש"פ את תמיכתו בהתעלמות מביטולו של חוק החרם על ישראל ובהרשעת מוכרי מקרקעין לפיו כהאי לישנא:[[91]](#footnote-91)

ישראל, כמדינה כובשת, ביקשה ומבקשת בכל האמצעים והשיטות ובכמה שמות לנגוס בקרקעות הפלסטיניות, ועל כן היא ביטלה את החקיקה המפלילה את המעשים הללו וזירזה את הקמת ההתנחלויות והקימה מספר חברות לרכישת קרקעות ערביות מבעליהן חלשי הנפש (ضعاف النفوس) ויצרו רשתות של מתווכים, רוכשים וזייפנים שכל מטרתם אינה לשרת את האינטרס של האוכלוסייה, אלא לכפות מציאות חדשה על הקרקע כדי לספח אותה או לרוכשה או לקבל זכויות של פלסטינים וזאת בהתחשב בכך שגבולות ישראל יקבעו באמצעות מחרשות ההתנחלויות והמתנחלים.

בשנת 2017 פסק בית המשפט העליון של הרש"פ כי אישום בגין מכירת קרקעות הוא "אחד האישומים החמורים ביותר המשפיעים על הביטחון, הריבונות והמולדת".[[92]](#footnote-92) על פי זה פסק גם בית המשפט לערעורים ברמאללה כי מדובר ב"פשע הפוגע בביטחון הלאומי הפלסטיני".[[93]](#footnote-93) ביוני 2021 פסק בית המשפט החוקתי העליון של הרש"פ כי "מדובר בפשע המשפיע על הקדושות הפלסטיניות הקדושות ביותר (أقدس المقدسات)",[[94]](#footnote-94) "במיוחד אם נבין שהסכסוך הוא מאבק על קרקע ועל ישות (الكيان), ואחד מעמודי התווך החשובים ביותר של המדינה במשפט הבין-לאומי הוא השטח היבשתי (הקרקע) שכן הוא 'משען הריבונות'".[[95]](#footnote-95) עוד הוסיף כי חומרת העונשים על עבירה זו נובעת מכך שהיא משפיעה "על הישות המשפטית והפוליטית של העם הפלסטיני ונוגעת ביסוד חיוני של הקיום הפלסטיני על אדמה פלסטינית".[[96]](#footnote-96)

 עם זאת בתי המשפט של הרש"פ נדרשו מפעם לפעם לטענות נגד העבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין, שאינן מושתתות על התנגדות עקרונית לאיסור הגלום בה, אלא על עקרונות משפטיים כלליים, כגון פסילת חומרתה של העבירה כעבירת ביטחון מדינה חמורה, העיקרון החל במשפט הפלילי של הרש"פ שלפיו אין אחריות פלילית על ניסיון לביצוע עבירה שלא צלח או כללים של התיישנות עבירות. התוצאה המעשית של קבלת טענות כלליות מעין אלה הייתה לעיתים נדירות זיכוי נאשמים, בניגוד לעמדת התביעה. העלאת טענות כאלה בבתי המשפט עוררה לא אחת מחלוקות בין שופטים, ואף כי אלה בדרך כלל אינן פוגמות בתמיכה הכללית של כל השופטים בנחיצות הפללה של מכירת מקרקעין, ייתכן שהן מצביעות על מידה מסוימת, ולו מינימלית, של ביקורת משפטית על האיסור. להלן אתאר כמה ממחלוקות אלה.

**ה. האם עבירה חמורה של בגידה ופגיעה בריבונות המדינה?**

בבתי המשפט של הרש"פ התגלעה מחלוקת בנוגע לשאלה מה הוא סעיף החוק שלפיו יש להעמיד לדין פלסטינים שביצעו עסקאות עם ישראלים במקרקעין פרטיים. עבירה לפי סעיף 114 נתפסת בכל הערכאות כעבירה חמורה יותר בעיקר בשל מיקומה בפרק של חוק העונשין הירדני שעוסק בעבירות בגידה ושיתוף פעולה עם האויב. עמדתו העקיבה של בית המשפט העליון של הרש"פ כלפי נוסחו הישן של סעיף 114 (לפני תיקונו בשנת 2014) הייתה שהעבירה הגלומה בו היא עבירה חמורה של בגידה ושל פגיעה בריבונות או בבעלות המדינה במקרקעיה, ועל כן אין היא מכוונת לאיסור על עסקאות במקרקעין בבעלות פרטית.[[97]](#footnote-97) את קביעתו זו נימק כהאי לישנא:[[98]](#footnote-98)

מסירת הקרקעות או הניסיון למוסרן לצורך סיפוח הוא האפשרות העומדת לרשות הצד המנצח במלחמה בינלאומית לספח את שטחו של היריב או אזור ממנו, כפי שעשתה צרפת באלג'יריה ב-1830 וכפי שעשתה גרמניה לאחר ניצחונה על צרפת ב-1870, כשסיפחה את אלזס ולורין לשטחה [...] מכאן, ברור שהזכויות [הנמכרות – ח.ז.] צריכות להיות שייכות למדינה ולא ליחידים או לחברות ומוסדות, כלומר, תחום ההגנה העונשית כולל את קרקעות המדינה ואת זכויותיה ואין מקום להחיל את הוראות סעיף 114 לחוק העונשין.

לפיכך סבר בית המשפט העליון כי יש לזַכּוֺת נאשמים שיוחסה להם מכירה של מקרקעין פרטיים מעבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין, אך לצד עמדתו זאת הנחה את הערכאות שמתחתיו להרשיע את הנאשמים בעבירות נוספות לפי חוק החרם על ישראל או לפי סעיף 127 לחוק העונשין, שכאמור לעיל[[99]](#footnote-99) נחשבות קלות יותר, בנמקו גם כאן את הלגיטימיות של ההרשעה בקשר שבין מפעל ההתנחלות לבין כוונת ישראל לספח שטחים לריבונותה.[[100]](#footnote-100)

עם זאת עמדתו זאת של בית המשפט העליון הולידה ביקורת חריפה בערכאה הכפופה לו.[[101]](#footnote-101) בשנת 2010 קיבל בית המשפט העליון את ערעורם של נאשמים שהורשעו בעבירה לפי סעיף 114 בשל ניסיון למכירת כ-300 דונם באזור גוש עציון ליהודים והשיב את התיק לבית המשפט לערעורים בירושלים כדי שימיר את סעיף ההרשעה לעבירה של איסור עסקאות מסחריות עם האויב (לפי סעיף 127 לחוק העונשין).[[102]](#footnote-102) בית המשפט לערעורים בירושלים (היושב ברמאללה), בהרכב שופטים שונה, שב ודחה את הערעור (כלומר אישר את עונש המאסר בן שמונה השנים שנגזר על הנאשמים)[[103]](#footnote-103) אך סירב לשנות את סעיף ההרשעה בטוענו כי פרשנותו של בית המשפט העליון היא בגדר "איג'תיהאד" (اجتهاد), כלומר יצירת הלכה חדשה באמצעות פרשנות, וחורגת מלשונו המפורשת של החוק ומסמכותו של בית המשפט.[[104]](#footnote-104) בית המשפט לערעורים עמד על דעתו כי יש מקום להרשיע את הנאשמים דווקא בעבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין שעניינה עסקת מקרקעין, ואין מקום להרשיעם בעבירה לפי סעיף 127 לחוק העונשין אשר לטעמו עניינה רק עסקאות במיטלטלין ובכספים.[[105]](#footnote-105) בהזדמנות זו הניח בית המשפט לערעורים תשתית מנומקת לתפיסתו שלפיה גם עסקאות מקרקעין של פרטים הן בגדר פגיעה בריבונות:[[106]](#footnote-106)

[...] כל הקרקעות הנרכשות מהפלסטינים באמצעות לקוחות ומתווכים בגדה המערבית אינן רשומות כנכסים בודדים של יהודים, אלא רשומות על שם אחת מהסוכנויות הרשמיות הישראליות [...] לכן הרכישות נעשות לטובת המדינה הכובשת ולא לטובת אזרחיה. כל הקרקעות שנמכרות או מנסים למכור מיועדות להקמת התנחלויות, שעליהן נבנו ההתנחלויות, אם כי מכירות, הסכמים וחוזים אלו בטלים לחלוטין מכיוון שהחוק הבינלאומי והנורמות הבינלאומיות אוסרים על הכוח הכובש לקנות או להחרים כל אדמה במדינה הכבושה. קיימת החלטה בבג"ץ הישראלי מיום 22.10.1979, שהחליטה לבטל את ההחרמה של עשרות דונמים מקרקעות פלסטיניות לטובת הקמת ההתנחלות אלון מורה. עקב כך ממשלת ישראל השקיעה סכום של מיליון ומאתיים אלף דולר לטובת רכישת מאה דונם בצמוד לקרקעות שהוחרמו באמצעות מתווכים ערבים, על מנת לעקוף את החלטת בג"ץ לצורכי הקמת דיור עבור המתנחלים שפונו על פי החלטת בית המשפט העליון.

ישנה אסטרטגיה שיטתית של מדיניות הכיבוש לנוכחות של גושי התנחלויות גדולים במטרה להשתלט על שטחים פלסטינים חדשים ולהרחיב ולגבש את הגבולות של מה שנקרא מדינת ישראל. אסטרטגיה זו נשמרה לאחר כיבוש הגדה המערבית, רצועת עזה, רמת הגולן ומזרח ירושלים, בנוסף למספר קריטריונים מדיניים אסטרטגיים, קרי שליטה בקרקעות הפלסטיניות באמצעים שונים, לרבות רכישת קרקעות במרמה והונאה לקראת סיפוחן באופן חלקי או מלא למדינת ישראל.

ההתמקדות הייתה בהתנחלויות היהודיות בגושי התנחלויות גדולים (אריאל וגוש עציון, מעלה אדומים ואחרות), על בסיס חיבור/הפרדה, כלומר חיבור ההתנחלויות זו לזו והפרדה בין האזורים, הקהילות, הערים והכפרים הפלסטינים אלה מאלה. יש הסכמה בין ממשלות הכיבוש לדורותיהן לספח את הגושים הללו למדינה הכובשת.

הגושים הללו מהווים מכשול בפני הקריאה למשא ומתן הפלסטיני-ישראלי, מפני הקמת מדינה פלסטינית עצמאית ורציפה מבחינה גיאוגרפית ומפני זכות בני העם להגדרה עצמית, שכן שטח ההתנחלויות מייצג 42% מאזור הגדה המערבית.

[...] [נוסח סעיף 114 – ח.ז.] מכוון לכך שניתוק חלק מהקרקעות הפלסטיניות לשם מסירתן לישראלים, יפנה אותן לטובת ההתנחלות, ומכאן הפגיעה בריבונות הפלסטינית ובביטחון הלאומי הערבי, שהרי קרקעות אלו הן קרקעות ערביות לפני שהיו פלסטיניות [...] זוהי אחת העבירות החמורות ביותר המשפיעות על השטח ושלמות המדינה [...] מטבעה נכללת בקטגוריה של פשעי בגידה חמורים ביותר אשר עונשם מגיע לכדי עונש מוות.

התפיסה המשתקפת מעמדת בית המשפט לערעורים משקפת נאמנה את העמדה המדינית של הרש"פ ורואה במכירות הפרטיות חלק ממדיניות מכוונת של מדינת ישראל לסיפוח שטחים שהיא תובעת ריבונות בהם. לא פלא אפוא שהתובע הכללי של הרש"פ היה שבע רצון מפסיקה זו ופרסם בעקבותיה הצהרה, אשר פורסמה גם ב"הארץ", אשר לפיה פסק הדין, שמשקף "גיבוש של העיקרון המשפטי הקודם", נועד "להגן על הפרויקט הלאומי הפלסטיני להקמת מדינה פלסטינית עצמאית".[[107]](#footnote-107)

אומנם בית המשפט העליון לא זנח את גישתו וחזר עליה שוב גם בשנת 2012,[[108]](#footnote-108) אך בסופו של דבר תוקן נוסחו של סעיף 114 בשנת 2014, החמיר את עונשה של העבירה ואף הבהיר במפורש את תחולתה על עסקאות מכירה והשכרה, שמטיבן מתרחשות במקרקעין פרטיים.[[109]](#footnote-109) יצוין כי גם לאחר תיקון החוק שמר בית המשפט העליון אמונים לעמדתו בכל הנוגע לכתבי אישום שהוגשו לפני תיקונו. בהחלטה משנת 2019 קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם מסלפית על הרשעתו, הן בבית המשפט לערעורים ברמאללה והן בערכאה הקודמת, וזיכה אותו מן העבירה של ניסיון למכירת מקרקעין, וגם הפעם החזיר את התיק לבית המשפט קמא, כשהוא משאיר את המערער במעצר כדי שיבחן אם מעשיו של הנאשם עולים לכדי עבירה של איסור עסקאות והתקשרויות עם ישראל לפי חוק החרם על ישראל משנת 1958.[[110]](#footnote-110) גם בהחלטתו זו הביע בית המשפט העליון, כהרגלו ולצד המסר המצמצם, תמיכה עניינית באיסור שלטעמו משקף את הצורך להתמודד עם "תאוות הבצע והחמדנות של האזרחים המבצעים את העבירה".[[111]](#footnote-111) בהחלטה נוספת ממרץ 2019 דחה את ערעור התביעה הכללית על זיכוי הנאשם בשתי הערכאות קמא: בית המשפט הפלילי הגבוה בחברון ובעקבותיו בית המשפט לערעורים בירושלים, שדחה את הערעור על הזיכוי בציינו, בהסתמך על סעיף 6 לחוק העונשין, כי החמרת הענישה בתיקון משנת 2014 לא תחול על עבירות שבוצעו לפני התיקון.[[112]](#footnote-112) עם זאת בהחלטות מאוחרות יותר כבר סמך בית המשפט העליון ידו על הרשעות לפי נוסחו המתוקן של סעיף 114.[[113]](#footnote-113) לפי סעיף 57 לחוק העונשין 1960, כאשר נאשם מורשע בשל אותו מעשה בכמה עבירות שעונשן שונה – יש לגזור עליו את העונש החמור יותר.[[114]](#footnote-114) תיקון סעיף 114 מחייב את בתי המשפט להעדיף הרשעה לפי סעיף זה על פני הרשעה בעבירות שעונשן קל יותר. אף כי כל ערכאות השיפוט היו שותפות לדעה כי הפללת עסקאות מקרקעין פרטיות עם ישראלים היא מוצדקת, וגם לא הייתה ביניהן מחלוקת של ממש בנוגע לעונשי המאסר שגזרו, הרי שהמחלוקת על הבדלי הסיווג של העבירה חושפת בכל זאת הבדל, ולו מינורי, בתפיסת חומרתה של העבירה וגם רצון של בית המשפט העליון להבהיר אותו.

**ו. הפללת ניסיון שלא צלח, התיישנות ופרשנות מונחים**

סוגיה משפטית נוספת שבה בית המשפט העליון של הרש"פ הקשה במעט על האפשרות להרשיע בעבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין נוגעת לשאלת הפללת הניסיון. נאשמים אחדים טענו לפני ערכאות הרש"פ כי השתת עונש פלילי על ניסיון שלא צלח למכירת מקרקעין לישראלים סותרת את דיני העונשין הכלליים של הרש"פ שקובעים כי אין אחריות פלילית על ניסיון כאשר הוכח שהנאשם נמנע מרצון מהשלמתה של העבירה.[[115]](#footnote-115) מי שמבצעים עסקאות כאלה בדרך כלל טוענים כי לא ידעו שהם מבצעים עסקה עם ישראלים, וכי ברגע שהדבר נודע להם הם חזרו בהם מכוונתם למכור. המתכונת השכיחה של עסקאות כאלה באמת מנסה להסוות את היעד הישראלי של המכירה באמצעות שרשרת של העברות לפלסטינים ולחברות קש שאינן מזוהות עם ישראל או עם ישראלים.[[116]](#footnote-116) קבלת הטענה של הנאשם כי חזרתו מן העסקה שוללת את אחריותו הפלילית מצמצמת את תחולת העבירה ואת היסוד ההרתעתי שאותו ביקשה הרש"פ להשית על בעלי מקרקעין באמצעות הפללת ניסיון מכירה, שכן היא מאפשרת לנאשמים להתנער מהעסקה לאחר חשיפתם. הפסיקה ברש"פ נדרשה לסוגיה זו כמה פעמים. בפברואר 2021 דחה בית המשפט העליון ערעור של התביעה הכללית על זיכוי של שני נאשמים מעבירה לפי סעיף 114 וקבע, על בסיס עקרונות כלליים של דיני העונשין, כי לשם הפללת ניסיון לפי סעיף זה חייבים להתקיים שלושה תנאים מצטברים: התחלת ביצוע הפשע, כוונה פלילית ואי-השלמת הפשע מסיבות שאינן בשליטת העבריין.[[117]](#footnote-117) הנאשמים במקרה זה היו שני עובדים של קבלן ישראלי בביתר עילית שהעבירו לקבלן מסמכי בעלות של דודו של אחד מהם בקרקע שנמצאת בתוך היישוב. התביעה טענה שהמטרה הייתה מכירת הקרקע, אך הנאשמים דבקו גם בחקירותיהם בטענה שהמטרה שלשמה פעלו הייתה לקבל אישור לכניסה ברכב ליישוב. בית המשפט קבע כי אחד מהם רק מסר את המסמכים, ולכן לא התקיימה אצלו כוונה פלילית, ואילו השני לא הגיע לשלב של תחילת ביצוע הפשע, וכל מעשיו היו בגדר מחשבה או הכנה לביצוע.[[118]](#footnote-118) גם הפעם הביע בית המשפט, כהרגלו, תמיכה מהותית בחשיבות האיסור הגלום בעבירה,[[119]](#footnote-119) אך בכל זאת הפעיל שיקול דעת שיפוטי המצמצם מעשית את תחולתו.

שאלת החוקתיות של הפללת ניסיון למכירת מקרקעין לפי סעיף 114 הגיעה גם לפתחו של בית המשפט החוקתי העליון של הרש"פ, אך שופטיו השתדלו להתחמק מקבלת החלטות עקרוניות בנושא. כך למשל בשנת 2020 ביקשו שני נחקרים בחשד לעבירת ניסיון לפי סעיף 114 לחוק העונשין להורות על סגירת תיק החקירה נגדם מן הטעם שאין להפליל ניסיון שחזרו בהם ממנו מרצון. בית המשפט החוקתי דחה את בקשתם לפרש את החוק בעניין זה מטעם דיוני ונמנע מלדון בבקשה לגופה.[[120]](#footnote-120) חצי שנה לאחר מכן יזמו את הפנייה שני נאשמים שבית המשפט המחוזי בקלקיליה כבר השית עליהם עונש של 15 שנות מאסר עם עבודות פרך לפי סעיף 114 הנ"ל. ערעוריהם לבית המשפט לערעורים ולבית המשפט העליון נדחו ועתה שיוועו לישועת בית המשפט החוקתי באמצעות סמכותו לפרשנות הסעיף.[[121]](#footnote-121) אף הפעם דחה בית המשפט החוקתי את בקשתם וסירב להתערב בהחלטותיהן של ערכאות מוסמכות קודמות, אך ניצל את ההזדמנות כדי להסביר את חשיבותה של החקיקה בנושא[[122]](#footnote-122) ואף קבע כי חשיבותה וההוראות המפורשות של המחוקק מצדיקות הן את העונש שנקצב לעבירה והן את הפללת הניסיון.[[123]](#footnote-123)

טיעון נוסף שהועלה לפני ערכאות הרש"פ עסק בסוגיית ההתיישנות. עסקאות מכירת מקרקעין נחשפות לעיתים שנים רבות לאחר ביצוען. הכפפתן לכללי ההתיישנות הרגילים שלפיהם העבירה מתיישנת אם חלפו עשר שנים מיום ביצועה[[124]](#footnote-124) עשויה לצמצם את תחולתו של האיסור בעניינן של עסקאות ישנות. באוקטובר 2016 זיכה בית המשפט לערעורים ברמאללה נאשם מאזור סלפית שביצע את המכירה בשנת 1980 בטענה שהעבירה התיישנה. בית המשפט העליון קיבל את ערעור התביעה הכללית והחזיר את התיק לבית המשפט קמא. תחילה הסביר בית המשפט העליון את הקשר בין התיישנות לבין האופן שבו מתנהלות עסקאות עם ישראלים, לאמור:[[125]](#footnote-125)

העברת הקרקעות ליהודים [כך במקור] מתבצעת באמצעות פעולות סודיות מורכבות המתחילות בתקופה ואינן מתגלות אלא לאחר זמן רב וזאת כדי להסתיר את מאפייני הפשע כגון מהות האירוע, זיוף ועוד.

לאחר מכן קבע, ברוב דעות, כי בשל הטעם האמור, אין מקום למנות בתקופת ההתיישנות את פרק הזמן שבו הכיבוש הישראלי היה "אחד מהמכשולים הפיזיים והמשפטיים המעכבים את החלת חוק ההתיישנות ואשר מנעו מבתי המשפט לפעול",[[126]](#footnote-126) וכי "על תיקים של העברת קרקעות לישראלים לא חלה התיישנות [...] מדובר בפשע מתמשך המשפיע על הביטחון, המולדת, הקרקע והריבונות".[[127]](#footnote-127)

 שאלה נוספת שהועמדה לדיון משפטי היא אם ישראל היא מדינת אויב, שהרי מדינת ישראל אינה מוזכרת במפורש בחוק האוסר עסקאות עם מדינה "זרה" או מדינת "אויב". כמו כן לא נאסר בחוק במפורש על מכירת מקרקעין ליהודים אלא לאזרחים ובני הלאום של מדינת אויב. האם אפוא מכירת מקרקעין לערבים פלסטינים, אזרחי הרש"פ או אזרחי ישראל, היא עבירה? אכן, עולם המושגים הפלסטיני המסורתי רואה בישראל אויב.[[128]](#footnote-128) האם תפיסה זו לא השתנתה עם חתימת הסכמי אוסלו והקמת הרש"פ? שאלה זו הועמדה לפרשנותו של בית המשפט החוקתי העליון של הרש"פ, וזה פסק בבירור, אם כי בלי לנקוב בשמה של ישראל או בלאומם של אזרחיה, כי מדינה "זרה" היא "מדינה שאינה פלסטין, יהא טיבה, אשר יהא",[[129]](#footnote-129) כי לפיכך "כל גריעה מזכויות פרטיות או ציבוריות של פלסטינים על חלק מהאדמה הפלסטינית היא פשע",[[130]](#footnote-130) וכי הגדרת "מדינת אויב" עומדת בעינה כל עוד לא נחתם הסכם שלום סופי בעוד "ההסכמים החתומים הם הסדרים זמניים שיש לסיים אותם בהסכם שלום כדי לתת זכויות לבעליהם ולסיים את מצב המלחמה".[[131]](#footnote-131) עוד הוסיף בית המשפט כי איסור המכירה ל"כל אחד מאזרחיה או נתיניה" של מדינת האויב הוא מונח רחב שחל גם על אזרחים או נתינים ממוצא פלסטיני.[[132]](#footnote-132) לטעמו של בית המשפט, החלת החוק על עסקאות עם אזרחים ממוצא פלסטיני היא אמצעי זהירות שנקט המחוקק משום "ששמירה על הקיום החברתי דורשת פעמים רבות [הפללת] התנהגות שהיא צעד בדרך המובילה לפגיעה או זהירות בנוגע לאנשים הקשורים לאותן מערכות יחסים".[[133]](#footnote-133)

**סיכום**

המסקנה העולה מרשימה זו היא חד-משמעית – קיים ברש"פ איסור פלילי מפורש הן על ביצוע עסקאות מקרקעין פרטיות עם אזרחי ותושבי ישראל, יהודים ולא יהודים, והן על ניסיון לביצוע עסקה כזאת. העונש הצפוי בדרך כלל בגין הפרת איסור זה הוא עונש מאסר עם עבודות פרך שיכול לנוע בין חמש עד חמש-עשרה שנות מאסר אם העסקה לא נשלמה, ולמאסר עולם – אם נשלמה. במקרים יוצאי דופן ונדירים צפוי גם עונש מוות המושת על ידי בית דין צבאי, אף כי עד כה לא הוצא לפועל עונש כזה באופן רשמי. סכנת מוות או פגיעה חמורה בגוף אכן תמיד מרחפת מעל חשודים בהפרת האיסור, שכן הן רשויות הרש"פ והן הציבור הפלסטיני רואים בהפרת האיסור דבר פסול העולה כדי בגידה. קיימות עדויות לכך שחקירת חשודים בעבירה על ידי רשויות הביטחון הפלסטיניות הובילה במקרים ספורים למוות או להיעלמות של חשודים. רשויות הרש"פ מתכחשות לכך ואף גורסות פומבית כי מי שמוכר מקרקעין ליהודים ראוי לעונשים חמורים ביותר. טענות לאלימות בחקירות גופי הביטחון נדחות, ולא ידוע על חקירות ועל העמדות לדין של אנשי ביטחון בגין אלימות כלפי נחקרים כאמור.

מספר ההעמדות לדין בגין עבירות שמפלילות ניסיון לכריתת עסקאות עם ישראלים הגיע בתקופת שלטונו של מחמוד עבאס לעשרות, היקף ששיקף, לפחות בשנת 2018, יותר משלושה אחוזים מכתבי האישום שהוגשו בגין עבירות חמורות. בתי המשפט של הרש"פ מצדיקים עניינית את האיסור ואף גוזרים את דינם של נאשמים לתקופות מאסר שרובן נופלות מעשר שנים אך לעיתים מגיעות גם ל 15 שנים ולמאסר עולם. מעת לעת יש גם זיכויים. נראה כי המערכת השיפוטית הפלסטינית הפנימה לחלוטין את ההנמקות המדיניות לאיסור מכירת מקרקעין לישראלים, והיא רואה בו כלי לגיטימי במאבק על גבולות המדינה הפלסטינית וריבונותה. על אף הזדמנויות רבות שעמדו לפתחם של בתי המשפט של הרש"פ לבקר את האיסור, הם לא הביעו מעולם ספק כלשהו בדבר מידת ההתאמה של איסור פלילי כזה לעקרונות יסוד של משפט חוקתי ואזרחי במדינה דמוקרטית כגון חופש הקניין, חופש החוזים או הזכות לשוויון. גם לא מצאתי בפסיקת הרש"פ כל זכר לרמיזתו של בית המשפט העליון בישראל, שאיסור כזה עשוי להיות נגוע, לכל הפחות, ב"ניחוח גזעני".[[134]](#footnote-134) לעיתים בתי המשפט נוטשים את המינוח המשפטי היבש האוסר מכירה ל"אויב" או ל"זר" ומשתמשים בטרמינולוגיה המתארת את העבירה כמכירה ל"יהודים".[[135]](#footnote-135) הפסיקה של הרש"פ אינה מסתייגת מהפללת עסקאות שנעשו בתחומי גושי התנחלויות או אף בירושלים. היא גם אינה סבורה שהאיסור סותר את קיומם של ההסכמים המדיניים בין ישראל לרש"פ. עם זאת ניתן לראות ניצנים של ביקורתיות כלפי האיסור בעמדות המבקשות להמעיט בחומרתה היחסית של העבירה או למלט ממנה מעשי הכנה. נטייה זו, אשר לעיתים רחוקות מובילה לזיכוי נאשמים, הייתה שנויה במחלוקת גם בקרב השופטים, אך נראה שהיא פחתה בעקבות תיקון החקיקה משנת 2014, שהחמיר מפורשות את היקף העבירה ואת חומרת עונשה.

כאשר תשוב ותיטען בעתיד לפני קובעי המדיניות בישראל או לפני בית המשפט העליון וערכאות אחרות בישראל הטענה ש"ישנם תושבים פלסטינים המעוניינים למכור את זכויותיהם במקרקעין, אך אינם עושים כן בשל איסורים החלים עליהם בהקשר זה", יהיה אפשר אז להביא לפניהן "נתונים כלשהם [...] באשר לתופעה".[[136]](#footnote-136)

1. \* פרופסור-חבר, הפקולטה למשפטים, המסלול האקדמי של המכללה למינהל. [↑](#footnote-ref-1)
2. ההתמקדות בתקופת שלטונו של עבאס נבעה הן מאילוצים מעשיים בנוגע ליכולת להרחיב את ההיקף ההיסטורי של המחקר (מבחינת היקף החומר) והן מהרצון למקד את המבט, בהתחשב באילוצים אלה, בתיאור המצב המשפטי הנוהג והרלוונטי כיום. [↑](#footnote-ref-2)
3. העיתון הרשמי של הרש"פ הוא הפרסום המקביל לרשומות בישראל. מתפרסמים בו חיקוקים בכל הרמות וכן באופן ספורדי וחלקי, פסקי דין, בעיקר של בית המשפט החוקתי ושל בית המשפט העליון. גיליונות העיתון הרשמי מתפרסמים במרשתת בשני אתרים: האחד – אתר מחלקת ייעוץ וחקיקה של הרש"פ שהיא מחלקה ממשלתית שאחראית לפרסום העיתון הרשמי (Official Gazette Bureau, http://bit.ly/432PNI2); השני – אתר סוכנות הידיעות והמידע הממשלתית הפלסטינית וופא (Palestine News & Info Agency, <https://info.wafa.ps/ar_page.aspx?id=8904>) . הפרסום בשני האתרים הוא כרונולוגי, לפי מספרי גיליונות. עד כה (2.10.2022) התפרסמו 194 גיליונות של העיתון הרשמי ו-27 גיליונות מיוחדים של "תוספת". במאמר זה אפנה למספר הגיליון של העיתון הרשמי (להלן: ע"ר) והתוספת (להלן: מומתאז), לעמוד שבו התפרסם הפריט ולתאריך הפרסום. [↑](#footnote-ref-3)
4. העיתון הרשמי של ירדן הוא הפרסום המקביל בירדן לרשומות של ישראל. ברשימה זו הפניתי לנוסח חיקוקים ירדניים שהתפרסמו בעיתון הרשמי והיו בתוקף בגדה המערבית. רוב החוקים אינם נגישים באתר המקוון של העיתון הרשמי הירדני, אך העתק הנוסח המקורי שלהם או נוסח מעובד שלהם נגיש במאגרי המידע האוניברסיטאיים המפורטים להלן בה"ש 16, 17. אפנה למספר הגיליון של העיתון הרשמי (להלן: ע"ר ירדני), לעמוד שבו התפרסם הפריט ולתאריך הפרסום. [↑](#footnote-ref-4)
5. אלמוקטפי (المقتفي) הוא מאגר מידע משפטי מקוון שהקים המכון למשפטים של אוניברסיטת ביר זית. הוא כולל כ-14,000 חיקוקים וכ-40,000 פסקי דין של ערכאות אזרחיות ושרעיות שונות. יש בו מנוע חיפוש והוא נגיש לכול במרשתת: <https://muqtafi2.birzeit.edu/yamen2/ar/>. כאשר אסתמך על מקור ממאגר זה אפנה לאחר תיאור המקור לקישור של המקור במאגר, הנושא בראשיתו את שם המאגר באנגלית (muqtafi). [↑](#footnote-ref-5)
6. מקאם (مقام) – הוא מאגר מידע משפטי מקוון שהקימה הפקולטה למשפטים של אוניברסיטת אלנג'אח בשכם. גם מאגר זה כולל אלפי חיקוקים ופסקי דין של ערכאות אזרחיות ושרעיות. מנוע החיפוש שלו נגיש חלקית במרשתת: <https://maqam.najah.edu/>. כאשר אסתמך על מקור ממאגר זה אפנה לאחר תיאור המקור לקישור של המקור במאגר, הנושא בראשיתו את שם המאגר באנגלית (maqam). [↑](#footnote-ref-6)
7. Joshua Weisman, *Restrictions on the Acquisition of Land by Aliens*, 28 Am. J. of Comp. Law 39, 65 – 66 (1980). [↑](#footnote-ref-7)
8. שם, בעמ' 99. [↑](#footnote-ref-8)
9. לניתוח סעיף 97 לחוק העונשין, התשל"ז–1977, ראו להלן ה"ש 28. [↑](#footnote-ref-9)
10. ס' 2א לחוק מקרקעי ישראל, התש"ך–­1960 כפי שחוקק בחוק מקרקעי ישראל (תיקון מס' 3) התשע"א–2011, ס"ח 754 (הסעיף מטיל מגבלות מנהליות ואזרחיות ולא פליליות על קנייה או העברה של זכויות קיימות או זכויות המפורטות במקרקעי ישראל לזרים). [↑](#footnote-ref-10)
11. על כך ראו לאחרונה בבג"ץ 8955/20 **תנועת רגבים נ' שר הביטחון**, פס' 1–5 לפסק דינה של השופטת ברון (נבו 2.11.2022) (להלן: פרשת **רגבים**); חגי ויניצקי **עסקאות מקרקעין ורישום מקרקעין ביהודה ושומרון: פתרונות לכשלים משפטיים** 97–99 (מהדורה שניה 2022). [↑](#footnote-ref-11)
12. المادة (114) من قانون العقوبات رقم (16), لسنة 1960م. (להלן: חוק העונשין הירדני 1960) ( ס' 114 לחוק העונשין מס' 16 1960), החוק בארצות ערב – 3 – לקט של חוקים ירדניים קובץ ו' 26 (בהוצאת מפקדת פצ"ר תשל"ד 1974). לנוסחו המעודכן ברש"פ, ראו במקאם: <https://bit.ly/3M5UtXq>; ובמוקטפי: <https://bit.ly/3U0SKV6>. [↑](#footnote-ref-12)
13. ס' 2 למנשר בדבר סדרי שלטון ומשפט (יהודה ושומרון) (מנשר מס' 2), התשכ"ז–1967, קמצ"ם 1 3 (שמירת תוקפו של המשפט הקיים באזור עד כמה שאין משום סתירה לחקיקת הביטחון ולשלטון צה"ל). [↑](#footnote-ref-13)
14. المادة (118) من القانون الأساسي المعدل, لسنة 2003, ممتاز 2, 4 من **الجريدة الرسمية** (19.3.2003) (ס' 118 לחוק היסוד המתוקן 2003, תוספת 2 4 (19.3.2003): "החוקים, התקנות והצווים שהיו בתוקף בפלסטין לפני חקיקתו של חוק זה יישארו בתוקף עד שתוקנו או יבוטלו בהתאם לחוק, כל עוד הם אינם מתנגשים עם הוראות חוק יסוד מתוקן זה") (להלן: חוק היסוד). [↑](#footnote-ref-14)
15. תרגום המחבר לנוסח החוק בשפה הערבית, לעיל ה"ש 23. [↑](#footnote-ref-15)
16. שם, المادة (110) حمل السلاح والقيام بأعمال عدوانية ضد الدولة لصالح العدو (ס' 110 ביצוע פעולות תוקפנות מזוינות נגד המדינה לטובת האויב); المادة (111) عقوبة دفع دولة اجنبية للعدوان بدس الدسائس (ס'111 הסתת האויב לתוקפנות נגד המדינה); المادة (112) عقوبة دس الدسائس لدى العدو والاتصال به (ס' 112 חרישת מזימות עם האויב ויצירת קשר עמו); المادة (113) عقوبة الإضرار بأي شيء ذو طابع عسكري أو معد لاستعمال الجيش بقصد شل الدفاع الوطني (ס' 113 סיוע צבאי לאויב); المادة (114) عقوبة محاولة اقتطاع جزء من الاراضي الاردنية (ס' 114 ניתוק קרקעות). [↑](#footnote-ref-16)
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134. פרשת **רגבים**, לעיל ה"ש 19, בפס' 11 לפסק דינה של השופטת ברון. [↑](#footnote-ref-134)
135. ראו לעיל בטקסט הסמוך לה"ש 136. כן ראו ע"פ 118/2008 (21.12.2009), לעיל ה"ש 44, בעמ' 7 (משתמשים במינוח "ניסיון מסירתה ליהודים" (בערבית "محاولة تسريبها لليهود" ). [↑](#footnote-ref-135)
136. פרשת **חוק ההסדרה**, לעיל ה"ש 1, בפס' 62 לפסק דינה של השופטת חיות. [↑](#footnote-ref-136)