השעיית התנדבות לשירות מילואים

שאלות חדשות באתיקה צבאית ישראלית

**רקע**

בשלהי 2022 התקיימו בישראל בחירות לכנסת שהביאו לשלטון ממשלת קואליציה של חמש מפלגות ימניות, שקיום הממשלה תלוי בכל אחת מהן, בשל הרוב הפרלמנטרי המצומצם של הקואליציה. למרות שמערכת הבחירות עסקה בבעיות של יוקר המחייה, ביטחון הפנים וכדומה, הפעילות העיקרית של הממשלה והקואליציה הייתה בתחום החקיקה של "רפורמה משפטית" להחלשה קיצונית של מעמד "שומרי הסף" של המשטר הדמוקרטי, בית המשפט העליון והייעוץ המשפטי לממשלה.

מה שהוצג ע"י הממשלה כ"רפורמה משפטית" נתפס על ידי חלק גדול מאזרחי המדינה כניסיון ל"הפיכה משטרית", שביצועה ישלול מן המדינה את האופי הדמוקרטי שלה ויניח בידי ראש הממשלה ותומכיו כוח בלתי מוגבל בחקיקה ובהחלטות הממשלה והשרים. ההתנגדות לניסיון "ההפיכה המשטרית" התבטא קודם כל בהפגנות המוניות שהיו מרשימות במספרי המשתתפים בהן, בהתמדה שלהן שבוע לאחר שבוע במשך חודשים ארוכים, בפריסה שלהן ברחבי המדינה ובהתנהלות שלהן, ללא אלימות וללא עבירות על החוק מלבד חסימה זמנית של עורקי תחבורה.

ביטוי מיוחד של התנגדות כזו הופיע בסביבה של הפעילות הצבאית, בעיקר בחיל האוויר ובמודיעין. השירות בצה"ל מתחלק בין שלוש קבוצות: שירות חובה, שירות קבע ושירות מילואים. הכשרה מקצועית ומבצעית של גבר או אישה לתפקידם בזרועות הללו מתחילה במהלך שירות החובה ונמשכת בשנים של שירות קבע. לאחר השחרור מן השירות, בגיל סטנדרטי, רבים מן המשוחררים ממשיכים לשרת ביחידות שלהם על יסוד התנדבות לעשות זאת. כך, לדוגמה, טייסים שומרים על הכשירות שלהם ומפתחים אותה, במסגרת יום מילואים שבועי שהם משרתים בו ביחידה המבצעית שלהם. ההסדר של התנדבות לשירות מילואים מאפשר להשאיר בפעילות המבצעית אנשים בעלי איכות מקצועית גבוהה, ניסיון מבצעי עשיר ויכולות ייחודיות. המתנדבים לשירות מילואים מהווים מרכיב משמעותי של הכוח הצבאי בזרועות האמורות.

בתור ביטוי של מחאה כנגד הניסיון ל"הפיכה משטרית" היו אנשי מילואים רבים, בכל הדרגות עד תת-אלוף, שהודיעו על ביטול ההתנדבות שלהם לשירות מילואים או על השעייתה או על כוונתם להחליט על ביטול או השעיה בהמשך הדרך. מדי פעם התקיימו כינוסים בהשתתפות מאות אנשי מילואים לדיון באפשרויות לשינוי מעמד ההתנדבות שלהם. מחבר מאמר זה השתתף באחד הכינוסים הללו וקיבל את רשות המארגנים לפרסם את דבריו. חלק מרעיונות מאמר זה באו לידי ביטוי באותה הזדמנות.

**השאלות האתיות**

על הפרק עומדת החלטה של אדם המשרת במילואים בהתנדבות לשנות את מעמד ההתנדבות שלו ע"י הודעה על ביטולה או על השעיה זמנית שלה, כביטוי מעשי של התנגדות ל"הפיכה המשטרית" שהממשלה והקואליציה מנסות לחולל במדינה.

השאלות האתיות הן שאלות הצדקה:

האם יש הצדקה לשנות את מעמד ההתנדבות לשירות מילואים כהחלטה אישית, חד-צדדית, לא על דעת היחידה הצבאית או הצבא?

האם יש הצדקה לשנות את מעמד ההתנדבות לשירות מילואים כביטוי מעשי של מחאה לפעולות "ההפיכה המשטרית" של ממשלה והקואליציה?

כדי להשיב על שאלות ההצדקה הללו באופן מסודר, עלינו להציג את אמות המידה האתיות שנשתמש בהן כדי לגבש את התשובות לשאלות האלה.

כאן נבחין בין אמות המידה הישירות לאמות המידה העקיפות. אמות המידה הישירות הן הערכים במסמך האתי הבסיסי של צה"ל, "רוח צה"ל", והנורמות הנגזרות מהם, ללא מעורבות פרשנית הכרוכה במחלוקות. כיוון שיסודות "רוח צה"ל" כוללים במפורש הסתמכות על הזהות של ישראל כמדינה "יהודית ודמוקרטית", אמות המידה העקיפות כוללות, בין השאר, את עקרונות הדמוקרטיה. כדי להימנע מן המחלוקות האפשריות בדבר טיבו של המשטר הדמוקרטי, באופן עיוני וכללי, ובישראל, בפרט, נשתמש כאן, לשם ייצוג עקרונות הדמוקרטיה, בערך של "כבוד האדם", שהוא אחד מערכי צה"ל. מתפיסה מלאה של הערך "כבוד האדם" עולים העקרון של שוויון והעקרונות שביסוד זכויות האזרח והאדם וההגנה עליהן בידי בית המשפט ו"שומרי הסף".

**הקדמה מתודולוגית**

הדיון שלנו נערך על רקע מחלוקת ציבורית חריפה, בעלת היבטים פוליטיים מובהקים. מטבע הדברים, דיונים במחלוקות כאלה משקפים, בין השאר, את נקודות המוצא השונות של הצדדים המתעמתים במחלוקת. הבדלים כאלה, בנקודות המוצא, משפיעים על הדיון כולו ומפריעים לגיבוש מסקנות משותפות. אנחנו מעוניינים לעקוף את הקושי הזה, מפני שאחת מן המטרות של הדיון שלנו היא לגבש עמדות ולהציע הצעות לצורך קצינים וחיילים המתעניינים בסוגיות שבמחלוקת לא רק מפני שהם אזרחים הבאים להיות מעורבים בנעשה במדינה, אלא מפני שהם שוקלים את האפשרות המעשית לנקוט עמדה מסוימת ולפעול באופן המבטא את העמדה האישית.

כדי לקיים דיון שהמסקנות שלו יכלו להתאים לכל קצין וחייל, יהיו דעותיהם הפוליטיות אשר יהיו, אנחנו מטילים על עצמנו מגבלה מתודולוגית. אנחנו עושים זאת באמצעות אחד מערכי צה"ל, ערך שנדון שנים ארוכות אבל נוסף למסמך האתיקה של צה"ל, "רוח צה"ל", רק בשנת 2022. זהו הערך "ממלכתיות".

האתיקה של צה"ל דורשת מכל המשרתים במדים לנהוג באופן "ממלכתי" ומתוך כך לנהוג באופן שאין בו נקיטת עמדה בזכות אחד מן הצדדים במחלוקת פוליטית כלשהו. נקיים, אפוא, את הדיון ברוח "ממלכתית".

**האתיקה הצבאית ועקרונות הדמוקרטיה**

האתיקה של ארגון כלשהו, כפי שהיא מתבטאת בקוד האתי שיש לו, מבטאת את הזהות של הארגון, ייעודו, ערכיו והליכותיו. האתיקה של צה"ל כוללת את הערכים שלו, המבטאים את זהותו ומדריכים את התנהלות החיילים. ברור לכל מי שרואה את מסמך "רוח צה"ל" שזו האתיקה של צה"ל בתור הזרוע הצבאית של ישראל שהיא מדינה דמוקרטית ומדינת הלאום של העם היהודי.

שינוי המשטר בישראל, ממדינה בעלת משטר דמוקרטי למדינה בעלת משטר דיקטטורי או ממדינת הלאום של העם היהודי למדינה שאינה מדינת לאום אלא מדינת כלל אזרחיה, כדוגמת ארה"ב, יהיה שינוי הבסיס של האתיקה של צה"ל (וגם האתיקה של כל גוף ממלכתי אחר, כדוגמת השב"כ, המוסד, המשטרה ומשרד הביטחון).

השוני הצפוי אינו שוני בכותרת או במרכיב צדדי של הרקע. השוני הוא מהותי, בעל ביטוי מובהק בערכים ובנורמות. משטר לא דמוקרטי מסוגל למחוק מתוך ערכי צה"ל את ערך "חיי אדם" (החל לא רק על יהודים) ואת ערך "טוהר הנשק" (המרסן את השימוש בכוח, במלחמה, במבצע ובביטחון השוטף). בלי שני הערכים הללו צה"ל ישנה את זהותו, לא יהיה אותו ארגון, לא יהיה אותו צה"ל. זוהי הנחה מרכזית של הדיון שלנו והיא בעלת אופי ממלכתי מובהק.

**דמוקרטיה והתנדבות**

אדם המתנדב לפעול במסגרת ארגון מסוים, עושה זאת על סמך הזהות הנתונה של הארגון. התנדבתי לפעול במתנ"ס, כי זהו ארגון בעל מטרות חינוכיות שאני מעוניין לעזור במימוש שלהן. מה קורה אם משתנה הזהות של הארגון שהתנדבתי לפעול בו? מה קורה אם התברר לי שהמתנ"ס הוא מסווה של תחנה לממכר סמים? לא התנדבתי לפעול בתחנה לממכר סמים, לכן פוקע התוקף של ההתנדבות שלי לפעול במתנ"ס. אם התנדבתי לפעול בצה"ל, בהיותו הזרוע הצבאית של מדינה דמוקרטית, פוקע התוקף של ההתנדבות שלי, אם צה"ל הופך להיות הזרוע הצבאית של מדינה לא-דמוקרטית.

**שינוי מעמד ההתנדבות**

הצעד של אזרח, שלעתים קרובות משרת במילואים, לשנות את מעמד ההתנדבות שלו אינו צעד פשוט ומן הראוי להבחין באפשרויות השונות. המשרת במדים של הצבא יכול לאותת למפקדיו שיש אפשרות שבעתיד הנראה לעין הוא ישנה את מעמד ההתנדבות שלו; הוא יכול להודיע למפקדו שהוא מתכוון לשנות בעתיד הקרוב את מעמד ההתנדבות שלו; המשרת במדים יכול להודיע שהוא משעה את ההתנדבות שלו באופן חלקי; הוא יכול להודיע שהוא משעה את ההתנדבות שלו באופן מלא; והוא יכול להודיע כי הוא מבטל לאלתר את ההתנדבות שלו לשרת במילואים. קצין או חייל המהרהר באפשרות לשנות את המעמד של ההתנדבות שלו, חייב להצדיק בינו לבין עצמו את השינוי המסוים שהוא בא לעשות, בתוך קשת האפשרויות הללו. שאלת האפשרות להצדיק שינויים כאלה היא בליבו של המאמר הזה.

נוסף על כך, להחלטה על שינוי מעמד ההתנדבות יש תאריך תחולה. השינוי יכול לחול במהלך דיוני הוועדה של הכנסת בחוק רלבנטי מסוים; הוא יכול להתרחש לאחר ההצבעה בוועדה או לאחר ההצבעה במליאת הכנסת; הוא גם יכול להמתין להכרעה של בית המשפט העליון (בג"ץ) בשאלת החוק שעל הפרק, השנוי במחלוקת כי קבלתו נחשבת צעד בשינוי המשטר מן הדמוקרטיה בכיוון הדיקטטורה. שוב, ההצדקה שהמשרת במדים בא לתת להחלטה שלו בדבר שינוי מעמד ההתנדבות אמורה להבהיר מדוע התאריך שבחר בו הוא תאריך מוצדק.

**מידתיות**

החלטה מושכלת של אדם אחראי בסוגיה מורכבת אמורה לעמוד במבחן המידתיות, מבחן ההשוואה בין התוצאות החיוביות הצפויות של ביצועה לבין התוצאות השליליות הצפויות של ביצועה. אדם אחראי פועל בהתאם לכף המאזניים הכבדה יותר. נראה עכשיו כיצד מתבצעת ההשוואה ונופלת ההכרעה לכאן או לכאן וגם נראה מה ראוי לעשות לאחר ההכרעה.

**הערך החיובי**

החלטה בדבר שינוי מעמד ההתנדבות באה לתרום לסיכול שלוש סכנות:

(א) הסכנה של קבלת פקודות בניגוד לחוק או לדין הבינלאומי או בניגוד לערכי צה"ל. אנחנו מכנים את הפקודות הללו "פקודות חווארה", על שם טענה שהעלה שר המכהן במשרד הביטחון ועומד בראש מפלגת ימין קיצונית. טענתו הייתה שיש למחוק את הכפר הפלסטיני חווארה, ממנו יצאו כמה תושבים לביצוע פיגוע טרוריסטי כנגד יהודים, בו נרצחו שני תושבים יהודים;

(ב) הסכנה של הליכי משפט בבית הדין הבינלאומי בהאג, כנגד קצינים וחיילים המשתתפים בפעילויות צבאיות בשטחים פלסטיניים. ככל שבישראל מתפקד באופן עצמאי ומקצועי בית משפט הבודק ביסודיות את החוקיות של פעולות צבאיות מתוכננות, בית הדין הבינלאומי בהאג יפעל על פי עקרון "המשלימות", המאפשר לסמוך על הבדיקה הפנימית שעורכת מדינה בדבר פעילות של אנשי הצבא שלה, מבלי שיהיה צורך לקיים בדיקה חיצונית, מקצועית ועצמאית. החלשה משמעותית של בית המשפט בישראל לא תאפשר לבית הדין הבינלאומי בהאג לפעול על פי עקרון המשלימות. קצינים וחיילים שהשתתפו בפעילויות צבאיות בעזה או באזורי יהודה ושומרון עלולים למצוא את עצמם במעצר לכל רחבי אירופה לקראת העמדה לדין בהאג;

(ג) הסכנה של מתן שירותים משמעותיים למשטר לא-דמוקרטי. זוהי סכנה הנוגעת לא רק להיבט כזה או אחר של חיי האדם, אלא לערכים העליונים שלו, לאידאלים שלו, לזהות האישית שלו. צורת החיים של אדם הפועל באופן משמעותי לטובת משטר בעל ערכים מנוגדים לערכיו דומה לצורת החיים של העבד והשפחה. זו סכנה שלא תמיד ניתן לתרגם אותה לשפת הפגיעות בהיבטי חיים מסוימים, אבל היא פגיעה קשה, עמוקה ומטלטלת.

צירוף סיכולי הסכנות הללו הוא הערך החיובי של ההחלטה.

ההשוואה הדרושה לשם הכרעה מעשית על יסוד שיקולי המידתיות בין הערך החיובי של החלטה מעשית לבין הערך השלילי שלה אינה עומדת על עצם זיהוי הסכנות וסימון הסיכול שלהן בתור בעל ערך חיובי. ההכרעה המעשית חייבת להביא בחשבון לא רק את עצם הסכנה וחשיבות הסיכול שלה, אלא גם את הערכת הסכנה והערכת הנזקים הכרוכים בה וכן את הערכת התרומה הצפויה של מימוש ההחלטה שעל הפרק לסיכול הסכנה, בתנאים הנתונים. הערכות מפורטות כאלה הן מחוץ לתחומו של המאמר הנוכחי, לכן נסתפק בקווים ראשוניים.

הסכנה של "פקודות חווארה" אינה מבוטלת. אמנם, כל מי שמשרת במדים בישראל עבר הכשרה שהציגה בפניו את ההבחנה בין פקודה בלתי חוקית לבין פקודה "בלתי חוקית בעליל". כל אחד מכיר אירוע משנת 1956 שבו אזרחים נורו במסגרת פעילות צבאית, לאחר שקיבלו פקודה "בלתי חוקית בעליל" לעשות זאת, וכל אחד יודע שחובתו לסרב לבצע פקודה כזו. המפקדים יודעים שאסור להם לתת פקודות כאלה. ייתכן שיהיו "פקודות חווארה" שייעצרו במכשול הזה של מניעת הביצוע של כל פקודה "בלתי חוקית בעליל", אבל אין יסוד להנחה שבכך תסוכל כליל הסכנה של "פקודות חווארה". ייתכן שפקודה לא תיחשב "בלתי חוקית בעליל", אם היא פקודה לבצע נוהל של אזהרת אזרחים מפני התקפה קרובה (נוהל "הקש בגג") שלאחר הפעולה לפיו הפקודה תהיה להמשיך ולהרוס שורה של בתי הכפר חווארה בזה אחר זה, כתגובה נקמנית על פיגוע טרור שביצעו תושבים מאותו כפר, שתוצג כפעולה לשם יצירת הרתעה. פקודה כזו, השולחת את המשרתים במדים לבצע ענישה קבוצתית היא בניגוד לדין הבינלאומי וייתכן שלא כל לובש מדים יראה בה פקודה "בלתי חוקית בעליל". הסכנה של "פקודות חווארה" לא מסוכלת בכוח הדוקטרינה של הפקודה "הבלתי חוקית בעליל". ככל שקיימת סכנה שיהיה גורם פוליטי שישתמש בכוחו כדי לתת פקודות כאלה, הסכנה תמשיך לרחף מעל ראשיהם של לובשי המדים. במצב הנוכחי, ישנה אפשרות שפוליטיקאים מן הימין הקיצוני הנמצאים בשלטון יתנו הנחיות לבצע "פקודות חווארה", למרות חוות דעת שלילית של הפרקליטים הצבאיים, במיוחד אם תישלל הסמכות של בית המשפט העליון ושל הייעוץ המשפטי לממשלה לאסור על ביצוע פקודות מסוג זה.

לכאורה, אפשר לסכל את הסכנה של "פקודות חווארה" על יסוד ההודעה המיוחדת של מפקד חיל האוויר שהמשרתים בחייל לא יקבל פקודות שאינן הולמות את רוח צה"ל ואת עקרונות המוסר (שמירה על כבוד האדם), אלא שגם המנגנון הזה אינו מסכל כליל את הסכנה, ככל שישנה אפשרות שהדרג המדיני יורה לבצע פעילות צבאית שמפקד חיל האוויר לא יוכל לחסום, למרות שאינה אתית ואינה מוסרית. לובש המדים לא יכול להשלים עם הסדר שלטוני של מדינה לא-דמוקרטית שבה רק מפקד חיל האוויר, אדם מוסרי ומעולה מכל הבחינות, יגן על החיילים מפני מעורבות בפעילות לא אתית ולא מוסרית.

הסכנה של "פקודות חווארה" לא נמוגה. זוהי בלי ספק סכנה ממשית, אבל קשה להעריך עד כמה היא אורבת ללובש המדים מעבר לפינה. אפשר לסמן פוליטיקאים מסוימים בתור כאלה שעלולים ליצור אפשרויות של "פקודות חווארה", אבל אפשר לסמן גם פוליטיקאים אחרים שהדעת נותנת שלא יניחו לפקודות כאלה להגיע אל לובשי המדים בדרישה לביצוע. קשה להעריך מה צפוי בנסיבות הפוליטיות הנזילות. לפיכך, לא מן הראוי להתעלם מן הסכנה הזאת, אבל גם לא מן הראוי להעריך אותו בתור סכנה מיידית.

הערכת הסכנה של העמדה לדין בפני בית הדין הבינלאומי בהאג אינה פשוטה יותר. מערכת השיקולים של התביעה בבית הדין הזה אינה גלויה ואין דרך להערכה מבוססת של הסכנה הנשקפת, נניח, לטייס ישראלי שביצע פעילות צבאית בעזה, שיום אחד יגיע לשדה התעופה בלונדון, אם כטייס אזרחי ואם כתייר, וימצא את עצמו עצור לצורך הליך של בית הדין הבינלאומי בהאג. ניתוח הסכנה הנשקפת לו מקיום הליך כזה הוא, כפי שראינו לעיל, בתחום ההגנות האמורות לעמוד לזכותו, אם יתקיים נגדו הליך. הגנת "המשלימות" היא, כמובן, נדבך מרכזי בהגנה על הטייס מפני עצם הקיום של הליך בבית הדין הבינלאומי. הסכנה שהגנה כזו לא תעמוד לזכותו של הטייס, עקב שינוי המערכת המשפטית של ישראל ובמיוחד המעמד של בית המשפט העליון והייעוץ המשפטי לממשלה, היא סכנה לא מבוטלת. כדי לראות עד כמה ההגנה הזאת מעורערת במצב הנוכחי של מערכת המשפט בישראל, מספיק להזכיר הצעה שהעלה שר בממשלה הנוכחית לחוקק חוק שיאסור על חקירה והעמדה לדין של לובשי מדים בגין פעילות שלהם במסגרת תפקידם. אם חוק כזה יתקבל, טייס ישראלי לא יוכל לטעון, אם יעמוד בפני בית הדין הבינלאומי, שההתנהלות שלו במסגרת הפעילות הצבאית נעשתה באופן שנבדק ואושר על ידי הרשויות המשפטיות של המדינה. אם הרשויות הללו לא יוכלו להיות מעורבות בבדיקת פעילות צבאית, תיפתח בכך הדלת בפני התביעה של בית הדין הבינלאומי לבדוק את הפעילות הצבאית. בהחלט ייתכן שהתובעים בהאג לא ישתמשו באמות-מידה שאושרו בבית המשפט הישראלי אלא יזדקקו לאמות מידה חמורות יותר. היחס לגדר ההפרדה שבין חלקים שונים של השטחים שבתפיסה לוחמתית של ישראל מאז 1967 הוא דוגמה.

ההתנגדות של טייס במילואים, בדוגמה שלנו, לשינויים שמנסה הממשלה להנהיג במערכות המשפט והייעוץ המשפטי, היא, אפוא, חלק מניסיון לסכל את הסכנה לאובדן הגנת המשלימות, במקרה הצורך להשתמש בה. הערכת הסכנה תלויה, כמובן, בהערכת הסיכוי של השינויים שהממשלה מנסה להנהיג במערכות המשפט והייעוץ המשפטי. הגם שמדובר בתהליך פוליטי וציבורי שקשה להעריך את תוצאותיו, יהיה זה סביר להניח שסכנת ההצלחה של הניסיון הממשלתי רחוקה מלהיות מבוטלת ועל כן הסכנה לאובדן הגנת "המשלימות" בשעת הצורך אינה מבוטלת ויש הצדקה לפעול לסיכולה.

לבסוף, עלינו להגיע להערכת הסכנה של צורך לפעול למתן שירותים למשטר לא דמוקרטי.

המצב שבו לובש מדים פועל במסגרת המופעלת על ידי הממשלה, הנוכחית או אחרת, הוא כשלעצמו לא מצדיק ביטוי של התנגדות או הסתייגות. לפי חוק יסוד: הצבא, שהוא אחד מחוקי היסוד הראשונים של המדינה, הצבא כפוף למרותה של הממשלה ולא ייתכן לקיים פעילות צבאית במסגרת שאינה נתונה למרות הממשלה. ועם זאת, הכינון של משטר לא דמוקרטי, שגם במסגרתו הצבא אמור להיות נתון למרות הממשלה, משנה את התמונה באופן מהותי. כל זמן שהמשטר דמוקרטי, הפעלת לובשי המדים על ידי הממשלה אמורה להיות בהתאם לעקרונות הדמוקרטיה וכל סטייה מהם לא תעבור את המשוכות של החוקה, החוק והאתיקה, אולם במשטר שאינו דמוקרטי, המשוכות הללו אינן קיימות או שאופיין השתנה לחלוטין, עד כדי כך שאין ערובה שהפעלת לובש המדים במסגרת מרותה של הממשלה על הצבא תהיה בהתאם לעקרונות הדמוקרטיה, המוסר והאתיקה הנתונים. גם אם האפשרות של הפעלה לא ראויה של לובש המדים על ידי הממשלה הלא דמוקרטית אינה מתממשת על כל צעד ושעל, היא קיימת ומהווה איום ממשי ומיידי על הביטחון של לובש המדים שהוא מופעל כראוי, על פי הקרונות שהניעו אותו וחייבו אותו משעה שלבש את המדים ועד כה.

אפשר ללמוד על מצבו של לובש מדים המופעל על ידי ממשלה במשטר לא דמוקרטי למצבו של אזרח של מדינה לא דמוקרטית, בין אם הוא פועל במסגרת אחת מזרועותיה ובין אם לאו. ייתכן שהכללים המעשיים שעל פיהם הוא ינהג יכללו הבחנה מעשית בין חוקים והנחיות ההולמים כל משטר (כדוגמת חוקי התנועה המקובלים) לבין אלה שאינם הולמים משטר דמוקרטיה (כדוגמת מנהגי הביטוי הפוליטי), אולם לא עול החיים בהתאם להבחנה זאת הוא המעיק על האזרח במדינה לא דמוקרטית, אלא העול של שותפות במסגרת שעקרונותיה הבסיסיים אינם יוצרים אפשרות מעשית של קיום שותפות מעשית מוצדקת.

כובד העול הזה אינו נמדד בכלים אובייקטיביים. מעבר להכרה המשותפת לכל מי שנושא בעול הזה, שהמדובר בעול שאין הצדקה מוסרית לשאת בו, ייתכן הבדלים אישיים בין אזרחים שונים ולובשי מדים שונים על פי יחסם אל השותפות הנכפית עליהם במסגרת שאין הצדקה מוסרית לקחת בה חלק.

גם ההסתברות שהממשלה תצליח לכונן במדינה משטר לא דמוקרטי אינה נמדדת בכלים אובייקטיביים. מדובר בתהליכים, שאמנם אינם מתמשכים מאוד, אבל הם מורכבים מאוד, מפני שבכל שלב שלהם מעורבים גורמים רבים המושכים בכיוונים מגוונים. אחד הגורמים העיקריים הוא תנועות המחאה כנגד ההפיכה המשטרית. התנועות הללו הן רבות, בעלות ייעודים וערכים שונים. אמנם במהלך כמה עשרות שבועות הן הוכיחו יכולת משותפת לקיים הפגנות, רבות משתתפים, בכל רחבי המדינה וללא אלימות, אבל עדיין הערכה של המשך הפעילות במרחב המחאה היא סובייקטיבית, במידה רבה.

אין לנו, אפוא, מנוס מהותרת ההערכה של הסכנה השלישית והתרומה האפקטיבית של שינוי המעמד של ההתנדבות, בהיקף מסוים, במועד מסוים, בניסיון לסכל את הסכנה, בידי כל לובש מדים בפני עצמו, בבואו להחליט על המשך מעשיו. מכל מקום, הערך של שינוי המעמד של ההתנדבות, כשהוא לעצמו, נראה חיובי, לא משנה מהם פרטי המעשה של לובש המדים בדבר המשך ההתנדבות שלו.

**הערך השלילי**

על כף המאזניים האחת של שיקולי המידתיות ראינו את הערך החיובי של כל החלטה בדבר שינוי מעמד ההתנדבות. נעבור עכשיו להתבונן בכף המאזניים השנייה, לראות את הנזקים שהחלטה כזו עלולה לגרום. הנזקים הללו הם משלושה סוגים: (א) כשירות; (ב) לכידות; (ג) נזקים ייחודיים נוספים.

הדעת נותנת שהפסקת אימונים או שינוי בקצב האימונים שהחייל לוקח בהם חלק פעיל מורדה במידת מה את הכשירות שלו לבצע פעולות צבאיות מסוימות. עם זאת, מומחים לדבר הסבירו לאחרונה שהנזק לכשירות הוא נמוך והפיך. האלוף (מיל') עמוס ידלין, לשעבר ראש אמ"ן ולפני כן טייס קרב ומפקד בסיסים של חיל האוויר, הזכיר תקופה של הקפאת אימונים מטעמים תקציביים שלא הותירה נזקים לאחר ההפשרה של הקפאת האימונים.

נזקי הלכידות מורכבים יותר. אין ספק שערך הלכידות הוא אחד מן הערכים החשובים באתיקה של כל צבא לוחם. הלכידות (או בשמותיה האחרים, אחוות הלוחמים, הרעות וכדומה) מציינת תנאי הכרחי לקיומו של כוח לוחם. מן המפורסמות בפסיכולוגיה הצבאית, ובעקבותיה באתיקה הצבאית, שהמניע העיקרי לפעולות הלוחמים בשעת הקרב הוא היחס שלהם אל הלוחמים יחד איתם, בכלל זה מפקדיהם. הדוגמאות הבולטות של גילויי הלכידות הן הפעולות שחיילים חייבים לעשות, ובמקרים רבים מספור גם עושים, להצלת חיי עמיתיהם הנמצאים בסכנה. הנורמה של "לא משאירים פצוע בשטח", כלומר לא זונחים חייל מדמם שאינו יכול לחלץ את עצמו, בתנאי הקרב, אלא עושים הכול, אף מחרפים את הנפש, היא מן הנורמות המוכרות לכל לובש מדים, מן השלבים הראשונים של הכשרתו הצבאית.

השעיית התנדבות לשירות מילואים עלולה להתבטא באופן מעשי במצבים שבהם לובשי המדים ביחידה אחת נקראים לשירות מילואים, אותו כולם מקיימים בהתנדבות, כשחלק מהם מתייצבים וחלק אינם מגיעים. כך נפגע הביטוי המובהק של הלכידות, הנחת היסוד של כל לובש מדים שבשעת הפעילות הצבאית עמיתיו יהיו לצידו, יילחמו יחד אתו וייחלצו לכל פעולה צבאית שתידרש למענו.

התמונה שביסוד הטענה הכללית הזאת כוללת מרכיב שראוי לציין, בהקשר הנוכחי. התמונה של התייצבות כללית לשירות מילואים הולמת מצבים של הכנות לפעילות צבאית, מלחמה או מבצע. הלכידות היא בוודאי אחד מיסודות כוח הלחימה במהלך מלחמה או מבצע. היא הכרחית להפעלת הכוח, אבל האם היא הכרחית גם לבניין הכוח? ייתכן שהחשיבות של הלכידות פחותה כאשר מדובר בשירות מילואים שהמתכונת הרווחת שלו היא של התייצבות חלקית של אנשי מילואים, אם במתוכנן ואם בנסיבות השגרתיות של התייצבות חלקית למילואים. הטענה בדבר החובה לשמור על הלכידות נשארת טענה נכונה וחשובה, אולם התנאים המדויקים בהם יש לפעול על פיה הם מגוונים וייתכן שהם מותירים מקום להכלה של השעיה חלקית או מלאה של ההתנדבות לשירות מילואים. השאלה אם תנאי השירות במילואים מאפשרים ללובש מדים מסוים להשעות את התנדבותי, בחלקה או במלואה, בלי לפגוע בלכידות של יחידתו, תקבל מענה מפורט ואחראי מלובש המדים עצמו, על פי תנאי השירות שלו.

נזק מסוג אחר שיכול להיגרם עקב השעיית התנדבות או ביטולה הוא הנזק הייחודי שהחלטה של לובש מדים מסוים עלולה לגרום לו בנסיבות המיוחדות של שירותו. נתאר לעצמנו לובש מדים שהפעילות הצבאית שלו היא בתחום הסייבר, ההגנתי או ההתקפי, ונניח שיש לו מומחיות מיוחדת בתחום הפעילות הצבאית שלו. העדרו משירות המילואים שלו יכול לגרום נזק ייחודי, ככל שהפעילות הצבאית נשענת על המומחיות הייחודית של אותו לובש מדים.

אפשר להעלות על הדעת נסיבות של פעילות צבאית שבהן לובש מדים יודע בהן בדיוק מהי המומחיות הייחודית שלו ומידת הנזק הנגרם בהיעדרו משירות מילואים במשך תקופה מסוימת. לובש מדים כזה יצטרך לכלול בשיקולי המידתיות שלו, על כף המאזניים השלילית, את הנזק הייחודי שהוא יודע שהוא עתיד לכרום בהיעדרו משירות מילואים בהתנדבות, אותה ביטל או הישעה. עם זאת, ייתכנו נסיבות שבהן לובש המדים אינו יודע להעריך את הנזקים שהעדרו עלול לגרום, בהינתן המומחיות הייחודית שלו. בנסיבות כאלה, מפקדו של לובש המדים יכול להעריך באופן יותר מלא את הנזקים הייחודיים שהעדרו של לובש המילואים בעל מומחיות ייחודית משירות מילואים יכול לגרום להם. לפיכך, כדי לבצע כראוי את שיקולי המידתיות בדבר החלטה לשנות את מעמד ההתנדבות לשירות מילואים, על לובש המדים להקדים ולפגוש את מפקדו כדי לקבל ממנו הערכה יותר מלאה ואחראית של הנזקים הייחודיים הצפויים או לפחות אפשריים בגלל שינוי מעמד ההתנדבות לשירות מילואים.

בסיכום ההערכה של מה שמונח על כף המאזניים השלילית של שיקולי המידתיות בדבר ההחלטה לשנות את מעמד ההתנדבות לשרות מילואים, ניתן להצביע על כמה מרכיבים בולטים של הערך השלילי. ראשית, חלקים משמעותיים של הערכת הנזקים שההחלטה עלולה לגרום נתונים להערכה אישית, סובייקטיבית בטיבה, של לובש המדים עצמו, ואין מקום להכללה גורפת בעניינם. שנית, חלק נוסף, הנוגע למומחיות הייחודית של לובש המדים ולנזק הייחודי שהוא עלול גרום בהחלטתו, אמור להתבסס על חוות הדעת של המפקד בעניין זה ושוב אין מקום להכללה גורפת. שלישית, חלקים מתמונת הנזקים שעל כף המאזניים השלילית ניתנים להערכה אובייקטיבית, בראש ובראשונה הפגיעה בכשירות המבצעית. כאן יש מקום להכללה המקצועית המייחסת לחשש מפני הנזק הזה ערך נמוך.

בסיכום של הדיון שלנו בשיקולי המידתיות, נוכל להבחין בין מרכיבים מסוגים שונים. מצד אחד, מרכיבים אחדים של התמונה ניתנים להערכה אובייקטיבית, גם בתחום הערך החיובי וגם בתחום הערך השלילי, והדיון שלנו מוביל למסקנה שהערך החיובי של המרכיבים הללו עולה על הערך השלילי שלהם. מצד שני, מרכיבים אחרים של התמונה, הנמצאים על שתי כפות המאזניים, אינם נותנים מקום להערכה גורפת בדבר משקלם, כיוון שהם תלויים בהערכות סובייקטיביות או בנתונים משתנים הנמצאים בידי המפקדים. ולפיכך, אין מקום להכללה שתאמר כי שיקולי המידתיות מובילים להערכה חיובית של ההחלטה לשינוי מעמד ההתנדבות או שהם מובילים להערכה שלילית של ההחלטה זאת. שיקולי המידתיות משאירים את ההחלטה בידי כל לובש מדים בפני עצמו, שיסכם את ההשוואה בין כפות המאזניים על יסוד שיקולי המידתיות של עצמו, בהתאם להערכות הסובייקטיביות של עצמו ונתונים ייחודיים שבידו.

**מזעור נזקים**

הפתרון המלא של כל דילמה כולל יותר מאשר הכרעה לטובת אחד משני הצדדים המנוגדים. לאחר שאדם שניצב נוכח דילמה הגיע למסקנה שצד אל"ף שלה עולה במשקלו על צד בי"ת ויש לתת לו ביטוי מעשי, הוא הגיע בכך לחלק אחד של פתרון הדילמה, החלק המרכזי, אבל לא החלק היחיד. לפתרון המלא של הדילמה יש חלק נוסף, שהרי הדילמה הייתה בין שני צדדים מנוגדים אבל חיוביים, כשלעצמם. הכרעה כנגד אחד מן הצדדים היא הכרעה כנגד צד חיובי ויש בה פגיעה במימוש שלו, בהיותו הצד המשני, הפחות חשוב, בדילמה.

לחלק המרכזי של פתרון הדילמה נוסף, אפוא, חלק שני, שתפקידו למזער את הנזקים הנגרמים לצד המשני. כמובן שיש לעשות זאת מבלי לפגוע במימוש המלא של הצד הראשי.

שיקולי מידתיות שעסקנו בהם הם שיקולים להכרעה בדילמה, שבין היתרונות שבשינוי המעמד של ההתנדבות לשירות מילואים לבין הנזקים שהשינוי הזה עלול לגרום להם. תהא ההכרעה בין שני הצדדים אשר תהא, מן הראוי לדון גם בצעדים המתאימים למזעור הנזקים.

אם כף המאזניים של הערך החיובי כבדה מכף המאזניים של הערך השלילי, כי אז עולה על הפרק כיצד ייעשו צעדים של מזעור נזקים נוכח החשש לפגיעה בכשירות, החשש לפגיעה בלכידות והחשש לנזק נוסף בגלל המומחיות הייחודית של לובש המדים.

קשה למצוא דרך אפקטיבית למזעור הנזק נוכח החשש לפגיעה בכשירות. אין מסגרות אזרחיות שהאימונים שייערכו בהן יהיה שקולים לאימונים שייערכו במסגרת הצבאית. גם אילו רצה מישהו לכונן מסגרת אזרחית חלופית כזו, קשה לראות אותו עומד כראוי בדרישות הארגוניות, המקצועיות והתקציביות של כינון ואחזקה של המסגרת החלופית.

עם זאת, ייתכנו הקשרים של פעילות צבאית, הנערכת בתכיפות מסוימת בשגרת האימונים, הנותנים מקום להורדת התכיפות, באופן המקטין את הפגיעה בכשירות. בהקשרים כאלה, החובה האתית של מזעור הנזקים מחייבת לשקול את האפשרות של הורדת התכיפות של האימונים בהתנדבות ולא לבטל כליל את ההתנדבות.

יותר קל לנקוט צעדים למזעור הנזק נוכח החשש לפגיעה בלכידות. שמירת הלכידות בין בני אדם מחייבת פעילות משותפת שלהם שיש בה גם ביטוי ברור של החובות והתחושות של כל אחד מהם ביחס לכל השאר. יחידות הצבא יכולות לארגן פעילויות חינוכיות לשמירה על הלכידות, במתכונת של שיחות גלויות ופעילות משותפת, לאו דווקא בתחום האימונים. גם לובשי מדים ששינו את המעמד של ההתנדבות שלהם לשירות מילואים יכולים לארגן פעילויות כאלה, בשיתוף עם היחידות הצבאיות שלהם או באופן עצמאי.

מזעור הנזקים נוכח החשש של נזק הנעוץ במומחיות הייחודית של לובש המדים תלוי בנסיבות המיוחדות של המומחיות הייחודית ואין כאן מקום להכללה מלבד הצבעה על החובה האתית לנסות למזער את הנזקים המסומנים בכף המאזניים של הערך השלילי, כשהיא לא כף המאזניים המכרעת.

מזעור נזקים הוא חובה אתית גם במצב ההפוך, כשכף המאזניים של הערך השלישי היא כף המאזניים המכרעת. במצב כזה, מזעור נזקים יהיה מופנה לסכנות האורבות בנסיבות הרקע. המאמץ הטבעי יהיה בתחום הסכנה של מתן שירותים משמעותיים למשטר לא דמוקרטי. בנקודה זו, מזעור הנזקים יחייב מאמץ מוגבר לפעול כנגד הסכנה של השתלטות לא דמוקרטית על המשטר של המדינה. תנועות המחאה נגד ההפיכה המשטרית מספקות לאזרחים אפשרויות רבות של פעולות להגנה על המשטר מפני ההפיכה המשטרית הבאה לשנות את הזהות הדמוקרטית של המדינה. אפשר להניח שהרחקת הסכנה של ההפיכה המשטרית תביא איתה גם את הרחקת הסכנה של "פקודות חווארה" והסכנה של העמדת לובשי מדים במילואים לדין בפני בית הדין הבינלאומי בהאג.

**טענת נגד: סרבנות**

כנגד קו הטיעון שלנו, מועלות לעתים טענות שונות. לסיום המאמר הזה נדון בקצרה בשלוש מן הטענות הללו.

הטענה הראשונה שנרצה לדון בה היא הטענה בדבר משמעות הדיון שלנו, שלא זו בלבד שאין בו גינוי מוחלט של שינוי המעמד של ההתנדבות לשירות מילואים, אלא שיש בו הודאה באפשרות שאדם רשאי, באופן אתי ומוסרי, לשנות את המעמד של ההתנדבות שלו לשירות מילואים. הטענה היא שמשמעות הדיון הזה היא שאין פסול בסרבנות, בסירוב לבצע פעילות צבאית. זוהי טענה מוטעית.

פעולה סרבנית היא סירוב של לובש מדים, בהיותו בשירות צבאי, לבצע פקודה שניתנה לו. פעולה סרבנית היא פעולה במסגרת הצבא. פעולה של שינוי מעמד ההתנדבות לשירות מילואים לא נעשית במסגרת הצבא. היא פעולה אזרחית ולא פעולה צבאית. וכך, אפשר לנקוט עמדה ברוח המאמר הזה, מצד אחד, ועמדה השוללת סרבנות, מצד שני. בנסיבות הנתונות של שגרת הפעילות של חיל האוויר, אין בו מקום לסרבנות, אבל בהחלט ייתכן, לפי מה שמאמר זה מראה, שיש מקום לשקול את שינוי המעמד של התנדבות לשירות מילואים.

**טענות נגד: פוליטיקה**

טענה רווחת כנגד פעילות מחאה במתכונת של שינוי המעמד של התנדבות לשירות מילואים היא הטענה שפעילות מחאה כזו עלולה להפוך את הצבא לזירה של פעילות פוליטית. אם עכשיו מרשים לעצמם משרתים במילואים להשפיע על הצבא על יסוד עמדותיהם הפוליטיות, ע"י שינוי מעמד ההתנדבות שלהם לשירות מילואים, צפוי שבנסיבות אחרות, כשממשלה בעלת השקפות שונות לגמרי תהיה בשלטון, ירשו לעצמם משרתים במילואים להשפיע על הצבא על יסוד עמדותיהם הפוליטיות, ע"י שינוי מעמד ההתנדבות שלהם לשירות מילואים. זיקה מתמדת בין פעילות צבאית לבין הזדהות עם מדיניות הממשלה או השקפות האופוזיציה מקשה מאוד על קיום פעילות צבאית חיונית ואפקטיבית.

בין ערכי צה"ל נמצא הערך "ממלכתיות" המחייב את כל המשרתים במדים לפעול באופן המותיר את הצבא מחוץ לפעילות הפוליטית השגרתית, בכנסת, בתקשורת וברשתות החברתיות. לצבא יש עמדות מקצועיות, אותן הוא מגבש ומציג, בלי שום זיקה של הזדהות עם גוף מפלגתי כלשהו. לפיכך, זיקה מתמדת בין פעילות צבאית לבין הזדהות פוליטית אינה הולמת את הנדרש על פי הערך "ממלכתיות".

הטיעון הזה מוטעה, מפני שהמחלוקת שעל הפרק אינה מחלוקת שגרתית בתחום חילוקי הדעות הפוליטיים המוכרים לנו מן הכנסת, התקשורת והרשתות החברתיות. חיילים וקצינים רבים מספור ביצעו פעילות צבאית חיונית, מורכבת ולעתים קרובות מסוכנת, כשאינם מזדהים עם העמדות הפוליטיות של השלטון, בינם לבין עצמם, כשהם חושבים כאזרחים על הסוגיות הפוליטיות שעל הפרק. בנסיבות הנוכחיות, אין המדובר במחלוקת פוליטית, שלובשי מדים אמורים להתעלם ממנה, אלא בסכנה לשינוי אופיו של המשטר, שיש בו גם שינוי של הזהות של הצבא, הערכים והנורמות שלו. מחלוקת עתידה בשאלות פוליטיות שגרתיות לא תצדיק פעולות מחאה מן הסוג שלפנינו, מפני שלא תהיה בה מחלוקת על מרכיב היסוד של המדינה, היותה מדינה דמוקרטית. פעילות המחאה הנוכחית אינה פותחת פתח ליצירת זיקה מתמדת בין פעילות צבאית לבין הזדהות עם קו הממשלה או קו האופוזיציה ואין בה פגיעה בערך של "ממלכתיות".

**טענות נגד: ירידה מן הארץ**

בהזדמנות אחת, לאחר שהצגתי את הטיעונים של המאמר הנוכחי, נשאלתי מה דעתי על מי שמהרהר עכשיו בירידה מן הארץ, בתור פתרון רדיקלי של בעיית ההפיכה משטרית. עניתי שכל אדם רשאי לערוך את השיקולים של עצמו, עם משפחתו, אבל על דעתי לא עולה לרדת מן הארץ, גם מהסיבה האישית, שכאן נמצאים קברי בני הבכור ואבותיי לדורותיהם, שלא יעלה על דעתי לעוזבם, וגם מהסיבה הכללית, שראוי להמשיך ולהיאבק על דמותה של המדינה, במיוחד נוכח הסיכוי הממשי להצליח במאבק הזה.