1. ההיסטוריה של פרשנות התורה כהתמודדות עם גבולותיה

לתהליך התהוותה של התורה כיוון מוגדר: ממצב קדום שבו מתרוצצות מסורות בעל פה ובכתב, אל מגבש ספרותי רחב היקף שאסור לשנות בו אף לא מילה אחת. זהו תהליך של הצבת גבולות בְמרחב ספרותי שתוצאתו מעבר מהריבוי אל הקבוע והבלתי-משתנה, מהחופש להוסיף להשמיט ולשנות אל האמונה שכל מילות התורה ואותיותיה נצחיים ומחייבים. תנועה זו מהריבוי אל הקבוע, מהפתוח אל הסגור, אינה מיוחדת לתורה. אולם בשונה מאסופות ספרות אחרות, התורה זכתה למעמד מקודש – זוהי תורת אלוהים, ובשל מעמדה האלוהי readers and exegetes of the Torah throughout the ages supposed, and many continue to suppose, that the Torah is perfect and flawless. They expect the Torah to reflect superior and timeless standards of morality, as well as precise and eternal theological principles. They believe that everything written in the Torah is true, essential, and well thought out. The history of Torah scholarship from the end of the Second Temple period until our day can be conceived of as an uninterrupted continuum of challenges which this unique and, frankly, impossible level of expectations has imposed upon its readers and exegetes. These are glorious attempts to bring the Torah nearer the time and place of its devotees and to adapt its meaning to theirs, וכל זאת מבלי לפרוץ את גבולותיה, ומבלי להוסיף בה אף לא מילה ואות אחת.

2. תורה אפית ואולטרה-אפית בפירוש רש"י

‘From one point of view, the Bible presents an epic structure of unsurpassed range, consistency and completeness; from another, it presents a seamy side of bits and pieces’ (Northrop Frye). ואכן, כל הקורא את התורה בעיניים ספרותיות (ולא פילולוגיות), כרומן רחב יריעה, יחוש מיד במתח שבין העלילה האפית הרחבה והפרטים המרכיבים אותה שלא פעם מערערים על המבנה האפי הרצוף. מבין הניסיונות הרבים להתמודד עם עלילה קדומה ורבת פרטים וקשיים זו, מתבלטת שיטתו הפרשנית של רש"י (צפון-צרפת, מחצית שניה של המאה האחת עשרה), שהוא החשוב והמשפיע מבין פרשני המקרא היהודיים לדורותיהם. רש"י בחר לפרש את התורה בראש ובראשונה בעזרת סוג מסוים של אגדות שליקט מהספרות היהודית הענפה שנכתבה במאות השנים הראשונות לספירה. אגדות אלו משלימות פערים בכתוב ומפתחות עלילות מִשנה שלא פעם אין להן זכר בתורה, אך יחד עם זאת הן משתלבות בעלילה המרכזית של הסיפור ומהדקות אותה. תוצאתה של הכרעה הרמנויטית זו היא כי פירוש רש"י מציג תורה אולטרה-אפית, מורחבת, מלאת פרטים ועלילות מִשנה אך בו-בזמן בעלת ציר עלילה מרכזי, יציב וללא 'קטעים וקרעים' (כלשונו של Frye). אין להתפלא על כן כי פירוש רש"י לתורה הפך לחלק בלתי נפרד מהתורה, ובמידה רבה התורה האולטרה-אפית המוצגת בפירושו הפכה בחלוף הדורות לפופולרית אף יותר מהתורה עצמה ללא האגדות המעבּות אותה.

3. על הכריכה האחורית של הספר

מוטי קליינשטיר נקבר בחופזה, סנטימטרים ספורים מתחת לפני השטח – כך מתחיל רומן פיקרסקי, סוחף, עתיר תהפוכות וקולות שנפרדים ונפגשים ללא הרף.

בקליניקה לקולוֹלוֹגיה [Voxology] מוטי והילה מדריכים נשים אל מישור השקט הפנימי שיאפשר להן להשיג שליטה על גופן ומיניות משוחררת. ניסים, אחיו של מוטי ובעלה של הילה, גנן שקט ומופנם, שותל גינת צלבים בפנימיית 'האל הטוב' וקסמי האמונה משתלטים על חייו. זיו, בנם החולמני והמוזר של הילה וניסים, מעין ישו מקולקל מתכחש לייעודו המשיחי ומעדיף לבנות את עצמו כגאון מוזיקלי.

עולמם של גיבורי העלילה סובב בנחת על צירו: ציפורים מקננות ברוגע בענפי אלה עתיקה שבחצר הפנימייה ורוחות קדושים מתנמנמות במאורות השמים. עד שבוקר אחד, עפרה, אשתו של טורקו האיום, נכנסה, זקופה ואלגנטית, לקליניקה לקולולוגיה, ונבואות הפורענות הבלתי-נמנעות ניצתו כלפידים, מאיימות לבלוע בסערה את החיים והמתים.

בכתיבה רבת תנופה טווה **ערן ויזל** עלילה המשלבת בין הגרוטסקי, התיאולוגי והקומי ומציע ב**מבוא לקולוֹלוֹגיה** [Introduction to Voxology] רומן נוקב על המפגש שבין דת ומיניות ניו-אייג'ית, הסכנה הטמונה בהתממשותן של אמונות על אלוהים ובכוחה המתעתע של האהבה.

4.

א. מהערה המיוחסת ליהודה החסיד, נלמד שמשה הוסיף עדכונים בתורה בשנה הארבעים; מהערת רלב"ג לדב' לא 22 נראה כי שירת האזינו נכתבה בשלב מאוחר.

ב. על עדכונים של משה בשנה הארבעים ... על כתיבה במהלך הנדודים במדבר ... על האפשרות שהתורה נכתבה בנקודת זמן אחת ...

ג. מהר"ל (פולין ופראג, 1512–1609 לערך) חוזר ומציין כי התורה קדמה לבריאת העולם, 'התורה שהיתה נבראת קודם שנברא העולם אלפיים [שנה]', ושהתורה שבשמים היתה 'אש לבנה חרותה באש שחורה', וציין, במקומות שונים, שניתנה מפי אלוהים: 'התורה ניתנה מפיו יתעלה', 'השם יתברך כאילו היה הדיבור עם עצמו, והקול היה בא בעצמו למשה מסיני'. עוד הוא חוזר ומדגיש כי משה כתב את התורה מילה במילה בהכתבה אלוהית: 'כל מלה ומלה אמר לו הקב"ה כתוֹב כך [...] והתבאר לך כי תורת ה' תמימה נִתנה [על פי תהלים יט 8], ולא נתווסף דבר בה, לא אות, ולא נקודה, כאשר ראוי לדברי אלהים חיים'.[[1]](#footnote-1) לדבריו, תהליך הכתיבה נעשה לאורך זמן, וכתיבת התורה נסתיימה רק בשנה הארבעים: 'התורה אשר כתב משה, דהרי עדיין לא נכתבה עד סוף מ' [=40] שנה'. תהליך כתיבה שלבי זה בא לידי ביטוי עקיף בדרכי השיפוט של עוברי העבירה שהן מוגבלות למה שנכתב בתורה קודם לכן: 'כאשר היו במדבר, ועדין לא נשלמה [התורה], כיון שלא נכתבה התורה כולה, שמא עוד יהיה נכתב דבר זה בתורה, לכך כשהיו במדבר לא היו דנים רק על פי ה' בדבר שלא נכתב בפירוש כבר'. ביטוי לתפיסתו זו נמצא בהתייחסותו לסיפור המקושש בשבת ולפסוק: 'וַיַּנִּיחוּ אֹתוֹ בַּמִּשְׁמָר כִּי לֹא פֹרַשׁ מַה־יֵּעָשֶׂה לוֹ' (במ' טו 34). רש"י (בעקבות המדרש) מבהיר: 'כי לא פורש מה יעשה לו – באיזו מיתה ימות; אבל יודעים היו, שמחלל שבת במיתה'. ומהר"ל כותב:

עדיין לא היתה התורה נכתבה עד סוף ארבעים שנה, ולפיכך לא נוכל למֵילָף [ללמוד שהעונש למקושש] הוא בחנק, דְשמא עדיין יתפרש בתורה שיהא מיתה אחרת, ואינה חנק [...] שהרי לא נגמרה התורה עד סוף ארבעים שנה.

אין חידוש בהצעה כי בשלב זה של הסיפור לא נודע עדיין באיזו דרך יוצא המקושש להורג. אולם בחינתה של הסוגיה במסגרת זמן כתיבתה של התורה היא, ככל הידוע לי, מקורית למהר"ל. ובמקרה זה לתהליך הכתיבה השלבי של התורה נמצאה עדות במעשיהם של ישראל.

1. ... דומה שמהר"ל מבחין כאן, אולי בעקבות רמב"ם ... כי בקטגוריית 'הלכה למשה מסיני' נכלל אך ורק 'דבר שאין לו רמז במקרא ואינו נקשר בו ואי אפשר להוציאו בדרך מדרכי הסברא'. [↑](#footnote-ref-1)