**אפילוג – ספקנות המעמקים ושורשי המשבר הדמוקרטי**

**Depth skepticism and the roots of democratic crisis**

“A spirited mind never stops within itself; it is always aspiring and going beyond its strength; it has impulses beyond its powers of achievement. If it does not advance and press forward and stand at bay and clash it is only half alive. Its pursuits are boundless and without form, its food is wonder, the chase, ambiguity.” (Montaigne, Essays, “Of Experience”).

תארו לכם מבול של ספרים המתארים סימפטומים של מחלה, אך מבלי לתאר את גורמי העומק הגורמים לה. בשנים האחרונות, לנוכח הנסיגה הדמוקרטית ועליית הפופוליזם, שהן מנת חלקן של מדינות רבות בעולם, בהן דמוקרטיות ותיקות ומבוססות (ארצות הברית, בריטניה) כמו גם דמוקרטיות צעירות (פולין, הונגריה), חוקרים רבים מקדישים מאמצים לתיאור התהליכים המלווים את ההתדרדרות הדמוקרטית, והנסיבות בעת הזו שמחריפות אותם.[[1]](#footnote-1) באופן שעשוי אולי להפתיע, המחקרים השונים מגלים מהלכים של נסיגה דמוקרטית המשותפים למתרחש בהרבה מהמדינות הללו, עד שנדמה כאילו אותו playbook מונח על שולחנם של מנהיגיהן, שכולם אימצו מחוות פופוליסטיות.[[2]](#footnote-2) על אף השונות והייחודיות החברתית, היסטורית, תרבותית, ולאומית של כל אחת מהמדינות ישנם קווים משותפים לתהליך הנסיגה לעבר "דמוקרטיה חלולה" המתרחש בהן.[[3]](#footnote-3) תהליך זה כולל שורה של צעדים דומים להרס הדמוקרטיה שתכליתם חיזוק הרשות המבצעת על חשבון שאר הרשויות, תוך כדי צמצום מרחבי החירות של האזרחים, בעיקר אלה שלא מהדהדים את קולו של השלטון, וזאת באמצעות ניצול לרעה של הלגיטימציה הדמוקרטית הנגזרת מעקרון הכרעת הרוב.

הצעדים הללו מתרחשים בשלוש זירות במקביל: הזירה המוסדית-חוקית; הזירה החברתית; והזירה של מוסדות הרוח החופשית. בזירה המוסדית הצעד הראשון הוא פגיעה באיזונים ובבלמים בין הרשויות, ובפרט החלשת הרשות השופטת ופגיעה בעצמאותה.[[4]](#footnote-4) בתוך כך מתרחשת מתקפה על שומרי הסף, שהם הגורמים המקצועיים האנטי רובניים, המשמשים רסן במערכת הפוליטית, וזאת תוך הישענות על אצטלות מעין דמוקרטיות כמו "רצון העם". לשם כך מקודמות יוזמות חקיקה (ואף כינון חוקה חדשה כמו בהונגריה), שהן אנטי דמוקרטיות בהוויתן (פוגעות בשוויון, בחירות, בכבוד האדם), אך כביכול דמוקרטיות מבחינה פרוצדורלית, כלומר הן התקבלו ברוב בבית המחוקקים.[[5]](#footnote-5) לזה נלווית תופעה ייחודית של אי כיבוד נורמות שאינן חקוקות בחוק, תוך כדי ניצול ציני של מצבים שהחוק לא חזה. כל זה מתאפשר משום שיש ביזוי מוחלט של נורמות של תרבות פוליטית דמוקרטית ואחריות ציבורית, אישית ומיניסטריאלית, של נבחרי ציבור.[[6]](#footnote-6) במקביל, במישור של התהליך הדמוקרטי, מקודמים לא פעם שינויים בשיטת הבחירות ובדרכי ההתנהלות של הבחירות, ולפעמים אף יש השתלטות על המוסד המפקח עליהן.[[7]](#footnote-7) כל זה מלווה במתקפה על פרופסיונאליזם בכלל, ובפרט על מקצועיות השירות הציבורי ודה-לגיטימציה שלו כמייצגה של ה"דיפ-סטייט".[[8]](#footnote-8) על מנת להופכו לעושה דברו של השלטון מתמנים מועמדים "מטעם", תוך ציפייה שאלה יתמכו ללא עוררין בדרג הפוליטי, מבלי להפעיל שיקול דעת מקצועי עצמאי.[[9]](#footnote-9) לכל אלו מתלווה בהכרח אובדן אמון של הציבור במוסדות הדמוקרטיים וביכולתה של המדינה הדמוקרטית להתמודד עם האתגרים הניצבים לפתחה.[[10]](#footnote-10)

הזירה השניה שבה עוסק ה playbook מתמקדת בעיצוב המצע החברתי המתאים למהלכים האלה: קיטוב חברתי קיצוני. כפי שמציינת ננסי ברמיאו, דמוקרטיות קורסות לא בשל "ההמון" אלא דווקא בשל העמקת הקיטוב החברתי על ידי האליטה הפוליטית כדי להשיג הון פוליטי.[[11]](#footnote-11) הקיטוב הוא סיבת המוות העיקרית של דמוקרטיות. והקיטוב האפקטיבי ביותר נעשה בהשראת רעיונות פופוליסטיים פסבדו-דמוקרטיים: יצירת שסע בין העם, האותנטי, העממי, הילידי, הפטריוטי לבין האליטות המנוכרות, המתנשאות, הבוגדניות.[[12]](#footnote-12) מעבר לכך, אם יש בנמצא מיעוט, ובפרט מיעוט לאומי, ניתן להופכו בקלות לשעיר לעזאזל, שכנגדו יופנו כל חיצי השנאה, והפחד מפניו יגביר את הסולידריות של "העם" כלפי פנים.[[13]](#footnote-13) הקיטוב ל "אנחנו" מול "הם" הוא חומר הבעירה הטוב ביותר לפגיעה בדמוקרטיה. הקיטוב הזה מתבטא גם באנטי פלורליזם קיצוני. הקול היחיד שמותר להשמיע הוא "קולו של העם", וכל הקולות של ה"אחרים" בחברה – מיעוטים, אופוזיציה – עוברים דה-לגיטימציה ומתויגים כ"בוגדים".[[14]](#footnote-14)

הזירה השלישית שבה מתרחשת הנסיגה הדמוקרטית היא זו של הרוח החופשית – ברמת היחיד והמיעוטים יש יוזמות להגבלת חופש הביטוי, חופש ההתאגדות וחופש המחאה. וזאת במקביל למלחמת חורמה במוסדות הרוח החופשית: החברה האזרחית, התקשורת, האקדמיה והאומנות. במדינות שונות מצאו דרכים יצירתיות להגביל את פעילותה של החברה האזרחית כמו הגבלת מימון תוך הישענות על תואנות של שקיפות כביכול לגבי מקורות המימון של ארגוני חברה אזרחית, בפרט כאלה הפועלים להגנה על זכויות האדם וקבוצות המיעוט.[[15]](#footnote-15) השתלטות על התקשורת הממוסדת והדיגיטלית היא צעד הכרחי כדי לבצר שלטון פופוליסטי-אוטוריטרי. הגבלת השידור הציבורי וחניקת מקורות המימון שלו או השתלטות עוינת עליו, הקמת ערוצים המשקפים את תמונת המציאות כפי שהשלטון היה רוצה שהציבור יחשף אליה, סגירת כלי תקשורת "חתרניים" והתערבות סמויה ברשתות החברתיות כדי לעצב את דעת הקהל, גם באמצעות ידיעות כזב ודיפ-פייק.[[16]](#footnote-16) האקדמיה, בשל הביקורתיות, הספקנות וההישענות על הוכחות מדעיות גם כן מאיימת על האפשרות של כינון שלטון ללא גבולות. לכן בחלק מהמדינות מוסדות אקדמיים ואנשי אקדמיה הוגלו ונאסרו, ובאחרות נעשו פעולות שהיה בהן כדי להעביר "מסר מצנן" לאנשי ההשכלה הגבוהה שמוטב להם לשמור על פרופיל נמוך, ולאמץ צנזורה עצמית, אחרת יפגעו המינויים שלהם, פרסים ותקציבי מחקר המיועדים להם.[[17]](#footnote-17) ולבסוף, האומנות שנדרשת לסור למרותו של השלטון, לבטא רק מסרים לאומיים, פטריוטיים, וגם היא מאוימת, אם תהיה מה שהיא – ביקורתית ויצירתית ולא קונסנסואלית.[[18]](#footnote-18) האיומים עליה הם ברובד הגלוי - מניעת מימון או צנזורה מפורשת, ו"מתחת לראדאר" – צנזורה עצמית מוסדית (מוזיאונים, תיאטראות) או ברמת האמן.[[19]](#footnote-19) בהקשר זה, הרבה לפני אירועי השנים האחרונות, כתב אזרחי את הדברים הבאים:

"יוצרים בתחומי הספרות והאמנות בדרך כלל אינם חותרים תחת יסודות המשטר. מה שמפחיד את נציגי השלטון הוא הרוח האנושית המזינה את היוצרים, השאיפה של האדם לטוס על כנפי הדמיון מעבר למציאות, לתת ביטוי חופשי למחשבות ולרגשות לא צפויים, להנגיד את היפה עם המכוער, את התמים עם המניפולטיבי, את האהבה עם הקינאה, את הצדק עם הגורל האכזרי, את האמונה בגאולה עם שבר האכזבה ועם הספקנות והמלנכוליה. לשון אחרת האמנויות הן ביטוי לפנימיות הזורמת של האדם, פנימיות שאינה סובלת כפיה ולכן תמיד מאיימת לפרוץ ולהציף את התודעה הציבורית. מאחר ויוצרים בספרות, באמנות ובמדע יכולים להרחיב את תודעת האדם הם מסכנים תמיד את אלה שדורשים מהציבור נאמנות עיוורת לנרטיב אחד, חד-מימדי, עליו נשען השלטון. פגיעת השלטון ביוצרים המהווים את שומרי הסף של המצפון והרגישות המוסרית בישראל לא תיצלח כי חופש המחשבה ולהט היצירה חזקים מכל כוח פוליטי או צבאי... הפחד של השלטון מכוחם של היוצרים מובן מאליו אך את להט היצירה שום כוח לא יוכל לכבות לאורך זמן."[[20]](#footnote-20)

לצד תיאור וניתוח תהליכי הנסיגה הדמוקרטית רבים מהחוקרים גם מתחקים אחר הגורמים הנסיבתיים שהובילו אליה דווקא בעת הזו, ובהם: גלובליזציה, הגירה, משברים כלכליים, המהפכה הדיגיטלית והרשתות החברתיות, התחזקות שיח הזהות, אכזבה מהדמוקרטיה הליברלית והעמקת המתחים הערכיים והמעמדיים.[[21]](#footnote-21) הגורמים האלה מהווים בו זמנית גורמים וקטליזטורים לתהליכי ההרס החותרים תחת הדמוקרטיה. לדוגמא, המהפכה הדיגיטלית שאמורה היתה לספק "אגורה" מודרנית למשטר הדמוקרטי, הפכה לאיום ממשי על הסדר הדמוקרטי, הצמיחה ריכוז כוח מסוג של ידענו כמותו בידיהם של מונופולי ענק המאיימים על האוטונומיה של היחיד.[[22]](#footnote-22) באופן דומה, שיח הזהות שהיה אמור לשחרר את הדמוקרטיה מכבלי הליברליזם "נטול הפנים", ולהעשיר את דמותו של האזרח הדמוקרטי, הפך לכלוב המשמר הפרדות בחברה, מצדיק פרקטיקות אנטי ליברליות בקהילות שחיות במדינה דמוקרטית, ומטיל אימה על שיח פוליטי חופשי.[[23]](#footnote-23) ההשלכות הדו כיווניות של הגורמים השונים על מצב הדמוקרטיה מלמדות שיש גורמים עלומים, יסודיים יותר, שהתערערותם הפכה את השפעתם של הגורמים הללו מהבטחה לאיום על הדמוקרטיה.

על רקע ספרות המחקר החשובה והמקיפה הזו, המתארת ומנתחת את המציאות הנראית, הנחווית והניתנת לתיאור, בולט בייחודו ספרו הנוכחי של אזרחי, שמציע לקורא מסע מעמקים לשורשי המשבר הנוכחי בדמוקרטיה. אזרחי מזהה את הממד הקוסמולוגי, הראשוני, שהשינוי הטקטוני שחל בו, מקוסמולוגיה דואליסטית של טבע/תרבות לקוסמולוגיה מוניסטית של "אדמטבע", הוביל להשלכות מרחיקות לכת על האפיסטמולוגיה של הנאורות, שטוותה את הדמיון הפוליטי הדמוקרטי. ספרו הקודם, *Imagined Democracies*, שרטט את האנטומיה של הדמיון הפוליטי הדמוקרטי, וביסס את מעמדו המכונן של הדמיון הפוליטי ביחס לאפיסטמולוגיה שביסוד הדמוקרטיה.[[24]](#footnote-24) לשני ספרים אלה קדם *The Descent of Icarus* שבו ניתח אזרחי את תפקידו של המדע בכינון הדמוקרטיה ואת האופנים שבהם הפוליטיקה עושה שימוש במדע.[[25]](#footnote-25) באחרית הדבר הזו אני מציעה שההסתכלות בדיעבד על הטרילוגיה שפירסם אזרחי, כמו גם על הביוגרפיה המחקרית המורחבת שלו, משרטטת תוואי של מסע מעמקים, שהוא והגותו עברו במקביל.

מהו מסע מעמקים ומי אלה שיוצאים אליו? בעבודת הדוקטורט שכתבתי בהדרכתו של ירון אזרחי כיניתי הוגים אלה "ספקני מעמקים" (Depth skeptics).[[26]](#footnote-26) ספקני המעמקים מאמצים את מה שהפילוסוף הצרפתי פול ריקר (Paul Ricoeur) קרא לו "הרמנויטיקה של חשד", שבה האדם מטיל ספק לא רק בדברים ובעולם אלא ביחס למודעות עצמה. זאת בשונה מהמסורת הקרטזיאנית שנשענה על התודעה של האדם כמקור להטלת ספק ולא כמה שמוטל בספק.[[27]](#footnote-27) המשותף לספקני המעמקים הוא שהם אינם מסתפקים בתיאור התופעות על פני השטח אלא מחפשים את מקורות העומק הקושרים בין תופעות שונות הנחזות במציאות כאילו אינן קשורות זו לזו. ההוגים בהם עסקתי בעבודתי (אגוסטינוס (Augustinus), מונטיין, רוסו ופרויד) עשו זאת דרך חקירה אינטלקטואלית עצמית . הם יצאו למסע אל מצולות תודעתם, וגילו שבתוככי האדם שוכן המקור לפיצול, לסתירות ולקונפליקטים הקיימים מעל פני השטח ונחווים על ידי האדם בין גוף ונפש, טבע ותרבות, יחיד וחברה, מצפון וחוק ומראית העין ואמיתו של דבר. ייחודם של ספקני המעמקים הוא שאבחון זרמי העומק ביסוד התופעות איפשר להם לנסח אמיתות שעמדו במבחן הזמן.

אזרחי, בכתביו, ערך מסע מעמקים אינטלקטואלי, שבו העמיק לחקור את נבכי התופעות בהן עסק, ובראשן הדמוקרטיה. שלושת ציוני הדרך המרכזיים הם הטרילוגיה, שזהו הספר השלישי בה, לצד כתבים נוספים שהיטיבו לבאר ולהבהיר את ההשלכות הרבות של התובנות ממסע המעמקים שלו. הטרילוגיה, כפי שאראה, קיבלה משמעות כזו בדיעבד (afterwardness) במשמעות הפסיכואנליטית של המונח[[28]](#footnote-28): רעיונותיו המאוחרים יותר של אזרחי מעניקים משמעות מחודשת ועמוקה יותר לכתביו המוקדמים.

ספרו של אזרחי *The Descent of Icarus*, שבו הוא מנתח את תפקידה של המהפכה המדעית בכינון הדמוקרטיה המודרנית וגם מזהה כבר את זרעי השבר שאותו אנו חווים כיום, הוא תולדה של מפנה פרדיגמטי שעברה מחשבתו. וכך הוא מספר בהרצאה שנשא לרגל קבלת פרס מפעל חיים של האגודה למדע המדינה:

"לאחר שחזרתי ארצה (לישראל – ד.ב.) מלימודי הדוקטורט בהרווארד, האמנתי כי ניתן "למדע" את הפוליטיקה, אבל, למעשה, התברר לי, והיה בכך משום תגלית ברמת הארה כה גדולה, עד שבעקבותיה כתבתי ספר שלם, שהמדע הוא מקור לסמכות בפוליטיקה יותר משהוא מקור לידע; התברר לי שהפוליטיקאים מגלים יכולת מופלאה להשתמש לצורכיהם בסמכות של המדע תוך כדי הזנחת הידע המדעי עצמו."[[29]](#footnote-29)

באותו ספר, הראשון בטרילוגיה, מצביע אזרחי על האופנים השונים בהם המדע עיצב את התרבות המערבית המודרנית, ומזהה את התפקיד הפוליטי והאידיאולוגי של המדע בכינון התפיסה של עוגני הדמוקרטיה הליברלית: פעולה (action), סמכות (authority)ואחריותיות (accountability). הוא מראה כיצד המדע שימש מקור ללגיטימציה של הפוליטיקה הדמוקרטית וגם דגם להתנהלותה. המהפכה המדעית, שהתכוונה לייצר ודאויות אובייקטיביות ביחס לטבע ולתחומים אחרים של עולם התופעות, הפכה את העין האנושית מעין המתבוננת ביראה ונושאת מבטה אל הפאר של המונרך, לעין הצופה בביקורתיות בהוכחות מדעיות כתנאי ליצירת אמון. מול העולם הבלתי נראה, שאליו התייחסה הדת, שאף המדע להציג עולם נצפה, טבע שקוף. אזרחי מדגים רעיון זה באמצעות דוגמאות מעולם המחקר המדעי, כמו הכימאי בן המאה ה-17 רוברט בויל (Robert Boyle), שהזמין קהל אנגלי ג'נטלמני לצפות בניסוייו, והאופן שבו רעיונותיו של אנטואן לוואזיה (Antoine Lavoisier) אודות גזים בלתי נראים הפכו למציאות נחזית עם המצאתו של הכדור הפורח.[[30]](#footnote-30) על רעיון זה של שקיפות של השלטון בנה תומס פיין את האנלוגיה המפורסמת שלו בין הטבע למדינה הדמוקרטית החדשה כמדינה בה השלטון שקוף מאחר ובניגוד למונרכיה הוא איננו יכול להסתיר, וגם אין לו מה להסתיר.[[31]](#footnote-31) במאמר שכתב אזרחי לרגל פרסום "הפדרליסט" בעברית הוא מדגיש עד כמה מושג הפוליטיקה בתרבות הפוליטית האמריקאית מדגים את התרחבות האוריינטציה האמפירית-אקספרימנטלית גם לתחומי המדינה, המשפט והחברה מעבר לחקר הטבע הפיזיקלי, כך שהפוליטיקה נתפסת כתהליך שקוף לכל, שאינו סובל מיסטיפיקציה או ערפול. הוא מצטט את דה-טוקוויל שכתב כי אזרחים דמוקרטים באמריקה נוטים להסתמך רק על מראה עיניהם ולהסתייג מכל ניסיון להעמיד מתווכים בינם לבין האמת.[[32]](#footnote-32)

הברית בין הדמוקרטיה למדע הפכה את המדע, כחקר, שיקוף וייצוג של הטבע למשאב פוליטי רב עוצמה, כאשר החלטות פוליטיות מושתתות ומוצגות כתולדה של מציאות אובייקטיבית א-פוליטית. במלים אחרות, הסמכות המדעית שימשה לדה-פוליטיזציה של מדיניות ציבורית, ואפשרה ברית בין השלטון והציבור שהתבססה על הבנה והסכמה של הציבור למהלכים "האובייקטיביים" של המדינה. אולם הברית הזו בין המדע והדמוקרטיה התגבשה במסגרת הבנה סמויה לפיה ייצוגים של העולם המבוססים על המדע הם בהכרח תולדה של דינמיקה חברתית, כפי שטוענת Sheila Jasanoff, ולמעשה, הידע והנורמות מייצרים זה את זה.[[33]](#footnote-33) המציאויות שאנו חיים בהן הן מובְנות, אך הרבה מההיבטים של העולמות המומצאים והמדומיינים האלה הפכו למובנים מאליהם ובלתי מעורערים. אולם אזרחי מראה בספר הנוכחי כי המרקם של האמונות המשותפות הסמויות והבלתי מעורערות האלה, הקומון סנס, התערער, וההתפרקות של הברית בין המדע והדמוקרטיה, בעיקר מאמצע המאה העשרים, היא אחד הסימפטומים האפיסטמולוגיים העיקריים של שקיעת הדיכוטומיה הקוסמולוגית בין טבע לתרבות.

בספרו המוקדם אזרחי גם מראה את האופן בו המכונה הפכה למטפורה המקדמת את הסדר הפוליטי.[[34]](#footnote-34) היחס כלפי המכונה – כמו השעון, כלי הטיס – הוא דואלי. מצד אחד המכונה נראית כשלוחה מלאכותית וכגילום של כוחות הטבע הבלתי נמנעים שעל פיהם מתנהלת האנושות, ומצד שני המכונה היא התגלמות הביטוי האנושי של היכולת האלוהית ליצור מעבר לגבולות שמכתיב הטבע.[[35]](#footnote-35) בהתאם לרעיונות המאוחרים של אזרחי בנוגע לתזוזה הקוסמולוגית, נוכל לומר כי המדע והאפיסטמולוגיה הנגזרת ממנו (סיבתיות, שקיפות, עובדות), משקפים קוסמולוגיה שמאופיינת בתפיסה דיכוטומית של אדם וטבע, כשהטבע האוטונומי, שהיה אדיש או סביל למאמציו של האדם, הפך, בשל נבדלותו מהאדם, לשחקן מפתח בעיצוב הפוליטי, החברתי-תרבותי, וגבולות האנושי.

אימוץ האפיסטמולוגיה המדעית והשאתה לעולם הפוליטי לא יצרו, אפוא, סדר פוליטי דמוקרטי "מבוסס ראיות" (“evidence-based”), אלא כזה שמבוסס על דמיון פוליטי משותף, פיקציות הכרחיות שמייצרות מציאות מבוססת קומון סנס, ועובדות ציבוריות. הבנה זו הבשילה בספר*Imagined Democracies – Necessary Political Fictions* [[36]](#footnote-36) לרעיונות יצירתיים הנוגעים לחשיבותו של הדמיון הפוליטי בכינון הדמוקרטיה. בספרו זה חושף אזרחי את הזיקה הטבורית האפיסטמולוגית שבין הנאורות, ערש המדע, והתבססות הרעיון הדמוקרטי. בהשראת רעיונותיו של הפילוסוף הנפוליטני Giambattista Vico שרטט אזרחי את דיוקנו של הדמיון הדמוקרטי, המקורות שמהם הוא ניזון וכוח השפעתו על המציאות. הוא עמד על כך שהדמיון נדחק מהספירה הפוליטית בשל עריצות התבונה. בעידן הנאורות נתפס הדמיון ככוח אירציונלי הפועל כאויב של איזון נפשי וסדר חברתי יציב וכתכונה המאפיינת רדיקליזם פוליטי. הנטייה השלטת הייתה מידור, מסגור והתעלמות מהדמיון כמו גם מרגשות אחרים, שלא נתפסו כמרכיבים אינטגרליים לבניית הסדר הפוליטי ולביסוס אתיקה מוסרית, אלא בדרך כלל, כמכשול שיש להתגבר עליו כדי לכונן את הסדר הפוליטי. הגישה הליברלית הקלאסית אימצה עמדה לפיה יש להתגבר על העולם הרגשי של האדם, ולהרחיק אותו מהזירה הפוליטית. העולם הפנימי של האדם נתפס כבסיס רעוע לסדר הפוליטי וכגורם המאיים על יציבותו ועל שלמותו של היחיד וקיומו הנפרד.[[37]](#footnote-37) הגישה החשדנית כלפי הדמיון דחקה את מעמדו ככוח המעצב את הפוליטיקה והחברה, ובתוך כך הגלתה גם חלקים מהגותם של הובס ורוסו, שהחשיבו את הדמיון כפקולטה אנושית משמעותית, וויקו שהדגיש את כוחו של הדמיון ליצור מציאות. בהתבסס על הוגים אלה ואחרים, אזרחי הראה כי הדמיון, בדומה לכשרים אנושיים אחרים ברמת הפרט והחברה, עשוי לשמש לקידום רעיונות ומציאויות סותרות, בין אם מכירים בפעולתו ובין אם לאו. הפחד של הנאורות מהדמיון הפוליטי הציבורי היה מוצדק רק בחלקו. הדמיון הפוליטי תומך בלאומנות, פשיזם ואלימות כמו זה שהציגו הרדר וסורל, אך בגלגול אחר שלו הדמיון פוליטי תומך, בחוקות דמוקרטיות, בחופש ובשוויון, כפי שהוא בא לידי ביטוי בהגותם של לוק, רוסו וג'פרסון. [[38]](#footnote-38)

אזרחי מציג בספר זה את הרעיון לפיו הדמיון הפוליטי הדמוקרטי משתקף באפיסטמולוגיה משותפת, הכוללת הבנה של סיבתיות לינארית, הבחנה בין עובדות ובדיות, ודרישה לדיווחיות ושקיפות מהשלטון. הדמיון הזה מורכב מפיקציות שהן הכרחיות לכינון הסדר הפוליטי. לפי פרשנותו של אזרחי הוגים כהובס ורוסו יכלו לומר "קודם אני מדמיין ואז אני טוען". הובס, בספרו הלוויתן, בחוק מספר תשע של הטבע מציג את הכורח בהכרה בשוויון בין בני האדם, ורוסו במשפט הפותח של האמנה החברתית לפיו "האדם נולד חופשי ובכל מקום הוא אסור באזיקים" בורא את הפיקציה של החירות. אבל הפיקציות הללו אינן בגדר אשליות שכן הן יוצרות מציאות ממשית של סדר פוליטי. הבנה זו של פיקציות הכרחיות היוצרות מציאות מהדהדת רעיונות מוקדמים של אזרחי אודות הבמה והמכונה כמטאפורות פוליטיות מכוננות.[[39]](#footnote-39) בדומה לאומנויות הבמה, קיומה של הפוליטיקה הדמוקרטית ומוסדותיה מותנה בנכונותו של הקהל, הציבור, להשעות את אי האמון שלו במערך של פיקציות הכרחיות ובהן: דמוקרטיה היא צורה של ממשל עצמי שטובת העם עומדת לנגד עיניה; בחירות הן אירוע קולקטיבי שבו נבחרים מנהיגים ומוכרע המנדט שלהם לפעול למען מדיניות מסוימת; דמוקרטיה היא צורת ממשל המתנהגת בדרך כלל על פי הכרעת הרוב; נציגים אכן מייצגים את בוחריהם; הבירוקרטיה מונחית על ידי רצון נבחרי העם המתדיינים באופן ענייני על סדרי עדיפות ציבוריים; מדיניות ציבורית אינה מעשה טלאים לא קוהרנטי המבטא פשרות לא יציבות; הכוח שקוף, והאזרחים הם סוכנים פוליטיים שווים וחופשיים; החוקים מבטאים רצון קולקטיבי. אולם לא כל הילידים של הדמוקרטיה מאמינים בפיקציות אלה, ולא כל הזמן, וגם הספקנות היא אינהרנטית לסדר הדמוקרטי.

כפי שהראיתי בעבודתי, דמוקרטיה בגוון הליברלי היא הסדר הפוליטי היחיד שיכול להכיל ספקנות, סתירות, אמביוולנטיות ואי ודאות. יתירה מזאת, אלמנטים אלה הם יסוד מוסד בדמוקרטיה. האזרח הדמוקרטי נדרש למה שקיטס כינה "יכולת שלילית", דהיינו היכולת לחוות אי-ודאות וספקות בלי לחפש אחר עובדות וודאויות תבוניות.[[40]](#footnote-40) ג'ודית שקלר, הפילוסופית הפוליטית הבולטת של הליברליזם, מבהירה את האתגר הטמון בליברליזם:

“Far from being an amoral free-for-all, liberalism is, in fact, extremely difficult and constraining, far too much so for those who cannot endure contradiction, complexity, diversity and the risks of freedom”.[[41]](#footnote-41)

היכולת הזו של האזרחים, הילידים של הדמוקרטיה, באה לידי ביטוי ביחסם האמביוולנטי למוסדות ולסדר הפוליטי. ויליאם קונולי מכנה זאת "פוליטיקה של פרדוקס", שמאפשרת פוליטיזציה של תחושת אי הנחת התמידית של היחיד כשהוא בחברה, ושל העמדה האמביוולנטיות שלו ביחס לסדר הפוליטי הדמוקרטי. מצד אחד, יש הכרה בקרב היחידים בצורך באמות-מידה, רגולציות והגבלות על מנת להגן על החברה ולקיים את הסדר הפוליטי. מצד שני, הסדר הפוליטי מעמיד בפני היחידים ערוצים לביטוי עמדה סקפטית ואירונית כלפי הנורמות והסדר הקיים על מנת שניתן יהיה לזהות שרירותיות ואי-צדק.[[42]](#footnote-42) בסדר הפוליטי הדמוקרטי היחיד שותף לעיצוב גבולות ומגבלות חירותו, ובה בעת הוא רשאי "לתפוס מרחק" ולהטיל ספק במגבלות האלה. הדמוקרטיה היא הסדר הפוליטי היחיד המכיר בזכות ההגנה העצמית של האזרח מפניו. האזרחים בדמוקרטיה, מודעים לפגימותם הם כמו גם לזו של הסדר הפוליטי, כפי שאבחן זאת מונטיין: “Our structure, both public and private, is full of imperfections.” . [[43]](#footnote-43) הם מבקרים את החברה, התרבות והסדר הפוליטי במסגרתם הם חיים אך גם שותפים להבנייתם. רק בדמוקרטיה יש הכרה בכוח הקונסטרוקטיבי של תפקיד הסוכן הכפול שהיחיד ממלא ביחס לסדר הפוליטי. החוכמה של האיזון מתוך כפילות מאפשרת לאזרח לתרום מעצמו אך לא את עצמו (כפי שניסח זאת מונטיין) ולהיות שותף מבלי להפוך לחלק. היכולת להפגין אמביוולנטיות כלפי הסדר הפוליטי הדמוקרטי היא civic virtue שמאפשרת לאזרח לפעול כסוכן פוליטי ערני, מודע אך גם מרוחק ומסויג. הודות לטולרנטיות ולאמביוולנטיות, האזרח, אך גם הסדר הפוליטי, מוותרים על השאיפה לפתרונות מוחלטים, על האשליה בדבר היתכנותה של אוטונומיה מוחלטת ומספיקות-עצמית ועל הכמיהה לסדר פוליטי נטול קונפליקטים. [[44]](#footnote-44)למעשה, טולרנטיות לאמביוולנטיות היא סגולה הכרחית ל "composite democratic individual" כפי שכינה אותו המשורר האמריקאי וולט ויטמן, משום שזהו הסדר הפוליטי היחיד שתובע מהאזרח להיות שותף בהגבלת חירותו.

באופן מעניין, היכולת להכיל את היחס האמביוולנטי מעידה על חוסנו של הסדר הפוליטי ולאו דווקא מאיימת עליו. לכאורה, אפשר לטעון שהדמוקרטיה הענווה חותרת תחת עצמה כאשר היא מאפשרת לאזרחים לאמץ עמדות ופרקטיקות שעלולות לסכן את מחויבותם וצייתנותם לסדר הפוליטי. במובן זה, הדמוקרטיה אינה נדרשת לאויבים מבחוץ משום היא אויבת עצמה מבית. זאת בניגוד לסדר פוליטי טוטליטרי שבו אין מקום לסתירות, פיצול או מתח פנימי ולכן דרוש לו אויב מבחוץ. [[45]](#footnote-45)למעשה, הסדר הפוליטי הדמוקרטי מבטיח את יציבותו דווקא משום שהוא מתחשב בנטיותיו הרגשיות הסבוכות של האדם. זהו סדר פוליטי אשר ממסד את הפסיכולוגיה האנושית במקום לכפות עליה מגבלות בלתי אפשריות.[[46]](#footnote-46) סדר פוליטי אשר אינו מכיר באמביוולנטיות ותובע מהאזרח להיות מחויב ב"לב שלם" סופו שיפגע בחירותו של היחיד ויערער את יסודותיו, משום שאין בכוחו של אף סדר פוליטי לברוא אדם. סדר פוליטי אשר כופה מגבלות בלתי אפשריות על הפסיכולוגיה של היחיד לא יוכל להתקיים לאורך זמן.

הדמוקרטיה בגרסתה הענווה יוצאת מחוזקת מהגילוי של היכולת להכיל את היחס האמביוולנטי של היחיד ביחס למגבלות ולסמכות. היחס האמביוולנטי – הספקנות והגישה האירונית לצד המחויבות וההשתתפות – מבטיחים ספירה פוליטית דינמית. במקום צייתנות עיוורת שממיתה את החיים הפוליטיים, השילוב של מחויבות וריחוק, הסכמה ומחלוקת, השתתפות וקריצת עין אירונית מחייה את הספירה הפוליטית.[[47]](#footnote-47) במובן זה האמביוולנטיות והיכולת לגלות טולרנטיות אליה מצד היחיד ומצד הסדר הפוליטי טומנים בחובם את הניצוץ לפעולה פוליטית, שניצת מכוחה של תחושת אי-הנחת של היחיד. היעלמותה של תחושת אי-הנחת או לחילופין עמדה לא אמביוולנטית כלפי הסדר הפוליטי הם בגדר נורת אזהרה שעשויה להעיד על כך שהיחיד נטמע בסדר הפוליטי עד שאינו יודע את עצמו וחירותו מוגבלת או על כך שהאירוניה והספקנות הרחיקו את האדם מהחברה ומהסדר הפוליטי עד שהאדישות והניכור תופסים את מקומה של האמביוולנטיות שמעידה על קיומם של רגשות, עמדות ורצונות מנוגדים ועזים כלפי הסדר הפוליטי.

אולם כאשר האיזון בין ספקנות ואמון מתערער, בעתות משבר ומהפכה, מתרחשים מה שניתן לכנות "רגעים אפיסטמולוגיים", שבהם נפרץ הקומון סנס, ובמקום האמון הלא-רפלקטיבי של הציבור מבוסס הדמיון המשותף מופיעה תובנה חדשה שחותרת תחת הסדר הפוליטי הקיים וסמליו. בדומה לילד ב"בגדי המלך החדשים" של הנס כריסטיאן אנדרסן: הקורא "המלך הוא עירום", טוען אזרחי, גם הציבור עשוי לגלות פתאום את הפער בין הפאר המדומיין של המלך, מעמדו כחצי אל, ובין היותו בשר ודם. כך יטען אדמונד בורק, בעקבות עריפת ראשו של לואי השישה-עשר וגרירת גופתה המרוטשת של מרי אנטואנט ברחובות פריז, כי "עכשיו כל אחד יכול לראות שמלך הוא רק אדם ומלכה רק אישה." בעקבות חוויית המהפכה, ברק מסיק שמול עיננו "הולכות ומתפוגגות האשליות הנעימות שעידנו את הכוח."[[48]](#footnote-48)

אך מחשבתו של אזרחי לא נעצרה שם. ספרו הנוכחי הוא השלב השלישי במסע המעמקים שמאפשר לאזרחי להציע הסבר מקורי לקריסה האפיסטמולוגית של הנאורות ובעקבותיה הנסיגה הדמוקרטית בזמננו. הטענה של אזרחי חושפת נדבך נוסף מעבר לרעיונותיו הקודמים: לא זו בלבד שהמדע והדמוקרטיה חברו יחדיו לעצב את האפיסטמולוגיה המשותפת, ולא רק שהדמיון הפוליטי מבטא את העקרונות האפיסטמולוגיים הללו ומתורגם לקומון סנס המשותף לכל השותפים לסדר הפוליטי, אלא שהם עצמם תולדה של תשתית קוסמולוגית המזינה את הדמיון הפוליטי, אשר בתורו מחולל את ההווה הפוליטי.

תרומתו המקורית של ספר זה, מעבר למחקרים אחרים שזיהו את הדמיון ככוח מכונן של הקןלקטיב החברתי והפוליטי טמונה אפוא בהבנת הרלוונטיות של המפנה הקוסמולוגי אשר מתחולל בעשורים האחרונים, לעיצוב הדמיון הפוליטי והמשבר בפוליטיקה הדמוקרטית בזמננו. אזרחי מצביע על כך שהדמיון הפוליטי והחברתי, כמו זה המתגלה בקהילות המדומיינות שמתאר בנדיקט אנדרסון כבסיס לקיומה של מדינת הלאום,[[49]](#footnote-49) וכמו הדמיון החברתי שאותו משרטט צ'ארלס טיילור במחקריו[[50]](#footnote-50), וכמו הדימיונים של סדר פוליטי מסוים (דמוקרטיה, מונרכיה) צומח על מצע קוסמולוגי שהוא השכבה הבסיסית ביותר של הדמיון הקולקטיבי. הקוסמולוגיה היא שכבת דמיון יסודית, לרוב לא מודעת, הכוללת את התפיסות המשותפות בתרבות או ציווילזציה מסוימת על אודות מקורות הקוסמוס, יסודותיו ודינמיקת היחסים בין חלקיו בחלל ובזמן. הקוסמולוגיה היא באופיה תשתית יציבה ומתמשכת, אשר מייצרת ומעצבת מושגי יסוד ודימויי יסוד של זמן, סיבתיות ,סמכות, יחסים בין אדם לעולם, בין בני אדם לבין עצמם ובינם לעולם החי והדומם. למארג הקוסמולוגי יש השפעה מכוננת על עיצוב הדמיון הפוליטי הקולקטיבי ועל אופי המשטר. לרוב, בני אדם מופעלים על ידי דמיון קוסמולוגי הגמוני בחברה לתוכה הם נולדים. על אף שהוא מעצב את אופני הקיום המחשבתי, האישי והקולקטיבי שלהם אין להם, על פי רוב, גישה ישירה אליו,. באמצעות התחקות אחרי שורשי הקוסמולוגיה המערבית המודרנית הנטורליסטית המאופיינת בדיכוטומיה בין עולם ואדם, תרבות וטבע, מבסס אזרחי את הטיעון המרכזי של הספר: הקוסמולוגיה המערבית המודרנית הנטורליסטית שהחלה להתגבש מראשית המאה השבע-עשרה הייתה התנאי לאפשרות ולהיווצרות הדמוקרטיה במערב. ההתמסמסות שלה בעשורים האחרונים של המאה העשרים ובראשית המאה העשרים ואחת משתקפת בהכרח בשחיקה של יסודות הדמוקרטיה המודרנית.

לצורך ביסוס הטיעון שלו אזרחי נשען על מחקריו האנתרופולוגיים של פיליפ דסקולה (Philippe Descola) שמצביעים על העיוורון האונטולוגי-קוסמולוגי שלנו, המערביים הנטורליסטים, באמצעות הדגמה של קיומן של קוסמולוגיות אלטרנטיביות: בעוד שבמערכת הנטורליסטית יש אבחנה חדה בין טבע ותרבות, אדם ועולם, ישנן תרבויות טוטומיסטיות ואנימיסטיות שבהן האדם הוא חלק בלתי נפרד מן הטבע, מבעלי החיים ואפילו מן הדומם. ההוויה כולה מונפשת (animated) והנפש חודרת כל. ההכרה העמוקה הזו שהיסודות האיתנים של האופן שבו אנו חווים ותופסים את העולם אינם הכרחיים, משליכה גם על עיצוב הדמיון הפוליטי שלנו.

אזרחי מתחקה בספר זה אחר המעבר הקוסמולוגי שהתרחש בתרבות המערבית מהקוסמולוגיה הדתית המוניסטית ההיררכית של ימי הביניים שהציבה את אלוהים בראש, לקוסמולוגיה המודרנית, הדואליסטית החילונית והאנטי-היררכית, שהתרחש בערך מאז המאה השבע-עשרה. המעבר הזה ממוניזם לדואליזם התבסס על התגבשות דיכוטומיה יסודית בין טבע ותרבות, עולם ואנושות, הכרח ווולונטריות. הדמיון הפוליטי של הנאורות קשור בטבורו למהפך הקוסמולוגי הזה, והוא מבוסס על השילוש החלופי לשילוש הקדוש: מדע, קדמה וחירות. בהשראת רעיונות הנאורות התגבשה ההכרה באינדיבידואל כסוכן (agent ), המהווה את אבן היסוד לפוליטיקה דמוקרטית שהיא מיזם אנושי וולונטרי.[[51]](#footnote-51) אולם השילוש של מדע, קדמה וחירות שהזין את האפיסטמולוגיה של הדמיון הפוליטי הדמוקרטי התפוגג לקראת סוף המאה העשרים בשל מעבר קוסמולוגי נוסף שמתרחש בעקבות התפתחויות מדעיות וטכנולוגיות: מהקוסמולוגיה הדואליסטית של המודרניות למוניזם קוסמולוגי חילוני פוסט-מודרני, הכרוך בטשטוש הגבולות בין הדיכוטומיה המודרנית של הטבע והתרבות, העולם הפיזי והעולם האנושי.

אזרחי טוען כי ההתמוטטות של הקוסמולוגיה הדואליסטית שביסוד המודרניות השפיעה על האופן שבו האזרחים, שהם "הילידים" של הדמוקרטיה, תופסים ומבינים את הפוליטיקה. הוא מראה כיצד חמשת העוגנים של האפיסטמולוגיה של הדמיון הפוליטי הדמוקרטי, שאת חלקם זיהה כבר בספרו The Descent of Icarus – ההמצאה של היחיד כסוכן פוליטי, הסיבתיות הפוליטית, התהוותן של עובדות ציבוריות, התגבשות נורמות של נראות ושקיפות, והאובייקטיביזציה של המדיניות הציבורית באמצעות מדע, טכנולוגיה, כלכלה ומשפט - התערערו בעקבות התמורה הקוסמולוגית.[[52]](#footnote-52)

לבסוף, אזרחי מזהה סימנים לכך שבחלל שנוצר כתוצאה מהתערערותה של הקוסמולוגיה הנטורליסטית הדואליסטית, החלה להתגבש בתקופתנו קוסמולוגיה מוניסטית, אך שונה מזו של ימי הביניים. תחת קוסמולוגיה זו, שאני מציעה לכנותה "אדמטבע", האדם שב ומבין שהוא חלק בלתי נפרד מן הטבע, ושניסיונו להשתלט עליו כדי להביא לקדמה, כפי שהאמין לאורך מאות שנים, הורס את הטבע ואת האנושות גם יחד, ומשבר האקלים הוא אולי הדוגמא המוחשית ביותר לכך. מוקדם להעריך איזו אפיסטמולוגיה ואיזה דמיון פוליטי יצמחו מתוך הקוסמולוגיה הזו, אך אפשר לזהות תופעות שמלמדות על ההבטחה ועל האתגרים שהיא צופנת. במיטבה, זוהי קוסמולוגיה "ענוותנית", שרואה את האדם כחלק מהעולם ומתהליכים ביולוגיים ופיזיקליים, שיש לו יכולת לברוא ולרפא יצורי אנוש בזכות התפתחויות בתחום הגנטיקה; יכולת לייצר בינה מלאכותית, שלעתים אף נשגבת מבינתו (לדוגמא, תופעת ה deep learning ). אך על המין האנושי חלה חובה להיות אחראי ועניו באופן השימוש ביכולות אלה, על מנת לא להביא על עצמו כליה. לנוכח ההתפתחויות המדעיות והטכנולוגיות שמאתגרות דיכוטומיות שהיו מקובלות תחת הקוסמולוגיה הדואליסטית, ושהיו חלק בלתי מעורער מהאפיסטמולוגיה המודרנית כמו ההבחנה בין חי-דומם, אנושי ומלאכותי, צפוי ובלתי צפוי, יש לאמץ מה ש Jasanoff מכנה technologies of humility ולעצב מחדש את הזכויות, החובות, המחויבויות והצרכים של היצורים החיים ביחס לחוק ולמדינה.[[53]](#footnote-53)

הטרילוגיה של אזרחי לא מציגה אפוא מהלך לינארי אלא מהלך עומק המקביל בדיעבד למהלך שעברה התרבות המערבית – בספרו הנוכחי יורד אזרחי לשורשים הקוסמולוגיים של ברית בין המדע והמודרניות שעמדה במוקד החקירה בספרו*of Icarus The descent* והדמיון הפוליטי שלו הקדיש את ספרו *Imagined Democracies* שצמח מתוך הברית הזו, ובתוך כך מספק הסבר מקורי ומעורר מחשבה, אך גם תקווה מהולה בחשש, ביחס לעתידה של הדמוקרטיה והתרבות המערבית בכלל.

ביסוד מפעלו של אזרחי עומדת תפיסתו הייחודית לגבי מהותו של המשטר הדמוקרטי את שורשיה של תפיסתו אפשר למצוא ברעיון של פלורליזם אקלקטי (eclectic pluralism), שאותו הציג אזרחי בספרו The descent of Icarus.[[54]](#footnote-54) זהו מודוס חברתי שבו אין הכרעה אלא דינמיקה מפרה בין חזונות שונים, שמושתתת על ריבוי, גיוון ושונות. הפלורליזם האקלקטי עומד ביסוד סדר פוליטי שניחן, לתפיסתי, בצניעות אינטלקטואלית (modest democracy). זוהי צניעות שמתהווה לאור ההתפכחות מאשליית הנאורות, מהאמונה העיוורת בכוחו של המדע, ומהנהייה אחרי הרציונליות האינסטרומנטלית והעקביות. הוויתור על השאיפה ליצור חברה הומוגנית מאפשר לממש חירות א-אוטופית שאינה נבנית לאור דימוי א-פריורי של המשטר המושלם. ברמת היחיד היא שואפת לאפשר לו מגוון של אוריינטציות לחוויה האנושית שהן לא רק רציונליות אלא גם רגשיות, כולל האפשרות של טולרנטיות לקיומם של רצונות מנוגדים ביחיד. ההכרה בקיומם של אלה מאפשרת חירות פנימית אמיתית, וזאת בשונה מהאמנה החברתית של רוסו, שעל אף שראשיתה ברצונות של היחידים, לא הצליחה להכיל את אפשרות קיומם של רצונות סותרים ביחיד, מבלי להכניעם לרצון הכללי המאוחד. [[55]](#footnote-55)

ברמה הפוליטית, דמוקרטיה ענווה מגבילה את היכולת לממש דגמים שלמים של חברה על פי תפיסת עולם זו או אחרת, ולכן מושתתת על העקרון של דה-צנטרליזציה של הכוח. תפיסה זו של אזרחי לגבי הדינמיקה הבסיסית של הפוליטיקה הדמוקרטית הבשילה במחשבתו מאוחר יותר, לאחר שהתווסף אליה הרעיון של הדמיון הפוליטי. על פי תפיסתו, ניתן לראות את הדמוקרטיה כ"אוטופיה קונסטרוקטיבית" שבה לכל אדם וקבוצה יש את מה שאפשר לכנות "הזכות לחלום", אולם יש בה מגבלה על היכולת של יחידים וקבוצות לממש חזון קולקטיבי, קוהרנטי, אחיד. אזרחי מסביר כי "דמוקרטיה היא שיטה פוליטית שאינה סובלת הגמוניה אידאולוגית ולכן מעודדת כל פרט וכל קבוצה לקדם את חלומם על החברה הרצויה בדרכי שלום. אך כמובן שבשל ריבוי החלומות ופיזור הכוח הפוליטי בדמוקרטיה, שום אדם או קבוצה אינם יכולים לצפות שחלומם יתגשם."[[56]](#footnote-56) במלים אחרות, הדמוקרטיה מעניקה ליחידים ולקבוצות את הזכות לחלום, ולחתור בדרכים לא אלימות למימוש החלום, מתוך ידיעה שתמיד יתקיים פער בין האידיאלים של היחיד והקבוצה לבין המציאות. הפוליטיקה הדמוקרטית מנסה להשיג פשרות מבלי לתת פשר לחייו של היחיד, ותכליתה להבטיח את קיומו של היחיד כסוכן פוליטי חופשי.

הרעיון של הזכות לחלום ומגבלות על היכולת לממש חזון שלם, אחיד, קוהרנטי וטוטאלי עולה בקנה אחד עם אבחנותיו של לפור (Lefort) בנוגע לאופייה של החברה הדמוקרטית שיותר משהיא מספקת תשובות ודאיות היא מאפשרת לשאול שאלות:

“Democratic society is instituted as a society without a body, as a society that undermines the representation of an organic totality […]. Democracy is instituted and sustained by the *dissolution of the markers of certainty.* It inaugurates a history in which people experience a fundamental indeterminacy as to the basis of power, law and knowledge and as to the basis of relations between *self* and *other,* at every level of social life… without the actors being aware of it, a process of questioning is implicit in social practice, that no one has the answer to the question that arise." [[57]](#footnote-57)

החיים בחברה הדמוקרטית מחייבים פשרות ואיזון, וגם, אוסיף, מידה אזרחית טובה (civic virtue) של יכולת לשאת אמביוולנטיות וסתירות. היכולת לשאת סתירות פנימיות בעצמי ובמציאות היא המפתח לחיים דמוקרטיים וגם לסובלנות כלפי האחר. ההכרה שיש אחרות בעצמי, מה שפרויד כינה the uncanny, מאפשרת את מרחב המחיה והטולרנטיות לאחרות מבחוץ.[[58]](#footnote-58)

זו גם נקודת המפגש בין התפיסה הדמוקרטית שאזרחי שרטט ובין התפיסה הפרוידיאנית של העצמי שאותה חקרתי אני בעבודתי. דווקא ההכרה באמביוולנטיות המוטבעת בעצמי היא הביטוי של מחויבותו של האדם לאמת. אהבת האמת על אודות העצמי היא הקוד האתי המלווה את חייו של היחיד. אבל האמת , מנקודת מבט פסיכואנליטית וגם דמוקרטית, אינה אמת אבסולוטית התובעת ידיעה מוחלטת של האדם את עצמו. העצמי נוצר בתהליך של גילוי שהוא בגדר המצאה. הוא מגלה בעצמו אופקים, אולם לא כאלה שנקבעו מראש, אלא אופקים שעצם הגילוי של האדם אותם יוצר את משמעותם. במלים אחרות, הוא אינו מגלה עצמי א-פריורי שמוטבע בו אלא תהליך הפירוק הוא שפותח בפניו עוד ועוד אופקים שהיו עלומים. בדומה לסדר הדמוקרטי, גם בעצמי אין שאיפה להעדר מתח.[[59]](#footnote-59) התכלית אינה חיים פנימיים נטולי-קונפליקט, אלא שינוי צנוע ביחסים בין הרשויות השונות של חיי הנפש שמאפשר לעצמי התהוות (werden) מתמדת כפי שמדגיש קסטוריאדיס.[[60]](#footnote-60)

ההתהוות המתמדת, העדר משמעות א-פריורית, היכולת להכיל קונפליקטים וסתירות פנימיות שמהם נגזרת סובלנות לאחרות שבעצמי ולאחר שמחוץ, משותפת לעצמי כפי שהוא מצטייר ממשנתו של פרויד ולסדר הפוליטי הדמוקרטי. זוהי החירות לייצר משמעות, אך החירות הזו דורשת, התפכחות ואומץ להביט נכוחה בהווה, ומחייבת לזנוח שאיפות לסדר חברתי נטול-קונפליקט.[[61]](#footnote-61) כמו גם לוותר על שאיפות לפוליטיקה הוליסטית שמיימית שמסכנת את עצם קיומו של האינדיבידואל, כפי שטען אזרחי:

: "...בשר ודם אינם תשתית לפוליטיקה גאולתית, הגוף האנושי הפגיע וחייו של הפרט הם הדבר הראשון העומד בסכנה כאשר פוליטיקה רוחנית נותנת צידוק נשגב לשימוש בכוח פיסי לצורך הינדוס מוסרי ואידאי של החברה ופיסול ההיסטוריה".[[62]](#footnote-62)

הערובה לקיומו של סדר פוליטי דמוקרטי היא דווקא מה שאין בו. כפי שכותב אזרחי, בעקבות לפור (Lefort), בליבתה של המערכת הדמוקרטית ניצב חלל ריק, שבו אין אף כוח, אף יחיד, אף דת, אף אידיאולוגיה, ואף דוקטרינה. בסדר הפוליטי הדמוקרטי החלל הריק הזה משמש הגנה אך גם מגבלה על היחיד. הוא מגן עליו מפני האפשרות להיות נתון למרותו של אידיאל קולקטיבי וכוח אלים. אבל הוא גם מגביל את האפשרות של היחיד לממש חזון קולקטיבי, קוהרנטי, אחיד.[[63]](#footnote-63)

הריק הזה, המאפשר את החירות והיצירתיות של היחיד ושל הדמיון הקולקטיבי, משותף לפוליטיקה ולמוסיקה כפי שמסבירים אזרחי ו (Pinczower) HaCohen Ruth בספרם "להלחין כוח, לשיר חירות":

If so, similarly to music, the political system hardly ever knows a moment of respite whereby it can be defined from without, or be granted an integrative characterization. Always something bustles, sizzles, fades, turns worlds around and inside out. Even in the great cadential moments of politics, such as at the decisive time of an election campaign—even then, the arena is open to countless alliances, coalitions, interventions and reshufflings.

This stems from the fact that, like music, political power springs out, in a certain sense, from a semantic void. This void or vacuity enables and even calls for an alternation and fluid connection with narratives and contents that grant it justification and validity in the dynamic configurations of the political system. This empty space enables political movements and competing ideologies to temporarily fill it through a rotation that allows for each group to give precedence to its values ​​and positions until the dwindling of legitimation and power will compel it to vacate the scene to its rivals who overcome it.[[64]](#footnote-64)

תיאור זה גם מרמז על הסימן לדלדולה של הרוח הדמוקרטית - כאשר יש ניסיון להטעין את הריק בתפיסה קבועה שלא ניתן לערער עליה, או כאשר הרוב הנוכחי פועל כאילו תמיד הבכורה והכוח יהיו בידיו, ופועל לשינוי כללי המשחק כדי להבטיח זאת, פירושו של דבר שכל החיוּת הדמוקרטית המתוארת בפסקה לעיל נמצאת בסכנה ויחד איתה גם הרוח האנושית היצירתית ומוסדות הרוח החופשית המאפשרים את ביטויה (מוסיקה, אומנות, אקדמיה, חברה אזרחית).

בעת הזו, שבה הדמוקרטיה וערכיה ובראשם כבוד האדם והחירות מאוימים בצורה החמורה ביותר מאז ערב מלחמת העולם השנייה, יש בכל זאת ניצנים של אופטימיות. בישראל, בהונגריה, בפולין, ברוסיה, בטורקיה, ובארצות הברית יש התעוררות של ציבור רחב שהתפכח מהאשליה שהדמוקרטיה היא מובנית מאליה, ומוכן להיאבק למענה. במובן מסוים המציאות הזו מגשימה את מה שאזרחי צפה בספרו זה.

תחת הקוסמולוגיה החדשה, המוניסטית של "אדמטבע", חלה התפכחות של בני האדם לא רק ביחס ליכולת שלהם להשפיע על הטבע (שכרגע באים לידי ביטוי בראש ובראשונה במשבר האקלים והמאמצים לצמצמו), אלא גם ביחס לסדר הפוליטי. בני האדם מכירים בכך שהדמוקרטיה היא יצירה שלהם, לא מתת אל ולא חוק טבע, ולכן היא עלולה להיות בסכנה, אך בידיהם גם היכולת לבנות ולבצר אותה. מדובר על קצה של הדמוקרטיה בגרסת הנאורות, אך לא על קצה של הדמוקרטיה. אזרחי מאמין כי ניתן להציל את הדמוקרטיה על ידי הישענות על אפיסטמולוגיה מוסרית-פוליטית של חירות שמשוחררת מהמצע הנטורליסטי, ומצמיחה דמיונים חדשים על בסיס הקוסמולוגיה המוניסטית של אדמטבע. מכאן שהדמוקרטיה היא בהתהוות מתמדת, וכפי שאזרחי מצהיר בסיומו של הספר, היא עדיין בגדר הבטחה.
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