הצעת מחקר – מבוא

חלק ראשון, **מקומו של הרגש בתודעה**

רגש האדם הולך ומתפתח בתודעת אינדיבידואל במערכת יחסים זוגית לאורך שנים. תודעה זוגית היא תופעה ייחודית, ובמחקר זה ייחקר מושג חדש, השיח הזוגי; מרחב חוויה רגשית ובו תזכורת לזהות עצמית, עם כוח יוצר, משרה עונג על צורות ידע ובהן תשוקה וכמיהה, מתזכר מפגש גוף-ים עם רגש, ויכולת תנועה אל האחר תוך שיתוף ברגש. כיצד מתפתח שיח זוגי, ומהם התנאים להיווצרות שיח זה, הינו עניין במצוי בלב מחקר זה. בכך, המחקר מבקש להעמיק אל תהליך בניית הסובייקט הזוגי ואפשרות השימוש ביחסים בשפה בתהליך הטיפולי כהשפעה על שינוי וכהזדמנות להבניית סיפור החיים הזוגי הסובייקטיבי. העמקה אל הבנת התודעה והתפתחות מושג הרגש בשפה ובחשיבה בכינון חוויה נפשית ותופעות פסיכולוגיות נוספות כמו רצייה, כוונה, הנאה, אהבה וסבל, גם מתוך עבודתם של הפילוסופים הפרגמטיים צ'ארלס סנדרס פירס, ויליאם ג'יימס, ווילפורד ויטגנשטיין. פירס מצביע על נטייה מולדת ביולוגית בטבע האנושי לפעול באופן לוגי ורציונלי כמנגנון מועדף ומגן מפני חוויית הכאוס ופרטים מציפים. תלמידו, ויליאם ג'יימס, פיתח חשיבה רחבה אודות רגש. וילפורד ויטגנשטיין פיתח חשיבה מרכזית אודות ודאות גוף ראשון והרגש הפרטי. הדיון אודות תודעה-עצמית ורגש חובר למחקר סיפורי חיים זוגיים המתקיים בימים אלו בנוגע למושג השיח הזוגי ואודות התנאים להיווצרותו, והשאלה כיצד מאפשר רעיון השיח הזוגי הבראה ובריאת מרחב חיים זוגי בטוח ויציב.

1. מבנה התודעה

מהי תודעה מהשקפה של פילוסופיה פרגמטית וסמיוטית? עולה כי זהו מושג רחב אשר משיק וחופף למושגים סוכנות, עצמי, רגש ועוד. להלן הסבר אודות מבנה התודעה, בדגש על מיקומו של הרגש האנושי ביחס לתודעה.

1. פירס, מבנה לוגי

צ'ארלס סאנדרס פירס (1839-1914), האב המייסד את הפרגמטיזם ואת הסמיוטיקה, חיבר במדויק נוסחה פילוסופית לצימוד בין ניסיון אנושי למגוון סימנים בעולם, ולמערכת השפה (Lamberger, 2023, p.7) [תרגום שלי]. פירס שאף לגלות מבנים לוגיים המכוננים עבורנו מבנה מציאות והכרה. כוונתו הייתה להבהיר את מחשבותינו. השיטה של פירס וממשיכיו מתבססת על אינדקסיקליות (יחס בין סימנים) ותקשורת (יחסים בין דובר, מסר ונמען), ומאפשרת הבחנה בין צימודים פנימיים בתודעה שיוצרים משמעויות, ואינטראקציות של התודעה עם אובייקטים חיצוניים. מדובר על אינטראקציות מקומיות (משפחתיים, גיאוגרפיים, תרבותיים והיסטוריים) ואוניברסליות. בהבחנה פירסיאנית מתבהר התפקוד הן בין סימנים-אובייקטים-פרשנות, והן בין אייקון-אינדקס-סמל. שני שילושים אשר באמצעותם מתבהרים תהליכי הסמלה במודע ובלא מודע (Lamberger, 2023, p.3) [תרגום שלי]. סימנים מתפקדים מתוך מודעות פנימית בה מאפשרים הסימנים להסביר משמעות. לבן אנוש קיבולת ייחודית לפרשנות, וסימנים מעוררים את תשומת הלב למגוון סוגי קשרים בין עצמם לבין אובייקט אותו הם מייצגים. בדרך זו נוצרת מערכת יחסים משולשת סימן-אובייקט מסומן-תודעה במודעות.[[1]](#footnote-1) השילוש אייקון-אינדקס-סמל מייצרים משמעות בתודעה או באמצעות קשר בינה לבין אלמנט חיצוני (אינדיבידואל אחר, חברה או העולם). אייקון הוא סימן המתייחס לאובייקט המציין בזכות אפיוניו עצמו, רק את אותו דבר, בין אם כל סוג של אובייקט שאכן קיים או כזה שלא קיים. במקרה ויש שם אובייקט כזה באמת, אייקון אינו פועל כסימן. כל דבר הוא אייקון של משהו, בכל איכות, כמו קיום אינדיבידואלי או חוק, עד כמה שזה דומה לדבר ונעשה בו שימוש כסימן שלו (שם, עמ' 20-21) [תרגום שלי].[[2]](#footnote-2) אייקון הוא סימן דו-מימדי עם ייצוג ויזואלי שונה או אנלוגי לאובייקט. לדוגמה צילום אדם דומה ל(אובייקט) מצולם, והדמיון הזה יכול להיתפס כעובדה. אייקון מקל על יחסים ניטרליים ולא פרשניים בין סימן לאובייקט. כשאייקון מצדיק פרשנות, משתנה הסימן מדיאדה לטריאדה.

1. ג'יימס, כוח רצון, בחירה חופשית ורגש

לפי תלמידו של פירס, ויליאם ג'יימס, השינוי הפרשני הנוכח באייקון נובע מעוררות רגשית במרכז הליבה של האדם. הגותו של ג'יימס (תש"ט) חתרה להגן על זווית ראייה אופטימית ועל בחירה בחיים. לפי ג'יימס אסוציאציות מושפעות מאידיאות האדם, שאיפותיו ומטרותיו שמצטרפות לקבוצות ומערכות אשר תלויות זו בזו. מטרה של האדם מעוררת התעוררות ייחודית, אשר סביב מטרה זו מתקבצות ידיעות הכפופות זו לזו בשותפות, ולהן מטרות עם סוגי התעוררות שונים זה מזה. כך, נמצא קבוצת אידיאות כמעט ללא דבר משותף, לצד קבוצה אשר מעסיקה התעניינות, וידיעות קשורות לקבוצה אחרות, שמוצאת משדה הרוח (תש"ט, עמ' 127).

ג'יימס הצביע על אמונה ככלל פעולה במאמר משנת 1878, ”How to make our ideas clear,” "כדי לברר את משמעותה של מחשבה עלינו לבחון איזו התנהגות היא מסוגלת להצמיח, ובכך התנהגות זו בעבורנו היא משמעותה היחידה של פעולה זו. (ג'יימס, 2010, עמ' 40). מאוחר יותר, בספרו *עקרונות הפסיכולוגיה* הבהיר ג'יימס כי התודעה לא צריכה הגדרה כי זו תופעה מוכרת מכדי שניתן יהיה לערוך אינטרוספקציה אודותיה. (ג'יימס, 1890, בSnider, 2017 עמ' 94).

פרויד הציג גישה דומה לגישתו של ג'יימס, "משמעות התודעה אינה נושא לדיון; היא מעבר לכל ספק" (1933, עמ' 70). הנפש מתוארת בעבודתו של ג'יימס כשלשלת בלתי פוסקת של תחומי-תודעה ובכל תחום או תחום משנה מוקד התעוררות עם מרכז, אשר מתוכו נקבעת מטרה. שינוי בהתעוררות רגשית נעוץ במידה בה חלקי-תודעה יוקדים ומשפיעים על חלקי תודעה אחרים. מתוך החלקים היוקדים מזנקות תשוקה ורצייה אישיות; מקום זה הינו מרכז המרץ הדינמי שלנו. חלקים קרים שם הליבה אינה יוקדת, אליהם אנו אדישים ופסיביים (ג'יימס, תש"ט, עמ' 129).

1. שינוי בתודעה לפי ג'יימס, תמורה

ג'יימס מצביע על שינוי בתודעה, תמורה במערכת הפנימית, באותה נקודת ראות אשר קונה לעצמה אחיזה קבועה במערכת מסוימת, כמתרחשת לאור משבר או בפתאומיות. המקום בו מתרחש השינוי הינו מקום יוקד בתודעת אדם, ומשקף קבוצת ידיעות בה מתמקד האדם או מתוכה פועל, ואותה הוא מכנה מרכז המרץ האישי הרגיל.

במרכז המרץ האישי הרגיל נמצא הבדלים בין אינדיבידואלים בנוגע לסדר האידיאות; זה מקור ההבדל בין אינדיבידואלים: שוני בנוגע למהו המצוי במרכז המרץ היוקד של אדם, ומהו המצוי בשוליים. כשנאמר שפלוני הפך לבו להאמין, המשמעות היא שדתיות הייתה קודם לכן היקפית, וכעת תופסת מקום מרכזי. כרגע, מתודות הדת מצויות במרכז המרץ הרגיל של אדם זה, בעת זו. (שם, עמ' 129)

4. מהו כוח רצון

לפי ג'יימס שינוי בסדר האידאות, כלומר אותו סידור של מרכז המרץ היוקד של האדם, ושוליים בסדור זה מתאפשר לאור כוח הרצון של אדם, **"כוח הרצון** נידון גם מנקודת מבט פרגמטית ומשמעו מנקודת מבט זו חידוש, הרכבה על העבר של דבר מה שאינו טמון בו. אם מעשינו נקבעו מראש, אומרים חסידי כוח הרצון, אם אנו רק מוליכים הלאה את הלחץ שהעבר כולו מפעיל עלינו, כיצד אפשר לשבח או לגנות אותנו בעבור דבר מה? במקרה כזה אנו רק גורמי פעולה סבילים (agents) ולא שחקנים ראשיים, ומה יהיה על תליית האשם והאחריות שכה יקרות לנו? (ג'יימס, 2010, עמ' 106).

בתיאור זה של ג'יימס הסוכנות הינה גורמי פעולה סבילים, ואין היא מרכזית. כאן ניתן לראות כי כוח הרצון הינו אקטיבי, וסוכנות הינה היבט פסיבי, אשר מושפע מכוח הרצון, ומשפיע על המידה בה מסודרים היבטים באדם כמרכזיים ושוליים.

1. מהי סוכנות

לפי פירס, סוכנות חבויה בעומקי הטבע שלנו efficient agency is sometimes hidden int the depth of our nature” (סעיף 593) [תרגום שלי], והיא הרגשת *צורך* והרגשת *תשוקה*. בהמשך לא תהיה לנו מודעות ישירה לצעדי תהליך יצירת הרושם הזה.

Peirce: CP 1.593 Cross-Ref:†† 593. We do not know by what machinery the conversion of a resolution into a determination is brought about. Several hypotheses have been proposed; but they do not much concern us just now. Suffice it to say that the determination, or efficient agency, is something hidden in the depths of our nature. A peculiar quality of feeling accompanies the first steps of the process of forming this impression; but later we have no direct consciousness of it. We may become aware of the disposition, especially if it is pent up. In that case, we shall recognize it by a feeling of ***need,*** of ***desire.*** I must notice that a man does not always have an opportunity to form a definite resolution beforehand. But in such cases there are less definite but still well-marked determinations of his nature growing out of the general rules of conduct that he has formulated; or in case no such appropriate rule has been formulated, his

ideal of fitting conduct will have produced some disposition. At length, the anticipated occasion actually arises.

אם כן, פירס מצביע על מנגנון לא ידוע בדבר הגעה של אדם להחלטה. ישנה בעומקי הטבע שלנו סוכנות נסתרת, מסביר פירס, איכות מוזרה של רגש הנלווית לצעדים הראשונים בהיווצרות צורה להתרשמות שלנו. מאוחר יותר נעדרת תודעה ישירה לתהליך זה. ייתכן ואדם מודע לעמדה שכעת היא רגש הנובע מצורך או תשוקה. לרוב לאדם חסרה הזדמנות ליצור הבנה מקדימה, אך ישנו סימון לשינוי בחוקים של ההתנהגות שנוסחו קודם לכן. במקרה ולא נוסחו חוקים קודם לכן תעלה עמדה בדבר אידיאל ההתנהגות המתאימה, והאירוע המצופה מגיע הלכה למעשה.

ג'יימס, תלמידו, מצביע על לקונה בפסיכולוגיה בדבר אופן הסטת התעוררות במערכת רוח האדם, ובשאלה איך עובר אדם ממטרה היקפית, שהפכה ברגע מסוים למרכזית. התעניינות רגשית יכולה להביא לתנודות גדולות, וכך מקום יוקד מוסט לעינינו כהרף עין. האני המתלבט הוא מוקד התרגשות והנאה. נקודת ראייה זו, ממנה נקבעת מטרה או אחיזה קבועה במערכת מסוימת (ג'יימס, תש"ט, עמ' 129),

"אין היא [הפסיכולוגיה] יכולה לתאר את המתרחש תיאור כללי, הרי שאין לאל ידה למסור דין וחשבון מדויק, בנוגע למקרה נתון על-אודות הכוחות הפועלים כאן, כוח, כוח לחוד. לא המסתכל מבחוץ ולא הסובייקט עצמו, אשר בו נגול התהליך, לא יוכלו לתת ביאור ממצה, איזוהי הדרך בה עלולות היו חוויות מיוחדות להביא תמורה כה מכריעה במרכז המרץ של אדם זה, או מדוע הכרעה כה מתמהמהת פעמים לבוא. יש מחשבה עולה וחוזרת ועולה על לבנו, או שאנו עושים איזה מעשה וחוזרים ועושים אותו, עד שיום אחד בוקע ועולה בנו לראשונה פשרה אמיתית של אותה מחשבה, או שהמעשה נהפך לנו פתאום לדבר שאינו בגדר האפשרות המוסרית. אין אנו יודעים אלא זאת, כי ישנם רגשות מתים ורעיונות מתים ואמונות קרות – ולעומתם יש חמים וחיים; וכשהאחד מהם נהיה חי וחם בקרבנו, כל השאר מוכרח להתגבש מסביבו מחדש." (שם, עמ' 130)

1. הרגש כגבול בעולם, לפי ויטגנשטיין

במחקר זה עיסוק מרכזי אודות ריבוי אי הבנות במרחב הזוגי, ואמצעים להבנה שלהן, ובהמשך שימוש באמצעים אלו בטיפול זוגי. הפניה להעמקה אל הרחבת המודעות למנגנוני שפה מושרית על ידי המתודולוגיה הויטגנשטיינית מאחר והשימוש במנגנונים אלו יעיל לתרפיסט ולמטופל. ישנו דמיון רב בין עבודתו של ויטגנשטיין לגישתו של פרויד, כפי שמבהירה החוקרת והבלשנית ד''ר דורית למברגר (2017).[[3]](#footnote-3)

המבהירה כי מילים יכולות להיות מובנות בשתי רמות, שטחית ועמוקה,[[4]](#footnote-4) זו הנוגעת לדקדוק ולמאפייני חברה מסוימת, והשניה חמקמקה או לא מודעת, ויכולה לבטא רצון וכוונה של אינדיבידואל. אתמקד כאן ברמה השניה, ובאפיוניה החמקמקים. זיהוי רמה חמקמקה זו נעשה באמצעות חקר פעולת שפה באיזור גבול הרגש. הזיקה ההדוקה בין תהליכי שפה לאיכות היחסים הזוגיים ומצבם הנפשי של בני הזוג (Wittgenstein, 1980 RPP I&II; Shotter, 1996, p.35-38; 1994) תוך כוונה לעשות שימוש בחקירה ויטגנשטיינית בשיח זוגי הנובע מדרכי ביטוי רגש בתודעה אינדיבידואלית. חקירה פירסיאנית לרמות תודעה תשולב כאמצעי קליני במחקר זה.

העיסוק הויטגנשטייני במושג הרגש בגוף נפש ואפשרות עיסוק במתרחש "בתוך האדם" נוגעת לפי חוקרי ויטגנשטיין לחקירה שאינה בעיסוק ביחסי גומלין ופיתוח מדדי התנהגות ורגש אותו ניתן לבסס, מאחר והן החוקר והן הנחקר אנושיים ופתוחים להשפעה ותגובה (Shotter, 2006; Shotter & Katz, 1996). חקירה ויטגנשטיינית מתואמת עם טבע משתנה, תהליכי, זוגי וממבט פנימי על יחסיהם, "שכן, אם אנו מרשים לעצמנו להגיב למהלך יחסיהם המתפתח אנו יכולים לחוות תהליכים אלה גם בחוויה גופנית-רגשית הנחווית בקרבנו" (Shotter, 2006, p. 588) [תרגום שלי].

הרקורט (2017) מדגיש את טענותיו של ויטגנשטיין ואומר כי הסברים שנותן אדם יכולים להיות סותרים ועם זאת נכונים (LC 22-3). מודל הסברי מתודעה ויטגנשטייני מתחרה על סוגי הסבר הנהוגים בפסיכואנליזה, לרבות מיתולוגיזציה עליהם היא בנויה, ומציע הסבר-כהשערה הנוגעת ל"כשלון שלי לראות מה שאתה רואה" [Harcourt, 2017 (M106)]. בפילוסופיה של ויטגנשטיין אזהרה מפני כפיית מודלים מדעיים סיבתיים בלתי הולמים למושאי מחקר אנושי ולתהליכי שפה באמצעותם הוא פועל. דוגמא לכך הינה החזרה "לחיכוך בקרקע"[[5]](#footnote-5) בכדי להבין את תפקוד השפה; כיצד למעשה אנו משתמשים בשפה כך שנוכל להבין כיצד לשנות את דרך השימוש שלנו בה. למברגר (2017) בלשנית ופרשנית של עבודתו של ויטגנשטיין חקרה את מנגנון "הארת האספקט" כיסוד לתפקיד השפה בטיפול, ועל שינוי באמצעי מנגנוני שפה, "ויטגנשטיין עוזר לנו להבין כיצד זה אפשרי לעשות זאת באמצעות התהליך המילולי, כי פרשנות מטרידה עולה בהקשר מסוים; אם אנו יוצרים הקשרים דרך מנגנוני האספקט, אפשרי ליצור חלופה להקשר המטרי או המקובע (שם, עמ' 202) (תרגום שלי).

שיטת המחקר משלבת מבט ויטגנשטייני הנע לחוויה בתהליכים זוגיים, ומבט פירסיאני לוגי על רמות תודעה, והתנועה שביניהם. כלים אלו ינחו את המחקר ומדגישים חקר משמעות, כי אדם הוא סוכן משמעויות נתונות, אשר לא ניתן לתצפת עליהן מבחינה אמפירית אלא בכלים בדבר האדם כסוכן (agent) שפועל ברשתות נורמות וכללים מסדירי קיום (Harre, 2005, p.15-17).

1. רגש סניידר, התודעה כרגש אמירה על אפשרויות שינוי הרגש לפי סניידר (2017).

סניידר (Snider) הוא פילוסוף אבולוציוני שבוחן שינוי בתודעה האנושית לאורך זמן. בספרות אודות פילוסופיה של התודעה, נהוג לדבר במונחי "מצבי תודעה" או "יצירת תודעה" (Rosenthal, 1986) ישנה הסכמה פילוסופית בדבר,

"[עלינו] להבין *יצירת* תודעה מתודעה כ*מצב-מנטלי*. זה דבר אחד לומר אדם *אינדיבידואלי* או *אורגניזם* מודע (בכלליות או תוך הצבעה ספציפית); ודבר אחר לגמרי לומר *אחד מהמצבים המנטליים* של יצור שהוא מודע (Carruthers, 2011, section 1, original emphasis), בתוך Snider, 2017, עמ' 80, תרגום שלי). סניידר מבקש להבין מהו מקום הרגש בתודעה בכדי להבין את אופן התרחשות שינוי התודעה לאורך זמן. סניידר מצביע על כך שהכרה בתודעה אנושית חלה ברגש. סניידר מתבסס על Thomas Nagel (1974) אודות קריטריון בחינת תודעה: ה"כמו מה זה". אדם מודע אם הוא במצב תופעת תודעה, וזה מתרחש כאשר הוא מרגיש. כאשר אדם לא מרגיש הוא אינו בתודעה (Snider, 2017, עמ' 80-106) [תרגום שלי]. "רגש" הוא תופעה של ניסיון, תופעה כללית של אינדיבידואל ברגע בזמן, במצב מודעות כללי במוחו. לכל רגש שחווה הסובייקט איכות נחווית שהיא תופעה. ה"מה," כמו מה זה, זו איכות מודעת לישות. בכל רגש איכות מהתופעה אשר מעניקה לרגש אפיוני תופעה בדבר כיצד הם מרגישים (שם, עמ' 107-108).

עם זאת, טוען סניידר, ישות יכולה לחוות איכות אחת בכל זמן, "אני מאמין למעשה שניתן לטעון באופן פנומנולוגי שמה שלרוב פילוסופים מתייחסים אליו כאיכות אינדיבידואל מסוים זהו למעשה איחוד פנומנולוגי. כך, בכל זמן נתון לישות סובייקטיבית במצב מודעות פנומנולוגי יש ספקטרום יחיד ומאוחר של תופעה ובה איכות כללית העונה לשאלה ''כמו מה זה'' בזמן הזה עבור הישות הזו". סניידר מצביע על הרגש במודעות עצמית, "לישות יש מודעות עצמית אם היא "מודעת לכך שהיא מודעת" (Carruthers, 2000) כלומר, שהיא מודעת באופן קוגניטיבי לעצמה בדרך זו או אחרת" (Snider, 2017, עמ' 111) [תרגום שלי]. למודעות תפיסה למצביה המנטליים (מחשבה מסוימת, אמונה ועוד) ולגבי מצבה המנטלי הכללי. נבחין בין שני סוגי מודעות: מודעות פנומנולוגית ומודעות-עצמית. לאדם אם כן "תודעה כפולה", מושג אשר מבחין בין המצבים. התודעה הינה כפירמידה בת ארבע שכבות, כל שכבה הכרחית לשכבה הבאה - תחושה, ערות, תודעה פנומנולוגית, מודעות עצמית - והתודעה נוגעת לארבע השכבות (שם, עמ' 112-113).

חלק שני, **אינדיבידואל והתנגשויותיו בעולם, בפרגמטיזם האמריקאי ובפסיכואנליזה**

1. ראשוניות בפסיכואנליזה

במפגש הזוגי, כאשר שני אינדיבידואלים בוגרים נפגשים ונוצר חיבור hook,[[6]](#footnote-6) מתבטאת התנגשות אינדיבידואל בעולם. הפסיכואנליזה מבהירה כי מתעוררת ראשוניות מגולמת באינדיבידואל,[[7]](#footnote-7) אותה מסבירה תיאוריית יחסי אובייקט, הזרם המשפיע ביותר בתחום הטיפול הזוגי הפסיכואנליטי,[[8]](#footnote-8) כאובייקט ראשוני (primary object), יחס לאובייקט התחלתי, לרוב האם או השד (שם, עמ' 624).

אפיוניו הראשוניים של אינדיבידואל מפעילים בגוף-נפש מרחב נפשי-תודעתי הנע בין חמקמקות לבהירות חדה, ומשקף את היחסים המוקדמים עם אמא או עם המטפל הראשוני – יחסים המגולמים בגוף. בשונה מראשוניות, אובייקט שניוני, הוא משני ביחס לדבר אחר; הם מוצבים בסדר כלשהו או כשהוא תלוי בדבר מה אחר המופק ממשהו ראשוני (שם, עמ' 664). במושגים ראשוניות, משניוניות ושלישוניות הנחה תיאורטית לפעולות חשיבה א. מרוכזות בגוף תינוק ב. כורכות הפעלת חפצים כסטריאוטיפ וג. באפיון חזרתי עם וריאציות (שם, עמ' 402).

1. שלוש קטגוריות התודעה לפי פירס

התנגשות האינדיבידואל בעולם הינה ראשוניות אותה מניחה הפסיכואנליזה. כבר בדור שלפני פרויד הציע צ'ארלס סנדרס פירס (1839-1914) את מושג הfeeling כרמה ראשונית של הרגשה: מה שקיים כשלעצמו, ללא אילוץ או סיבתיות. ברמה זו הרגשה, טרם הפכה לסמל, נוגעת לשאלה איך חוויה לא מודעת הופכת להיות מיוצגת. פירס משרטט הבחנה בין מצבי מודעות כאמצעי לזיהוי מצבי בחירה וספק. קטגוריה ראשונה, ראשוניות היא שלב מודעות רגש (feeling) ובה תחושות מזוהות כחלק מהרמוניה בעולם; קטגוריה ללא הבחנה או יישום. קטגוריה שניה, שניוניות (secondness) היא בסיס המפגש (encounter) עם העולם, קונפליקט בעולם או כשאינדיבידואל מגדיר קונפליקט בעולם. קטגוריה שלישית, שלישוניות (thirdness) ובה ביטוי אפשרויות, ויחסי האינדיבידואל מעוצבים כסמל.[[9]](#footnote-9)

פירס מבחין בין קיום דבר אמיתי (מציאות) לבין הטענה אודות קיום זה (ובכך, נוצר קיום), בעודו נשאר בעולם הלוגי. דברים קיימים מבלי להתייחס לנאמר אודותיהם או לדרך בה הם נראים. מציאות היא היבט קיומי, לכן לפי פרותגורס (Protagoras) זה היבט אינסופי. פירס הדגים מציאות בלתי תלויה דרך חוקי תנועה ומשיכה: ניתן לנסח חוקים אלה במילים המשקפות מציאות, שאינן תלויות בקיום אלא "נפרדות מהקיום."[[10]](#footnote-10)

היבט פירסיאני זה משלים להשקפה של ויטגנשטיין, כי המציאות מורכבת מעובדות או מאנשים אחרים, בתיאום עם הרצון, שאינו משתנה אלא יוצר איכות מסוימת בחייו, "זה"[[11]](#footnote-11) ייחודי. הרקורט (2017) מדגיש את טענותיו של ויטגנשטיין ואומר כי הסברים שנותן אדם יכולים להיות סותרים ועם זאת נכונים (LC 22-3). מודל הסברי מתודעה ויטגנשטייני מתחרה על סוגי הסבר הנהוגים בפסיכואנליזה, לרבות מיתולוגיזציה עליהם היא בנויה, ומציע הסבר-כהשערה הנוגעת ל"כשלון שלי לראות מה שאתה רואה" [Harcourt, 2017 (M106)].

לפירס ולויטגנשטיין גישה אינדיבידואלית וגם אוניברסלית: אדם יכול ליצור "זה" בפירוש מציאות. כלומר, זוהי יכולת זמינה לכולם, יכולת שמעסיקה את מוח (mind) האדם. נציגי המסורת הפרגמטיסטית בארה"ב, מפירס ואילך, ויליאם ג'יימס (ג'יימס, 2010), ג'ון דיואי (Dewey, 1958), דונלד דייוידסון (Davidson, 2001) וריצ'ארד רורטי (Rorty, 2001), עסקו בהיבטים אלו.

1. כיצד מתבטאת התפתחות הרגש הראשונית לתצורה עם אפיונים של יחסים אינטימיים?

ביחסים אינטימיים מגולמת צורה של רגש ראשוני, ובה ביטוי ליחסיו המוקדמים של אינדיבידואל. משימת חייו של אינדיבידואל מבחינה פסיכואנליטית הינה להמנע מפלישת זיכרונות ינקות אל הבגרות שלו, כל שלא הם ינהלו את בחירותיו כאן ועכשיו.[[12]](#footnote-12) בסיס כושר שינוי הרגש המוכר והידוע בשפה האינדיבידואלית, ובמרחב הזוגי הכרחי לשם בניית סובייקט זוגי. להלן חקירת רעיון שינוי הרגש בתודעה והביטוי שלו טרם היווסדות הפסיכואנליזה, וכן בה עצמה.

ג'יימס מצביע על בסיס רגשי לשימוש בשפה, ולכך שכל שיפוטינו תלויים ברגשות שמתעוררים בנו מדברים (James, 2000). בספרו "החוויה הדתית לסוגיה" (ג'יימס, 1949), מעניק ג'יימס סימנים לתיאור חוויה ורגש (ג'יימס, עמ' 250). דגם היסוד לרגש בלתי מילולי, דורש הצדקה, ארעי, והאדם מרגיש מול דגם יסודי זה, פסיבי (שם, עמ' 298).

1. התפתחות ראשונית

שלבי ההתפתחות הראשונים, העסיקו את הפסיכואנליזה רבות, ונוגעים לתקופה הטרום שפתית ובה הפעוט נפגש בעולם. מפגש זה הוא יסוד התקשורת הבין אישית ומאפיין תקופה של יציקת יסודות גילום גוף נפש. יסודות אלו משקפים אפיונים של תפקודי האם או המטפל העיקרי המשומרים כטיב יחס ואיכות קשר אנושי של פעוט זה. אפיונים ראשוניים וניסיון אינדיבידואלי ישתקפו ביחסים אינטימיים. ניסיון אינדיבידואלי הוא בסיס הטיפול הזוגי הפסיכואנליטי, והמלצה למוקד טיפול זוגי בכלל.

בטיפול זוגי אנו מבקשים להבין את הגוף נפש, את אותה תמצית אינדיבידואליות, אשר תאיר אור על מנגנון הפעולה במיסוד זוגיות עבור אינדיבידואל. אסקור את מושג הסוכנות תוך שזירת המושגים אני ועצמי. זו קבוצת מושגים בעלי היסטוריה מושגית וכושר התפתחות משותפים, הן מניסיון מוקדם והן מניסיון מתהווה. סוכנות אנושית נבנית מחומרים חופשיים, על כן היא מודעות וקביעות עצמית קיומיות (עמ' 106, קורסגארד). קאנט מצביע על תיאורית האוטונומיה אותה לוינס מפתח.

מעברו השני של המושג שוכנת טקסטואליות מכוונת, כך מכנה רורטי את העצמי, וחותר תחת מושג הסוכנות; עצמיות היא מה ש*קורה* באופן עיוור ופסיבי לאדם: אריגה ואריגה מחדש יוצרת עצמי-ים של ניסיון, אשר קוראים רק את עצמם כדי לפגוש לחץ סביבה. מושג זה מצוי מהעבר השני של המושג. קורסגארד מצביעה על סוכנות רפלקסיבית, ולתנאים הכרחיים לביצוע פעולה מודעת לסוכן. הכרה כי פעולה שייכת לאדם (עמ' 116-117) הכרחית. כך, ידע עצמי בפרויקט דיאלוגי הופך משמעותי כאשר הסוכן מגיב באופן תוך אישי ותוך יצירת אינטראקציה (עמ' 152).

לפי פרויד "האני הוא בראש ובראשונה אני גופני" (Freud, 1923. P. 26), "כלומר, האני נגזר בסופו של דבר מתחושות גופניות, בעיקר אלו הנובעות ממשטח הגוף" (שם, הערה שנוספה ב1927), כך, "רגשות מבוטאים לעולם לא ימותו. הם נקברים חיים ויבואו שוב מאוחר יותר בדרכים מכוערות יותר."[[13]](#footnote-13) כאן מתייחס פרויד לרגש של אינדיבידואל אשר ללא עיבוד ישוב ויבטא את עצמו. ההיבט שחוזר ומתבטא הינו רגש האדם כפי שהוא מגולם ברעיון הסוכנות.

מבחינת הפסיכואנליזה, הגשר הראשוני בין סובייקט לזולת מוסבר כתהליך ללא ברירה או התחשבות בזולת, תהליך לא מודע. הנאה מהאחר מכתיבה להתייחס אליו כאובייקט, "אגואיזם חזק מגן מפניי מחלה, אך בסופו של דבר צריך להתחיל לאהוב כדי לא לחלות, ואחת דתנו לחלות אם יכולתנו לאהוב אובדת בשל תסכול" (פרויד, 2007 [1914], עמ' 48). ככה מיניות והתקשרות הן יחס למושא פוטנציאלי שהוא צורך לסיפוק דחף; נעדר כאן אני אשר יוצר מגע עם סובייקט הזולת בעל פנימיות משל עצמו. בפסיכואנליזה רגש האהבה מנוסח כליבידו קושר סובייקט לזולתו מתוך חרדה שנוצרה בהתנגשות בין חלקי הנפש; כקונפליקט בין רצון להסמלה לבין צורך להדחקה (פרויד, 1919 א).

פסיכואנליטיקאיות כמו קליין וסגל מדגישות את חשיבות הסמלים בבניית הסובייקט, אך הן לא בחנו את המתרחש בפעולות השפה. תוצאות הפעולות נבחנו, ובכך כדי להבין תהליכים מבוססי-השפה נבחן זווית שפתית בכדי להדגים את ניטרליות השפה ומנגנוניה המגוונים (Lemberger, 2017, p.192). קליין מצביעה על יכולת רגשית של פעוט לאחד בין ''טוב" ל''רע", בדומה לאינטגרציה במערכת היחסים עם אמא. בעת איחוד בעולמו הפנימי של פעוט מעובדת חרדה לדמות האם. האינטגרציה מאפשרת איזון בין אהבה לשנאה, אשר מאפשר הפחתה בעוצמת רגשות אלו.[[14]](#footnote-14) היעדר איזון בין טוב לרע מגביר עוצמה רגשית. הסמל משמר את היחס הזה, ובו מצוי מקור ההתנגשות של אינדיבידואל בעולם.

בספרה, מבוא לתורת הפסיכו-אנליזה, מנחה אנה פרויד לחקור את חוויות המבוגר המגיעות מתקופת ילדותו, וכך להבחין בין היבטים חשובים לבין היבטים שאינם חשובים מהעבר שלו, "זכרונותיו הולכים ומסתתמים עוד בטרם תמצאו את אשר תבקש נפשכם." הבהרת קונפליקטים נושנים הינו מפתח לשיטה זו, "שרשי התפתחות הרגשות של הילד אשר מסבירים קונפליקטים ישנים נושנים אשר מחוץ להשפעת המטפל", (שם, עמ' 19) ו"לתפוס מאורעות המתרחשים בימי ילדותם של בני האדם."

אנה פרויד מצביעה על "תגליות הפסיכואנליזה מסבות את תשומת לב בני אדם לחשיבות וערך חוויות הילד הראשונות" (שם, עמ' 21), ובכך מתמקדת בהכרח להבהיר את התנאים לצמצום מרחב דמיונות ינקות אל הבגרות, "דמיונות הינקות המתמשכים לתוך חיי המבוגר, סיפוקים דמיוניים ועונשים הנתפסים כתגמול על דברים אלה" (פרויד, א. 1977 [1937] עמ' 11). מאחר והאני מצוי במאבקי קיום, וזקוק להתגונן בתוכו, כמו גם מול העולם הסובב אותו, נראה כי אחת ההשפעות הינה אובדן מושאי אהבה, "עדיין הערפל רב בדבר הקשר ההיסטורי בין חוויות טיפוסיות בהתפתחותו של היחיד לבין העלאת דרכי הגנה מסוימות [...] המצבים הטיפוסיים שהאני פונה בהם למנגנון ההכחשה כרוכים [...] באובדן מושאי אהבה." (פרויד, א. 1977[] עמ' 112).

ההתפתחות הראשונית לפי ויניקוט, מובילה לעיסוק בשאלות פילוסופיות הנוגעות לשפה ובה בלבול או ביסוס אשליה, לצד אפשרות תפעול שינויים השוכנים בדינמיקה של משחקי-שפה, "כאשר משחקי-שפה משתנים, וישנו שינוי במושגים, ועם המושגים המשמעויות של המילים משתנה (Winnicott, 1969a, §65). ויניקוט נוגע כאן במקום ההסמלה בהתפתחות אשר משקף תנאי מעבר מסובייקטיביות לאובייקטיביות, "המושג אובייקט מעבר... נותן מקום לתהליך ההפיכה להיות מסוגל לקבל הבדל ודמיון. אני חושב שיש שם שימוש למושג בדבר שורש ההסמלה לאורך זמן, מושג המתאר את המסע של הפעוט מסובייקטיביות טהורה לאובייקטיביות; ונראה לי שאובייקט מעבר... הינו מה שאנו רואים בדבר מסע התקדמות זה לעבר החוויה. (ויניקוט, 1951[2019])[[15]](#footnote-15) ויניקוט משווה בין מושג ההסמלה לבין התרבות,[[16]](#footnote-16) ומצמיד הסמלה לשלושה היבטים: ליכולת לקבל הבדל ודמיון, למסוגלות לזיהוי חוויה כסובייקטיבית, ולידיעה שזו לא מציאות סובייקטיבית. למרות שויניקוט מבחין בין דרכים שונות בהן יכול סמל לתפקד כסמן אובייקט, תחליף או תזכורת, אין הוא חוקר את אפיוני הסמל המאפשרים תפקודים אלו. בכך, ויניקוט חוטא להכוונתו לשימוש בשיטת תרפיה ל"הכרה סמלית". שימוש במנגנון ההסמלה הוא דו שלבי, ומובהר במקום אחר ב*משחק ומציאות.* שם מצביע ויניקוט על שימוש של ילד באובייקט מעבר כשימוש הראשון בסמל,[[17]](#footnote-17) ובו הגיע הילד לשלב יחסי האובייקט בהתפתחותו הרגשית:[[18]](#footnote-18) 'הינני,' זה הממלא צורך להגיע לקיום; ואז, 'אני מסכים,' המקבל משמעות לאחר הכרה בקיום העולם החיצוני.[[19]](#footnote-19) (Lemberger, 2023, p-27-28) [תרגום שלי]. בניסוח זה מבהיר ויניקוט כיצד מגיע מנגנון התפתחות שנעצר לשוב ולפעול. נראה כי נכשל לנסח את חשיבות העצמי בגוף מאחר ולא הגדיר את ההבדל בין האני לבין העצמי. ויניקוט שב להסביר את התלות של הכרה עצמית בהכרה של אמא ובהכרה של אחרים משמעותיים.[[20]](#footnote-20) מכאן, נוסחה חדשה ליחסים בין גוף לעצמי, לא סופקה.[[21]](#footnote-21)

אף שויניקוט תבע את התרומה החשובה ביותר להבנת העצמי מבין בתי הספר ליחסי אובייקט, עצמי אינדיבידואלי לא נוסח. מיקוד בתפקודי עצמי, אמיתי וכוזב, בחידוש התפתחות העצמי, קיום דו שלבי, ובתפקידה של יצירתיות להבנה עצמית טובה יותר, לא די בהם. אברם (Abram) מצביעה על בידוד מושג העצמי של ויניקוט ועל כך שמאחר ועולה קושי להבהיר מהו עצמי כיצד הדיון אודות ההבחנה בין סוגי עצמי מתקיים כלל.[[22]](#footnote-22) תומאס אוגדן, ממשיך דרכו של ויניקוט, מנסה במאמר בנושא למלא את החסר באמצעות רעיונות ממרטין בובר ומאנדרה גרין בדבר תפקיד האחר והמרחב השלישי במיסוד העצמי. אך גם כאן התיאוריה של העצמי אינה שלימה.[[23]](#footnote-23) אוגדן מצביע על יכולת אדם ליצור מרחב לשינוי תחושות גופניות, מחשבות, רגשות ותפיסות כמו שמתרחש אצל סופרים.

מילוי חסר בולט זה בתיאוריה הפסיכואנליטית הוא מוקד במחקר. התודעה האישית והעצמי כפי שניסח וויליאם ג'יימס, אבי הפסיכולוגיה האמריקאית, היא נקודת מוצא לבחינת העצמי ולהתמודדות עם משבר של משמעות באופן פרגמטי. פרויד התמקד בלא מודע, כמקור בו שוכן האני. תפקוד התודעה הבהיר מארק ג'ונסון (2018) נוסח לפי פירס וג'יימס כראשית הדיון בשאלות העצמי.[[24]](#footnote-24) ג'יימס הציע לחבר תודעת אדם עם סביבתו,[[25]](#footnote-25) וביטויים קונקרטיים ואינדיבידואלים הכרוכים בניסיון כאמצעי ריפוי ובעת פתולוגיה (למברגר, 2023, עמ' 147).

ג'סיקה בנג'ימין, פסיכואנליטיקאית זוגית, מצביעה על גילוי הרצון כמרחב ובו ישנה גישה לפוטנציאל הרגש. בעת סערת נפש זוגית, מבהירה בנג'ימין, ובה אי זכירה למפגש גוף-ים עם רגש, וכוונון רגשי חסר לרגש הבושה,[[26]](#footnote-26) ניתן לערוך שינויי הבנה פרשניים בגבול הרגשי שבין כוונת בן הזוג לבין פעולת דיבור, נגלה רצון האדם. כאמור, גילוי רצון האדם מאפשר גישה למרחב פוטנציאלי רגשי, שמהווה מרחב לשינוי בטיפול זוגי.

חלק שלישי, **הסיפור הזוגי כיישום נרטיבי בפסיכואנליזה, בסוציולוגיה, בפילוסופיה ומבחינה בין תחומית**

מרכזיות שפה בתהליך האנליטי הוכרה מאז תקופת פרויד ושכיחה בכל אסכולות הפסיכואנליזה, אך למרות שימוש במושגים כמו 'מטפורה' ו'נרטיב', היחסים בין תפקיד השפה בהבניית סובייקט ואופני תפקוד בתהליך התקשורת בין מטפל ומטופל נותרו מעורפלים. הבנת יחסים אלו הינו מפתח להבנת תהליכי שינוי. להלן מתואר ''המפנה הנרטיבי,'' אשר נוצר בהגותו של ג'רום ברונר בשנות ה80' ומשקף מפנה בחשיבה אודות אופן ההתנגשות של אינדיבידואל בעולם הפרטי והזוגי. לאחר מכן, מוצג מודל סוציולוגי הנוגע ל'מערכת היחסים הטהורה' לפי אנתוני גידנס כמהות בני זוג שואפים בעידן זה. לסיום, מוצג המחקר הנרטיבי כאמצעי להיכרות עם חיים זוגיים.

1. הנרטיב, הסיפור והמפנה הנרטיבי

מושא ה"נרטיב" במדעי החברה ובפסיכולוגיה מזוהה עם דיון בשאלת הזהות. הוגים בתחום משתמשים במושג ''נרטיב אישי'', מזהים זהות עצמית בהדדיות עם נרטיב: הזהות יוצקת תוכן ומשמעות ובו זמנית מעוצבת ומשתנה על פי הסיפור וגלגוליו (Eakin, 2008). האדם מספר, וחוזר ומספר את סיפורו שוב ושוב ובתוך כדי כך הסיפור עובר שינויים ועריכה מחודשת לאורך חייו. אנו לומדים לדעת את עצמנו וחושפים את עצמנו בפני הזולת רק באמצעות אותו סיפור והשינויים שחלים בו (Freeman, 2007, p.12). בגישות ההבניה החברתית הדה-קונסטרוקטיבית, מושג העצמי נוצר ומשתנה באופן תדיר באמצעות תהליכי תקשורת וכולל גם השפעות של תרבות והבניה חברתית (Bruner, 1990, 2002; Gergen and Gergen, 1988; McAdams, 1985, 1993).

[[27]](#footnote-27) תפיסת העצמי כריבוי קיימת בזרם הנרטיבי בדגש חיים אנושיים בהם משתקף ריבוי סיפורים, ואופי הסיפור הנבחר בזמן מסוים מכונן את תפיסת העצמי והחוויה. אנדרסון ווייט מציינים שורה של הוגים מתחום הפילוסופיה והספרות שניסחו את הרעיון בדבר העצמי המחולק או הקולות השונים של העצמי (Freud, 1923; Mead, 1934; Adler, 1988, 1992a; Gergen, 1991; בחטין, 2008). הגישה האינטראקציונית של ז'רום ברונר (Brunner, 1972) ובה רכישת שפה נשענת על הפילוסופיה של ויטגנשטיין, בשונה מהגישה של חומסקי וכתחליף לתיאוריה אודות אישיות והתפתחות. תפקודה המכריע של השפה הינו בכינון קשרים משמעותיים והתפתחות חשיבה, היא המוקד של ברונר. בשל טבעה החברתי והבין-אישי של השפה כינון קשרים של משמעות בין התפתות חשיבה לבין אינטראקציה חברתית. לא ניתן לפי ברונר להפריד הפרדה בין החשיבה הנרטיבית לבין הדיסקורס הנרטיבי. הסיבה לאי היכולת ליצור הפרדה בין השניים היא שהשפה והחשיבה מעצבות זו את המבנה של זו. השפה, מסיק ברונר, היא היסוד היחיד ל ''עצמיות'' או ''אישיות''. ילדים לומדים לתקשר באמצעות שפה, וברכישתה הם לומדים קודים לשוניים וכללי התנהגות בחברה. כך, ישנו רצף בין רכישת שפה למשמעויות רגשיות בתהליך רכישתה. היבט אשר השפיע עמוקות על עולם הטיפול מאחר והשפה מהווה צומת משמעותית המאחדת תהליכים קוגניטיביים ורגשיים. מתוכה החלו הוגים לפתח תפיסה בה תינוק רוכש שפה בהתפתחותו, בתהליכי התקשרותו ובעת ביסוס זיקה לדמויות משמעותיות סביבו, מה שמכונה הגישה הבין סובייקטיבית. לפי ברונר זוהי, "מערכת תמיכה לרכישת שפה" (“Language Acquisition Support System”).

ג'ורג' לייקוף (1992) ניסח את "האדם הכפול", הניסוח המועדף על תיאורטיקנים אלו (Lakoff, 1992, p.6). "האדם הכפול" הינו מושג אודות מגוון עצמיים המתקיימים באדם: עצמי כסובייקט חוויה (I), עצמי שופט, ועצמי כאובייקט, (“me”); מושג האדם הכפול משקף אינטואיציה רווחת ועתיקה (Anderson, Anderson & White, 2012, p.6). אנדרסון ווייט יצרו החלפה מעצמי אינדיבידואלי אשר מרכיב בבריאות הנפש, לעבר משולש אני-אחר-הקשר הנוכח בין שניים. שלוש קודקודי המשולש מעצבים ומכוננים הדדית זה את זה (Anderson, Anderson & White, 2012, p.x), והכינון המשותף נוסד באמצעות נרטיב. כלומר, הסובייקט הוא סיפור אודות עצמי המסופר ביחסי גומלין עם הסביבה (Schafer, 1993). בסיפור המתגבש, אותו שמע אדם מאחרים ומספר על עצמו ועל חייו, על סביבתו, אודות בעיות נפשיות ובין אישיות, יש ''סיפור הבעיה'', בו מקבלות בעיות כוח השפעה מכרעת על רגשותיו, מחשבותיו ופעולותיו הן שלו והן של אחרים. שאיפתה של הגישה לחשוף ולספר סיפורים אחרים, ובהם חלו שינויים בעמדה של הבעיה. הבעיה הנפשית מוגדרת כסיפור שסופר ובו אמצעים, ולא כתופעה מהותנית. בטיפול נרטיבי המטפל מכוון לבחינה, הערכה ושינוי יחסי המטופל עם "הבעיה," לראותה בעין אחרת. בנוסף לגישת ההבניה החברתית השפיעה הפילוסופיה של ויטגנשטיין על ראיית אספקט. הרקורט (2017) מדגיש את טענותיו של ויטגנשטיין ואומר כי הסברים שנותן אדם יכולים להיות סותרים ועם זאת נכונים (LC 22-3). מודל הסברי מתודעה ויטגנשטייני מתחרה על סוגי הסבר הנהוגים בפסיכואנליזה, לרבות מיתולוגיזציה עליהם היא בנויה, ומציע הסבר-כהשערה הנוגעת ל"כשלון שלי לראות מה שאתה רואה" [Harcourt, 2017 (M106)]. כאן פרשנות דורית

הגותו של ג'רום ברונר, כך מדגיש מייקל ווייט, על בסיס תפיסות אנתרופולוגיות, מבנה את הסיפורים אותם אנו יוצרים. אלו הם סיפורים ראשוניים, ובהם נקבע מה בסיפור ייחשב כבסיס נתונים. סיפורים חדשים מספקים אוצר מילים, תחביר ומשמעות חדשים לתיאורים האתנוגרפיים שלנו (Brunner, 1986 אצל ווייט ואפסטון, 1999, עמ'26). לאדם שני סוגי חשיבה לפי ברונר, חשיבה פרדיגמטית, בה אנו פותרים בעיות מתמטיות ועורכים היסקים לוגיים כמו בניסוי מדעי, וחשיבה נרטיבית אשר רווחת בכל התפקודים האישיים, החברתיים והתרבותיים של האנושות. סיפור הוא דרך טבעית להעניק משמעות למה שאנו חווים בחיינו, כך בלעדיו אין זכרון ואין משמעות.

המפנה הנרטיבי משקף שינוי פרדיגמה, ובה, הפעילות הטיפולית והתיאורטית של חוקרים נוגעת לרוח הדברים כפי שטבע אותם ויטגנשטיין "לסלק כל הסבר ולהציב במקומו תיאור בלבד" (ח"פ, סע' 109), שכן בגישה הנרטיבית חותר המטפל באופן יזום לעצב את הנרטיב המתאים והמועדף. בתחום הטיפול הזוגי נמצא כי ההתנהלות רחוקה מהמלצה זו. המפנה הזה מדגיש שינוי בתפקיד המטפל לסייע למטופליו לפרק את ''טבעיות'' הסיפור המוכר ולפתח סיפור אחר, כזה שיאפשר לאדם להתייחס לעצמו ואחרים באורח מספק יותר. בשיטת הטיפול השיתופית פועלים המטפל והמטופל בתוך דיאלוג שמכונן מציאות נרטיבית חדשה מתוך שיוויון ללא עליונות ידע או סמכות. מבנה משמעות נובע מאינטראקציה בין מטפל ומטופל, אשר בוראים מרחב דיאלוגי משותף של משמעות, מרחב אשר מתקיים ברגע ובשיח הטיפולי בלבד (Anderson & Goolishian, 1990, p.162). פרימן מצביע על היבט משמעותי הנוגע לעצמי הנרטיבי, כך שהנרטיב מיועד למאזין, ובה בעת לעצמי המספר, וביחד, שניהם, בונים את העצמי הנרטיבי (Freeman, 2007, p. 16-17).

הגישה הנרטיבית לזוגיות מתייחסת אליה ככוח חברתי הפועל בתרבות, בקהילה ובמשפחה. הפרדיגמה הפסיכואנליטית שונה מהגישה הנרטיבית בכך שהיא נוטה לתיאור מבנים נפשיים כמו אגו וסופר אגו, שצומחים ממקור פסיכו-ביולוגי. תיאוריות של הבניה חברתית מסיטות דגש לאחריות מנגנוני כוח-ידע הפועלים במערכות המקיפות את הסובייקט (פוקו, 2005). כך, נאבקים בני זוג הטרוסקסואלים בחלוקת תפקידים בבית כבובות על חוטי אינטרסים חברתיים, אשר השיח התרבותי עושה שימוש בכינון תפקידי מגדר המשרתים אינטרסים שלטוניים כמו סדר, שליטה וייעול תפקוד משפחתי. פירוק הבניה חברתית כזו היא דרך פעולתה של המהפכה הפמיניסטית, בדבר תופעה שנחשבה מהותית כמו תפקיד מגדרי מסורתי. הגישה מפרקת מבנים מושגיים כמו אינסטינקט אימהי ומראה שאינו בהכרח תופעה טבעית אלא רעיון מנציח אי שוויון בין המינים, ומקבע נשים בתפקידים רווחיים פחות ודומיננטיים פחות בסדר החברתי. זו דוגמא לאופן בו השיח הנרטיבי הוא מנגנון בשיח זוגי-פסיכולוגי, ובו חוסר ביחס לסוגיות מעמד וכוח בטיפול זוגי מחמיץ אופני התנגשות אינדיבידואלים בסיפור שלהם אודות הזוגיות. החמצה זו יכולה להביא לכך, שהטיפול הזוגי "לא יצליח".

1. הסיפור הזוגי, כמבטא אופני התנגשויות של אינדיבידואלים בעולם הפרטי ובעולם הזוגי

החיים המוכרים לנו הם החיים המסופרים (storied lives), ובכך הם המפתח מחד להבנת זהות ותרבות וכן להבניית זהות ותרבות מצד שני. ליבליך מתארת את ההבנה שלה בדבר ההיסטוריה המסופרת בספרי ההיסטוריה, כנרטיב תואם תקופה, והיא גירסה אחת מבין רבות (ליבליך, 2010, אצל ג'וסלסון, עמ' 21). הגישה הנרטיבית כיום מהווה פרדיגמה חלופית לגישה הפוזיטיביסטית מהמאה ה20 בפסיכולוגיה, בחינוך ובמדעי החברה. עבודתו של ברונר יצרה בית רוחני מתוכו נהגו מחקרים רבים, כמו גם מחקר זה. כך, לסיפור המסופר על ידי בני הזוג, מושפע ממעמד הסובייקט בגישה זו שהינו תוצר של נרטיב ושיח מעצב בהקשר מסוים. כינון זהות הוא תוצר הבניות חברתיות בצירוף אמונה של האדם למה שטבעי ומהותי לו, ודורש טיפול פרשני לחשיפת מנגנוני הבניה חברתית. מכך נגזרת פרקטיקה נרטיבית כמו הימנעות איסוף מידע על מאפייני הזוג (Freedman & Combs, 2008, p.67), המכווינה מטפלת בגישה לשחרר את שני הסובייקטים מהגדרות חיצוניות, ולהרחיב בכך את חופש הבחירה שלהם לטובת לחיות העדפות והתנסויות שלהם.

עיצוב קווי הגבול בין דיכוטומיות בתפקיד נשי/גברי או מקובל/ בלתי מקובל, ועד אינטימיות זוגית והעדפות ביחסי אישות, כחלופה ל"מעין מריונטות התלויות על חוטי השיח והאפיסטמה העכשווית (פוקו, 1986, עמ' 210). לפי בטלר אלו הן "טכנולוגיות של עיצוב עצמי" המשעבדות זהות מגדרית ומעוצבות על ידי כוחות חברתיים. בטלר והוגות פמיניסטיות נוספות מתבססות על מונחיו של פוקו כהצדקה לאמונה שהטרוסקסואליות נכפית על ידי מנגנוני כוח השולטים בהבניית המגדר (Goldstein, 2005, p.68). לאור קיום ריבוי מנגנוני דיכוי אצל זוגות הטרוסקסואלים, בגישה הנרטיבית טמון מאבק כוח זוגי מעמדי תמידי.

רבין (1998) מצביעה על פוטנציאל הבעיה בקרב זוגות הטרוסקסואלים מהשקפה נרטיבית-פמיניסטית כי בזוגיות ישנה סתירה אפריורית בין הציפיה ליחסי אהבה וקרבה לבין מאבק לשוויון מגדרי אשר מציב את בני הזוג במחנות מתנגשים (רבין, 1998). לפי גולדנר, רעיון מרכזי בספרות הפמיניסטית, "האישי הוא הפוליטי" מכניס סוגיות מאבקי כוח ומעמד למרחב הפרטי של הבית והמשפחה (Goldner, 1998). הגישה הנרטיבית מטילה את מלוא האחריות על כוחות מחוץ ליחיד ומחוץ לזוגיות להתנגשויות אינדיבידואל בעולם. האשמה לפתולוגיות אישיות ובין-אישיות אשר גורמות סבל זוגי הינה על החברה, השיח, ההבניות המקובלות, ולא על היחיד ועולמו הפנימי, או על המערכת הזוגית או המשפחתית.

1. ידע שיתופי, אינטימיות, ידע מסיפור חיים ואמת נרטיבית.

בעידן הזה ובו השינוי החברתי מהיר נוצר דחף למערכות יחסים אשר דורשות רפלקסיה עצמית ומודעות בדבר החזקת תחושה אודות מי הם, ואיזה סוג של מערכת יחסים הם רוצים (Giddens, 1991, 1992). התמודדות רגשית נדרשת מנשים וגברים כאחד, והיא מגבירה צורך לקשרים המאשררים אחרים ועצמי. קשרים אלו הופכים עומקים של ידיעה והבנה, אשר לפי גידנס התחזית היא שיותר אינדיבידואלים יחפשו יחסים של אהבה, שמאופיינת כ'אינטימיות חושפת' אותה הוא מכנה 'מערכת היחסים הטהורה'. זו מערכת יחסים בין שווים ובה ידיעה והבנה, והיא לא נוגעת לצורות טיפול פרקטיות. תכונות אלו נדרשות מיחסים שהופכת אותם לשבירה, כזו שלא יכולה מחזיקה ללא שביעות רצון הדדית,

"אהבה טהורה היא חיצונית לקריטריון שהתמוסס: מערכת היחסים קיימת רק עבור מה שמחזק סיפוק במערכת היחסים. בהקשר מערכת יחסים טהורה, אמון ניתן לגייסו באמצעות תהליך של חשיפה הדדית. מערכת יחסים טהורה מתייחסת למצב ובו יחס חברתי נכנס למען עצמו, עבור אפשרות של נגזרת האדם מתוך קשר מתמשך עם אחר; קשר מתמשך עד למחשבה עבור שני הצדדים לספק די שביעות רצון לכל אחד להשאר בה." (1992, עמ' 58) (תרגום שלי).

ידע שיתופי הוא רכישת מוכרות זה על זו, אשר לאורך שנים מתאפיין בתחושת פריבילגיות זה על זה, אותה אין לאף אחד אחר. בהתווסף תחושת שותפות וקרבה בין השקפות עולם, תחושת אמון ואמונה לאהוב.ה, שימוש בידע ובהבנה אודות האחר, מתהווים תנאים לתחושת אינטימיות. אינטימיות מצופה לרכיבים חושפי סודות ורגשות, אך ג'יימיסון מבהירה בדבריה שאין הדבר הכרחי במידה ורכיבים אחרים בין בני זוג נוכחים ומקובלים בין בני הזוג. לאורך השנים חלו שינויים בתשובה למהי אינטימיות, מהי אהבה, מהי שיתופיות ומהו טיפול, "ציפיות אנשים 'להתאהב' או שהם מצויים במערכת יחסים אוהבת כמבוגרים, השתנו באופן היסטורי. (Jamisson, 2000, p.8-9) [תרגום שלי].

לאהוב מקושר לטיפול; טיפול יכול להיות להגן, לשמור, לסייע באופן פרקטי, ולהרגיש התקשרות וחיבה. אהבה וטיפול הן פרקטיקות מנוגדות. באהבה אידאלית ניתן להניח לבלתי ידוע ולא נאמר, ולאפשר פרקטיות לטיפול אפקטיבי. לא ניתן לתחזק חשיפה אינטימית הדדית אם הטיפול הוא צורך לאחד, מבלי שהשני יקבל אותו. אינטימיות חושפת תתרחש במערכת יחסים עם כמה צורות טיפול מופרדות ממערכת היחסים. באופן אנליטי ישנה הבחנה בין תחושת אהבה ופעולות טיפול. כך, מטפלים בתשלום יכולים לטפל בדרכים שונות, אך לא לאהוב, ולחוות תחושת חיבה המכונה אהבה. (Jamisson, 2000, p.10) (תרגום שלי).

ג'יימיסון (2000) מצביעה על צורך להבחין ולפתח מודעות לסיפורים ציבוריים אודות החיים האישיים, לבין החיים אותם אנו חיים. סיפור מציג השקפה, ומספר הסיפור הוא בעל עניין לגרסה של האירועים. אנו נוטים לקבל סיפורים ציבוריים כי המסר הציבורי הוא אמצעי המתקבל במחשבה פתוחה (עמ' 11, תרגום שלי). סיפורים ציבוריים הם תוצר היעדר נפרדות בין חיים ציבוריים ופרטיים, אשר גורמת להצטברות ערבוב בלתי נמנע בין חיים אישיים וציבוריים. נמצאו שתי רמות, עמוקה ושטחית; ברמת העומק ניתן "לקחת ללב" סיפורים ציבוריים ולחדד באמצעותם זהות אישית. סיפורים מזינים חיים ציבוריים ואישיים ומובילים לעיצוב מדיניות ציבורית, לחקיקת חוקים ולחלוקת משאבים, "סיפורים אינם רק סיפורים'' אלא הם מיוצרים מחדש על ידי אנשים בתוך רשתות יחסים חברתיים" (שם, עמ' 12).

ג'יימיסון טוענת כי יחסים אינטימיים מועברים כסיפור. מימד יסודי באינטימיות הינו חוויה של אמון בביטחון שנתנו, ובכך שהשימוש בידע פריבילגי לא ייעשה נגד העצמי. ידיעה עמוקה והבנה מאפיינת אינטימיות ייחודית שמהווה מוקד עיסוק מרכזי בתקופה זו, אינטימיות חושפת, ומיוחסת למגוון חיבורים בדבר קירבה והבנה. ג'יימיסון מצביעה על כך שתקשורת והבנה של אנשים אחרים הינם היבט יסודי באנושיות, אך המטען התרבותי בנוגע ל'הבנה' הולך הרבה מעבר לכך. מדובר על הבניה חברתית ובה יש לדייק מה ההקשר הייחודי ההיסטורי והתרבותי. (שם, עמ' 18, תרגום שלי).

חיי אדם בנויים מסיפורים, אשר מבנים זיכרון, מארגנים זמן ויוצרים זהות (MacIntyre, 2007; Ricouer, 1981). באמצעות סיפורים ניתן להביע מה שקורה בתוכם לאנשים, ומה שקורה לאחרים, זאת כי סיפורים מקשרים בין עובדות לרגשות (Fulford, 1981). לפי קוהלר סיפורים אישיים הם "ההסברים הפנימיים העקביים ביותר של העבר כפי שאנו מבינים אותו כעת, של ההווה הנחווה ושל העתיד שאנו צופים"(Cohler, 1982, p.207). הסברים פנימיים אלו משקפים את ההתארגנות של הזהות שלנו.

זהות מאורגנת באופן נרטיבי; הדרך בה עובדות, רעיונות, אירועים או חוויות נבחרים, מצורפים ומנוסחים כסיפור – עשויה ללמד אותנו על זהותו של המספר ועל תרבותו. (Bruner, 1990; Eakin, 2008; MacIntyre, 2007; McAdams, Josselson, & Lieblich, 2001, 2006; Polkinghorne, 1988; Sarbin, 1986). מוסדות וארגונים בנויים גם הם כנרטיבים המתארים כיצד אנשים מציגים את המוסדות שבהם הם משתתפים, וכן את מקומם בקבוצות החברתיות אליהן הם משתייכים (Linde, 2008). סיפורים מייצגים משהו על האופן בו היבטים של התנסות מקושרים, מאורגנים וזוכים למשמעות. סיפורים על התנסות האדם. ההתנסות מאופסנת בשני אופני חשיבה לפי ברונר, כפרדיגמה וכנרטיב. בחשיבה פרדיגמטית, אנו פותרים בעיות מתמטיות ועורכים היסקים לוגיים כמו בניסוי מדעי. חשיבה נרטיבית לעומתה, רווחת בכל התפקודים האישיים, החברתיים והתרבותיים של האנושות. סיפור הוא דרך טבעית לתת משמעות למה שאנו חווים בחיינו; כך בלעדי סיפור אין זכרון ואין משמעות (Brunner, 1986 אצל ווייט ואפסטון, עמ' 26).

כיום נהוג לעשות שימוש במושג 'שיח' או דיסקורס (discourse) אשר לפי תומפסון (1984) מתאר אמונות המחוברות לאנשים או לפעילויות מסוימות (Thompson, 1984). כאן נעשה שימוש במושג 'שיח' ובו השלמה בין מה שנאמר לבין מה שנכתב בסיפורים ציבוריים, כפי שנהוג בעולם הפסיכולוגיה. כך, נשען המושג על עבודתו של התיאורטיקן הצרפתי הנודע מישל פוקו, אשר טען כי שיח עושה ומעצב מציאות יותר מאשר מסתיר אותה. כמו כן, פוקו מצביע על כך ששיח הינו יותר מאשר יצירת מציאות של בעלי כוח, מאחר וגם כאשר הם גורמים דומיננטיים, תמיד ישנן ריאקציות, התנגדויות ותוצאות שאליהן לא התכוונו.

1. מחקר נרטיבי כאמצעי להבנת מציאות של חיים זוגיים

ראיון מחקר נרטיבי במיטבו מבקש לקבל סיפורים מלאים מבני אדם (ליבליך, 2010, אצל ג'וסלסון, עמ' 9), ולהכיר את האופן בו אנשים מבנים בעצמם את המציאות החברתית שלהם (Berger & Luckmann, 1966; Gergen, 1994). ההנחה האפיסטמית הנוגעת להיבטים אלו מסבירה ג'וסלסון (2010) הינה כי יש מציאות וידע מעבר למוחנו (עמ'37). ספנס מצביע על הידע המופק מראיון איכותני אשר פונה להיכרות עם האמת הנרטיבית שלהם (Spence, 1984). חומרים המתקבלים מראיון אינם מציירים תמונה של המציאות האובייקטיבית אלא מפגש עם מערכים נפשיים שהמרואיינת חווה בחייה (Fosshage, 1995). מטרתנו היא להשיג תמונה רחבה ועשירה של מציאות זו דרכה יתגלו הסכמות והבניות באמצעותן פועלת המרואיינת בעולם. אנו שמים לב כמראיינים הן לתוכן (המסופר) והן למבנה הסיפור (מעשה הסיפור). צורת הניסוח של המשתתף והמילים המסוימות שהוא בוחר בהן מצביעות בדרך כלשהי על האופן שבו הוא מוצא או ממקם את עצמו בעולם החברתי (ג'וסלסון, 2010, עמ' 38).

סיפורים יכולים להיות בעלי אורך שונה, החל מביוגרפיות מלאות של החיים ועד "סיפורים קצרים" על אפיזודות Bamberg, 2006), אך כולם מייצגים משהו על האופן שבו היבטים של ההתנסות מקושרים, מאורגנים וזוכים למשמעות. ג'וסלסון (2010) מצביעה על ההנחה של כי במחקר נרטיבי "בכל סיפור שמסופר יש אמת רגשית או פסיכולוגית. אין לנו דרך לקבוע האם האירועים המתוארים הם עובדות אמיתיות (במובן אימות על ידי אחר, למשל) אך זה כלל לא מענייננו; יש אמת בכל מה שנחווה." (ג'וסלסון, 2010, עמ' 39). לפי ג'יימיסון, ישנו יחס בין סיפור ציבורי לסיפור אישי, "מחקר טוב מודע באופן טיפוסי למערכת יחסים בין סיפורים ציבוריים ואישיים, ולפערים אפשריים שנמצאים ביניהם, וכן לפערים האפשריים בין סיפור לפעולה, ומחפשים דרכים ללכת מאחורי הצגת עצמי חלקה." (Jamisson, 2000, p. 12) (תרגום שלי).

ניתוח פוקויאני של שיח מקשר בין עשייה וחשיבה, דיבור וחשיבה אודות דברים בדרכים ייחודיות מבנה סדרה של פרקטיקות וכללים לעשיית דברים, לרבות פרקטיקות וכללים להתנגדות. השימוש במושג הינו בדרך אפקטיבית ועם אתגר משל עצמה (interchallengable). (Jamisson, 2000, p.12) (תרגום שלי). המחקר המעשי הינו מחקר סיפורי חיים זוגיים, ועם תחילתו אני שואלת מה בסיפור חייך הוביל אותך לזרועותיה.ו? בשיחה הזוגית השאלה היא מהם הדברים שאתם עושים, חושבים ומרגישים, ואלו שלמדתם לעשות, שמאפשרים את הביחד שלכם?
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