**ששת הימים ששינו את סעודיה**

**פרק ראשון: סעודיה ערב מלחמת ששת הימים**

1. **פיצל**

ביום 2 בנובמבר 1964, נשבע על הקוראן פיצל בן עבד אל-עזיז בן עבד אל-רחמן אל-פיצל אל-סעוד לשרת את בני עמו בהתאם לרוח האסלאם והמסורת. בצעד זה נסתם הגולל על תקופת שלטונו של המלך המודח סעוד, ומעתה שלט פיצל באופן רשמי על הממלכה הערבית הסעודית. מייד לאחר ההכתרה החלו רשתות הרדיו הסעודיות לשדר מעל גלי האתר ברכות ואיחולים למלך החדש, ופיצל החל מקבל בארמונו "אל-קצר אל-אחמר" את ראשי העולמא ––ראשי השבטים וקצינים בכירים שבאו להביע את נאמנותם ולהישבע אמונים (ביעה).[[1]](#footnote-1)

תחת שלטונו של המלך פיצל שינה בית המלוכה הסעודי את פניו. המלך ניהל את הממלכה ביד רמה, ועימו מספר שרים ויועצים קרובים. על אף שמספר נסיכים ומקורבים מילאו תפקידים בכירים בממלכה, פיצל נתן את הטון, פסק בכל עניין, ונשא במספר תפקידים חשובים שהבליטו את מעורבותו בכל תחום: תפקיד המלך, תפקיד ראש הממשלה, מפקד כוחות הצבא, שר החוץ, ואף התואר המחייב "אמאם המוסלמים". העובדה כי יורש העצר, ח'אלד בן עבד אל-עזיז בן עבד אל-רחמאן, ניהל עתה את ישיבות הממשלה לא באמת שינתה את העובדה כי המילה האחרונה הייתה שמורה לפיצל. גם התחזקות מעמדה של הפקידות או עליית כוחם של הצבא והמשמר הלאומי לא ערערו את השפעתו על התהליכים במדינה. בעוד שאחיו זוהה לא פעם כמלך שבטי נג'ד בלבד, פיצל ששימש בעברו אף כשליט חג'אז שמשתרעת לחופי הים האדום, זיהה עצמו הרבה יותר מקודמו כמלכה של כל סעודיה.[[2]](#footnote-2)

פיצל הביא למנהל ועבודת הממשלה רוח חדשה. הוא ביקש להסיר את החסמים שמנעו מסעודיה לגוון את כלכלתה, ולשם כך הוא קידם מהלכים שנועדו להכשיר כוח אדם איכותי מקומי. בעוד שבתקופת המלך המייסד אבן סעוד עסקה התקשורת הסעודית ביציאתם של נסיכים ומקורבים אל מחוץ לממלכה למטרת ביקורים רשמיים, בעידן של פיצל התמקד הסיקור התקשורתי ברפורמות לחיזוק הכלכלה שהובילו המלך והנסיכים הבכירים במדינה.[[3]](#footnote-3) תמונותיו בעיתונות היו תמיד לצד מבקרים מהעולם, שהגיעו לממלכה כדי להתרשם מהשינויים שקידם. מעט הראיונות שהעניק לאחר דחיות מרובות היו בעיקר לעיתונות הזרה. את הראיונות אישר פיצל לפרסם בתוך הממלכה רק זמן מה אחרי שראו אור מחוץ לסעודיה.[[4]](#footnote-4)

השינוי בחצרו של פיצל לא היה פנימי בלבד. בניגוד לאחיו סעוד שהיה מוחצן ובזבזן המלך פיצל היה מתוחכם, מחושב, ממוקד, מרוחק, מופנם ומכונס. הוא מיעט בדברים והיה מאופק מאוד. מאז שעלה לשלטון הוא צמצם את הופעותיו בציבור, כמעט שלא קיים עצרות פוליטיות לא ערך ימים מיוחדים סביב שלטונו ולא הרבה בהצהרות מיוחדות. אחדים מן הרופאים שראו אותו תיארו את מצבו כטוב, ואולם אורח החיים שניהל הביא כמה רופאים מחברת עראמקו (חברת הנפט הערבית-אמריקנית Arabian-American Oil Company ARAMCO ) שבדקו אותו, לקבוע כי לא יאריך ימים, ולא ישרוד יותר מחמש שנים לאחר עלייתו לשלטון. קביעה זאת נבעה בעיקר בשל תסמונת הצפת הקיבה dumping syndrome)), בעיה שממנה סבל בשל ניתוח לא מוצלח שעבר במעי הגס בשנת 1963. רופאו האישי ד"ר האני תמימי, סורי במקור שאשתו הייתה אחותה של המלכה איפת ((Iffat, אישר את המידע על מצבו הרפואי, אך דחה את הפרוגנוזה כי חייו של פיצל בסכנה.[[5]](#footnote-5)

הימים בבית המלוכה של פיצל היו עמוסים בעשייה, ופיצל עסק כל כולו בפיתוחה של הממלכה. פעמיים במהלך היום, בשעות הבוקר במשרדו ובשעות הערב בארמונו הפרטי, קיבל המלך גורמים שביקשו לקדם נושאים שונים בממלכה, ופעם בשבוע אירח המלך בארמונו כל אזרח שביקש להשמיע את דבריו בפניו. גורמים בריטים שפגשו בו דיווחו כי בכל יום הוא קיים מעל עשר ישיבות, שחלקן עסקו בעניינים פרטיים של אזרחים ובמחלוקות בין אזרחים על אדמות פרטיות.

פיצל היה שונה מאחיו ואפילו מאביו גם במישור המדיני והפוליטי, ואת ניסיונו בזירה הבין-לאומית כבר רכש כאיש צעיר. בשנת 1932 ביקר פיצל בברית המועצות, ובשנים שלאחר מכן השתתף בוועידות חשובות, כמו ועידת באנדונג באינדונזיה בשנת 1955. עם מקביליו הערביים כמעט ולא נפגש. ולמרות ריחוקו הבינלאומי, הקפיד על שליחת אגרת ברכה ליום העצמאות של כל מדינה שעימה הייתה ממלכתו בקשרים דיפלומטיים. רק בנושא אחד היה נחרץ, בלתי מתפשר ולעיתים נשמע קיצוני אפילו יותר מהמנהיגים הסורים באותה עת, והוא הסוגייה הפלסטינית. [[6]](#footnote-6)

משפחתו של פיצל סימלה עבורו את הדרך שביקש להחיל בממלכתו.  שבעת בניו שהיו ערב המלחמה בגילים 23 עד 32, יישמו את הקו שהוביל המלך. כולם סיימו לימודים מתקדמים באקדמיות מובילות באירופה ובארצות הברית, או לחלופין הוכשרו באקדמיות צבאיות בבריטניה או בארצות הברית. כל אחד מן הבנים נשא רק אישה אחת, וכולם חיו בצניעות יחסית, ולשם דוגמה לכל אחד מהם היה מאבטח אחד בלבד. חמישה בנים מתוך השבעה – מוחמד, סעוד, עבד אל-רחמן, בנדר, טורקאיי – היו בניה של המלכה איפת המוערכת, בנו הנסיך מוחמד היה הסעודי הראשון שהתחנך מחוץ לממלכה, והוא עבד במנהל של משרד החקלאות והמים. הבן השני, הנסיך סעוד, היה בוגר אוניברסיטת פרינסטון, והפך ליו"ר פטרומין, חברת התזקיקים ופיתוח הנפט הסעודית. בניו הנוספים, סעד וח'אלד, היו ילדיה של היאה בת ג'לוי. ח'אלד התחנך אף הוא בפרינסטון, והשתתף בנבחרת האתלטיקה של האוניברסיטה. השתלבותם באוניברסיטאות המובילות בעולם וכניסה לעולמות תוכן מגוונים היו מבחינתו של פיצל דוגמה אישית ומשפחתית לדרך שבה ביקש לעצב את הדור הצעיר של הממלכה.[[7]](#footnote-7)

בבית המלוכה ניסה פיצל לאזן בין שתי נטיותיו – זו השמרנית וזו המודרניסטית. הנסיך ח'אלד שמונה לתפקיד יורש העצר במרץ 1965, היה הביטוי לכוחות השמרניים בארמון ולסדר הפוליטי שקבע אביו ושהדגיש את עקרון הבכירות. יורש העצר נעדר ניסיון ניהולי או כלכלי, ונטייתו הייתה לאורח החיים הנוודי המסורתי, ומינויו העיד כי לא הכול בבית המלוכה נבע משיקולים מקצועיים. ח'אלד היה איש של אנשים ובעיקר של השבטים. הוא ביטא את הכוחות המסורתיים בממלכה, ונודע כמי שלא דבק בו רבב. ח'אלד נכח במקומו של פיצל בטקסים רשמיים, בקבלת משלחות, בפגישות עם ראשי השבטים, בכנסים, באירועים חינוכיים או במיצגים שהדגישו את זהותה הבדואית-נוודית של הממלכה.[[8]](#footnote-8)

מינויו של ח'אלד לתפקיד יורש העצר והחשיפה הציבורית שלה זכה הביאו לביסוס מעמדו. שבטי נג'ד שמהם הגיעו אנשי המשמר הלאומי, היו מאחוריו. הוא צבר ניסיון וביטחון, השתתף ביותר ויותר ישיבות ממשלה, ואולם הוא עצמו חש נדחק ממרכז קבלת ההחלטות. ח'אלד קיבל לידיו ידיעות ודו"חות חשובים, אבל חש שאינו מהמעגל הקרוב ביותר של המלך. באחד מביקורי המשלחות הבכירות שהגיעו לארמונו של פיצל הופיע יורש העצר מבלי שהוזמן לכך רשמית. הדבר ביטא יותר מכול את חוסר שביעות רצונו מכוחם העולה של נסיכים, בעלי עוצמה פוליטית או מקורבים למלך, שעל אף שאינם בני משפחת סעוד, השתתפו בקבלת החלטות חשובות הממלכה, על חשבונו. כך לדוגמה, הוא חש כלפי אחיו למחצה שר ההגנה סולטאן בן עבד אל-עזיז או כלפי עוזריו האישיים של פיצל כמו הד"ר רשאד פרעון. בשיא המתיחות בסוגיית מעמדו של יורש העצר, ביקש עומר סקאף, סגן שר החוץ ומקורבו של פיצל, מנציגי השגרירויות הזרות להיפגש יותר עם ח'אלד ולתת לו ביטוי רב יותר בפגישות כדי להדגיש את חשיבותו ומעמדו.[[9]](#footnote-9)

התמרמרותו של יורש העצר ח'אלד חשפה את החוליה החלשה בבית המלוכה הסעודי – היחסים הרעועים בין הנסיכים. חשדנות ודם רע שאפיינו את שלטונו של סעוד, דבקו גם בשלטונו של פיצל. המתח שרר בעיקר סביב התחזקות מעמדו של הנסיך פאהד בן עבד אל-עזיז. הנסיך פאהד שהיה בעל נטייה ליברלית ופחות שבטית, ושהיה מנהיג של קבוצת האחים המלאים שכונו "שביעיית הסדירים" (the Seven Sudairi), היה בעל השפעה רבה על הצבא וביקש תפקיד בכיר כראש ממשלה או כיורש עצר. המאבק בין יורש העצר ח'אלד לנסיך פאהד היה עשוי מחומרים שמאפיינים כל סיפור טוב: הוא היה אישי, ויצרי, וגם חשף פערים בתפיסת השלטון.[[10]](#footnote-10) פאהד, בניגוד לח'אלד, היה "חיה פוליטית" ובעל כישורי ניהול. כמו יורש העצר הוא הופיע באירועים רבים, ובתקשורת הוא תפס מקום אפילו הרבה יותר מח'אלד. המחלוקת ביניהם הבליטה למעשה את המחלוקת על ירושת השלטון – מחלוקת בין עקרון הבכירות לבין חשיבות עוצמתה של הפוליטיקה הפנימית. העובדה כי אפילו פיצל עלה לשלטון בזכות כוחה של הבכירות, וגם מינויו דרש הסכמות בין הנסיכים, העידו יותר מכול על הקשיים להתמנות לתפקיד בכיר בממלכה ללא פוליטיקה פנימית. מנגד, ההדחה של סעוד מהשלטון על ידי אחיו הדגישה את המעמד של בית סעוד כגורם היחיד שיכול היה לקבוע את המלוכה, תפקידי המפתח בממשלה כמו גם את זהות יורש העצר. מהלך זה היה בניגוד למרבית מדינות המזרח התיכון בשנות השישים שבהן לצבא נודעה השפעה ניכרת על תפקידי המפתח.[[11]](#footnote-11)

הוויכוח הדגיש גם את המתח בין הכוחות הישנים לכוחות החדשים בממלכה. ביורש העצר ח'אלד תמכו השבטים, אנשי הדת השמרנים וכוחות "המשמר הלאומי", כמו גם אחיו מוחמד בן עבד אל עזיז ודודו עבדאללה. לעומת זאת, בפאהד תמכו ששת אחיו, הצבא, חיל האוויר, רבים מאנשי חג'אז והכוחות הרפורמיסטים בממשלה, כמו למשל שר המינרלים והנפט אל-ימני ושר החקלאות המוערך מאוד – חסן משערי. שרים אלה הביעו בשיחות פנימיות תמיכה בממשלה בראשותו של פאהד.[[12]](#footnote-12)

דווקא בגלל שכוחה של המלוכה היה מעל כולם, המאבקים הפוליטיים סביב תפקידי המפתח בארמון יצרו יריבות בין מחנות. כוחם של המחנות נבע קודם כל ממעמדה של אימן של הנסיכים. במקרים רבים לאורך ההיסטוריה הייתה זו המלכה או האישה האהובה שהכריעה בשאלה על ירושת השלטון. נשים חזקות בהרמון שאפו ללדת ילדים שיירשו את השלטון, ושכנעו את השליטים כי בניהן ראויים לרשת את כיסא אביהם. בבית סעוד הייתה לאחים המלאים השפעה גדולה על התנהלות בית המלוכה, וכוח גדול במיוחד היה ל"שבעת הסדירים" – הנסיכים פאהד, סולטאן, עבד אל-רחמן, טורקאיי, נאיף, סלמאן ואחמד. חוזקם של האחים המלאים נבע מכך שהם גדלו בשלבים הראשונים של חייהם עם אימם, שלבים שהצמיחו את הקשר האישי ומחויבות האם לתמיכה במינוי לתפקידי מפתח בארמון.[[13]](#footnote-13)

שלושה משבעת האחים היו לצידו של פיצל בצמתים החשובים של חייו הפוליטיים. פאהד שכיהן כשר הפנים, אחיו המלא סולטאן שכיהן כשר הגנה וסלמאן מושל ריאד. שלושתם עבדו יחד כמקשה אחת, חרוצים מאוד, נחרצים בעמדותיהם ומעל לכול מסורים מאוד לאימם. פאהד קנה כנראה את עולמו אצל פיצל כיוון שהיה חלק מקבוצה שכבר בשנת 1958 ביקשה להמליך את פיצל במקומו של סעוד. סולטאן שר ההגנה, כמו פאהד, היה אחד התומכים הראשונים בפיצל. הוא נודע כאיש הגון וישיר מאוד, שזכה בתומכים רבים מחוץ למחנה ה"סדירים". נוסף על כל אלה נודע סולטאן כחכם במיוחד. הוא גילה עניין רב בפוליטיקה, בעיקר ביחסי חוץ, ומעל לכל בסוגיית תימן שהפכו אצלו ממש לאובססיה כמו שדיווחו על כך אנשים שפגשו בו.[[14]](#footnote-14)

סלמאן היה נוח למלך פיצל. הוא ידע להופיע באירועים רשמיים ולומר את הדברים הנכונים למלך בעת ביקורים מדיניים.[[15]](#footnote-15) וכמו בכל התרחשויות פוליטיות, קם מחנה מול "שבעת הסדירים". היו אלה בעיקר נסיכים שהתנגדו ל"סדירים" בשל כוחם הרב בממשלה ובארמון. ההתנגדות להם גברה בעיקר בשל אחדותם, יותר מאשר בשל הקו הפוליטי שבו נקטו. בראש המחנה עמד דודו של המלך, עבדאללה בן עבד אל רחמן המנוסה והוותיק, ולצידו היו משעל בן עבד אל עזיז מושל מכה, עבד אל מחסן בן עבד אל עזיז מושל מדינה ועבדאללה בן עבד אל עזיז מפקד המשמר הלאומי. היריבות בין הצדדים הייתה אישית, ולעיתים הזכירה את היחסים בין סעוד ופיצל. כך למשל, היחסים המתוחים בין יורש העצר ח'אלד ל"שבעת הסדירים" הביאו לכך שהנסיך פאהד נמנע מלשבת יחד, באותו חדר, עם אחיו למחצה ויורש העצר ח'אלד, וכאשר ח'אלד היה שוהה בעיר ג'דה למטרות עבודה, היה פאהד עובר לארמונו בריאד.[[16]](#footnote-16)

המחלוקות המשפחתיות השפיעו על פיצל, אך נדמה שמכולן השפיעה עליו המחלוקת עם אחיו סעוד, מחלוקת שהותירה אותו מצולק. אחרי הדחתו מהתפקיד, חיפש סעוד מקום שממנו יוכל לנהל את הקרב על הכיסא האבוד. מבירות שונות בעולם זמם בתחילה מזימות, ותכנן כיצד יחזור לשלטון באמצעות תומכיו הבודדים בממלכה או בעזרת כוחות מהפכניים בתימן שעימם נפגש. בשיא השפל זחל אל אויבו המר של אחיו, גמאל עבדול נאצר, כדי לזכות בחסותו. הוא קיווה כי נשיא מצרים, מתוקף מעמדו בעולם הערבי וההערכה שרחשו כלפיו גורמים במנהל ובצבא הסעודי, ישיב אותו לכס השלטון, או לכל הפחות יפגע במעמדו של המלך הסעודי. אחרי שקיבל את הזמנתו של הנשיא נאצר להעביר את משכנו למצרים, הצטרף סעוד למכונתהתעמולה המצרית, וגידף את העומד בראש הממלכה הסעודית תוך שהוא עושה שימוש בכל גורם שעימו התעמתה סעודיה, כדי לשוב לכס המלוכה. כך למשל, ב-20 בדצמבר 1966 נועדו המלך המודח סעוד והנשיא המצרי נאצר. הם החליפו מילות ברכה לעיני המצלמות ועשרות הכתבים שביקשו לתעד את הרגע ההיסטורי והסוריאליסטי. הייתה זו שעתה היפה של התעמולה המצרית, שהנציחה כל תנועה של מי שעד לא מכבר היה אויבה הגדול של הרפובליקה המצרית.[[17]](#footnote-17) ב-24 באפריל 1967 עשה סעוד צעד נוסף כדי להשפיל את אחיו פיצל: מלווה ברמטכ"ל המצרי עבד אל-חכים עאמר, בשר המלחמה המצרי בדראן שמס אל-דין, ביועצו האישי של נאצר חסן צברי אל-ח'ולי, ובממונה על מחלקת התקשורת המצרית בתימן הד"ר עבד אל-קאדר חאתם, נסע סעוד לצנעא כדי להביע את תמיכתו במהפכה התימנית, שערערה יותר מכול את יציבותה של סעודיה.מארמונו של נשיא תימן נשא סעוד נאום להמונים, וכך אמר: "בשם העם הסעודי ובשמי, אני מביע את תמיכתי ברפובליקת תימן, ונשיאה, עבדאללה אל-צלאל".[[18]](#footnote-18)

למרות המשבר המשפחתי החמור שפרץ בעקבות הגלייתו של סעוד אל מחוץ לממלכה, הדחתו הוכיחה כי משפחת המלוכה ידעה לנהל בצורה יעילה ומאוחדת בעיות פנים שעלולות היו לסכן אותה. כך אירע גם במקרה של הנסיך טלאל בן עבד אל עזיז, שערק למצרים בשנת 1962 עם שלושה מאחיו למחצה – פואז, עבד אל מחסן ובדר – ובן דודו סעד בן פאהד בן עבד אל רחמן, כאקט מחאה נגד בית סעוד. בן הדוד ששב ממצרים בשנת 1964 זכה לבידוד במשך שנים, אבל אז עבר שיקום תחת שלטונו של פיצל, וחזר לחיק המשפחה למרות הביקורת העצומה מבית.[[19]](#footnote-19)

ככל שחלפו השנים חש פיצל יציב על כיסאו, וניהל את המדינה מבלי לנסות להתחבב על זרם מסוים בבית המלוכה, ואולם, ההדחה של סעוד הבהירה גם לפיצל את גבולות הגזרה שלו. על אף שאיפותיו ליצור מנהל מודרני המבוסס על כוחות צעירים ומוכשרים, הוא נאלץ כקודמו לשלם עבור תמיכתם של אחיו בצעדיו. למרות ניסיונותיו לצמצם את ההוצאות הכספיות של המדינה על בני משפחתו, הוא נדרש להעביר כ-4.5 אחוז מהתקציב בשנת 1966 לטובת בני משפחת המלוכה, הצלחה מסוימת ביחס לקודמו, שהסכים להעביר 5.6 אחוז מהתקציב לאותה מטרה.המדיניות של פיצל באה לידי ביטוי גם בחסימת התקציב בפני הנסיכים: בעוד שבתקופת אביו ניתנה להם גישה בלתי מוגבלות לאוצר הלאומי, תחת שלטונו של פיצל היה התקציב נתון תחת פיקוח הממשלה, ולא היה ניתן לחרוג ממנו.[[20]](#footnote-20)

צמצום המענק לנסיכים תרם לשיפור התדמית של בית המלוכה ברחוב הסעודי. בתקופתו של המלך סעוד ראו רבים בו ובבניו ביטוי לשחיתות שפשטה בממלכה, ובית סעוד סבל מדעת קהל שלילית. הדחתו של סעוד הביאה אף לסילוקם מבית המלוכה של גורמים שלא התנהלו על פי המסורת האסלאמית, ונודעו כמי שלא בחלו בשתייה חריפה ואירועי מין רבי משתתפים, שהביאו לדברי רכילות על אורח החיים שהיה בניגוד גמור למסורת הווהאבית. כך למשל, קודם עלייתו של פיצל לשלטון, נשמעו טענות על נסיכים שנטלו הלוואות מאנשי עסקים אך לא השיבו את חובם. אחרים קיבלו שכר העסקה גבוה רק מעצם היותם מקורבים לשלטון. אומנם, גם אחרי הדחתו של סעוד עדיין היו נסיכים שראו בסעודיה "פרה חולבת" לצורכיהם האישיים, אבל התופעות האלה פחתו ככל שפיצל ביסס את מעמדו, והטענות מן הציבור התמעטו בהתאם. אנשי עסקים שוב חשו בטוחים בנתינת הלוואות לגורמים בבית המלוכה, שכן כבר בשנת 1963, עוד כשהיה יורש העצר, דרש פיצל מכל בנק לדווח לו אישית על נסיכים שנטלו הלוואות ולא החזירו.[[21]](#footnote-21) השינויים שהוביל פיצל בבית המלוכה צמצמו את הביקורת הציבורית על הנעשה בארמון, לפחות באופן פומבי.

העלייה בהכנסות המדינה מנפט, הביאה לעלייה ברמת החיים ולהגדלת הייבוא של טובין לממלכה. אלה הביאו ליצירת מעמד חדש של אנשי עסקים שלעיתים היו מבוססים מבחינה כלכלית יותר מחלק מהנסיכים. אומנם רבים מהנסיכים כמו טלאל בן עבד אל עזיז, עבדאללה בן פיצל, יורש העצר ח'אלד והמלך פיצל החזיקו בעסקים בעצמם, אך הצמרת הסעודית העדיפה שלא לעסוק בצורה ישירה בעסקים אלא בעבודת הממשלה. פיצל ראה בעסקיו הפרטיים כלי ליצירת כלכלה מקומית מפותחת. הם לא שימשו אותו כדי להעצים את רכושו הפרטי או כדי לרכוש בהם מותרות. בניגוד לקודמו בתפקיד, נמנע פיצל מלעבוד בארמון המפואר אל-נאצריה שבריאד או בארמון חוזאם (Khuzam) שבג'דה, אלא ניהל את המדינה מארמונו הישן בג'דה שאליו הגיע בכל בוקר במכונית קרייזלר בת חמש שנים. פיצל החליט על קיצוץ במסורת רכישת רכבי הקדילק המפוארים למשפחת המלוכה. כל אלה חיזקו את התפיסה לגביו כי הוא נוטה לחסכנות, או אפילו כפי שכינו אותו כמה מראשי השבטים בממלכה: "המלך הקמצן".

השינויים העמוקים שחלו בממלכה הביאו לשינוי ביחסים של בית המלוכה עם הכוחות המסורתיים והמעצבים של המדינה – העולמא והשבטים. כוחות אלה שמתוקף מעמדם ההיסטורי בממלכה הקנו לגיטימיות לשלטון, נותרו בקשר עמוק עם כמה מהנסיכים. אבל השינויים בממלכה ובראשם העלייה בהכנסות המדינה והעלייה ברמת החיים, החשיפה למנעמי המערב, האווירה האנטי דתית במרחב הערבי שהביאה לתלונות על אכיפה נוקשה של חוקי האסלאם ברחוב הסעודי, ואפילו סגנון הניהול של פיצל, הביאו לירידת מעמדם בציבור וגם בבית המלוכה. למרות זאת נותרו להם כמה תומכים בארמון, והמקורב אליהם ביותר היה עבדאללה בן עבד רחמן, דודו המבוגר של המלך. מעמדו התיר לו לשוחח עם המלך על הרפורמות הכלכליות והחברתיות שהמלך ביקש לקדם, אך הן נתפסו כפגיעה במעמדם של חכמי הדת ובצביון הממלכה. הוא ניסה להאט ולרכך את השינויים ואפילו לדרוש את התערבותה של משטרת המוסר בחיי היום יום באמצעות מעורבותו של המלך. כך למשל, דרש מהמלך להביע תמיכה בענישה נגד העיתון אל-מדינה אחרי שהעורך פרסם בשנת 1966 שיר אהבה של צעירה סעודית.[[22]](#footnote-22)

לעומת העולמא, המלך ובית המלוכה הכירו היטב בחשיבות של הקשר העמוק עם השבטים. למרות השינויים המהירים שהתרחשו בממלכה, הזהות השבטית נותרה איתנה; המחויבות לבני השבט הייתה חזקה, גם אם הם רחקו מהשטחים הטריטוריאליים המקוריים של השבט; ומתן החסות של השבטים לבניהם, גם כאשר הם ביצעו מעשים אסורים או אלימים, נותר בעינו.[[23]](#footnote-23) דוגמאות למבנה השבטי הדומיננטי נמצאו לרוב. צעירים שעימם נפגשו נציגים אמריקנים בממלכה בעיר חאיל, המשיכו להגדיר את עצמם כבני שבט השמר. גם הנאמנות לבית המלוכה נגזרה מן המוצא השבטי: אחרים טענו כי האזורים הצפוניים של הממלכה היו בעיקר תחת השפעה של השבטים, וכל זמן שראשי השבטים הביעו נאמנות לבית סעוד, לא הייתה צפויה תסיסה נגד בית המלוכה.[[24]](#footnote-24)

בית המלוכה הסעודי הבין היטב את הצורך לנהוג ברגישות כלפי היסוד השבטי: אחרי הכול, השבטים סיפקו את כוח האדם הנאמן והאיכותי של המשמר הלאומי והצבא. לרבים מהנסיכים היו אימהות שמוצאן מהשבטים, קרבה מסוג שלא הייתה להם מול חכמי הדת. לפיכך, המשיך פיצל את המסורת של מפגש קבוע עם ראשי השבטים; משרד הפנים ובראשו שר הפנים פאהד העניק תמיכה גדולה לפרויקטים לפיתוח אזורי השבטים; ומפקד המשמר הלאומי עבדאללה בן עבד אל-עזיז שרצה גם הוא בקרבתם של השבטים, העניק להם תמריצים כלכליים כדי לחזק את כוחו בקרב השבטים.[[25]](#footnote-25)

העברת הכתר לפיצל לא הייתה אקט סמלי בלבד. היא סימלה את המעבר של סעודיה מישן לחדש. השינוי היה בראש ובראשונה ברובד המנהיגותי והאישיותי, והוא השתקף בעבודת הממשלה ובבית המלוכה. השגריר הבריטי תיאר זאת כך:"The Burden carried by the king is heavy, the strain on his health a serious one.”

 הסיפור הבא מסמל את השינוי שעברה סעודיה מ"ממלכת הקאדילקים" בימי סעוד לסעודיה שניהל פיצל: בחודש אוגוסט 1965 נפגש הנסיך פואז בן סעוד, בנו של המלך המודח סעוד, עם כתב הטלווזיה ג'ון בוטריל (Bottrill). ברגע של פתיחות התוודה פואז כי באחד הימים כשאביו היה עדיין מלך, הוא וכמה מאחיו שתו בארמונם אלכוהול יתר על המידה. לאחר מכן הם נהגו למרכז הבירה הסעודית כדי לאכול היכן שהוא. הם מצאו מסעדה ריקה ומיהרו להזמין כל מה שרק ניתן. כעבור זמן מה הם הבחינו בפרצופים בוהים בהם מהחלון. הם מיהרו לצרוח עליהם להסתלק מהמקום אך לפתע אחד הקבצנים נכנס לתוך המסעדה ואמר להם: "גם אם איננו יכולים להרשות לעצמנו לקנות את זה, לפחות אנו יכולים להסתכל בזה. מי אתם שתתנו לנו הוראות?" הנסיך פואז מיהר לירוק לעבר רגליו וקרא "אני הנסיך פואז בן סעוד", שניות לאחר מכן מיהרו כל הקבצנים להסתלק מהמקום.[[26]](#footnote-26)

**“The Most Traditional Society”[[27]](#footnote-27)**

בשנות השישים עיצבו את סעודיה שלושה מחמשת האזורים המרכיבים את הממלכה. כלכלתה של סעודיה נשענה על מרבצי הנפט במחוז המזרחי; ליבה הגיאוגרפי וההיסטורי כמו גם בירתה הפוליטית והמנהלית היו בנג'ד; ואילו האזור המערבי– חג'אז, היה הפעיל ביותר מבחינה מסחרית והקשר עם הקהילה הבינלאומית. לצד המאפיינים השונים של כל אזור היו גם הבדלים בין התושבים מבחינה דתית ומבחינת "גזע" ומוצא אתני. הנג'דים יכולים היו להיקרא "ערבים טהורים", בעוד שכל קבוצה אתנית באפריקה ובאסיה שאימצה את האסלאם תרמה לגיוון החברתי החג'אזי.[[28]](#footnote-28)

הפערים בין האזורים השונים הביאו גורמי מודיעין בריטיים להעריך ערב עלייתו של פיצל לשלטון, כי במקרה של הפיכה נגד בית סעוד תתחלק סעודיה לחמישה אזורים. על פי הערכה זו, הייתה מוקמת בחג'אז רפובליקה עצמאית השואבת את זהותה הפוליטית מהתרבות המצרית; עסיר – בדרומה של המדינה – הייתה עוברת לשושלת הזידית בתימן; המחוז המזרחי היה הופך למעוז שיעי הקשור בטבורו לנסיכויות המפרץ הערבי; נג'ד הייתה נשארת בידי בית סעוד בעוד האזור הצפוני היה עובר לידיים עיראקיות. הערכה זאת המחישה יותר מכול את התחושה כי ערב עלייתו של פיצל לשלטון נעדרה עדיין סעודיה זהות לאומית וערבות הדדית איתנה.[[29]](#footnote-29)

חמשת האזורים יצרו ממלכה שגודלה כחמישית משטחה של ארצות הברית, ואוכלוסייתה בשנת 1967 נאמדה ב-4.7 מיליון תושבים – קצת יותר ממספר האנשים שחיו באותה עת בקהיר. האקלים הקשה ומקורות המחיה עיצבו את צורת ההתיישבות של הסעודים. בשנת 1966 היו בסעודיה כ-250,000 הקטר אדמות מעובדות לצורכי חקלאות, בעיקר באזור עסיר שבדרום מערב הממלכה ובנווה המדבר אל-חסה שבמזרח המדינה. 830,000 מייל רבועים של מדבריות חול, מישור סלעי, משטחי מלח או הרים געשיים מחוספסים שעליהם הוקמו יישובים חקלאיים קטנים. בין 750 אלף למיליון תושבים היו בדואים-נוודים שגידלו תוצרת חקלאית דלה. עוד 2.5 מיליון תושבים התקיימו משילוב של חקלאות ורעיית צאן, התבססו על התוצרים שלהם ובעצם לא היו חלק מכלכלת השוק. כ-500,000 תושבים חיו בעיירות קטנות ומבודדות יחסית, ועוד כמיליון איש התגוררו בערים הגדולות כמו ג'דה, ריאד, מכה, מדינה, הופוף, דהראן, דמאם ואל-ח'ובר. מתוך הקבוצה שהתגוררה בערים הגדולות כ-300,000 היו בוגרים, ולצידם היו עוד כ-50,000 תושבים ששירתו בצבא ובכוחות המשמר הלאומי. שתי הקבוצות האחרונות עברו את התהליכים החברתיים המשמעותיים ביותר מבחינה כלכלית ותרבותית; הם חוו את המתח שבין קדמה לשמרנות יותר מכל קבוצה אחרת בממלכה. האזרחים שחיו מחוץ לערים הגדולות הושפעו מהתהליכים בצורה מתונה יותר. אבל חשוב לומר שגם השפעתם על מקבלי ההחלטות ועל צביונה של הממלכה הייתה מוגבלת יותר.[[30]](#footnote-30)

המפגש בין עושר לערכים לא יכול היה לבחור מקום טוב מסעודיה – ארץ משופעת במשאבים שהצמיחה את התנועה הווהאבית הנוקשה. ההתנגשות הצפויה נולדה ממגמות סותרות: העושר שיצר את האפשרויות לשינויים מול השמרנות שנאחזה בעקרונות הנוקשים של האסלאם. האפשרות לעשות שימוש בכסף לטובת שינוי כלכלי-חברתי רדיקלי מול המאבק לטיהור האסלאם מן השינויים שדבקו בו. כל אלה התרגמו למחלוקות מעשיות: פקידים במשרד החינוך שביקשו לקדם עם ממשלת בריטניה פיתוח של הטלסקופ הגדול בעולם, מצאו עצמם מול התנגדות של כמה אנשי דת שהאמינו שכדור הארץ הוא שטוח. צעירים משכילים שניהלו מערכת בנקאית מפותחת ושזכו להערכה של מקביליהם במערב, נתקלו באנשי דת שאסרו על נטילת ריבית.[[31]](#footnote-31)

המופתי הגדול של סעודיה ייצג את הכוחות המסורתיים בממלכה, אלה שביקשו לשמר את הממלכה כמצודת השמרנות. לא רק של המסורת האסלאמית בכללה אלא דווקא של הגרסה הצרה שלה – התנועה הווהאבית, שצמחה מלב הארץ והתפשטה אל אזור חג'אז והמחוז המזרחי. הכוחות שפעלו מטעם "המועצה לציווי הטוב ולמניעת הרע", באמצעות ועדות מקומיות ובאמצעות "משטרת מוסר", משטרה פרטית שאנשיה נקראו המטועין, הורשו להלקות כל אדם שנמצא עושה מעשה הנוגד את עקרונות האסלאם. הסיבות לענישה היו רבות. אי הפסקת העבודה במועדי התפילה הייתה עילה לשלוש מלקות ושמונה שעות מאסר, עבירות כמו עישון בציבור והשמעת מוסיקה בפטיפון היו עילה לעשר מלקות ולמאסר למשך שלושה ימים.[[32]](#footnote-32)

פיצל מצא עצמו נקרע בין שאיפתו להתאים את הממלכה לשוק העבודה של המאה העשרים ובין מחויבותו לאסלאם ובעיקר לחכמי הדת שסייעו לו לעלות לשלטון. במשך שנותיו הרבות כשליטה של חג'אז נודע פיצל כשליט סובלני המתנגד להתערבות אנשי משטרת המוסר בחייהם הפרטיים של התושבים. יתרה מכך, פיצל, כפוליטיקאי בין-לאומי המחויב לתוכנית הרפורמות שעליה הכריז עוד בשנת 1962, לא יכול היה לאמץ את התפיסה הנוקשה של חכמי הדת. לפיכך מדיניותו הייתה פשרה אך לא כניעה. היא באה לידי ביטוי בהענקת מחוות סימבוליות לחכמי הדת, כמו למשל פיקוח על שידורי רדיו, איסור על הקרנת קולנוע בציבור, הקפדה על צניעות, חתימה של נשות זרים על הקפדה בענייני לבוש ומניעה של חדירת אלכוהול. מנגד הציג עמידה איתנה ותמיכה בהכנסת טלוויזיה לכל רחבי הממלכה, ובעיקר למעוזי הווהאביה, הקמת תחנת רדיו לשידורים באנגלית והענקת חינוך יסודי ועל יסודי לבנות גם באזורים השמרניים כמו מחוז אל אל-קצים, אל-בישה ופרבריה של ריאד.[[33]](#footnote-33)

ההליכה הזהירה של פיצל בין קדמה לשמרנות ביטאה את המתח שאפיין את החברה הסעודית בשנות שלטונו, ויש אף שיאמרו שעלתה לו בחייו. בחודש אוגוסט 1965 הגיע המתח לשיאו, כשמספר נסיכים דנו עם כמה מאנשי עלמא בדרכים לעצירת המלך מלהמשיך במדיניות הרפורמה בממלכה. בראש הקבוצה עמד הנסיך ח'אלד בן מסאעד בן עבד אל-עזיז שניהל מערכת תעמולה בכפרים, במסגדים ובעיתונות המקומית נגד מדיניותו של פיצל.[[34]](#footnote-34) הנסיכים ואנשי הדת הפנו את האצבע כלפי שר הנפט אחמד זכי אל-ימני שנתפס כמי שהיה מהתומכים הבולטים ביותר במגמת הרפורמה בממלכה. למרות החינוך האסלאמי האדוק שספג, לא חסך השר ביקורת מהעולמא. אל-ימני טען כי מערכת החוקים האסלאמית חייבת להיות מתורגמת ומותאמת לחיי היום יום, כך שתוכל לתת מענה לצרכים החברתיים והכלכליים המשתנים של החברה הסעודית.[[35]](#footnote-35) "החוק האסלאמי כפי שהובא אלינו מידי מורינו המכובדים, לא יכול לתת מענה לכל הבעיות החדשות הצצות בחברה האסלאמית [...] אפילו הנביא מוחמד הבחין בין מערכת החוקים הבסיסית של האסלאם ובין הבעיות היום-יומיות". לפיכך טען השר כי "מחובתם של חכמי הדת ללמוד את הבעיות המתעוררות בכל יום בשוקי המסחר, בבנקים ובביטוח, כדי שיוכלו לתת פתרונות ברוח האסלאם לחיי היום-יום של המאמין".[[36]](#footnote-36)

ב-3 בספטמבר 1965 הגיעו לידי שירות הביטחון הסעודי ידיעות מדאיגות על כך שח'אלד משמיע את דעתו בפומבי נגד הרפורמות שביצע המלך, וכי מצא אוזן קשבת אצל כמה מאנשי הדת הקיצוניים ומספר נסיכים לכוונתו להוביל הפיכה נגד פיצל.[[37]](#footnote-37) לאור רגישותו של פיצל לקידום הרפורמות והחשש ליציבות בית המלוכה, הוא החליט כי המשטרה המקומית תבודד את הנסיך ותביא אותו בפניו. עוד באותו היום הקיפו את ביתו של האמיר כוחות משטרה גדולים, שדרשו ממנו להתלוות אליהם לארמונו של פיצל. אולם האמיר ח'אלד סירב להיענות לדרישת מפקד כוח המשטרה המקומי והסתגר בביתו. לאחר שנכשלו הניסיונות לשכנעו לצאת מפתח ביתו הוחלט לפרוץ למעונו. ח'אלד שצפה בכוחות המתקדמים לעברו והיה מצויד בנשקו האישי, רץ אל הגג ופתח באש על אנשי המשטרה. כתוצאה מהירי נהרג קצין משטרה, ומספר שוטרים נוספים נפצעו באורח קל. בהוראתו של מפקד הכוח השיבו השוטרים אש אל ח'אלד והוא נהרג מן הירי.[[38]](#footnote-38)

המלך הסעודי חשש הן מפני נקמת דם והן כי נציגי הזרם השמרני בבית המלוכה ואנשי הדת יראו במותו של הנסיך עדות נוספת לכוונתו של המלך לצמצם את כוחם. ולכן החליט למנות ב-27 בספטמבר 1965 את דודו של הנרצח, הנסיך עבד אל-מחסן, למושל העיר מדינה. הייתה זו "דרכם של ערביי המדבר לפצות על אובדן של חיי אדם", דיווח השגריר האמריקני בסעודיה לממונים עליו בוושינגטון. ואולם הצורך לפצות את משפחת הנרצח, לא היה השיקול היחיד למינויו של עבד אל-מחסן לתפקיד. עבד אל-מחסן, מושל מדינה החדש, נודע כתומך במלך פיצל, וצידד במדיניות הרפורמה של המלך. המלך מצידו ציפה כי עבד אל-מחסן יצמצם את ההשפעה של חכמי הדת ושלוחיהם, אנשי "משטרת המוסר", שהטילו מורא על תושבי העיר והשתלטו על תפקידי המפתח באוניברסיטה המקומית.[[39]](#footnote-39)

המתח בין הכוחות נבע גם מאופייה של החברה הסעודית באותם ימים. זרים שהתהלכו ברחובות הממלכה דיווחו כי כמעט שלא ראו אנשים מבוגרים. תוחלת החיים הממוצעת הייתה אז 49.5 שנים, עובדה שאיששה את תחושות הזרים, וגם סיפקה את אחד ההסברים לשינויים שהנהיג פיצל. הגיל הממוצע בממלכה העיד על אוכלוסייה צעירה מאוד וחייב את הממשלה לתת לאזרחים מענים מתאימים בתחומי החינוך, התעסוקה, הרווחה, הרפואה ותרבות הפנאי. ומעל לכל אלה, נדרש מענה לאידיאולוגיות שפשטו באזור ואתגרו את החברה הסעודית המגוונת. השינויים הדרמטיים השתקפו בראש ובראשונה בהתנהגות הממשלה.[[40]](#footnote-40) זו אימצה יועצים מחברות זרות כמו "קרן פורד" או עובדים של חברת עראמקו שיעצו לממשלה כיצד עליה לקדם שינויים בממלכה.[[41]](#footnote-41)

הדאגה לצעירי הממלכה הייתה ככל הנראה הסיבה העיקרית לשינוי שביקש פיצל להוביל עוד כשכיהן בתפקיד יורש העצר. מלבד הרצון להכשיר כוח אדם שיוכל להשתלב במנהל ולגוון את הכלכלה המקומית, הטריד את פיצל גם חשש שבהיעדר מענה לצורכיהם, עלולה סעודיה להיקלע לסחרור חברתי. לנגד עיניו של פיצל עמדו משברים פוליטיים תכופים שאפיינו את מדינות האזור, והובילו בחלק מהמקומות להחלפת השלטון במנהיגים צעירים, כפי שארע בסוריה בשנת 1966 ומאוחר יותר בלוב.[[42]](#footnote-42)

לפיכך, החשש מרוחות השינוי שקידמו מנהיגי מצרים, סוריה ועיראק הביא את הממשלה הסעודית להקים מחלקות נוער שמטרתן לתת מענה לצורכיהם של הצעירים וגם לחזק את הזהות המקומית.[[43]](#footnote-43) כך למשל, הוקמה תנועת הנוער The boy scout movement שהייתה בעלת ניחוח לאומי. היא הפכה להיות פופולרית מאוד, ונראתה לעיתים כמו מיליציה צבאית קטנה. בחלק מהמקרים היו המדריכים מורים בריטים, אבל ברובם מדובר היה בסעודים שהצטרפו חודשים קודם לכן לארגון. לצד אלה ביקשה הממשלה לקדם את הצעירים בתעסוקה. היא שלחה את טובי בניה ללימודים גבוהים מחוץ לסעודיה, ועודדה אותם ללמוד רפואה במוסדות אקדמיים נחשבים. כמו כן ראתה הממשלה במתן הזדמנויות לצעירים בעלי נכויות משימה מרכזית, עד כדי כך שנשמעה טענה כי "בית הספר לעיוורים בריאד" היה המוסד הטוב ביותר בחצי האי ערב.[[44]](#footnote-44)

אפשרות נוספת שנפתחה בפני הצעירים הייתה הצטרפות למשטרה. הפשיעה הנמוכה עודדה אותם להתגייס לגוף זה, ולמעשה העבודה כללה לרוב ישיבה במשרד או כתיבת דוחות חנייה. בד בבד קמו מועדונים ביוזמתם של צעירים מקומיים, בחלקם הייתה טלוויזיה או שולחן פינג-פונג, ובחלקם הושמעו שידורי התעמולה מרדיו קהיר, הרדיו המושמע ביותר בממלכה, שביקש "לשטוף את מוחם" של הצעירים.[[45]](#footnote-45)

למרות שידורי התעמולה הצעירים הסעודים לא נטו לאמץ את הרעיונות של הכוחות המהפכניים. אחרי הכול, הצעירים בסעודיה היו שמרנים ובעלי נטיות דתיות. המוסדות להשכלה גבוהה בממלכה, כמו אוניברסיטת ריאד, הקולג' ללימודי הנפט והמינרלים בדהראן (College of Petroleum and Mineral Resources in Dhahran) ואוניברסיטת עבד אל עזיז בג'דה, לא הפכו להיות מעוזים של הכוחות המהפכניים, והצעירים שלמדו בהם כמעט שלא נפגשו בהפגנות ובאתגרים שזימנו רוחות השינוי. אומנם היו גם כאלה שנטו למהפכנות, אך היו אלה בעיקר צעירים שלמדו מחוץ לסעודיה. כ-1000 סטודנטים שלמדו בארצות הברית ערב המלחמה וספגו את האווירה של השינוי והאקטיביזם, היו ללא ספק מעורבים יותר בהבעת תחושות פאן ערביות.[[46]](#footnote-46)

על מנת להימנע ממנת חלקן של מדינות רבות באזור, השאיפה לשינויים עצרה כשהדבר נגע לפוליטיקה. אומנם פיצל נהג לומר: "איזו מדינה יכולה להציע חירות כמו שאנו מציעים? כל אדם יכול לעצור את המלך ברחוב ולהשמיע את קולו, אפילו בנושא של סכסוך קרקעות", אבל הוא היה רגיש מאוד לביקורת על עבודת הממשלה או לכל דרישה לשינוי של מבנה המערכת הפוליטית. בעיניו כל שינוי כזה פתח למעשה פתח לפעילות חתרנית של הכוחות שרצו בהפלתו, ובראשם מצדדי הסוציאליזם הערבי והקומוניזם העולמי. גבולות החירות היו ברורים; חופש הדיבור היה מוגבל מאוד, ובכל הקשור לעיתונות הזרה הופעלה צנזורה כבדה; לדוגמה, גורמי ביטחון מקומיים גזרו את כותרות העיתונים אם הופרה ההוראה והופיע אזכור של מדינת ישראל. ודוגמה נוספת קשורה לשירותי הדואר: בעוד שהקשר בין התושבים בסעודיה היה נוח מאוד, ומכתב הגיע ליעדו בדרך כלל בתוך יומיים, כשמדובר היה ביעד חיצוני, לא ברור היה מתי יגיע המכתב, ואם יגיע בכלל, בשל הצנזורה. הבדיחה שנפוצה בקרב המורים הבריטים ששירתו בממלכה הייתה שהדואר צובר המון מכתבים, ואז יום אחד מעמיס אותם על גמלים, והם מעבירים אותם למקום שכוח אל במדבר.[[47]](#footnote-47)

מבחינתו של פיצל, גישתו הנוקשה כלפי הדרישה מן השטח לשינוי פוליטי נבעה מהמציאות הביטחונית הרגישה שאליה נקלעה הממלכה מאז המלחמה בתימן, והגיעה לשיאה ערב מלחמת ששת הימים. בין השנים 1966–1967 הגיעה לשיאה המתקפה הצבאית-תעמולתית שניהלו הכוחות המהפכניים במזרח התיכון בראשותן של מצרים, סוריה ועיראק נגד סעודיה. המתקפה כוונה בעיקר נגד אישים בכירים, מתקנים אסטרטגיים ומוסדות שלטון.[[48]](#footnote-48)

ערב המלחמה פעלו בסעודיה מספר ארגונים אופוזיציוניים בעלי זיקה לרעיונות המהפכניים שקידמו מצרים, סוריה ועיראק. כך למשל "איחוד בני חצי האי ערב" (אתחאד שעב אל-ג'זירה אל-ערביה) הוקם בשנת 1947 בסעודיה,[[49]](#footnote-49) ונתמך על ידי גורמי צבא מדרג הביניים, עובדי מנהל ופועלים בחברות הנפט. הארגון קרא להקמת רפובליקה סוציאליסטית, שתייצג את כלל הכוחות שפעלו בממלכה.

באותו זמן פעלה גם "החזית הערבית לשחרור לאומי", תנועה שתבעה להעניק לתושבי הממלכה אפשרות להחליט על אופייה הפוליטי, כלומר מונרכיה או רפובליקה. מצעה של התנועה הושפע במידה רבה מהבעת' העיראקי, ובמידה מסוימת גם מרעיונות נאצריסטיים. ואולם התנועה סבלה מסכסוכים פנימיים כיוון שהיא הורכבה משיעים, פלסטינים, מצרים וסורים שסירבו לשתף פעולה יחד. לצידה פעלה גם תנועת "הסעודים החופשיים". שמה של התנועה מלמד על הזיקה של הארגון למצרים, אבל גם על העובדה שהייתה להם אחיזה בקרב כוחות הצבא. תפיסות הארגון תאמו את האידיאולוגיה הנאצריסטית שקראה להפלת המשטרים המלוכניים במזרח התיכון. אנשיה, רובם ככולם בוגרי אוניברסיטאות מצריות, ראו בדגם המצרי מודל לחיקוי. בראשית דרכה התמקדה התנועה בעיקר בהפצת כרוזים, אך בשל התמיכה שהייתה לקבוצה בקרב כוחות הצבא והאליטה האינטלקטואלית הסעודית כדוגמת מורים, סטודנטים, סוחרים, רופאים ואנשי מנהל, היא החלה להקים גם תשתית צבאית, במטרה להפיל את בית המלוכה הסעודי.[[50]](#footnote-50)

הפעילות של הקבוצות המהפכניות נעשתה בין היתר במסגרת של קבוצות אופוזיציוניות מקומיות. ארגונים אלה שהצליחו להוביל לתוצאות מוגבלות, היו נעדרי אידיאולוגיה משותפת ברורה, נטולי הישגים פוליטיים משמעותיים ופרוסים על פני הממלכה ללא הנהגה מסודרת. קבוצות ותנועות מקומיות אלה ביקשו לנצל את האווירה המתוחה באזור ערב המלחמה כדי לקדם מטרות פוליטיות וחברתיות. הן נטו לחבור למדינות המהפכניות בשל המסר הרעיוני שנשאו והתמיכה המוראלית והחומרית שקיבלו מהן. לימים נודעה להן השפעה גם על עוצמת השיח והביקורת על הממשלה הסעודית בכל הקשור להתגייסותה של סעודיה למאבק הערבי נגד ישראל בעת מלחמת ששת הימים.[[51]](#footnote-51) מלחמת ששת הימים שמה קץ למרבית הפעולות היזומות מצד קבוצות מהפכניות בתוך סעודיה שנתמכו או קיבלו את השראתם מאידיאולוגיות פרו נאצריות, בעת'יסטיות או קומוניסטיות.[[52]](#footnote-52)

תנועת "הסעודים החופשיים" הייתה למעשה ביטוי רחב ועמוק ליחסים המורכבים של הצבא עם המדינה הסעודית. לנוכח האיומים מצד מצרים, סוריה, עיראק ותימן נעשו מאמצים לשפר את יכולות הצבא, שחלקם הופנו לרכש ציוד מתקדם. אך מנגד, גבר החשש בקרב השלטון מפני קבוצה צבאית בעלת נגישות לנשק, מתוך הבנה כי את הכוחות המלוכניים או הפוליטיים במזרח התיכון בשנות החמישים והשישים החליפו קציני צבא חמושים. כך קרה במצרים, סוריה, עיראק ולימים גם בלוב ובסודאן.[[53]](#footnote-53)

התסכול מהיעדר ההשקעה בצבא מצד בית המלוכה, לצד תחושות אפליה על רקע מוצא ואזור, ליוו את הקצונה הצעירה והביאו כמה מן הצעירים לזרועות גורמים מהפכניים שפעלו במרחב הערבי. קצינים רבים הוכשרו מבחינה מקצועית במצרים או שהכשירו אותם קצינים מצרים שהגיעו לסעודיה במהלך שנות החמישים, ולפיכך נחשפו לאידיאולוגיה הנאצריסטית במלא עוצמתה.[[54]](#footnote-54) כך למשל, סולטאן כשר ההגנה דחף עבור ערים לקציני צבא. כמו כן המלך פיצל דיבר ארוכות על הצורך בחיזוק הצבא, ורכישת מערכות מתקדמות. הקשר של בית המלוכה עם השבטים בצבא והמשמר הלאומי הביא ליותר מעורבות של בית המלוכה בקרב כוחות הביטחון, ובשנת 1966 היו כבר 15 נסיכים ששירתו בחיל האוויר, בצבא ובחיל הים. למרות זאת קשה להעריך עד כמה היה הצבא נאמן לבית סעוד, ובעיקר כשמדובר בדור הצעיר שהתחבר מאוד לרוח השינוי והמאבק של המדינות המהפכניות, ובראשן מצרים.[[55]](#footnote-55)

ניתן לשרטט בקווים כלליים את תנועת המחאה המהפכנית שפשטה בסעודיה בשנות השישים, ופעילותה נעצרה במידה רבה בעקבות מלחמת ששת הימים. מרביתה הייתה תוצר של תסכול חברתי שנישא על גבי נחשול המהפכנות הערבית. מהפכנות זו הייתה אצטלה רעיונית לשאיפות אינטרסנטיות, רצון להעניק נופך אידיאולוגי לפעילותה של האופוזיציה. מרבית הכוחות שפעלו בזירה הסעודית הונעו מתוך תחושות תסכול חברתי-כלכלי, ולאו דווקא מתוך הזדהות כנה עם האידיאולוגיות המהפכניות שבהן התהדרו. חלק מן הקבוצות קמו אך ורק מתוך שאיפה לבטא מחאה עממית קולנית כלפי בית סעוד.[[56]](#footnote-56)

הארגונים הבולטים שפעלו בממלכה, ובראשם "החזית הלאומית לשחרור סעודיה", "הקצינים החופשיים" ו"איחוד בני חצי האי ערב", לא נשאו מסר אידיאולוגי ברור, וחבריהם השתמשו בארגונים כמסגרת שנועדה לקדם את השאיפות של קבוצה זו או אחרת. הקבוצות המתוסכלות מבית ניצלו את האווירה המהפכנית במדינות המזרח התיכון "כקרדום לחפור בו" להפלת בית סעוד. עיקר שאיפתן הייתה להשיג סיוע מורלי, כלכלי ולוגיסטי מזרמים מהפכניים אחרים שפעלו במזרח התיכון, ובראשם מצרים שהייתה המעצמה החשובה הבלתי מעורערת באזור, עד מותו של הנשיא נאצר. בסופו של דבר, כוחן של התנועות היה מוגבל, והן לא הצליחו להביא להישגים משמעותיים.[[57]](#footnote-57)

הסיבות למיעוט ההצלחה מגוונות וקשורות במרחביה הגדולים של הממלכה, במרחקים בין הקבוצות, ברקע החברתי השונה של הקבוצות ובחוסר באמצעי תקשורת מפותחים בחלק מאזורי הממלכה. כל אלה הקשו על יצירת רעיונות אידיאולוגים משותפים ואחידים, על שיח קבוע בין כלל הגורמים שתמכו ברעיונות הנאצריסטיים, ועל היעדר הנהגה משותפת. התנועות המהפכניות חסרו הישג פוליטי או צבאי משמעותי כמו זה שהושג בתימן, סוריה, מצרים, לוב ואפילו ירדן. אבל מעל לכל הן נכשלו כי השלטון הסעודי היה נחוש לדכא אותן בשיטת המקל והגזר – הגדלת הסיוע לאזרחים מקופת העושר של הממלכה, לצד פעילות נחרצת ולעיתים חסרת פרופורציות לגודל האיום, שנועדה לדכא כל ניסיון לאתגר את השלטון.[[58]](#footnote-58)

הקבוצה שהייתה מזוהה יותר מכל עם הקו המהפכני והיוותה את האיום החמור ביותר על האינטרסים הלאומיים של סעודיה הגיעה דווקא מקרב העובדים הזרים. בשנות השישים נאמד מספרם ב-300,000, ומרביתם הגיעו ממדינות ערביות כמו מצרים, תימן, סוריה ואף היו ביניהם פליטים פלסטינים. חלקם הגיעו לממלכה כעובדים שהביאו חברות שהיו מעוניינות בכוח אדם זול, שלא היה קשור עימן בהסכמים כובלים; את האחרים, כמו המורים, הביאו השלטונות באופן רשמי בשל המחסור בכוח אדם מקצועי. העובדים הזרים הפלסטינים, לעומת זאת, נכנסו לממלכה ברשות השלטונות, וזכו להיתרים רבים כחלק מהדרישות של הליגה הערבית לשילובם בכלכלה.[[59]](#footnote-59) כך למשל, במחוז אל-בהא לא היו רופאים מלבד רופא פלסטיני ורופא סורי שהגיעו מעת לעת לטפל בתושבי האזור, ובבית הספר המקומי הובילו את מערכת החינוך שבעה מורים פלסטינים ומורה סורי אחד.[[60]](#footnote-60)

המספר הכולל של עובדים זרים היה פחות מעשרה אחוז אך הם מצאו מקום בצמתים החשובים ביותר כמו מערכת החינוך, מערך ההסברה, חברות הנפט, הבנקאות והמסחר, ולפיכך היה כוחם רב בצורה ניכרת משיעורם באוכלוסייה. לדוגמה, היו אלה עובדים זרים מצרים שכתבו בשנת 1947 את קוד העבודה המקומי, ובמשך שנים היו הם היחידים שממש הבינו את החוק הזה. ואולם עם התגברות המתח המדיני בין המדינות המלוכניות למהפכניות, טענו השלטונות הסעודיים כי בין העובדים הזרים היה גם יסוד מתסיס, נתון להשראה של ארץ מוצאם. בשל ההשפעה עליהם ובשל החשש ליציבות החברה, הודיע שר הנפט הסעודי לחברת עראמקו בתחילת יוני 1965, כי לא תותר עוד עבודה של סורים או פלסטינים בחברה, מלבד אלה עם דרכון ירדני.[[61]](#footnote-61)

ערב המלחמה שהו בממלכה 63,000 פלסטינים, שהתגוררו בעיקר באזור חג'אז ובאזורי הנפט במזרח הממלכה. הקהילה הפלסטינית התחלקה לתושבי קבע ולעובדים זרים. הפלסטינים שהגיעו לפני מלחמת 1948 והיו בעלי אזרחות סעודית, נמנו עם המעמד הבינוני במדינה, וכמה מהם החזיקו בעמדות מפתח בפעילות המסחר והמנהל הסעודית. לדוגמה, חסין סראג' שימש כמזכיר כללי של הליגה האסלאמית, עוני אל-דג'אני נשא בתפקיד בכיר במשרד החוץ הסעודי, ומשפחות ג'מיל ואג'ד פעלו בתחום המסחר. מנגד, העובדים הפלסטינים שהגיעו לאחר מלחמת 1948, השתלבו בעיקר בתעשיית הנפט וההוראה, אך לא זכו לאזרחות סעודית. בשנת 1966 על רקע התגברות האיום הפנימי על סעודיה, החלו שירותי הביטחון הסעודים לגרש פלסטינים משטחי הממלכה, בעיקר כאלה שמקורם היה מעזה והיו תחת השפעה מצרית.[[62]](#footnote-62)

במרוצת השנים העלו העובדים הזרים תביעה לשיפור תנאיהם הסוציאליים, ואף אימצו אידיאולוגיות של שמאל חברתי, שחיברו אותם עם מעצמות אזוריות כמו מצרים, סוריה ועיראק. בשנים 1953 ו-1956 פרצו מהומות קשות בערי הנפט הסעודיות; את האירועים הנהיגו בעיקר עובדים זרים מצרים ופלסטינים, שמחו על מדיניותה של סעודיה כלפי עובדי הנפט ועל מדיניותה של השושלת הסעודית בזירה הבין-ערבית. התארגנות העובדים הזרים הייתה לרועץ לממשלת סעודיה. משנת 1958 הבהירה סעודיה את עמדתה בנושא, כשאסרה על התארגנות עובדים ואיגודים, איסור שבשנת 1959 עמד בניגוד להחלטה של ארגון העובדים הבין-לאומי ICATU (International Confederation of Arab Trade Unions) כי העובדים הסעודים יהיו כפופים להחלטות האיגוד. הסעודים הבהירו, כי מבחינתם כל מה שנוגע אליהם יטופל במסגרת משרד העבודה והרווחה ו-Supreme Labour Commitee, או דרך פנייה למושל המחוז במקרה של אי שביעות רצון מהחלטות בית המשפט.[[63]](#footnote-63)

הקריאות נגד חברת הנפט עראמקו נשמעו גם מצד אזרחיה השיעים של סעודיה ולא רק מקרב העובדים זרים, שכן האפליה כלפי השיעים הורגשה גם בחברת הנפט עראמק"ו. בשנות השישים חיו בסעודיה כ-260,000 שיעים; אוכלוסיית השיעים התרכזה בערים הפוף, אל-קטיף ואל-מברז, השוכנות באזור אל-חסא, וכן באזור נג'ראן; מתוך 50 הכפרים שהיו באזור אל-חסא, 35 כפרים היו מאוכלסים בשיעים. ביתר הכפרים והערים שבמחוז המזרחי ניתן היה למצוא אוכלוסיות מעורבות של שיעים וסונים החיות זו לצד זו.

שיעור הפועלים השיעים שהועסקו בתעשיית הנפט נאמד ב-25 אחוז מכלל כוח העבודה. ממשלת סעודיה תבעה כי מעמדם של השיעים בחברת עראמק"ו יהיה נמוך מזה של העובדים הסונים; לפיכך העובדים השיעים קיבלו משכורות נמוכות מאלו שזכו להם העובדים הסונים, קידומם היה איטי יותר, ונאסר עליהם לפקח על העובדים הסונים; מרבית השיעים לא הצליחו להשתלב בחברות מעל לדרג הביניים, ואלו שהצליחו לעשות כן, יכלו לפקח רק על אחיהם; כמו כן מרבית השיעים הועסקו בעבודות תחזוקה, בעבודות השירות ובאגף הייצוא. כל אלו גרמו לזעם ולתסכול רב בקרב העובדים השיעים בחברות הנפט ולהתעצמות של תחושות אנטי-מלוכניות ומערביות. בתחילת שנת 1967 העלו נציגי השיעים דרישות חדשות מהמלך פיצל. בכירים שיעים שיצאו במשלחת אל המלך ביקשו רשות להקים מסגד חדש בעיר דמאם, דרשו תשלום לקאדים שיעים ומעל לכל דרשו להקים בתי משפט שיעים, כמו אלה שפעלו בבחריין ובעיראק באותה התקופה. בעקבות כך נכלאו מנהיגי השיעים והמלך פיצל ענה להם: “Our Country is the country of the Muslims and you are all the same. There is no discrimination between Sunnis and Shia’s…". דבר זה העצים את המתח הקיים בין העדה השיעית לבין השלטון הסעודי.[[64]](#footnote-64)

העדה השיעית בסעודיה, כמו גורמים אחרים בתעשיית הנפט, הייתה נתונה אף היא להשפעה קומוניסטית, אבל זו כבר החלה בתקופת מלחמת העולם השנייה. הקשר של בני העדה לגוש הסובייטי התהדק בשלהי שנות החמישים, בתקופה שבה שלט בעיראק הנשיא קאסם, שאפשר את פעילותן של התנועות הקומוניסטיות במדינתו. השיעים של עיראק שהיו בקשרים טובים עם אחיהם בסעודיה, עשו נפשות לתנועה הקומוניסטית גם במחוז המזרחי, וגייסו לשורותיה כמה מאות תומכים מקומיים. אלו הקימו תאים מחתרתיים ופעלו נגד מוסדות ואישים סעודים.

הנהירה של השיעים הסעודים לזרועות התנועות הקומוניסטיות נבעה בין השאר מחשדנותם כלפי תנועות השמאל הערביות. השיעים סברו כי רעיונותיהם של הוגי הסוציאליזם והאחדות הערבית, מקורם באסלאם הסוני שהפלה אותם, מאמינים שהשתייכו לזרם השיעי. לעומת תנועות השמאל הערביות, המצע הקומוניסטי הציע שוויון מלא לכל בני האדם, דבר שבני העדה השיעית שיוועו לו. כל אלה יצרו כר נוח לפעילות חתרנית ומחאתית באזור הרגיש ביותר מבחינת הסעודים ושוק הנפט העולמי כולו.[[65]](#footnote-65)

המוטיבציה של פיצל לערוך רפורמות נבעה מן ההכרח להתמודד עם האתגר שהציבו בפניו המדינות המהפכניות ובראשן מצרים. החשש מפני התקרבות הצעירים לרעיונות המהפכניים, לצד הלחץ האמריקני לבצע שינויים רדיקליים, הביאו את המלך פיצל להבנה שהשינויים והרפורמות חיוניים ליציבות הממלכה. גישתו של פיצל העמידה אתגר גדול בפני בית סעוד: מצד אחד נוצרו ציפיות מצד מחנה המודרניסטי, ומנגד עלו חששות מצד הכוחות השמרנים שהיו הבסיס הלגיטימי לשלטון. השינויים והרפורמות טלטלו לא פעם את בית המלוכה הסעודי, בתקופה שבה סעודיה עדיין נעדרה זהות לאומית חזקה.

**ג. הכלכלה הסעודית**

הוויכוח בין מצדדי הקדמה לבין הכוחות השמרניים הוכרע לבסוף מכורח תפקידה המרכזי של סעודיה בכלכלה העולמית. עד שהתגלה בסעודיה הנפט, בשנות השלושים של המאה העשרים, היא שימשה כצומת מסחר וכמארחת של העולים לרגל שהגיעו לערים הקדושות לאסלאם. מן הרגע שבו הפכה ליצואנית הנפט הגדולה ביותר באזור, והכנסותיה עלו מ-313 מיליון דולר בשנת 1959 ל-909 מיליון דולר בשנת 1967, השתנה מעמדה הבין-לאומי. למרות העלייה בהכנסות והציפיות להגדלת התפוקה בשנים הבאות, הבינה הממשלה את החשיבות ביצירת הכנסות ממקורות אחרים שאינם נפט, ובהפניית משאבים ליצירת הכנסות נוספות.

רווחי הנפט, כפי שהוכח לא פעם במזרח התיכון, לא תמיד יצרו צמיחה. הוכחות לכך ניתן למצוא בתוצאות המדיניות הבזבזנית של המלך סעוד או בתוצאות ההתנהלות של ממשלת עיראק משנת 1958 ואילך. העלייה בהכנסות ממכירת הנפט, שהגיעו ל-85% מהכנסות המדינה, והעלייה ברווחים מפעילות זו בתקופתו של פיצל, נבעו אם כן מניהול נכון, יציבות פוליטית ביחס למדינות השכנות והמעורבות של עראמקו בכלכלה. מעורבות זו יצרה כוח אדם איכותי שאף הביא לבסוף לכך שמדינות עם זיקה קומוניסטית כמו מצרים ביקשו להישען על משק האנרגיה של הממלכה.

עראמקו הפכה למנוע הצמיחה של הממלכה. באזור המזרחי של סעודיה היא הייתה אחראית על הקמת בתי ספר; היא ייבאה מורים ומנהלים אמריקנים שידעו ליצור מערכת חינוך מותאמת לצורכי החברה, והיא אפשרה חינוך גם לנשים. המערכת החינוכית שהוקמה במזרח השפיעה על חלקים נוספים בממלכה, והביאה להקמת בתי ספר דומים גם במרכזה. שם הביאו בתי הספר קדמה גם למעוזי השמרנים של הממלכה, כמו למשל בעיירה ברידה. אזרחים אמריקנים שעבדו בעיירה במסגרת פרויקטים של פיתוח הממלכה נדרשו לעבור לגור בעיר, ולמרות החשש הם דיווחו כי בסך הכול הם חיו בשלווה עם התושבים. מעברם של היועצים האמריקנים והתמיכה של הממשלה הביאו להקמת שדה תעופה, כבישים חדשים, פרויקטים חקלאיים ובתי ספר מקומיים. השפעת הכוחות הדתיים ירדה בהדרגה, אף שעדיין הייתה חזקה.[[66]](#footnote-66)

הכלכלה הסעודית תחת פיצל הייתה במגמת צמיחה; המלך שם דגש על תקציב הפיתוח וצעד זה הניב פירות. ערב מלחמת ששת הימים עמד תקציבה של סעודיה על כמעט מיליארד דולר; כ-50 אחוז מהתקציב יועד לפיתוח פרויקטים, וכ-30 אחוז מהתקציב הופנה לביטחון, וזאת על רקע מגוון האיומים על הממלכה, בעיקר מצידה של מצרים. תקציבי הפיתוח המוגדלים הופנו לשיפור רשת התקשורת הטלפונית, הקמת תחנות טלוויזיה בריאד ובג'דה, סלילת כבישים חדשים, בניית נמלי תעופה חדשים בג'דה ובמחוזות המרוחקים, הרחבה של נמל התעופה של ריאד, הקמת בית זיקוק בג'דה, בניית מפעל פטרוכימיה ואמוניה במחוז המזרחי והשקעה במוסדות להשכלה יסודית, על תיכונית וגבוהה. במקביל, כמות הבזבוזים ירדה באופן ניכר, והתקציב נותר מאוזן. נראה היה כי הקמתה של הוועדה המרכזית לתכנון (Central Planning Commission) בתחילת 1965, שנועדה להחליף את המועצה העליונה לתכנון (Supreme Planning Board), הביאה לשינוי מנהלי. הוועדה החדשה הייתה כפופה למלך ישירות, מחויבת לתוכנית החומש, והדבר ניכר באווירה העסקית ששררה בממשלה, ובמאמצים לקדם מהלכים גם עם חברות זרות. [[67]](#footnote-67)

יוקר המחייה במדינה נותר יציב יחסית למרות הגידול בכלכלה ב-50 אחוז בשנים 1963–1967. מגזר הבנייה צמח בקצב מהיר מאוד, כלי רכב חדשים עלו על הכביש, והחנויות מלאו מוצרי טובין. הסוחרים של חג'אז רשמו הכנסות יפות בעקבות העלייה לרגל והגידול בייבוא, עסקים רבים נעזרו בסיוע ממשלתי, ונראה היה כי נמצאה עבודה לכל סעודי שחיפש אותה. ההצלחה הכלכלית הביאה את ממשלת בריטניה למנות נספחים כלכליים חדשים בריאד, ומדינות כמו ארצות הברית, יפן, בריטניה ומערב גרמניה שביקשו להיכנס לשוק הסעודי, מצאו עצמן בתחרות אלה מול אלה.

פיצל שם לו למטרה לשפר את המנהל, ואומנם בדרגי הניהול נראו יותר צעירים מוכשרים ומבטיחים, כמו סגן שר האוצר ושר החקלאות חסן משערי, שסימל שכבה דקה של אנשים מוכשרים מאוד שהניעו את עבודת הממשלה כולה. משערי היה לאומן סעודי חרוץ ואמביציוזי, רפורמטור, פרגמטי, יצירתי, מנהלן מעולה, ומעל לכל זכה לאהדתו של המלך.[[68]](#footnote-68) אכן נרשם שיפור בניהול המדינה, אך עדיין לא היה מספק: אפשר היה להבחין בבעיות כמו ההוצאות על מסגדים שהוערכו בשנת 1964 שלוש פעמים יותר מההוצאות על חינוך ובריאות יחד; מערכת הרפואה הייתה רחוקה מלהיות משביעת רצון; שעות העבודה בממשלה היו קצרות מדי; שיטות העבודה במנהל לא היו ברורות דיין, והוצאות רבות נגרמו בגין העסקת עוזרים ויועצים רבים; חלק מן השרים עבדו רחוק מן הבירה, שבה פעלו מרבית המשרדים, דבר שהביא לקשיים בתקשורת והעלה את רמת ההוצאות.[[69]](#footnote-69)

האתגר הגדול שעימו התמודדה סעודיה לאורך השנים היה הגדלת הכנסות המדינה שלא ממקורות נפט. המכשול לכך היה שילוב של היעדר כוח אדם מתאים והיעדר הכשרות נאותות של עובדי הממשלה. המנהל שהיה בתהליכי מעבר ומנופח בעובדים מיותרים התקשה לקדם תהליכים חיוניים. הממשלה תחת פיצל קיצצה באופן ניכר בהעסקת כוח אדם וצמצמה העלאות בדרגה, אך גולת הכותרת במאמציה של הממשלה היה ניסיונותיה להכשיר ולשפר את כוח האדם.

למרות הגידול במערכת החינוך הסעודית, הקושי נותר בהכשרה הלא נאותה של מסיימי התיכונים ובוגרי האוניברסיטאות. התוצאות של אוניברסיטת ריאד ושל הקולג' למדעי הנפט והמינרלים College of Petroleum and Mineral Resources)) בדהראן לא השביעו רצון: תלמידים מעטים יחסית הצליחו בבחינות הגמר, וביניהם קטן היה חלקם של אזרחי סעודיה. רובם היו פלסטינים או סורים. בעיה נוספת התגלתה בקרב חלק מהמורים – הם יצרו אווירה אנטי מערבית, ודיווחים העלו כי חלקם הובילו את הקו שהתנגד לנוכחות של הכוחות הבריטיים והאמריקנים בממלכה.[[70]](#footnote-70) עיקר הקושי היה נעוץ ביכולת להביא מורים איכותיים לממלכה. ניסיון להביא מורים לאנגלית דרך המועצה הבריטית (the British Council) לא עלה יפה בשל האקלים הקשה והאכיפה הנוקשה של חוקי האסלאם בידי משטרת המוסר, שהרחיקו זרים.[[71]](#footnote-71)

הממשלה הסעודית הטילה את יהבה בנושא הכשרת כוח האדם על כתפי הוועדה המרכזית לתכנון (Central Planning Organization) ואף ביקשה סיוע מקרן פורד (Ford Foundation) וחברת עראמקו. השאיפה לשיפור איכות כוח האדם באה לידי ביטוי למשל בעלייה בשיעורי השפות שהציעה הממשלה לעובדיה. במשרדי ממשלה שבהן העובדים עמדו בקשר ישיר עם הקהילה הבינלאומית, כמו הסוכנות המוניטרית הסעודית (Saudi Arabian Monetary Agency), נרשם ביקוש רב לשיעורי ערב באנגלית. כמו כן הוצעו בטלוויזיה סדרות כמו "let's Learn English" ששודרו בשעות 18–19 בכל ערב, כדי לחשוף את האזרחים לשפה האנגלית. גם פתיחתה של אוניברסיטת ג'דה בספטמבר 1967, שהמרצים למקצועות האנגלית, המתמטיקה והמדע היו מחצית מן הסגל הראשוני שלה, העידה על שינוי הכיוון של הממלכה.[[72]](#footnote-72)

מערכת החינוך הסעודית השתנתה במהירות יחסית. מתפיסה מסורתית של חינוך, שבו חבורת נערים יושבים במעגל סביב מורה במסגרת השבט, היא עברה לתפיסה מערבית של לימוד באוניברסיטאות. הדרך לשינוי רדיקלי הייתה רצופה קשיים. כך למשל, מרבית בוגרי האוניברסיטה ביקשו להצטרף לשירות הציבורי, אך הדבר היה תלוי בקשרים שלהם עם הממונה על החינוך Director of Education)), שהיה בכל מחוז. הממונה שהיה האחראי על תקציב החינוך היה זה שגם החליט מי יכול לקבל סיוע לימודי, והדבר יצר שחיתות וקידם מקורבים.[[73]](#footnote-73)

עניין נוסף היה חינוך לנשים. בראשית שנות השישים היה אסור לנשים ללמוד באוניברסיטה. במקרים רבים ההורים לא רצו להשקיע בחינוך גבוה לבנות, ואם כבר החליטו לעשות כן, הם העדיפו לשלוח אותן ללימודים בביירות או ברומא.

למרות הקשיים סעודיה צעדה קדימה, בעיקר בזכות הנפט שבאדמתה. בשנת 1965 הפיקה עראמקו 2.05 מיליון חביות נפט ביום, בשנה לאחר מכן הפיקה 2.4 מיליון חביות, ובשנת 1967 כבר הפיקה 2.75 מיליון חביות ליום. בכך הצליחה לשמור על גידול בקצב ההפקה השנתי של 15–17 אחוז. העלייה בתפוקה הייתה בעיקר בזכות העבודה המשותפת היעילה של הממשלה עם הנהלת חברת עראמקו. בשנות השלושים הפכה עראמקו לחברה שהיא מדינה. היא הייתה מעורבת כמעט בכל פרויקט חשוב באזור המזרחי. היא הפכה למקור ההכנסה העיקרי של הממשלה, לבסיס הכלכלה, למקור התעסוקה, להכשרת כוח האדם, לפעילות המסחר, לשותפה להקמתן של ערים, בתי חולים, שדות תעופה, בתי ספר ואפילו מערכת חוק פנימית. מעל לכל היא הצליחה לשמור על מערכת יחסים טובה עם הממשלה הסעודית באמצעות גמישות מחשבתית, למידה מכישלונן של חברות אחרות באזור ועמדה תקיפה של הממשלה כלפי גורמים מאתגרים. היכולת שלה להתרכז בהפקה, הובלה וזיקוק והעברת כל שאר העבודות לקבלני משנה יצרה קשרים עם המקומיים והפכה אותם למעין שותפים. כך למשל בשנת 1967 רכשה החברה מוצרי טובין בסכום שהוערך על ידי ממשלת בריטניה ב-8 מיליון שטרלינג. הקשר של החברה עם החברה המקומית חיזקה את מגזר העסקים ואף סייעה לצעירים להשתלב בעבודות שונות לאחר שהעניקה הלוואות נוחות לצעירים כדי לרכוש בתים בסביבת פעילותה.[[74]](#footnote-74)

ככל שהתחזק מעמדו של הנפט כמקור אנרגטי חשוב, כך התגברו הקולות החיצוניים שדרשו ממדינות הנפט הערביות לעשות שימוש מדיני ולא רק כלכלי במשאב שבשטחן. ב-8 במרץ 1965 נשמעה בקונגרס הנפט הערבי בקהיר דרישה להשתמש בנפט ככלי מדיני, וללחוץ על ארצות הברית לבחון מחדש את יחסיה עם ישראל. ואולם הקריאה לשימוש בנשק הנפט לא זכתה לאהדה בכלל המדינות הערביות, ובכללן מדינות שהיו מזוהות עם הקו האנטי מערבי כמו עיראק. לעיתים היה מדובר בניגוד אינטרסים. למשל, עיראק קיימה באותו זמן שיחות עם חברות נפט זרות שפעלו בשטחה, ולא רצתה לפגוע במשא ומתן שנוהל עימן. ומעל לכל הדהד הניסיון הכושל של ראש ממשלת איראן בראשית שנות החמישים, מוחמד מצדק, להלאים את הנפט שנמצא בשטחו,ניסיון שהביא לתוצאה העגומה של משבר חמור עם חברות הנפט, וגרם להדחתו של ראש הממשלה כעבור מספר שנים. משבר מסוג זה לא עודד את הממשלות לעשות מהלך דומה ולהטיל חרם נפט.[[75]](#footnote-75)

בשנת 1965 התייחס העיתון הסעודי אל-עכאט' לקריאה הערבית שהושמעה כלפי מדינות הנפט. הוא הביע ביקורת נוקבת נגד העמדה שהושמעה בקונגרס כי הערבים צריכים להלאים את הנפט, לשמור את הנפט באדמה או לעשות שימוש בנפט נשק כנגד מדינות המערב, כדי לשנות את עמדתן כלפי ישראל. הוא טען כי הערבים נטולי ניסיון בתחום הנפט, ויעברו שנים עד שיבינו בנושא או יצליחו להשיב את התפוקות הנוכחיות אחרי הטלת חרם. בינתיים, טען העיתון, ההכנסות מנפט הן עניין של חיים ומוות עבור מדינות ערב. נטען במאמר כי הנפט לא יכול לשמש כנשק לפתרון הבעיה הפלסטינית. להפך, סבר כותב המאמר, סלימאן אל-קאדי: הערבים צריכים להשתתף בעלויות של חימוש הפלסטינים במטרה להילחם מלחמת גרילה נגד ישראל, והדרך להשיג זאת היא תמיכה באמצעות הנפט בארגוני הגרילה. הקו הזה שפרסם העיתון, ביטא באופן כללי את הקו הסעודי, ובעיקר יצא נגד הנשיא הסורי אמין אל-חאפט', שקרא למדינות הנפט להפסיק לייצא את הנפט עד שמדינות המערב יפסיקו את התמיכה בישראל.[[76]](#footnote-76)

סעודיה, כווית ולוב הביעו הסתייגות חריפה מן הקריאה לעשות שימוש פוליטי בנפט, שכן באותן שנים הן ביקשו להגדיל את תפוקתן היומית כדי למלא את הביקוש במדינות מערב אירופה, ומשמעות הסנקציות הייתה עלולה להיות פגיעה בכלכלתן. מצד גורם בכיר מאוד בסעודיה, ככל כנראה השר ימני, נשמעה ביקורת חריפה בנוגע להחלטה שהתקבלה בכנס הנפט הערבי החמישי בקהיר. הגורם הזהיר מפני הקריאה של הכנס להקים גוף כלכלי שיגייס כסף מקומי בלבד עבור חיפושי נפט במדינות ערב, כך שהערבים לא עוד יהיו תלויים בגורמים חיצוניים. הוא סבר כי גם אם יהיה מספיק כסף להשקעה, הידע המקצועי בתחום חסר לממשלות המקומיות, ולכן יביא בטווח הארוך לפגיעה בתפוקה המקומית. הגורם הבכיר ביקר את הקריאה מצד גורמים כמו מממשלת מצרים ששלטה בתעלת סואץ לעשות שימוש בנשק הנפט או בענפים כלכליים אחרים במזרח התיכון כמו החקלאות והתיירות, כדי לפגוע במערב. עורך העיתון הסעודי אל-נדווה היה אפילו בוטה יותר, ואמר שסעודיה מוכנה לעשות שימוש בנשק הנפט הערבי אם שאר המדינות, יהיו מוכנות למעשים דומים כמו למשל הלאמת תעלת סואץ הנשלטת בידי מצרים או קטיעת קווי הנפט העוברים בשטחי סוריה ומייצרים למדינות אלה הכנסות עקיפות. משמעות הדברים היא שסעודיה של שנת 1965 אימצה מדיניות פרגמטית כלפי נשק הנפט, אך הלחץ עליה התעצם ככל שהשיח בנושא הסכסוך הערבי ישראלי התעצם.[[77]](#footnote-77)

הקריאה לשימוש בנפט למטרות פוליטיות חלחלה לשיח בחברת עראמקו, שכן המתח בין חברות הנפט לעובדים הזרים התעצם ככל שרוחות המהפכנות גברו. התביעה לזכויות והטענות על ניצול הפכו ליותר ויותר תכופות ככל שהמדינות המהפכניות תקפו את החברות הזרות על שהן עושקות את מדינות הנפט הערביות. ארגון שפעל בסעודיה ונשא את השם "Arabian Peninsula Labour Organization" הפיץ בשנת 1965 פמפלטים בנוגע להדרת זכויות העובדים ותלונות על שכר לא הוגן. ממשלת סעודיה אסרה על התארגנות העובדים בעראמקו ולא הכירה בדרישותיהם, ולפיכך המאבקים של העובדים בממשלת סעודיה ובחברת עראמקו התאפיינו בדברים קטנים כמו חרם על הקפטריות או החנויות של החברה, אבל דווקא העידו על יכולת התארגנות של העובדים. דוגמה נוספת לכך הייתה התערערות היחסים בין עובדי חברת עראמקו עם חברת הנפט Oil Company in the Neutral Zone שבכווית על רקע תנאי העבודה ותנאי המגורים שסופקו לעובדים. החברה שיכנה שלושה אנשים בחדר אחד, בצפיפות רבה, דבר שהיה בלתי נסבל מבחינתם של העובדים, בעיקר בימי הקיץ הקשים; המגורים בבתים קטנים שהיו חמים מאוד בקיץ וקרים מאוד בחורף לא היו נאותים עבור משפחות; אספקת החשמל הייתה מוגבלת מאוד והעובדים הסעודים נדרשו לקנות חומרי בערה, כגון קורסין, מהשטח הכוויתי; העובדים נמנעו מלרכוש רכב לנסיעה בכבישים האזוריים כדי לחסוך במיסים; בית הספר לילדי העובדים היה רעוע ולא ראוי ללימודים; במתחם לא היו מועדונים, בתי דואר או חנויות וגם החנות היחידה לממכר אוכל הייתה קטנה ולא ראויה; ונוסף על כל אלה – העובדים האמריקנים קיבלו תלושי מזון בסך של 30 רופי ליום, בעוד שהעובדים הסעודים לא קיבלו הטבה זאת.[[78]](#footnote-78) הצטברות התנאים הקשים הפכו לתלונות רבות כלפי התנהלות חברת הנפט. ואכן, בשנת 1965 כבר היה ניתן להבחין כי היחסים המתוחים מייצרים שינוי במדיניות החברות. ב-9 באפריל הודיעה חברת עראמקו כי בחג עיד אל-אדחא יקבלו העובדים רק יום חופשה אחד מטעם החברה, ואת יתר הימים יידרשו לקחת על חשבונם. העובדים הביעו תרעומת קשה וחוסר שביעות רצון מההחלטה, והנהלת עראמקו מיהרה לקיים שיחות עם העובדים, שבעקבותיהן האריכה את חופשתם על חשבונה לשלושה ימים.[[79]](#footnote-79)

הלחץ באזורי הנפט התנקז לחוזקה שהפכה גם לחולשה הסעודית - שדות הנפט. ערב מלחמת ששת הימים הגיע לשיא המתח בין העובדים בשדות הנפט לבין משרד העבודה הסעודי. נוספה לכך העובדה כי רבים מהמנהלים בחברות הנפט במפרץ הערבי היו פלסטינים, ומודעותם הפוליטית לנעשה באזור הגבירה את המתח. כך למשל מוחמד עבד אל רחמן, פלסטיני שגדל מרבית חייו בסעודיה ניהל את בדנה, אחת מארבע תחנות השאיבה (pumping station) של צינור הנפט, הטאפליין (Tapline), שנמצא כשישים קילומטרים מעיראק.[[80]](#footnote-80) בקרב ראשי חברות הנפט המערביים במדינות המפרץ הערבי ניכר החשש כי ארגונים פלסטיניים כמו אש"ף ידחפו אותם למעשים שיפגעו בתפוקת הנפט. בשל כך הציעו במשרד החוץ הבריטי כי עובדים בחברות הנפט ישתתפו בהכשרות של גורמים בריטים ואמריקנים שירסנו את התחושות הלאומניות שלהם. הגופים שהוצעו להכשיר את העובדים היו משרד העבודה הבריטי (Ministry of Labour Training courses in London) וכן והמכון ללימודי עבודה של וושינגטון (Washington School of the American Institute for Free Lanour Development). חברות הנפט עודדו את העובדים והמנהלים לצאת לכנסים בינלאומיים כדי שיפגשו את מקביליהם ויחשפו לרעיונות אחרים מלבד אלה המהפכניים.

מעמדם של עובדי חברות הנפט התעצם בשנות השישים, והכוחות המהפכניים באזור הבינו את הפוטנציאל שטמון ביכולתם של העובדים לשמש מעין "נשק חם" נגד המערב. כך למשל נטוו קשרים בין אחד האיגודים האמריקאיים International Federation of Petroleum)& (Chemical Workers שהיה אחד מתוך 17 האיגודים הפעילים ביותר בארצות הברית. איגוד העובדים הוקם בשנת 1954, מנה 154 איגודים ב-78 מדינות, וייצג 520,000 עובדי נפט. המטה שלו היה בדנוור והוא היה פעיל בעיקר בארצות הברית ומעט מאוד בבריטניה. בשנות החמישים ביקש האיגוד לחזק את קשריו עם מדינות דרום אמריקה, ובמקביל התחזקו קשריו גם עם איגודים של עובדי הנפט במזרח התיכון – בלבנון ובמצרים. המצרים החליטו בשנת 1958 לעזוב את האיגוד על רקע הצטרפותם של גורמים ישראלים לארגון, ויציאתם הביאה להקמת איגוד ערבי שנקרא Federation of Arab Oil Workers. עבודת הארגון קרטעה בתחילה, והשפעתה הייתה מוגבלת בשל היעדר תמיכה סורית.

בשנת 1961, לאחר פירוק הקהילה הערבית המאוחדת, החליטה סוריה להצטרף לארגון. לקראת חודש יוני 1966, חודשים ספורים אחרי עליית הפלג השמאלי של מפלגת הבעת' הסורית לשלטון, כשהאווירה העכורה בין מצרים לסעודיה הגיעה לשיאה, כבר הורגשו רוחות חדשות בארגון. השליטים החדשים בסוריה הפכו את תעשיית הנפט ליעד עיקרי להתקפות מילוליות אך גם יעד לטרור. ב-12 בדצמבר 1966 התפוצצו שני מטעני חבלה בקו הנפט שעבר באזור טריף שבצפון הממלכה, ועקב כך ירדו לטמיון כ-15,000 חביות נפט ביום, ונדרשו עשרה ימי עבודה כדי להשיב את פעילות הקו לתקנה.[[81]](#footnote-81)

להצטרפותה של סוריה לארגון היו השלכות נוספות. בעידודה חלחל השיח הקומוניסטי לעובדי שדות הנפט בכל רחבי המזרח התיכון, ושינה את היחסים בין העובדים להנהלות חברות הנפט .[[82]](#footnote-82) החל משנת 1966, הגביר הארגון הערבי של עובדי הנפט (Arab Federation of Petroleum Workers) שיח אלים ומסית כלפי הנהלות חברות הנפט, זאת על רקע מחויבות הפלג החדש שעלה לשלטון בסוריה לארגון.[[83]](#footnote-83) האלימות לא נעצרה בגבולות השיח: ב-8 במרס 1965 פרצו מהומות דמים בבחריין. אלפי בני אדם זרמו לרחובות לאחר שתביעותיהם לשיפור תנאי העבודה בחברות הנפט לא נענו. לאירוע קדם גל של תעמולה אנטי אימפריאליסטית שהובילו לאומנים ערבים מקומיים, בעידודן של ממשלות מצרים ועיראק. המשטרה המקומית בסיוע כוחות בריטיים דיכאה את האירועים ביד רמה, לא לפני שהמפגינים זרעו הרס רב.[[84]](#footnote-84) יומיים לאחר מכן פרצו הפגנות עובדים גם בחברת הנפט הסעודית. פלסטינים שעמדו בקשר עם גורמים לאומנים בנסיכויות המפרץ, קראו לעמיתיהם שיחדלו מעבודה, לאות הזדהות עם אחיהם בבחריין. ראשונים להצטרף למחאה היו העובדים הזרים, ובראשם התימנים. עד מהרה הצטרפו גם השיעים, הסורים, המצרים והלובים למחאה, ופקחי העבודה נאלצו להזעיק את כוחות המשטרה המקומיים כדי לעצור את המסיתים. הרוחות לא נרגעו; העובדים הזרים סירבו לשוב לעבודתם; הם הביעו את מחאתם בהפסקות עבודה יזומות וכמה מהם אף הציתו מחסני ציוד רגיש.[[85]](#footnote-85)

רוחות השינוי הביאו את חברות הנפט הגדולות למסקנה שכדי לנהל את היחסים עם העובדים כדאי להן להבין מה מתחולל מתחת לפני השטח. חברות כמו BP, SHELL, GALTEX, MOBIL ניהלו שיח בינן לבין עצמן ובינן לבין השליטים במדינות האזור כדי להבין את המגמות החברתיות והשינויים שחלו בהלך הרוח של הפועלים. חברות הנפט הבינו כי השינויים במזרח התיכון אינם קשורים רק להתחזקות ברית המועצות או הכוחות המהפכניים באזור, אלא שנוצרו מעמדות חדשים והתעצם המאבק בין אליטות חדשות לאליטות ישנות ובין הכוחות השמרנים למצדדי השינויים.

החברות הבינו עוד כי ממשלות במזרח התיכון נטו להלאים את התעשייה בשטחן, ואולם הקצינים שנהיו שליטים לא הראו בהכרח יכולות ניהוליות טובות, ולכן נוצר צורך דחוף בהכשרת כוח אדם מקומי למשרות ניהול. הניסיון להכשיר כוח אדם מקומי או אפילו להסב קצינים לעבודות בתעשיית הנפט לא תמיד עלה יפה, ועל רקע החשש מאבטלה גבוהה בקרב הצעירים, החלו הסעודים לשקול מחדש את יחסם לארגוני העובדים.

משרד העבודה הסעודי הבין גם הוא את כוחם של הארגונים, והדגיש בפני הממשלה את הצורך בשינוי מסודר של הכללים והענקת זכויות לעובדים.[[86]](#footnote-86) חברות הנפט שכבר הבינו שהיחס כלפי איגודי העובדים חייב להשתנות, ביקשו לשתף את הממשלה הסעודית בתובנותיהם. בה במידה הבינו הסעודים כי איגודי הנפט אינם מייצרים רק סיכון אלא הם טווים קשרים בינלאומיים, משתפים פעולה עם איגודי סחר חשובים לכלכלה המקומית ותורמים לידע מקצועי. נציג מפלגת הלייבור הבריטית בביירות השמיע הערכות שמפלגות העובדים המהפכניות המזרח התיכוניות יקבלו פנים לאומיות יותר מלאומניות, ולכן, כדי להימנע מאירועים אלימים בשטחה זהו אינטרס של סעודיה לשמוע את קולם.[[87]](#footnote-87)

עליית מעמדם של העובדים במזרח התיכון הביאה בשנת 1966 מספר חברות נפט מובילות לקיים סבבי שיחות עם ממשלות בנושאי זכויות העובדים. באותה שנה, החליטו חברות כמו (Shell, BP, Mobile and Standard Oil of New Jersy) על הידוק שיתוף הפעולה עם הממשלות באמצעות מפגשים קבועים באירופה או בארצות הברית. במפגשים אלה עלו לדיון נושאים כמו הרחבת מעגל העובדים המקומיים, נכונות להתיר התארגנות עובדים גם במדינות השמרניות, דרכים לשיפור היחסים בין ההנהלה והמנהלים המקומיים, וגם נושאים כמו מחיר חבית הנפט וצורכי המדינות באזור. בקרב החברות התבססה ההבנה כי הנפט מעניק רווחה לחלק ממדינות האזור אך לא לכולן, ולכן יש לנצל את השיחות כדי ליצור יציבות ולהבטיח את המעבר של הספינות במעבר סואץ.[[88]](#footnote-88)

**ד. מדיניות החוץ**

גילוי הנפט חיזק את הביטחון של הסעודים בזירה המדינית – מן הרגע שהבינו את כוחו, הרגישו הסעודים שיש ביכולתם לדבר בנחישות ובאופן שוויוני עם מדינות ערב האחרות. גילוי הנפט אפשר לסעודיה לגוון ולרכוש ידידות חדשות כמו ארצות הברית, ואפילו על חשבונה של בריטניה, הוותיקה. התחושה של מקבלי ההחלטות בממלכה הייתה כי סעודיה מוקפת באויבים, ועל רקע הלחצים והאיומים הרבים שהופעלו עליה, היא נדרשת לסיוע מארצות הברית ומבריטניה כדי לשמור על יציבותה ולהבטיח את קיומה. הבריתות עם מדינות המערב נועדו להגן עליה מפני הכוחות המהפכניים הערביים ובני בריתם הסובייטים, והפכו לגולת הכותרת במדיניות החוץ של המלך פיצל. גורמים ששוחחו איתו בנושא תיארו את התפיסה שלו לגבי גודל האיום כמעט כאובססיבית. הוא ראה במצרים ובסוריה המהפכניות, ובעיקר בקשר שלהן עם ברית המועצות, את האיום הגדול ביותר על האזור ועל ממלכתו, אפילו יותר מזה שהציבה ישראל על שכנותיה.[[89]](#footnote-89)

מלחמת האזרחים שפרצה בתימן בשנת 1962 הייתה לאירוע שעיצב יותר מכול את מעמדה המדיני של סעודיה בשנות השישים. תימן הייתה לאזור מחלוקת בין מלוכה לרפובליקה; בין שמרנות למהפכנות; בין פרו-מערביות לפרו-סובייטיות; מאבק בין מדינות עשירות לעניות; בין חילוניות לאסלאמיות. והיא הייתה החצר האחורית של סעודיה! עקב כך הפכה סעודיה ליעד ישיר ועקיף של הכוחות המהפכניים בתימן ובני בריתם המצרים, שביצעו מתקפות של חיל האוויר המצרי בגבולה הדרומי של סעודיה. הכוחות החתרניים הפנימיים בתימן קיבלו את השראתם מהנשיא נאצר ובני בריתו בחצי האי ערב, ומטרתו של פיצל הייתה להוציא את הכוחות המצרים מתימן.

מטרתו של פיצל חפפה לאינטרסים של הבריטים והאמריקנים, שכולם ביקשו לבסס יציבות בחצי האי ערב, ערב הנסיגה הבריטית מעדן. היציבות שנדרשה הייתה לא רק מן הטעם הביטחוני, אלא גם כדי לאפשר הגדרת הגבולות הסופיים של סעודיה עם אבו דאבי, סולטאנות עומאן ומסקט. נטייתו של פיצל, בניגוד לנטיית אחיו סעוד, הייתה למצוא פתרון מדיני באמצעות שיתוף פעולה אזורי, כולל עם מצרים, כדי לא להגיע לעימות ישיר.[[90]](#footnote-90)

יחסיה המדיניים של סעודיה נוהלו לכאורה על ידי משרד החוץ של המדינה, והאיש שניהל את המשרד, סגן שר החוץ עמר סקאף, היה מקורבו של המלך ונכח בישיבות מועצת השרים. שלא כמו המלך המייסד של סעודיה שמיעט מאוד לעזוב את ממלכתו ונשען על יועצים זרים כמו פואד חמזה הסורי, יוסף יאסין או חאפז והבה ועבד אל רחמן עזאם המצרים ואפילו ג'ון פילבי, או בשמו המוסלמי חאג' עבדאללה, המלך פיצל חיזק את מעמדו באמצעות מסעותיו מחוץ לממלכה. ביקורו הראשון היה בלונדון, בשנת 1919, ובשנת 1943 כבר יצא לארצות הברית ואף ייצג את הממלכה במספר ועידות בולטות. כל אלה עשוהו לדיפלומט מיומן מאביו, לא כל שכן מאחיו המודח.[[91]](#footnote-91)

שירות החוץ הסעודי היה מוגבל מאוד במשאבי האנוש שלו, כיוון שלא רבים מן המועמדים התאימו לפרופיל הנדרש לתפקיד. אלה שכן התאימו, התמקדו בפיתוח נושאים כלכליים ופחות בצד המדיני: השגריר בבריטניה התמקד בהיבטי מסחר ויצירת דעת קהל אוהדת; השגריר במצרים זכה להערכה מקומית אבל חצי שנה לאחר עלייתו של פיצל לשלטון ביקש להתפטר מתפקידו; השגריר באו"ם ג'מיל בארודי שנהנה מקשרים אישיים עם המלך ומניסיון רב, לא זכה להערכה רבה מצד הקהילה הדיפלומטית לאחר שנאומיו הארוכים הפכו לעיתים סוג של בדיחה בעיני שאר השגרירים; וכך, המשימות המיוחדות של שירות החוץ הסעודי היו בידיו של סגן שר החוץ עמר סקאף שנדד בין בירות העולם. סגן שר החוץ נכח בוועידות הליגה הערבית, בפגישות שרי החוץ ובוועידות ארגון האומות המאוחדות. למרות פעלתנותו הרבה, סקאף לא יכול היה להתמודד עם שירות החוץ המצרי המתוחכם, והדבר פגע לא פעם בתדמית הסעודית בעיני מדינות האזור.[[92]](#footnote-92)

היעדר אנשים מתאימים למשרות ותלות גבוהה בסגנו אילצו את פיצל לנהל את מדיניות החוץ שלו בעזרת יועציו הקרובים ולא באמצעות עבודת משרד מסודרת. מכל היועצים שליוו במשך שנים את בית המלוכה, נותר יועצו האישי, ד"ר רשאד פרעון, שעל פי מקורות היה נאמן עליו מכולם ואפילו מסגן שר החוץ עמר סקאף. ד"ר פרעון שלא עירב את ענייניו האישיים באינטרסים של המדינה, כיהן בעבר כשגריר סעודיה בפריז, ונודע ביכולותיו הגבוהות, מסירותו הרבה לתפקידו ונאמנותו לאינטרס הסעודי. התחרות על תשומת הלב של המלך הייתה מצד עמר סקאף שנולד בחג'אז, ושנודע כבעל שכל ישר וכישרון מיוחד למשא ומתן דיפלומטי. מתוקף היותו האחראי בפועל על ענייני החוץ, הוא נטה לראות את הצד השני של המטבע, וגישתו המתונה הובילה לכך שהוא הואשם בפרו נאצריסטיות, אף שכלל לא היה כזה. אמריקנים שפגשו בו גילו כלפיו אהדה רבה בשל חוכמתו, אבל ככל הנראה גם בשל גישתו לפתרון בעיית תימן בדרך של משא ומתן.[[93]](#footnote-93) פקידים בריטים שפגשו בו תיארו אותו כבעל ניסיון רב, ציניקן גדול לצד היותו נתון להיפוכונדריה.

ד"ר פרעון וסגן שר החוץ סקאף היו היועצים היחידים שלא היו קרובי משפחה של המלך. לעומתם, כמאל אדהם, אחיה למחצה אח של המלכה עיפת, היה אדם קר, מחושב, שנטה לראות הכול בצבעים אישיים. לצידם כיהנו הנסיך פאהד, שר הפנים, ושר ההגנה סולטאן שהיו דומיננטיים מאוד, ודווקא בגלל זה, ביקש המלך עוד יועצים מלבדם. נוסף עליהם יעץ למלך הנסיך נואף בן עבד אל עזיז, שהיה אחראי על ענייני המפרץ הערבי, אך נתפס בעיני השליחים הבריטים כשחצן ונטול יכולות ביצוע גבוהות. לפיכך נפלה עבודת ניתוח מדיניות החוץ בעיקר על כתפי המלך פיצל ועל עוזריו. הם אלה שהעבירו לו את המידע ואת הפרשנות, והוא נדרש לסמוך עליהם. מדיניות החוץ הסעודית הייתה אפוא אישית מאוד, מבוססת על פרשנותו של המלך פיצל את המציאות ועל סגנונו, כמו גם על תפיסת עולמו.[[94]](#footnote-94)

בניגוד למדיניות החוץ התוססת של קודמו, שנבעה לא פעם מאמוציות ולא מהחלטות מושכלות, פיצל שהקרין רוגע ונחת, קיבל החלטות בשיקול דעת. מדיניות החוץ השקולה שלו באה לידי ביטוי בעיקר בסוגיית תימן. בתחילה הוא התעלם מהאיומים של נאצר מחד ומהאזהרות האמריקניות על משמעות הנוכחות המצרית באזור מאידך, שכן הוא הניח למצרים להתבוסס קודם בתימן. גישתו אפשרה למדינות הערביות להמשיך "לקשקש בזנב" בזמן שהוא בחר פשוט שלא להגיב, ויש שטענו בסביבתו כי הייתה זאת טעות שאפילו הצטיירה כחולשה. בכל הנוגע למדינות המפרץ הערבי האמין פיצל כי כל מדינה צריכה להתמודד בעצמה עם צרותיה, והראה אדישות לצעדיה של איראן אף שהיה נדמה שהם מסכנים את האינטרסים של סעודיה.

לעומת הגישה הכמעט בדלנית שהפגין כלפי סוגיות מדיניות שונות, לסוגיה הפלסטינית הוא הגיב רגשית, ויחסו אליה נבע מתחושות דתיות, כמו שחשו מרבית השליטים הערבים. יש שתיארו את תחושותיו כלפי הציונות כאילו אימץ את "הפרוטוקולים של זקני ציון" כשראה עצמו נלחם במזימות – הן הסובייטיות הן הציוניות. ולמרות זאת פקידים בריטים שפגשו בו לא מעט פעמים ציינו שהסגל הבריטי ששירת בממלכה ושוחח איתו שמע את שמה של ישראל פעמיים בלבד מאז עלייתו לשלטון ועד מלחמת ששת הימים.

על אף מעורבותו הרבה של פיצל במדיניות החוץ, בעיותיה של סעודיה לא נפתרו עם עלייתו לשלטון.[[95]](#footnote-95) למן הרגע שהתיישב פיצל על כס המלוכה, התעצמו האתגרים האזוריים. מספר ימים לאחר עלייתו לשלטון טען פקיד מצרי בכיר כי "פיצל יהיה המלך האחרון של סעודיה". אמירה זו קיבלה חיזוק שנתיים מאוחר יותר ממוחמד חסנין היכל, עיתונאי בכיר, אומן ההשפעה המצרי, שחזה בחודש מאי 1966 כי המלך פיצל לא יחזיק בשלטון יותר משלושה חודשים. לתחזיות אלה הצטרפו גם גורמי הערכה מערביים, שטענו כי בית סעוד יתקשה להתקיים אחרי לכתו של המלך פיצל. הערכות אלה לא נבעו מהחשש לקריסתה של סעודיה בשל משבר כלכלי חמור או בעקבות מתקפה חיצונית, אלא מהנחה כי בית סעוד לא יוכל לעמוד בטלטלה פנימית נוספת כמו זאת שאירעה בעקבות הדחתו של המלך הקודם.[[96]](#footnote-96)

לאחר שייצב את שלטונו מבית, כשנה לאחר שקיבל את המלוכה, פתח פיצל בשנת 1965 בשורה של פגישות ודיונים בנושאים שדרשו את התערבותו בזירה המדינית ועיצבו את יחסיו עם האזור בשנים הבאות: הסכם ג'דה שנחתם עם הנשיא נאצר על הסגת הכוחות המצרי מתימן, מותו של שליט כווית וביקורו באיראן.

שינוי המדיניות נבע בעיקר מהאווירה בנסיכויות המפרץ הערבי שהידרדרה מאוד על רקע האחיזה בשארג'ה, שהצליחה מצרים להשיג באמצעות פתיחת משרדי הליגה הערבית. הרקע לכך היה ישיבת הליגה הערבית בשנת 1964, שבמהלכה ביקר מזכיר הליגה מוחמד עבד אל-ח'אלק אל-סיד חסונה את נסיכויות המפרץ על כך שאינן לוקחות חלק פעיל בחיים הערביים. בעקבות כך קמה ועדה, והיא המליצה על רתימתן של הנסיכויות לליגה הערבית באמצעות תוכניות חינוך, החלפת מורים לא מוסמכים במורים סורים מוסמכים והקמת מרכז פיתוח של הליגה הערבית באחת מהנסיכויות. החשש מההחלטה של הליגה הערבית וההשפעה שנודעה לליגה הערבית על הנסיכות שארג'ה, דחפו את שליטי כל תשע הנסיכויות להיפגש בדובאי, ב-7 ביולי 1965, בפעם הראשונה בהיסטוריה, כדי לדון באתגרים המשותפים של האזור. המפגש ההיסטורי שהניב הצהרה משותפת ושיח משותף, הביא לאחר מכן אף לביקורים הדדיים של שליטי בחריין וקטר.[[97]](#footnote-97)

למרות המצב המידרדר בחצר האחורית שלו רשם המלך פיצל הישגים מדיניים שהושגו באמצעות חתימה על הסכמי גבולות עם ירדן, כווית וקטר. במקביל, פעל פיצל לצמצום ההשפעה של הליגה הערבית במדינות חוף שביתת הנשק (Trucial States), והעניק להן סיוע כלכלי, כמו מימון הכביש בין שארג'ה לראס אל ח'ימה, במקומה של הליגה הערבית. לבסוף נקט פיצל בצעד נוסף כשבחודש דצמבר 1965 מיהר להיפגש עם ראש ממשלת איראן, כדי לשבור את הרעיון של אחדות ערבית, בהובלתה של מצרים, ולייסד במקומו רעיון של אחדות אסלאמית.[[98]](#footnote-98)

התגובה המדינית של סעודיה לאיומים הייתה בראש ובראשונה ההצהרה על יצירת התאגיד האסלאמי. פיצל מצידו הקפיד כל העת להדגיש כי לא הייתה זו ברית אלא ערבות הדדית בין המדינות האסלאמיות. בעיניו ובעיני התקשורת הסעודית, כחלק מהיותו שומר המקומות הקדושים היה עליו לחזק את היחסים בין העולם הערבי-מוסלמי לזה המוסלמי אך לא ערבי, ולא להפריד או לדחוק מדינה כזו או אחרת. בעיני רבים המטרה של פיצל הייתה ליצור ברית בין מדינות ערביות-מוסלמיות לבין מדינות מוסלמיות לא-ערביות, ברית שתחליש את המדינות המהפכניות. במסגרת הברית שהקים ביקר פיצל בשנת 1966 בחמש מדינות מוסלמיות, ובביקורים אלה נשא נאומים שהיו זהים במידה רבה בתוכנם וכללו גינוי למדינת ישראל, הצהרה נגד אפליה וגזענות וההבהרה כי הברית האסלאמית אינה מכוונת נגד אף מדינה.[[99]](#footnote-99)

שנת 1966 התאפיינה אם כן בניסיון של פיצל לחזק את הזירה המדינית. הוא קיים נסיעות מדיניות לירדן, סודאן, פקיסטן, ספרד, ארצות הברית, טורקיה, גינאה, מאלי ותוניסיה, ופגש את הנציגים של כווית, קמרון, סומליה וניז'ר. פיצל שאף לחזק את מעמדה של סעודיה בזירה הבין-לאומית, ובמיוחד – באמצעות מעמדו המיוחד כשומר המקומות הקדושים לאסלאם – ליצור שותפויות שיחלישו את נאצר ומצרים. המלך הסעודי יזם גם ביקור בעמאן שמטרתו הידוק קשרים עם ממלכת ירדן והתחייבות ביטחונית הדדית. כמו כן חיזקה סעודיה את הקשרים עם הנסיכויות הקטנות בכך שהביאה סטודנטים לשטחה. וכן נרשם שיפור ניכר ביחסיה עם הנסיכויות כשהביעה סעודיה תמיכה בעלייתו של השיח' זאיד מאבו דאבי לשלטון במקום קודמו השיח' שח'בוט בן סולטאן אל-נהיאן.[[100]](#footnote-100)

המאמצים המדיניים של פיצל חטפו מכה כואבת כשנמסרה ההצהרה של ממשלת בריטניה כי היא עומדת לסגת מעדן בחודש פברואר 1966. שכן, "הסכם ג'דה" שנחתם עם הנשיא המצרי בשנת 1965, בשל החשיבות של דרום תימן למצרים ולסעודיה, הפך לחסר כל משמעות. בנסיבות החדשות שנוצרו, סבר פיצל כי לנאצר יהיה קל יותר להשתלט על אזורי הנפט בנסיכויות המפרץ ולשים קץ למעורבות הסעודית בסוגיה התימנית. כמו כן העריך פיצל כי בקרוב יחל נאצר, בסיועה של ברית-המועצות, לחתור להפלת המשטרים המלוכניים במדינות האזור, ובראשן ערב הסעודית.[[101]](#footnote-101) ואם לא די בכך, בסמיכות זמנים, ב-23 בפברואר 1966, התרחשה ההפיכה ה-13 בסוריה.[[102]](#footnote-102)

השליטים החדשים של סוריה הציגו עמדה מיליטנטית ולעומתית כלפי המדינות המלוכניות: מיד לאחר עלייתם לשלטון הם יצאו בהתקפות חסרות תקדים על המונרכיה הסעודית ונגד העומדים בראשה; הם טענו כי יפעלו ליצירת "גל מהפכני שישטוף את המזרח התיכון", גל שיביא להפלת המדינות השמרניות. בד בבד, תקפה התקשורת הסורית את העומד בראש הממלכה הסעודית ואת רעיונותיו "המיושנים והמפגרים" להקמת ברית-אסלאמית.[[103]](#footnote-103)

החתימה על הסכם הגנה היסטורי בין סוריה ומצרים ב-4 בנובמבר 1966, הגבירה יותר מכול את החשש של פיצל מהמצב באזור. הסכם ההגנה המשותף כלל מספר עקרונות שחייבו את שני הצדדים. ראשית, הובעה התחייבות מצרית עקרונית לחוש לעזרת סוריה במקרה של התקפה. שנית, סוכם כי במקרה של התקפת פתע על אחת מהשתיים תנקוט בת בריתה צעדים מתאימים. שלישית, הוחלט על קיום התייעצות משותפת וסדירה לקביעת הצעדים הביטחוניים שינקטו שני הצדדים. לשם כך הוחלט להקים שני גופים: "מועצת ביטחון" משותפת המורכבת משרי החוץ ושרי ההגנה, ו"מטה משותף" שבראשו עומדים הרמטכ"לים של הצבאות. לבסוף, נאמר עוד בהסכם כי במקרה עימות עם צד שלישי, יהיה הרמטכ"ל המצרי מפקדם המשותף של שני הצבאות.[[104]](#footnote-104)

כאמור, הסכם ההגנה הסורי-מצרי הגביר את חששה של סעודיה, והיא הביעה דאגה רבה ממנו. ימים ספורים לאחר חתימת ההסכם נועד המלך פיצל עם מוחמד בן חי'מה, שליחו המיוחד של המלך המרוקני חסן. השליח טען בפני המלך הסעודי כי בפגישה שנערכה בין אלכסיי קוסיגין, הנציג הסובייטי הבכיר במזרח התיכון, ובין המלך חסן, הובהר למלך כי ברית המועצות לא תהסס לסייע לידידותיה במזרח התיכון בפעולה נגד יריבותיה. לאחר השיחה נועד עמר סקאף עם השגריר הבריטי, ודיווח לו כי המלך הסעודי הביע דאגה רבה מכך שאת ההסכם בין מצרים וסוריה רקמו הסובייטים, וכי לדעתו לא ירחק היום שהמדינות המהפכניות במזרח התיכון יחלו ביישום תוכניותיהן המסוכנות נגד הממלכה הסעודית.[[105]](#footnote-105)

הביטוי המעשי להקצנה ביחסי סעודיה עם המדינות המהפכניות הגיע מהר מהצפוי. ב-27 בינואר 1967 תקפו מטוסי קרב מצריים את הערים נג'ראן וג'יזאן, הסמוכות לגבול תימן. בהתקפה נהרגו שמונה ילדים ונשים ועשרות אחרים נפצעו. תוצאותיה הקשות של ההפצצה, הצליחו להפתיע אפילו את שליטי מצרים. הם מיהרו להסביר כי ההתקפה באה בתגובה למעורבותה של ממשלת סעודיה בתימן, ואולם הסבריה של ההנהגה המצרית לא שכנעו את נשיא תוניסיה ומלך ירדן, שמיהרו לגנות את "ההתקפה הברוטאלית של מצרים על אוכלוסייה אזרחית חפה מפשע".[[106]](#footnote-106)

ב-22 בפברואר 1967 נשא הנשיא המצרי את אחד הנאומים התוקפניים ביותר כלפי המונרכיה הסעודית. בנאומו טען נאצר כי "בית המלוכה הסעודי חייב ליפול" כדי למנוע את התחזקותו של המחנה המלוכני במרחב הערבי. הוא הוסיף כי המלך פיצל, שאותו כינה "זונה פוליטית",עיכב את פתרון הסכסוך בצפון תימן בכוונה למנוע מהעם התימני להגשים את שאיפתו להקמת רפובליקה. הנשיא נאצר הבטיח כי המלוכה בערב הסעודית לא תימשך עוד זמן רב, וכוחותיו בשיתוף כוחות מהפכניים פנימיים ישובו לתקוף בקרוב ברחבי הממלכה, ויביאו להדחת בית סעוד מהשלטון.[[107]](#footnote-107)

ככל שהאיום המצרי על בית סעוד גבר, הגבירה ארצות הברית את המחוות הביטחוניות כלפי סעודיה. בעקבות ההפצצות המצריות בינואר 1967 שנזכרו לעיל, וכדי להביע ערבות הדדית ובעיקר להוכיח לכלל המעורבים את השותפות בין המדינות, הגיעו מטוסי קרב אמריקניים לסעודיה. כמו כן, בחודש פברואר 1967 העבירו האמריקנים לרשות הסעודים מערכות ארטילריה נגד הגיחות האוויריות המצריות, ומשרד הביטחון האמריקני בנה תוכנית עם ממשלת סעודיה להכשרת כוח אדם צבאי, בדגש על המשמר הלאומי, כדי לאבטח את גבולות המדינה.[[108]](#footnote-108) אבל הקשר עם ארה"ב לא היה רק ביטחוני גרידא. לא פעם חש פיצל בודד ומבודד מהעולם הערבי, בעיקר אל מול הלחצים שהופעלו עליו ועל ממלכתו מכיוונה של מצרים, והייתה זו ארצות הברית שסייעה לו לצאת מן הבידוד המדיני.[[109]](#footnote-109)

יחסיו של פיצל עם ארצות הברית היו מורכבים על רקע תמיכתו הגורפת של הציבור האמריקני ובעיקר היהודים האמריקנים בישראל, והתמיכה הצבאית בישראל ובסעודיה בו בזמן, גרמה לכוחות המהפכניים לתקוף אותו על התקרבותו למי שסייעה למדינת ישראל להתקיים. אך להבנתו של פיצל, תפקידה של ארצות הברית בהבטחת ביטחונה של סעודיה היה חשוב ביותר, והאפיל על תרומתה של ארצות הברית להקמתה של המדינה יהודית והתמיכה הצבאית והמדינית בה. היחסים בין סעודיה וארצות הברית הוגדרו כבעלי חשיבות עליונה מבחינתו של פיסל, למרות תמיכתה של ארצות הברית בישראל, שנחוותה כהשפלה לעולם הערבי. משבר ביחסים נרשם לקראת ביקורו של פיצל בניו יורק בחודש יוני 1966 . אחרי שכינה את יהודי ארצות הברית "אויבי הערבים" בגלל סיועם לישראל, זכה פיצל לביקורת ציבורית נוקבת מצידם של היהודים, ורבים החרימו את ביקורו. הוא עצמו ביקש לתקן את דבריו כשאמר ביום 23 ביוני 1966, בשיחות עם עיתונאים אמריקנים, שהתכוון לציונים ולא ליהודים כעם, אבל אמירתו כבר עוררה הדים בכל ערוצי התקשורת, והדבר הקשה על העברת מסר מפייס.

בעת ביקורו בארצות הברית נשאל פיצל על יחסו למצרים אל מול יחסו לישראל, ומה דעתו על רצונם של הערבים "לזרוק את הישראלים לים". הוא טען כי מצרים היא אחות של סעודיה, והאזרחים של מצרים הם אחים לאזרחי סעודיה, ולגבי היהודים ענה כי הוא מכיר בכך שהם חיו בפלסטין לפני הקמתה של מדינת ישראל, אבל הציונים לקחו את השליטה מידיהם ולכן יש להחזיר את המציאות לקדמותה. דברים אלה עוררו שוב סערה גדולה, בעיקר בקרב יהדות ארצות הברית.[[110]](#footnote-110)

לצד ארצות הברית, ראתה סעודיה בבריטניה שותפה וגורם חשוב בעיצוב האזור. למרות ההחלטה של ממשלת בריטניה על הנסיגה מעדן שבתימן והאכזבה מהצעד החד צדדי, ולמרות הביקורת של סעודיה על צעדיה של בריטניה במפרץ הערבי ובחצי האי ערב, ועל אף יחסיה של בריטניה עם מדינת ישראל, התקיימו דיונים על מהות הקשר בין המדינות. האינטרס החשוב ביותר של סעודיה היה שמירת קשריה עם ממשלת הוד מלכותה כדי להבטיח את היציבות במפרץ הערבי גם ביום שאחרי הנסיגה. הממלכה העדיפה לשמור על יחסים ביטחוניים ומסחריים עם מעצמה מערבית נוספת שיכולה הייתה לספק לה ערבויות ביטחוניות.[[111]](#footnote-111) מתח רב שרר אפוא בין שני הגושים שהנהיגו את העולם הערבי ערב מלחמת ששת הימים – זה שהוביל נאצר ומולו זה שהוביל המלך פיצל. המתח בין הצדדים התנקז לזירה התימנית, ודחק הצידה סוגיות אחרות; שאלת העתיד של עדן ושל דרום ערב עמדה במרכז היחסים בין הגושים ועיצבה אותם. העובדה כי שלטונו של המלך חוסיין מירדן לא נפל, תרמה לחיזוק המחנה של פיצל. במקביל, מדינות אחרות כמו עיראק שבראשה עמד הנשיא עארף, ניסו לצנן את יחסיהן עם מצרים לטובת שיפור הקשרים עם טורקיה ואיראן. סוריה, למרות המשטר הקיצוני, ביקשה שלא להיקשר תחת ההשפעה המצרית. היחסים המתוחים בעולם הערבי הקרינו אפוא אפילו על הסכסוך הערבי-ישראלי, כך שלפחות בתחילת שנת 1967 היא נדחקה לטובת המתח בין שני הגושים עד אשר התהפכו היוצרות.[[112]](#footnote-112)
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