**פרק רביעי: סעודיה בזירה המדינית ערב מלחמת ששת הימים ולאחריה**

מלחמת ששת הימים עימתה את סעודיה בעיקר עם עצמה. הבדידות המדינית שאפיינה אותה במשך עשרות שנים, בשל תנאי האקלים והאידיאולוגיה השמרנית, לא אפשרו לה הפעם להימלט מהכרעה והסתגרות. ניסיונותיה ליצור חלופות לרעיונות הפאן-ערביות והסוציאליזם הערבי התנפצו לרסיסים. 18 חודשים אחרי שהכריז המלך פיצל על "הברית האסלאמית", היה זה דווקא נאצר, הנשיא המצרי, שהוביל לאחדות מדינית, גם אם לרגע קצר, של העמים הערביים.

הקושי ביצירת אחדות ערבית נבע מהיעדר יכולת לעצב אידיאולוגיה שתסחוף את ההמונים.[[1]](#footnote-1) רעיונות המהפכנות והקדמה קסמו יותר לליבותיהם של הערבים מאשר השמרנות שהציע להם פיצל. הפיגור אחרי העולם המערבי מצד אחד, והסלידה של רבים מבני הדור הצעיר מערכי המערב מצד שני, הציתו בליבותיהם של הצעירים תקווה חדשה, שאותה לא יכול היה לספק להם פיצל. יתרה מזאת, בעוד נאצר נהג לתקוף בחריפות את מדיניותה של סעודיה והעומד בראשה, נמנע פיצל מלהגיב על ההתקפות של הנשיא המצרי. מדיניות זו של המלך הסעודי התפרשה אצל רבים מבני הממלכה והנוער ברחבי העולם הערבי, כחולשה של בית סעוד אל מול מנהיגה הכול יכול של מצרים.[[2]](#footnote-2)

המלך פיצל ומקורביו הביעו חוסר אמון ואף סלידה מהנשיא המצרי נאצר. ההתקפות האישיות על המלך, התעמולה הארסית של רדיו קהיר, ההפצצות בדרום הממלכה, המעורבות בתימן והניסיון להפיל את בית המלוכה הירדני, עיצבו את התפיסה המדינית של סעודיה כלפי המלחמה. התפיסה שבה אחז פיצל הייתה כי מאחורי המצרים עומדים למעשה הסובייטים, שביקשו לתפיסתו להחליש את העולם האסלאמי.[[3]](#footnote-3) כל אלה ויחסיה הטעונים ממילא של סעודיה עם המדינות שהובילו את החזית הצבאית – מצרים וסוריה – הקשו על בית המלוכה הסעודי והעומד בראשו לשנות את עמדתם בין לילה, והשפיעו על ההתגייסות של סעודיה למאמץ המלחמתי.[[4]](#footnote-4)

הנושא הפלסטיני היה אולי הנושא היחיד שיכול היה לאחד ולשמש מרפא זמני לשיח העוין בין מדינות ערב. היכולת לעצב את השיח בעולם הערבי סביב הסוגייה הפלסטינית הייתה יוצאת דופן בשיח הפאן-ערבי בסוגיות המזרח התיכון, והיא אם כן היחידה שהייתה יכולה אפילו להסיט את סעודיה מהתיעוב שלה כלפי מצרים והמנהיגים הסורים, לטובת אחדות מטרה. ומבחינתם של הערבים ומצרים בראשם, יצרה מלחמת ששת הימים את האחדות הערבית הנכספת. החלום הערבי לאחדות מחד ולמלחמה בישות הציונית מאידך התגשם לכמה שעות. המלך פיצל, לא יכול היה לעשות הרבה כדי למנוע אותה או להסיט את הדיון לסכסוכים הפנים-ערביים. בשיחות סגורות עם האמריקנים והבריטים הוא הבהיר היטב כי לא הייתה לו כל חלופה, אלא "יישור קו" עם העולם הערבי ובראשו הנשיא המצרי נאצר.[[5]](#footnote-5)

ולמרות זאת, היה פיצל פוליטיקאי חכם דיו מכדי ליפול למלכודת שטמן לו הנשיא המצרי, שקיווה שהמלך הסעודי יהסס לתמוך בחזית המדינית שגיבש בגלל המחלוקות הקודמות. במסיבת העיתונאים שקיים ב-23 במאי 1967 במלון דורצ'סטר בלונדון, הביע פיצל תמיכה "באחיו הערבים" במצרים, ואף הצהיר כי ארצו מתכוננת למלחמת ג'יהאד. מופע התמיכה היה אולי קשה לצפייה עבור רבים שחזו בשנאה בין שני המנהיגים, ובעיקר בדם שנשפך בעקבות העימות בין שתי המדינות, עימות שאף הוביל להפצצות אוויריות מצריות בדרום הממלכה. אבל בה בעת שפיצל תיעב את הציונות והביע גם בשיחות סגורות את תקוותו שהמלחמה תביא לחיסולה של מדינת ישראל, הוא הדגיש כי מבחינתו האיומים הגדולים יותר נשקפו ממצרים ומהתפקיד שמילאה בחצי האי ערב.[[6]](#footnote-6) לפיכך ההתנהלות הסעודית בימים שלפני המלחמה נבעה בעיקר מהחשש האורב מדרום, כי הגשת סיוע צבאי תוביל להחלשת כוחה הצבאי של הממלכה בגבולה עם תימן. מבחינת פיצל העברת כוחות מדרום הממלכה עלולה הייתה לסכן את יציבות הממלכה. יתרה מזאת, המלך הסעודי התקשה להחליט החלטות גורליות בו בזמן שהוא ושר ההגנה שלו סלטאן היו בביקור באירופה, שנמשך עד 4 ביוני.[[7]](#footnote-7)

ביום פרוץ המלחמה שהו מרבית הגורמים הבכירים בסעודיה באירוע רשמי של המלך לכבוד חזרתו לממלכה. סגן נשיא עראמקו שהיה הראשון לדווח למלך על הנעשה, העריך כי הדברים לא יירגעו אלא כשאחד הצדדים יפסיד. גם נציגי האו"ם טענו כי לא יוכלו לעשות דבר, ובוודאי לא יוכלו להתערב בהפעלת כוח צבאי גדול. המלך פיצל שלח מייד איגרת תמיכה לנאצר, ודרש גם משר ההגנה סלטאן לשלוח למקבילו בצבא המצרי מכתב דומה. בו בזמן האמיר פאהד הורה לכל המחוזות והאזורים להזיז לקראת הקרב כל כוח אפשרי. ואולם 20 שנה של ציפייה וקריאות להשמדתה, לא הכינו את העם הסעודי לקריאה לג'יאהד נגד ישראל. הצבא הסעודי לא באמת התכונן ללחימה. פיצל רצה להראות שהוא בצד של אחיו הערבים, אבל בלי להזיז אף כלי מכוחותיו, במיוחד שאף הישג מיידי לא היה מובטח לו במלחמה. במידה רבה הביא ההפסד המהיר של הערבים לאנחת רווחה אצל הסעודים, שלא נדרשו מצידם לערב את כוחותיהם. ואכן במהלך המלחמה לא היה מפגש של כוחות אוויריים או יבשתיים בין סעודיה לבין ישראל. כוח צבאי סעודי אומנם עבר לאזור הגבול עם ירדן, ואולם מהודעתו של המלך חוסיין מ-19 ביוני לתקשורת עלה כי הכוחות הסעודיים הגיעו מאוחר מכדי להשתתף בלחימה.[[8]](#footnote-8)

במהלך המלחמה עלו טענות על מעורבות של כוחות צבא סעודיים בלחימה. כך למשל נטען כי כוח של 2000 חיילים של המשמר הלאומי חצה את הגבול הירדני על מנת לסייע לממלכה ההאשמית. ב-6 ביוני הועברו שישה מטוסים מסוג 86-F של חיל האוויר הסעודי מבסיס דהראן לאזור טאיף. כמו בדיווחים אחרים, גם במקרה הזה התקשורת טענה כי הם השתתפו בלחימה, ואולם העברתם נועדה למטרות הגנה ולא להתקפה. למעשה ממשלת סעודיה הסתפקה במתן שירותים לצבאות הערביים, למשל באמצעות עזרה בתדלוק, הענקת אישור למעבר בשטחה ואספקת מתקנים וציוד למטוסי חיל האויר המצרי. במסגרת זאת ביקשה ממשלת סעודיה מחברת עראמקו להוביל דלק במשאיות, לאפשרות שיידרש למטוסים מצריים. מלבד אלה, הועבר נשק נגד מטוסים מאזור העיר ג'דה לאזור ריאד כמו גם אחסון של נשק בשדה התעופה של טאיף.[[9]](#footnote-9)

ההישג המדיני הגדול ביותר של סעודיה במלחמה היה ככל הנראה דווקא הישג פנימי. תודות לנשק הנפט שבידיה, הפנימה החברה הסעודית את תפקידה החשוב של הממלכה בעיצוב הזירה המדינית האזורית והעולמית. בשל העובדה כי לא השתתפה בחלק הפעיל של הלחימה ובגלל שבידיה היה הנשק העיקרי של הענישה, התקשתה סעודיה לתמרן בין הצד שדרש ענישה חמורה לבין האילוצים שהעמיד מולה המערב. המלחמה ערערה את תפיסת עולמה המבוססת על שאיפה לפתרון מוסכם, וסעודיה לא יכולה הייתה להמשיך ולהצטייר כגורם המתון באזור.[[10]](#footnote-10)

הממשלה הסעודית ניסתה מצד אחד להיות קשובה לטענות האמריקניות על הצורך בריסון הממשלות הקיצוניות בדמשק ובקהיר, ומצד שני היא רצתה לשמור על איזון בין צרכיה הביטחוניים העתידיים וחובתה לעולם הערבי. מבחינה זו פיצל העמיד עצמו בקו אחד עם מדינות ערב בכל מה שהיה קשור לישראל. בשיחות פרטיות עם גורמים בריטיים הוא ביטא את סלידתו מהציונות ואת שאיפתו שישראל לא תתקיים אבל זאת לא היוותה איום ישיר על ממלכתו.[[11]](#footnote-11) בקרב ההנהגה הסעודית היו שסברו כי ייתכן מאוד שעימות נוסף יפרוץ בעתיד הקרוב, בשל התוצאות העגומות של המלחמה, ואם לא יהיה הסדר עם ישראל על החזרת השטחים. לפיכך פנתה מייד ההנהגה לדון במשמעויות הנסיגה הישראלית המקווה, וכיצד ניתן לקדם אותה.

יחסי סעודיה-ארצות הברית, הושפעו מטבע הדברים מתוצאות המלחמה. סעודיה הביעה אכזבה מהעובדה כי הממשל בארצות הברית הכריז על ניטרליות, ואולם פיצל הדגיש בשיחות פרטיות שהוא מעוניין בשיח עם ארצות הברית, ואף העביר מסר כי מטוסים אמריקנים שהיו בירדן ושנדרשו לעזוב ביום שפרצה המלחמה, יורשו לנחות בדהראן בלי שום בידוק.[[12]](#footnote-12) נדמה כי ההחלטה כי נציגי משרד החוץ האמריקני לא יתפנו מהממלכה, שגם החברות האמריקניות ששהו במדינה באותה עת היו ערות לה, שימרה יותר מכול את הקשרים בין שתי המדינות. במשרד החוץ האמריקני שררה תחושה כי עזיבתם של גורמים רשמיים את סעודיה הייתה מעוררת מסר שלילי כלפי ממשלת סעודיה, שפירושו כי היא אינה מסוגלת לשמור על הביטחון המקומי, דבר המעלה שאלות לגבי המשך שיתוף הפעולה בין המדינות.[[13]](#footnote-13)

אומנם ארצות הברית הייתה ספקנית באשר ליכולתה של ממשלת סעודיה לתת מענה לאירועים הפנימיים, במיוחד כלפי האזרחים האמריקנים ובעיקר באירועים שפקדו את האזור המזרחי ב-7 ביוני, ואולם ברגע שספקות אלו הובאו לידיעת ממשלת סעודיה, מיהרו גורמים בכירים לשוחח עם דרגים הגבוהים ביותר בממשל, ודחקו בשגריר האמריקני לעצור את הפינוי. הסעודים הבינו כי צעד שכזה יעודד את המהומות שמטרתן להלחיץ את הזרים במדינה, והתחייבו על כך שתהיה שמירה על האזרחים האמריקנים בממלכה. כמעט כל הגורמים הסכימו שלא לעזוב, כולל עראמקו, אבל הציעו שמי שיבקש בכל זאת לעזוב, יעזוב בצורה אישית. בסופו של דבר ההחלטה המשותפת של ממשלת סעודיה ומחלקת המדינה של ארצות הברית הייתה כי ההחלטה הסופית תהיה בידיו של השגריר, וזה החליט כי לא תהיה שום נסיגה אמריקנית, למרות המהומות שפרצו.[[14]](#footnote-14)

בזמן המלחמה נקטו הסעודים בגישה זהירה מאוד כלפי השיח עם מקביליהם האמריקנים. בעוד שביקוריהם של שגרירים אחרים בזמן המלחמה אצל המלך פיצל שודרו בכלי התקשורת, ביקור השגריר האמריקני בארמון לא פורסם. הד"ר רשאד פרעון יועצו הקרוב של המלך העדיף לבקש מן השגריר שיגיע לשיחה בביתו הפרטי ולא שייפגש עמו במשרדו. גם כוח המשימה האמריקני (United States Military Training Mission) היה בקשר מוגבל עם מקביליו הסעודים. השיחות הישירות ביניהם חודשו רק בסוף חודש יוני. בבית הספר להגנה אווירית (Jidda Air Defense School) האיבה הייתה כה עזה, עד כדי שהקצינים הסעודים סירבו לשוחח עם מקביליהם, ואחד היועצים האמריקנים נאלץ לעזוב לריאד. הגורמים השמרניים והדתיים בממלכה שזעמו על ההישגים הישראלים, בעיקר בירושלים, היו מאוד עוינים כלפי עמיתיהם האמריקנים. לעומת זאת, בקרב הצעירים המשכילים בערים במרכז הממלכה הובעו הרבה פחות תחושות אנטי אמריקניות.[[15]](#footnote-15) נאומו של הנשיא ג'ונסון ב-19 ביוני הגביר תחושות זעם;[[16]](#footnote-16) הוא נתפס בקרב הסעודים כאילו האמריקנים מאמצים את הקריאה לישראל לסגת מהשטחים שכבשה תמורת הכרה בה; ועבור מרבית הסעודים היה זה יותר מדי; הם ראו חובה בהסגת הכוחות הישראליים גם מבלי לקבל בתמורה הישג מדיני.[[17]](#footnote-17)

יחסי מצרים-סעודיה התהפכו במהלך המלחמה רק רשמית. למעשה, נותרו היחסים חשדניים, כפי שבאו לידי ביטוי לאורך כל השנים הללו ובכללן גם בזמן הקריטי של ההכנות למלחמה. מצרים סירבה בתחילה לשתף את הסעודים והירדנים בתוכניות המלחמה שלה, בטענה כי הן משתפות פעולה עם האויב. לאחר מכן סירבה סעודיה להסכם צבאי דומה לזה שחתמו עיראק וירדן עם מצרים. יתרה מזאת, פיצל לא ניצל את ההזדמנות לבקר במצרים ולתמוך בנשיא נאצר עם שובו מביקורו באירופה, בעוד שהוא כן מצא זמן לפגוש את הנשיא דה גול הצרפתי ב-2 ביוני 1967 בפריז. במהלך המלחמה הסעודים אף הביעו חוסר שביעות רצון מהקריאות של רדיו קהיר לעובדי הנפט שקרא לתקוף את הנציגים האמריקנים בשטחם. נאצר, בנאום הפרישה שנשא ב-9 ביוני 1967 בעקבות התבוסה הערבית, החסיר את סעודיה מרשימת המדינות שתרמו למאמץ המלחמתי. למרות זאת, ערב הפסקת האש עם ישראל, שלח נאצר מכתב אישי למלך פיצל ולעוד כמה ראשי מדינות, ובו הודה בכישלונו להוביל את הכוחות הערביים לניצחון על ישראל. נאצר לא ראה בכישלון הצבאי סוף פסוק: הוא הציע פסגה ערבית של ראשי מדינות, ובמקביל ילך המלך חסן של מרוקו לאו"ם, והווארי בומדיין מנהיג אלג'יריה יטוס למוסקבה, והם יסבירו את העמדה הערבית באשר לצעדים הבאים מול ישראל. נאצר הדגיש כי עתה זה הזמן לאחדות, ויש צורך במנהיגות ערבית חדשה, אך לא אמר מי הוא אותו מנהיג שיוביל לאחדות.[[18]](#footnote-18)

עם פרוץ המלחמה סירבה סעודיה לצמצם את כוחותיה בדרום המדינה, באזורים הגובלים בתימן. הממלכה חששה שהכוחות המלוכניים-מהפכניים בתימן יראו שהכוחות המצריים עסוקים בלחימה מול ישראל, וינצלו את ההזדמנות שנקרתה בדרכם להשתלט על המדינה. הם קיוו כי המלחמה תביא לדילול מהיר של הכוחות המצריים, ולא יהיה צורך בשיח שיאפשר את נסיגת הכוחות הבריטיים, אלא הדבר ייעשה בצורה טבעית. פיצל מצידו ניסה למנוע את המהלך הזה מחשש שנאצר יאשים אותו לאחר מכן בתקיעת סכין בגב, ואולם בעיני יועציו היה ברור שנאצר לא יוותר על תימן ללא משא ומתן, והם אף חששו כי הנשיא המצרי ינצל את החולשה בעולם הערבי כדי לתבוע הישגים מיידים.[[19]](#footnote-19)

יום לאחר המלחמה נועד שגריר בריטניה בממלכה עם יועצו הקרוב של המלך, עומר סקאף. היועץ טען כי ממשלתו לא הייתה מרוצה מכך שמספר ימים אחרי המלחמה, במקום לגנות את הישראלים, מיהרו הבריטים להדגיש את הצורך בחופש השיט הישראלי, והדבר ערער את התפיסה של בריטניה כבת ברית נאמנה של סעודיה. התבטאות הבריטים חיזקה את הדעה שרווחה בקרב רבים מהאזרחים הסעודים, כי למרות ההכחשות, ארצות הברית ובריטניה תמכו צבאית, שלא בגלוי, בישראל. הלך הרוחות הביא לכך שסעודיה התקשתה להתייצב לצידה של בריטניה בהקשר של חרם הנפט, ובעקבות כך המליצו פקידים בריטים בסעודיה למשרד החוץ בבריטניה להפעיל לחץ על ממשלתם כדי שתגנה את תוקפנותה של ישראל. כמו כן הם הציעו לאמץ את העמדה הערבית שלא לקבל את הדרישה הישראלית להכיר בה בתמורה להחזרת השטחים, וכן הציעו הנציגים בסעודיה שממשלת בריטניה תודיע על תמיכה כספית בירדן, נוסף על התמיכה שכבר הוכרזה ב-12 ביוני, על סך של 10 מיליון פאונד.[[20]](#footnote-20)

בשיחות שהתקיימו בימים שלאחר המלחמה בין השגריר הבריטי לבין יועצו האחר של המלך, הד"ר רשאד פרעון, הציג פרעון הצעה מדינית נוספת. הוא טען כי הציע לירדנים שהגדה המערבית תהפוך למדינה פלסטינית שאליה יוכלו לחזור כמעט כל הפליטים. כשנשאל פרעון אם זה לא יפגע בכלכלת ירדן, הוא הסביר כי צוות אמריקני בחן את הנושא והגיע למסקנה שהפגיעה לא תהיה אנושה כל כך.[[21]](#footnote-21) פרעון טען כי למרות הביקורת על ממשלת בריטניה, המלך ראה בה בת ברית חשובה של סעודיה, ואולם בכך שהיא תומכת בישראל היא שמה את עצמה במצב מורכב מול מדינות ערב וסעודיה. ד"ר פרעון הדגיש כי "אנו הסעודים לא מאמינים לטענה כי הייתה התערבות ישירה של בריטניה במלחמה, ואולם מקובל בעולם הערבי לחשוב שבריטניה הייתה מעורבת". ההוכחה שהשמיעו רבים לכך הייתה שבריטניה לא עשתה צעד משמעותי כלפי העולם הערבי בעקבות המלחמה. הוא הדגיש גם את העובדה כי סעודיה לא החזירה את השגריר שלה ולא סילקה את הבריטים משטחה. הסעודים ציפו מן הבריטים לגנות את תוקפנותה של מדינת ישראל ולקבל את העובדה כי הערבים לא ייאותו לקבל תנאים משפילים. הוא המשיך והשמיע את דעתו, ולפיה המדיניות הישראלית של כיבוש שטחים תביא לאלימות רבה יותר בעתיד; הערבים לעולם לא יקבלו את קיומה של ישראל והיא תמיד תיחשב כאויב. הצעת הסעודים הייתה ברוח האו"ם: הפרדת גבולות, פתרון בעיית הפליטים לפלסטין ובינאום ירושלים.[[22]](#footnote-22)

ב-14 ביוני נועדו גורמים במשרד החוץ הסעודי עם נציגי הסגל הזר בממלכה. הם ביקשו להעביר דרכם מסר רשמי מטעמה של ממשלת סעודיה, ובו הדרישות הבאות: (א) לגנות את ישראל; (ב) להתעקש שישראל תיסוג לשטחים לקווי החמישה ביוני; (ג) לוודא שישראל לא תוכל להנות מההישגים בעקבות המלחמה; (ד) לבקש את התמיכה של ממשלות אחרות ידידותיות לעולם הערבי לתמוך בגינויים. בעקבות הדברים טען שגריר ונצואלה כי אין זה נכון מצד ממשלת סעודיה לדרוש זאת, כיוון שבעוד היא מבקשת לבצע צעדים כאלה ממדינות זרות, היא עצמה נמנעה מלהכריז על מצב מלחמה או להגיד לבנות בריתה של ישראל שהיא במצב של מלחמה.[[23]](#footnote-23)

הביקורת שנשמעה כלפי סעודיה הביאה את התקשורת הסעודית לפתוח במסע תעמולה שנועד להגן על שמה. התקשורת הסעודית תקפה את נאצר בחודש שלאחר המלחמה על כך שטען שהוא מוכן למלחמה אך בפועל היה אחראי לתבוסה. רדיו מכה טען כי נאצר רימה את העולם הערבי, ולדברי שדרי הרדיו, לנאצר לא הייתה באמת כוונה לסייע לקידום הסוגייה הפלסטינית הפלסטינים מישראל, אלא לפגוע בעקיפין במשטר הבעת' בדמשק באמצעות תבוסה בשדה הקרב. עוד נטען כי אחת מתוצאות המלחמה, תוצאה שלא נראתה בעין טובה, הייתה הגדלת ההשפעה של ברית המועצות על מדינות ערב.[[24]](#footnote-24) גורמי תקשורת אחרים בסעודיה טענו כי המלחמה הייתה צריכה להיות תחת דגל האסלאם ולא בשם הפאן-ערביות, ואז הסיכויים לאחדות ערבית ואסלאמית היו גדולים יותר.[[25]](#footnote-25)

מספר שבועות אחרי המלחמה חזר בית המלוכה לעסוק בסוגיית תימן; שר ההגנה, הנסיך סלטאן, סבר כי נאצר חזר לניסיונותיו להשיג הישגים בתימן, ובעיקר בעדן; התהלכו שמועות כי הרוסים עומדים לספק למצרים מטוסי קרב מסוג מיג-17 כדי לחזק את החזית המהפכנית בתימן, שנועדה להציל את כבודו האבוד של נאצר. הנסיך סלטאן טען כי בידיו מידע על כך שהמצרים מתכננים להנחית כוח קומנדו מיוחד שיורכב מסורים, אלג'יראים ומצרים, ושיפעל בתימן נגד הכוחות המלוכניים.[[26]](#footnote-26)

פיצל הבין כי הוא מהלך על חבל דק; הוא הבין שכרגע עליו לומר את הדברים הנכונים באו"ם בנוגע לסוגייה הפלסטינית, ובעיקר לאמץ גישה מחמירה כלפי ירושלים והגדה המערבית. פיצל הבין כי עליו להמשיך לחפש בני ברית כמו המלך חוסיין, ובו בזמן עליו לפקוח עין על מצרים. שכן ב-23 ביולי פתחה התקשורת המצרית במתקפת נגד על סעודיה, על כך שלמעשה צבאה לא לקח חלק בלחימה. מתקפה זו יצרה אתגר לפיצל שמצד אחד תקף את מצרים ומנהיגה, ומנגד נתפס כמי שחזר לזרועות האמריקנים. לפיכך הוא ביקש לתאם את המהלכים המדיניים עם כווית ולוב כדי ליצור חזית אחידה בכל הנוגע למדיניות הנפט, אל מול הביקורת המדינית שהופנתה אליו מצידה של מצרים.[[27]](#footnote-27)

במהלך חודש אוגוסט 1967 חל שינוי מפתיע במדיניותה הרשמית של ממשלת מצרים כלפי סעודיה. ההנהגה הסובייטית, שצפתה בעניין רב אחר המתיחות הגואה בין שתי המדינות, החלה מעודדת את מנהיגי מדינות ערב לכנס ועידת פסגה שתדון בתוצאות המלחמה ובלקחיה, ותביא לפיוס בין הממשלות הערביות המסוכסכות. מדינות ערב, פרט לסוריה הנאו-בעת'ית הקנאית, הביעו את הסכמתן ליוזמה הסובייטית, ואישרו את השתתפותן בוועידת הפסגה הערבית.[[28]](#footnote-28) לאחר פגישת הכנה ותיאום שארכה ימים מספר, החליטו שרי החוץ הערביים בעצה אחת עם ממשלות ברית המועצות וארצות הברית על כינוס הפסגה הערבית בחרטום בירת סודאן, בסוף חודש אוגוסט של אותה שנה.[[29]](#footnote-29)

עוד קודם לוועידה נדמה היה כי סעודיה הכירה בעובדה כי האמריקנים והבריטים עושים כל שביכולתם כדי לשכנע את הישראל לסגת מהשטחים שכבשה. הסעודים סברו כי כדי להמשיך את השרידות הירדנית, יש חשיבות בכך שישראל תוותר על ירושלים והגדה המערבית. הסעודים הזהירו כי אם אלה לא יוחזרו, המלך הירדני עלול לאבד את כיסאו. המלך פיצל סבר כי בשלב זה לא כדאי למלך חוסיין להסתכן בשיחות ישירות עם ישראל; קודם על המלך הירדני לחזק את מעמדו מבית באמצעות החזרת השטחים, ורק לאחר מכן ניתן יהיה לדבר על אמון בין ישראל לירדן; לדעת המלך פיצל כדאי למלך הירדני לאמץ מודוס ויוונדי עם ישראל; פיצל חשד כי הנשיא נאצר הציע למלך חוסיין להידבר עם הישראלים כדי לדחוף אותו לצעד שיערער את שלטונו.[[30]](#footnote-30)

ב-29 באוגוסט 1967 נפתחה ועידת הפסגה הערבית בחרטום, והשתתפו בה ראשי המדינות של סעודיה, מצרים, ירדן, לבנון, עיראק, כווית וסודאן. מהפגישה נעדרו מנהיגי סוריה שהחליטו להחרים את הועידה, מנהיג אלג'יריה הווארי בומדיין שהתנגד למהלך של הנשיא נאצר, ולפיכך שלח את שר החוץ שלו למפגש, ונעדרו גם נציגים מקרב ערביי ישראל. הוועידה פעלה לחיזוק האחדות הערבית אל מול ישראל, אך גם לחיזוק האחדות פנימה, ובעיקר להפסיק את הניסיונות להפלת המונרכיות של מדינות המפרץ הערבי. פעולה כזו תזכה בתמורה לסיוע של המדינות מפיקות הנפט למצרים ולירדן. במהלך הוועידה הכריז נאצר מעל בימת הנואמים כי בכוונתו לבקר בזמן הקרוב בערב הסעודית – ביטוי לאחדות הערבית ולמחויבות להחלטה על הפסקת המהלך להפלתן של המונרכיות הערביות.[[31]](#footnote-31)

בערב הסעודית הביע הציבור הרחב שביעות רצון מהצהרותיו החיוביות של נאצר. אומנם, איש בסעודיה לא פקפק בעובדה כי אילולא נדחק נאצר לפינה בעקבות התוצאות האומללות של המלחמה, הוא לא היה מעלה הצעות נדיבות אלו. ואולם בערב הסעודית האמינו הנתינים באמת ובתמים כי חידוש הקשרים בין המדינות המסוכסכות יוביל לצמיחה כלכלית ולדעיכת הגל החתרני המסוכן שפקד את הממלכה בשנים האחרונות. גם במנהל המלכותי, שלא מעט מעובדיו נמנו עם אוהדיו של הנשיא המצרי, האמינו כי דבריו של נאצר נאמרו בכנות, וכי לא יחלוף זמן רב עד שתורגש ירידה חדה במספר האירועים החבלניים בממלכה.[[32]](#footnote-32)

המלך פיצל החשדן, היה זהיר יותר בתגובתו. הוא, בניגוד לנתיניו ואנשי המנהל הסעודי, סבר כי פניו של הנשיא המצרי אינם לשלום, וכי זו היא רק תחבולה נוספת של נאצר שנועדה להעניק למשטר המצרי מרחב נשימה. המלך הסעודי לא שכח את משקעי העבר בין המדינות, ולמעשה המשיך לראות בנאצר את אויבה הגדול ביותר של הממלכה הסעודית ושליטיה במרחב הערבי. ואולם הצהרותיו הפייסניות של נאצר ומסע הלחצים הכבד שהפעילו נתיניו ומקורביו, הביאו את המלך הסעודי להצהיר כי בכוונתו לפתור את בעיית תימן בדרכי שלום. פיצל אף הודיע כי יסכים להעניק למצרים סיוע שנתי נדיב כדי לכסות את חובותיה הכבדים מהמלחמה, ולהוציאה מהמשבר הכלכלי החמור שפקד אותה.[[33]](#footnote-33)

המחווה הנדיבה של ממשלת סעודיה כלפי המצרים נועדה לחלץ אותה מהביקורת שספגה מבית ומחוץ, בשל מדיניותה בזירה הבין-ערבית. המלך הסעודי שחשש ליציבות ממלכתו, קיווה כי "הכסף יענה את הכול". הוא סבר כי המחווה שהפגין כלפי שליטיה של מצרים "תקנה" את שתיקתו של נאצר ותקהה את העוקץ של ארגוני האופוזיציה בממלכתו. כל אלו יביאו להפסקת ההסתה הפרועה שניהלו המדינות המהפכניות, ובכללן סוריה ועיראק, כנגד הממלכה הסעודית, וימתנו את הביקורת שהושמעה מצד תומכי השמאל הערבי בסעודיה כנגד נסיכי החצר.[[34]](#footnote-34)

בוועידת חרטום הציגה סעודיה את העמדה הרשמית שלה כלפי ישראל. נאומו של הנציג הסעודי באו"ם, אל-בארודי, תואר כתקיף ביותר נגד ישראל והמערב, אך גורמים סעודיים טענו כי נאום זה ייצג את הקו הפרטי שלו יותר מאשר את העמדה של המלך פיצל. עם זאת הם התנגדו לקו האמריקני-בריטי שביקש להבטיח חופש שיט במפרץ עקבה, והביעו התנגדות לחרם הנפט בכל פורום שלקחו בו חלק, לצד התנגדות לפתיחת תעלת סואץ – אלא אם ממשלת ישראל תקבל את התנאים של הערבים.[[35]](#footnote-35)

למרות הפיוס לכאורה בין מצרים ובין סעודיה המשיך המלך המודח סעוד לנצל את הבימה שהעניקה לו מצרים כדי לתקוף את פיצל. מארמון הליופוליס שבקהיר, המשיך סעוד להעניק ראיונות לעיתונאים ולשגרירים זרים, ובהם תקף בחריפות את העומד בראש הממלכה הסעודית. ואולם עתה, לאחר חידוש השיחות בין שתי המדינות והמענק הכספי הנדיב שהעניק פיצל לנשיא המצרי, לא יכול היה עוד נאצר לתת בימה ומחסה לסעוד. כיוון שכך, הוא נאלץ להפסיק את שידורי התעמולה שניהל ממצרים ולחפש מקום אחר להשתקע בו.[[36]](#footnote-36)

סעוד לא ויתר על שאיפתו לחזור לארץ מולדתו. הוא סבר כי עתה, עם ההכרזה על הפיוס ההיסטורי בין מצרים לסעודיה, בשלו התנאים לחזרתו לממלכה. ב-19 בספטמבר 1967 נפגש שגריר סעודיה במצרים, השיח' מחמד עלי רצ'א, עם סעוד כדי לשכנע אותו לשוב לממלכה. השיח' שנודע בקשריו הטובים עם המלך טרם הדחתו, סיפר לו כי עתה לאחר ההתפתחויות המדיניות במזרח התיכון ניתן יהיה להשיבו לארץ מולדתו, ולמנותו לתפקיד סמלי בבית המלוכה. ואולם פיצל דחה בתוקף את תביעותיהם של האחים למנות את אחִיו לתפקיד אפילו סמלי. הוא העריך כי ימיו של סעוד במצרים ספורים, וכי כל פגיעה במלך המודח תזיק לתדמיתה של המשפחה המלכותית, שכן ההסכם המצרי-סעודי שנרקם לאחר ועידת חרטום כלל גם את סוגיית המלך המודח. הד"ר רשאד פרעון, שהיה חבר בצוות המשא ומתן לפיוס הסעודי-מצרי, הבהיר לחברי המשלחת המצרית כי ממשלת סעודיה לא תסכים שסעוד ינצל את הבימה שהעניק לו נאצר כדי לתקוף את המלך פיצל.[[37]](#footnote-37)

המצרים שלא שבעו נחת מנוכחותו של סעוד במדינתם, היו מוכנים מייד כשהועלתה הדרישה, לסלק את המלך המודח משטחם. מבחינתם, הייתה שהותם של סעוד ופמלייתו הענפה נטל על המשטר המצרי. לפיכך, בשלהי חודש ספטמבר 1967 הודיע שליח מיוחד מטעם הנשיא נאצר לסעוד, כי בחודש אוקטובר 1967 יעלו "דמי האירוח" לכמה עשרות מיליוני דולרים בחודש. סעוד הבין מייד את הרמז, והחל להכין את בני משפחתו ונאמניו לקראת מעבר ליוון. בראשית חודש אוקטובר דיווחו המצרים לעמיתיהם הסעודים כי סעוד עזב את מדינתם, וכי מטוסו עושה את דרכו לאתונה בירת יוון.[[38]](#footnote-38)

הידיעות על יציאתו של סעוד ממצרים גרמו לפיצל קורת רוח. כל זמן שסעוד סעד על שולחנו של הנשיא המצרי, חשש פיצל כי אחיו יביך אותו בזירה הבין-ערבית. לאחר שעזב סעוד את מצרים, היה פיצל רגוע יותר. עתה החלו יועציו הקרובים לדחוק בו כי יצא בשורת מחוות כלפי הנשיא המצרי, כדי להחזיר את היחסים עם מצרים למסלולם. ואולם ככל שהתקרב מועד נסיגת הכוחות הבריטיים מעדן, העדיף המלך הסעודי להדוף את הכוחות המהפכניים שפעלו בתימן, קודם שאירח בארמונו את האיש שהיה אחראי במידה רבה לחוסר היציבות בתימן ובחצי האי ערב.[[39]](#footnote-39)

בתחילת חודש ספטמבר 1967 גברה העוינות בין סעודיה לישראל, לאחר שההנהגה הסעודית קיבלה ידיעות על כך שישראל מטיסה מטוסים מעל שארם אלשיח'. הזעם הסעודי התעצם על רקע ההבנה כי ישראל שולטת למעשה באי טיראן בפתחו של מפרץ עקבה, אי שהסעודים טענו לבעלות עליו. הבעלות של הסעודים על האי לא הייתה מוטלת בספק, ולמרות זאת ישראל טענה כי היה זה שטח מצרי לפני המלחמה, ולפיכך זה אינו עניין סעודי.[[40]](#footnote-40)

למרות טענתה של ישראל, סעודיה הציגה מסמכים היסטוריים שנועדו לחזק את עמדתה. הידיעות הראשונות מן האיים טיראן וסנפיר הגיעו בשנת 1929, על רקע שימוש באלימות של שבטים בדואים מחג'אז נגד עובדים של חברת Bank Misr Fishing, שעובדיה באו לאיים כדי לעשות בהם שימוש. האירוע היה כנראה ספונטני, ולא קיבל תמיכה מאבן סעוד. ההסכם שנחתם בין סעודיה למצרים בשנת 1936, הגדיר את עיקר היחסים, אבל לא כלל אמירות ברורות לגבי מעמדם של האיים. מבחינת שתי המדינות האינטרס המשותף היה שהן יחזיקו ביחד את השליטה על האיים בשל מיקומם וחשיבותם האסטרטגית בשליטה ימית. ואולם בשנת 1936 נפוצו שמועות כי האיטלקים ניסו להשיג זיכיונות על האזור מאבן סעוד, והדבר גרם לשיח על אודות הסטטוס של האיים. במהלך שנות השלושים, עד שנת 1938, ספינות של הימייה הבריטית עברו באזור מפעם לפעם ואפילו עגנו שם. בשנת 1947 התכוונו ספינות בריטיות לבקר באיים, אבל משרד החוץ הבריטי הציע שלא לעשות זאת. בשנת 1950 הודיעו המצרים לממשלת הוד מלכותה כי אסור לספינות להיכנס לשטח שהיה בשליטה סעודית.[[41]](#footnote-41)

הידיעות על הנוכחות הישראלית באי טיראן העלו מחדש את העוינות של סעודיה כלפי ישראל. בשלהי חודש אוגוסט ביקשה ממשלת סעודיה לדון עם השגריר האמריקני בממלכה על האיים טיראן וסנפיר שישראל כבשה, ושהיו שייכים לסעודיה. ב-7 בספטמבר, בפגישה שנערכה בין סגן שר החוץ הסעודי ובין מקביליו במשרד החוץ האמריקני, העביר להם סגן השר מסמכים המעידים על הבעלות של סעודיה על השטחים; הוא הציג מסמך משנת 1950 מאת ממשלת מצרים, שמעיד כי כוחות מצריים כבשו את האי טיראן בהסכמה סעודית; המלך פיצל הדגיש באוזני השגריר האמריקני כי כיבוש האיים על ידי המצרים לא רק שהיה בהסכמה סעודית אלא אף בעידודה; כמו כן הוא העביר מסמך היסטורי שיועד לכל חברות הספנות בעולם על הגבלות תנועה באזור של מפרץ עקבה שהעיד על כך שהאי היה תחת שליטה סעודית. עוד הודגש כי בין השנים 1951–1956 נטלו הסעודים את הניהול המנהלי לידיהם מהמצרים, דבר שהוכיח מבחינתם את השליטה על המקום.[[42]](#footnote-42)

התביעות בנוגע לאיים הסעודיים הביאו את פיצל להבהיר את תפיסתו כלפי ישראל. ב-11 באוקטובר 1967 העניק המלך פיצל ריאיון נדיר לכתבים בריטים. הוא הזכיר כי כבר בחודש מאי 1967 הדגיש כי לערבים אין דבר נגד יהודים, בעיקר כלפי אלה שנולדו בפלסטין. להם, כך טען, זכויות שוות כמו לערבים שישבו שם קודם להקמתה של מדינת ישראל. ההתנגדות שלו, אמר, הייתה נגד אותם יהודים שהגיעו לישראל מרחבי העולם וכבשו את האזור בחסות הקולוניאליזם: "The Arabs are accused of being anti-Jewish in spite of the fact they have shown no animosity to the Jews since the Islamic conquest". לטענתו הסכסוך ערבי-ישראלי נוצר על ידי המעצמות, ואם כך, עליהן החובה לפותרו. הוא המשיך וטען נגד מדינות המערב, ובמיוחד נגד ידידותיה של הממלכה שסירבו לגנות את מדינת ישראל, למרות הודאתה בכך שהיא החלה את מלחמת יוני. לטעמו של פיצל הפתרון הרצוי היה חיסול התוקפנות והענשת התוקפן. המלך הדגיש את תסכולו העצום כמוסלמי, בעיקר מאובדן השליטה במסגד אל-אקצא ומן הנוכחות הישראלית במקום. ב-29 באוקטובר 1967, על רקע יום המסע השמיימי של הנביא מוחמד לירושלים, המכונה "אל-אסרא ואל-מעראג", ציינו בסעודיה עורכי החדשות את הצורך במחיקת ההשפלה.[[43]](#footnote-43)

בחודש נובמבר המשיך הלחץ הסעודי על ארצות הברית בנושא האי טיראן. הידיעות על נוכחות צבאית ישראלית הטרידה מאוד את הסעודים. ואולם הדיונים האלה נדחקו שוב הצידה מפאת האירועים במפרץ הערבי. באופן פרדוקסלי, ההתקרבות המדינית בין מצרים וערב הסעודית, שהובילה להסכם שבמסגרתו הוחלט על הסגת הכוחות המצריים מתימן עד סוף שנת 1967, רק הרעה את המצב בחצי האי ערב. שכן בשבועות הקרובים היו עתידים גם הבריטים להוציא את כוחותיהם מעדן, ובכך להותיר את המלך הסעודי בודד במערכה מול גורמים תימניים, ששאפו "לייצא" את הדוקטרינה המהפכנית גם לשטחי הממלכה הערבית הסעודית.[[44]](#footnote-44)

בממשלת סעודיה החלו להיערך לגרוע מכול, מספר חודשים לפני הנסיגה המתוכננת. בשלהי חודש ספטמבר 1967 נועדו פקידים סעודים עם נציגים בריטים ששהו באזור, כדי להבטיח את יציבות הממלכה גם לאחר הנסיגה. ב-14 באוקטובר 1967 צלצל הד"ר רשאד פרעון, יועצו האישי של המלך פיצל, לשגריר הבריטי בארצו, כדי להביע את דאגתו של המלך הסעודי מפני האפשרות שגורמים מרקסיסטיים ומהפכניים ייטלו בכוח את השלטון בדרום תימן, ויעוררו גל מעשי חתרנות נגד בית סעוד ונסיכויות המפרץ, מייד לאחר הנסיגה הבריטית. הד"ר המודאג דיווח לשגריר כי לידי המודיעין הסעודי הגיע מידע מודיעיני אמין ביותר, שחשף תוכנית מפורטת של הארגונים המהפכניים שפעלו בדרום תימן, ובראשם "החזית הלאומית לשחרור" (אל-ג'בהה אל-קומיה ללתחריר) לתפוס את השלטון בעדן, ולהפיץ את הדוקטרינה המרקסיסטית גם לתוך גבולותיה של סעודיה. במסמך שהועבר לאחר מכן לידי השגריר הבריטי, צוינו גם ארגוני שמאל פלסטיניים והבעת' הסורי, כשותפים לתוכנית החתרנית של ארגון "החזית הלאומית לשחרור".[[45]](#footnote-45)

מצרים מצידה לא נותרה אדישה לנעשה בחצי האי הערבי. היא המשיכה במאמציה לפתור את בעיית תימן כדי להתקרב לממשלה הסעודית שהעניקה לה סיוע כלכלי נדיב. ב-2 בנובמבר 1967 נפגש סגן הנשיא המצרי, חסין אל-שאפעי, עם המלך הסעודי. הייתה זו המשלחת המצרית הרשמית הראשונה שביקרה בממלכה הסעודית מאז כישלון הסכם ג'דה בשנת 1965. בשיחה נדונו תרחישים שונים בדרום תימן, והמדיניות הערבית הדרושה כדי להיאבק ב"תוקפנות" הישראלית. אווירת השיחה תוארה כלבבית ופתוחה, ונמסר כי פיצל חרג ממנהגו והרחיב בדיבור. יחד עם אל-שאפעי הגיע גם שר המסחר המצרי, חסן עבאס זכי, שנועד עם שר האוצר הסעודי מסאעד בן עבד אל-רחמן. בפגישה בין השניים סוכם כי הרכוש הסעודי שהוחרם במהלך שנת 1967 על ידי המשטר המצרי, יוחזר לבעליו החוקי, וכי פעילות המסחר תחזור בהדרגה לקדמותה.[[46]](#footnote-46)

הנתינים הסעודים הביעו סיפוק רב מחידוש הקשרים המדיניים והכלכליים בין המדינות; העיתונות המקומית העניקה כיסוי תקשורתי נרחב לאירועים, וסיפרה על אודות סדרת המפגשים בין צוותי המשא ומתן, וההסכמים שנלוו להם; תמונותיהם של המלך פיצל וסגן הנשיא המצרי התנוססו על גבי עמודי השער של העיתונים הסעודיים, ומרבית הדפים הפנימיים הוקדשו לנושא. כך לדוגמה, דיווח העיתון הסעודי אל-בלאד ב-5 בנובמבר 1967, על אודות הזדמנויות עסקיות במצרים, ועל "פתיחת דלתות" בפני משקיעים סעודים בארץ הנילוס.[[47]](#footnote-47)

בשלהי חודש נובמבר 1967 השלימו בבית המלוכה הסעודי עם העובדה כי בקרוב תקום בדרום תימן ממשלה בראשות "החזית הלאומית לשחרור". לפיכך, החלו כוחות הצבא הסעודי ומנגנוני הביטחון להיערך לגרוע מכול; שר הפנים הורה למשמר הגבול להקשיח את בדיקותיו במעברים בין סעודיה לתימן; כוחות הצבא הסעודי ו"המשמר הלאומי" הועמדו בכוננות עליונה מחשש לחדירת גורמים מהפכנים לשטחי הממלכה; מספר הסיורים בגבול סעודיה-תימן הוכפל, ותוגברו הכוחות בבסיס ח'מיס משיט שבדרום המונרכיה; לצד צעדים אלו, החליטה ממשלת סעודיה להיוועד עם נציגים מ"החזית הלאומית לשחרור" כדי להגיע עימם להבנות ביטחוניות ומדיניות שיביאו להפסקת התעמולה והחתרנות נגד בית סעוד.[[48]](#footnote-48)

ב-24 בנובמבר 1967 נפגש שליחו המיוחד של המלך פיצל, כמאל אדהם, עם נציגים מ"החזית הלאומית לשחרור". הפגישה שנערכה בז'נבה, תוארה כמתוחה מאוד. בתחילת השיחות הציגה המשלחת התימנית עמדה תקיפה, ושללה את התביעות הסעודיות לעצירת "ייצוא" המהפכנות לשטחי המשטרים המלוכניים באזור. לאחר שהמשלחת הסעודית הציעה סיוע בשיקום המדינה, בתמורה להפסקת התעמולה והחתרנות התימנית בסעודיה, התרככו נציגי הארגון. ואולם הנציג הסעודי גילה להפתעתו כי חברי המשלחת שנועדו עימו לא הציגו עמדה מגובשת, ולכן לא ניתן היה להתקדם עימם במשא ומתן. לאחר שהסתיימו השיחות העבירו כמה מנציגי "החזית הלאומית לשחרור" לידי ראש "מנגנון הביטחון הסעודי" בקשה להיוועד עמו באופן אישי, כדי לחזק את מעמדם בממשלה החדשה שקמה בדרום תימן. צעדים אלו חיזקו את ההערכות של אדהם כי לא ניתן יהיה להגיע להסכם עם נציגי "החזית הלאומית לשחרור", והוא נאלץ לשוב לארמון של אדונו בידיים ריקות.[[49]](#footnote-49)

שישה ימים לאחר מכן השלימו הכוחות הבריטיים את נסיגתם מעדן, ואת מקומם תפסה ממשלה בראשות "החזית הלאומית לשחרור". יציאתם של הבריטים את עדן ללא שכוננו ממשלה שהסעודים יכלו לקבל בברכה, עוררה חשש כבד בממשלתו של פיצל כי הארגונים המהפכניים שפעלו באזור, ינצלו את החלל שנוצר בעקבות הנסיגה הבריטית כדי להרחיב את פעילותם המהפכנית גם לתחומי סעודיה ונסיכויות המפרץ, במטרה להביא להפלתם.[[50]](#footnote-50)

ב-12 בדצמבר 1967 התקבלה "הרפובליקה העממית של דרום תימן" (ג'מהורית ימן אל-ג'נוביה אל-שעביה) כחברה בליגה הערבית. יומיים לאחר מכן היא צורפה לארגון האומות המאוחדות, וקיבלה את ברכתן של המעצמות המערביות. משכך, נותרה סעודיה בין המדינות הבודדות שלא הכירו בחברה החדשה באו"ם, ומשלחתה הייתה היחידה שנעדרה מההצבעה על צירופה לליגה הערבית. כמאל אדהם, שהמשיך כל העת להיוועד עם נציגי "החזית הלאומית לשחרור", תבע כי ממשלתם תימנע מלהעניק מקלט לכוחות מהפכניים אנטי סעודים.[[51]](#footnote-51)

באמצע ינואר 1968 ספגה ממשלתו של פיצל מכה נוספת. ממשלת הוד מלכותה הודיעה כי יש בכוונתה לפנות את כל כוחותיה מהמפרץ הפרסי עד שנת 1971. משמעות הדבר הייתה הותרת חלל בנסיכויות המפרץ החלשות, העניות בחלקן, שבהן פעלו גורמים לאומנים רבים. בממשלת סעודיה החלו מייד בהיערכות צבאית ומדינית לגבי אופי ההסדר שימלא את הוואקום השלטוני.[[52]](#footnote-52) בבית סעוד נבהלו מהאפשרות שכוחותיהם ייאלצו לתת מענה למציאות החדשה שנוצרה בדרום תימן, ולזאת שתיווצר במפרץ הערבי. ממשלת סעודיה העריכה כי בעקבות הנסיגה הצפויה מהמפרץ, תבקש ברית המועצות, בסיוע כוחות מהפכניים ערביים, למלא את החלל שייווצר באזור. גורמים מקורבים למלך פיצל העריכו כי כדי למנוע תרחיש זה, יהיה על ממשלת סעודיה לנקוט בפעולה נחרצת, שתביא להרחקת האיום המהפכני מעל נסיכויות המפרץ.[[53]](#footnote-53)

ההודעה של ממשלת הוד מלכותה הסיטה את כובד המשקל של הדיון הסעודי לכיוון נושא זה. על אף שההודעה לא הפתיעה את המלך הסעודי לגמרי, הוא בהחלט היה לא מרוצה מהחזית הנוספת שנפתחה לו.

בעקבות הקמתה של הממשלה המהפכנית בתימן, והידיעה על כוונותיה של ממשלת בריטניה להשלים עד שנת 1971 את נסיגת כוחותיה מהמפרץ הפרסי, השתנתה התפיסה הביטחונית של בית המלוכה הסעודי. עד לאותו הזמן נהנתה סעודיה מרשת ביטחון, שהורכבה מכוחות מקומיים וזרים, והם חצצו בין הממלכה ובין הגורמים המהפכניים שביקשו להדיח את בית סעוד. כך למשל, שימשו הכוחות המלוכניים בתימן כחומת מגן מפני הגורמים המהפכניים בתימן, ואילו הנוכחות הבריטית בעדן ועמאן, העניקה לממלכה הסעודית הגנה מפני הגל המהפכני שפשט בנסיכויות המפרץ הפרסי. עתה, לאחר שהשתנתה המציאות במרחב הערבי, נעלמו הבלמים שהגנו על הממלכה הסעודית, וממשלתו של פיצל נאלצה להסתגל לעידן חדש, שבמסגרתו היה על כוחותיה לעמוד בכוננות מול מספר חזיתות. מציאות זו, חייבה היערכות מחודשת של הכוחות הסעודים, שמשמעותה גם הגדלת תקציב הביטחון באופן ניכר. אלה באו כמובן על חשבון ההשקעות בחינוך ובתשתיות, גרמו לדחיית הרפורמות שעליהן התחייב פיצל, והסיטו את המיקוד של השלטון הסעודי מן הסכסוך הערבי-ישראלי ומן המלחמה ששינתה את פני האזור כולו.[[54]](#footnote-54)
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