זהו מסמך טיוטא להצעת המחקר. מסמך זה הורחב ופורט עבור הפרזנטציה בכיתה. על כן אינו גמור וייתכן מאוד כי יימצא חסר בחלק מהנושאים. רבים מהמושגים עדיין בבירור והדיון הפילוסופי של שאלת המחקר לבטח עוד לא מעובד.

שאלת המחקר בעברית:

 **חופש המחשבה ב"שמונה פרקים" לרמב"ם, ביחס לחופש הבחירה והיות האדם בן חורין.**

**נושא עבודת הגמר:**

העיסוק בחירות המחשבה אצל האדם, ב"שמונה פרקים" מהווה ביטוי לחופש יכולת הבחירה. חופש זה מאפשר לתבוע מהאדם הבוחר, לבחור התנהגות מוסרית ואת קיום המצוות (כאמור, כהקדמה למסכת אבות). עם זאת, ארצה לבדוק בעבודה זו, עד כמה חופש המחשבה אצל הרמב"ם, מאפשר לאדם חופש בחירה ויכולת התנהגותית חופשית. האם יכולת האדם לבחור את מחשבותיו, מאפשרת את היותו בן חורין (בעל חירות והמשוחרר מכל כפייה)?

ניתן לראות כי הרמב"ם רואה את חירות האדם כהנחת יסוד חשובה ואכן, בני האדם חופשיים לבחור ולנהוג בהתאם לרצונם:

"ואתה דע, שדבר שהסכימו עליו תורתנו ופלספת יון, ואישרוהו מופתי האמת הוא, שמעשי האדם מסורים לו, אין כופה אותו בהם, ואין לא שום מניע לו מן החוץ, שיטהו למעלה או לפחיתות, חוץ מן ההכנה המיזגית בלבד, כפי שבארנו, שמקילה עליו דבר או מכבידה; אבל שיהיה מחויב או נמנע – לא. מכל מקום, אילו היה האדם אנוס במעשיו, היו בטלות מצוות עשה ולא תעשה שבתורה."[[1]](#footnote-1)

בני באדם חופשיים להפעיל את שיקול דעתם ולבחור כיצד לנהוג, מלבד אילוצים פיזיים איתם הם נולדים. יכולת זו, היא המבדילה אותנו מבעלי החיים. הבחירה, היא המשקפת את רצון האדם. רצונו יכתיב את בחירתו והתנהגותו, תבטא בפועל רצון זה. כאשר אומרים כי האדם חופשי לעשות כרצונו, מדובר על הפועל היוצא של הרצון, הנעשה בחופשיות בהתאם לרצונו. אך האם הרצון עצמו כפוי עליו או אולי תוצאה של בחירה קודמת? התביעה ההתנהגותית (מוסרית) של הרמב"ם בספר זה, יחד עם עיסוקו בחופש המחשבה והבחירה, הביאו אותי לכתוב עבודה זו. לבדוק האם יש משהו קודם לחופש שלו לחשוב, אז תהיינה מחשבותיו מוטות מלכתחילה, ולבטח לא לגמרי חופשיות. ומה אם מחשבותיו מוטות או מוגבלות, האם כך גם חופש הבחירה?

**תוכנית עבודת הגמר**:

1. **הקדמה:**

מהי מטרת הספר “שמונה פרקים” לרמב"ם והכניסה המטרתית של שאלת העבודה עם מטרת הספר. באלו מושגים אתמקד ובהתאם, המיקוד בפרק שני ובפרק שמיני המדבר על הרצון והבחירה.

1. **מושגים עיקריים בעבודה:**
* נפש האדם וחלקיה - כיצד מחלק הרמב"ם את הנפש ההוליסטית
* הבחירה ביחס לחלקי הנפש – באלו מחלקי הנפש ישנה בחירה
* מושג הרצון אצל הרמב"ם – מהו הרצון אצל הרמב"ם, כיצד התחבר הוא לנפש האדם ומהי השפעתו עליה
* (מצבי תודעת הבחירה – ההבדל בין חופש לתודעת חופש – זה מושג שארצה להשתמש כאיזושהי מסקנה לפתרון בעיית ההגבלה של חירות המחשבה עליה אדון בהמשך העבודה, לכן זהו מושג שייכנס רק בסוף העבודה)
1. **עיקר הדיון הפילוסופי או הקונפליקט:**

על פי מה פועל חופש המחשבה בחלק השיכלי של הנפש והקשר שלו עם הרצון החופשי? עד כמה חלק זה הוא חופשי או מוגבל בבחירה? דיון פילוסופי זה ייגע בחופש הרצון, בחופש המחשבה וחירות הבחירה.

1. **סיכום העבודה:**

נחזור למטרת כתיבת "שמונה פרקים" לרמב"ם, יחד עם חזרה לשאלת המחקר. הפעם לאחר דיון במושגים והדיון הפילוסופי. האם חופש המחשבה ב"שמונה פרקים" אכן משקף את חופש תודעת האדם והיותו בין חורין?

**הקדמה**

בכתיבת הרמב"ם את שמונה פרקים, כהקדמה למסכת אבות הוא עוסק בתורת הנפש. תורה זו מטרתה לארגן את כוחות הנפש על-מנת שהאדם יכיר ביכולתיו הנפשיות לשאת את האחריות המחשבתית וההתנהגותית למוסר הנמסר במסכת אבות. אך יתרה מכך, מטרת כל המטרות בחקר הנפש ובהשתלמות האדם, הינה הבאתו לשלמותו כאדם ולנבואה. רק באמצעות הידע שירכוש האדם על עצמו, יהיה מכוון תודעתית -הכרתית ומעשית לאותו עיון, חקירה והשגת האל.

הרמב"ם מסביר, שהעבודה על המידות הטובות הינן חלק משמעותי ביכולת האדם להתנבא, זהו שלב הכרחי. על כן על האדם להבין את חלקי נפשו ובאמצעותם לשלוט במידותיו. משמע, הרמב"ם רואה בכוחו של האדם, כיחידה פועלת ושלמה בעלת שליטה במידותיו והתנהגותו, יכולת עצמאית האחראית על הגעתה לשלמות ולנבואה. האדם, בכל אמצעיו אשר יהיו, יכול להשיג את את התכלית העליונה ביותר, היא השגת השם יתברך.

"וישים לנגד עיניו תמיד תכלית אחת, והיא: **השגת השם** **יתברך**, כפי יכולת האדם לדעת אותה.."[[2]](#footnote-2)

מחשבה זו של הרמב"ם שיש לאדם יכולת להשיג את תכלית התכליות, מציגה למעשה את הרצון והמטרה בהשגת האל ככוח עצמאי של האדם, מחשבה, בחירה והתנהגות. כאן אפגיש את מטרת הספר עם מטרת העבודה, האם חופש המחשבה מאפשר לאדם חופש בחירה ותודעת בין-חורין (בן חורין מדבר על מידת חירותו. האם אין גורמים חיצוניים (מלבד מצב גופו), המצמצמים או כופים את בחירתו בדרכו למטרה?

**מושגים עיקריים בעבודה**

* **נפש האדם וחלקיה ובחינת יכולת הבחירה בכל חלק** (איחדתי שני מושגים)

הרמב"ם בפתיחת שמונה פרקים מציג כי נפש האדם אחת היא, שלם אחדותי והוליסטית. היא אינה ישויות שונות עם כיווני פעולה שונים. האחד המאחד והשולט בכל ביטוי נפשי ובכל צורות הבעה שלו. בכל תפקוד: רגש מחשבה, דמיון או פעולה ישנה כפיפות לשלם:

"דע, כי נפש האדם נפש אחת, ולה פעולות רבות חלוקות...  ואינם מתכוונים באומרם 'חלקי', שהיא מתחלקת כהיחלק הגופות"[[3]](#footnote-3)

נתון זה מייחס לאדם אדונות ואחריות על חייו ומעשיו ובהתאם, הדרישה המוסרית כלפיו ויכולת השגת האל. עוד מוסיף הרמב"ם, שהנפש היא צורתו של הגוף ואין הגוף, כחומר יכול לחיות ללא צורתו ולהיפך[[4]](#footnote-4). החומר הוא אותו עצם בחלל וצורתו, היא תכליתו או מהותו. חומר וצורה אינם נפרדים מפאת ההוליזם המתקיים בהם, כך גם האדם. תמיד קיימת עקיבות פנימית גם אם אין הדבר נראה כך.

חלוקת הרמב"ם את תפקידי הנפש הינה לחמישה: הזן, המרגיש המדמה, המתעורר והשכלי. כעת נפרט מה תפקיד כל אחד מהחלקים, תוך כדי נסיון להבחין איזה חלק מכיל את המידות הטובות ואיזה חלק מכיל את הבחירה של האדם בפעילותו למען מידות טובות.

בחלק **הזן**, הוא החלק הגופני ביולוגי, עליו אין על האדם שליטה או בחירה. למשל: אין לאדם בחירה כמה פעמים יפעם ליבו בדקה. אין לו בחירה האם לעכל את שאכל, גם אם בחר לאכול מאכל שאינו כשר. מרגע כניסת האוכל לגופו, קיבתו מעכלת כל דבר. אך יש לאדם בחירה, באמצעות המחשבה, מה לאכול או כיצד ישפיע על בריאות ליבו באמצעות תזונה או פעילות. החלק השני, הוא **המרגיש,** אלו הם חושי האדם. כאמור, אין לאדם בחירה מה הוא רואה. עם זאת, יש לאדם בחירה, באמצעות המחשבה, במה הוא מתבונן ומסב את תשומת ליבו, הרי שזו פעולה רצונית יותר. חושים אלו משפיעים על כל חלקי האדם, כיוון שבהתאם לגירוי החושי, מגיעה התגובה ההתנהגותית ונבנה החלק הזוכר והמדמיין. החלק השלישי, הוא **המדמה**, כוח זה מורכב מזכרון ודימיון. זהו חלק המגיב לכוח המרגיש (החושי). האדם יוצר זכרון בהתאם למה שקלטו חושיו ומחברם לדמיון. תפקיד זה מושפע מהארועים אותם הזכרון שמר וחיבר יחדיו. כלומר, בפעולת הדמיון יש מרכיב של שיקול דעת (במצב מודע) אלו רשמים יחוברו יחדיו ואלו רשמים לא, לכך נדרשת יכולת הכרה בכוח ועבודה מחשבתית. אם הרשמים מתרחקים מהמציאות, הדמיון יכול להיות מוטה מהמציאות ואף להפוך לגורם מטעה, עד לעיוות המציאות. הכוח המדמה, עלול לייצר נתונים שגויים ושיקול הדעת בהתאם, יהיה שגוי. אם זאת, בעת שהאדם ישן, אין הוא יכול לשלוט על חלומותיו ודמיונו. משמע לחלק המדמה יהיה בעייתי לייחס מרכיב בחירתי טהור. החלק הרביעי, הוא **המתעורר**:

" הוא הכח אשר בו ישתוקק האדם לדבר מה, או ימאסהו. ומזה הכח יבואו פעולות הבקשה והבריחה, ובחירת דבר מה או ההתרחקות ממנו"[[5]](#footnote-5)

החלק המתעורר (במושגים של היום: הרגשות) הוא ה'מנוע' לכל פעולה והוא גם זה שיאפיין את אותה פעולה: השתוקקות או מיאוס, קירבה או ריחוק, אהבה או סלידה. כאן, לחלקים הקודמים יש השפעה משמעותית על המתעורר ולכוח המתעורר יש השפעה גדולה עליהם, שוב כיחידה הוליסטית. האם בחלק המתעורר המהווה מנוע לפעולה, נמצא מקור הרצון? הרי אם המתעורר מגיב בבהלה לדמיונו או חושיו אין בכך משהו רצוני, אולי יש בכך השפעה על הרצון, אך זה אינו הרצון עצמו. תגובה אינסטנקטיבית, היא אינה רצונית אלא מותאמת גירוי. מאידך, האם האדם לא יכול לבחור אם לשנוא או לא? האם אין לו יכולת בחירה על רגשותיו? הרי כל המידות הטובות והרעות מונעות מהחלק המתעורר. הרגש יניע אותו באופנים שונים להתנהגות שונה. המתעורר מבטא את המידות: אהבה, שנאה ואף יראה, אך האם החלק המחליט על בחירת הרגש או המידה 'יושב' שם? על כן, לא ניתן להתייחס למתעורר כעל יחידה עצמאית, מעיד הרמב"ם, אך קיים מרכיב של בחירה. בחלק זה תובע הרמב"ם את איזון המידות.

החלק החמישי, הינו **השכלי**, אשר מהווה את המודעות של האדם לעצמו, לסביבה, ומה שבניהם. כוח זה ניתן רק לאדם ולא לשום ייצור חי אחר. יש לאדם יכולת ללמוד, להבין, לשקול, לשפוט ולהחליט על פעולותיו והתנהגותו. הרמב"ם מחלק את החלק השיכלי לשני חלקים: מעשי ועיוני: המעשי אחראי על רכישת הידע במלאכה ובמקצוע, בנוסף לכך, את שיקול הדעת האם לקיים את הפעולה וחישוב דרך הפעולה. כוח זה פועל באופן השוקל "האם כן או לא לבצע את הפעולה ובאיזה אופן". החלק השני, הוא העיוני. חלק זה אחראי על ידיעת האמיתות והמדעים. כוח זה להבדיל מהמעשי, הינו אקטיבי יותר, הכוח המבקש לעצב את המודעות של עצמו ואת ההכרה שבו. כוח המניע את החשיבה העצמית. אם כך נראה, שלכאורה מתקיים בחלק זה הרצון והבחירה. עם זאת, עדיין השכל העיוני כרוך בנפש אחת ובחלקיה השונים כיחידה שלמה והרצון לא נמצא בחלק השיכלי כיחידה עצמאית.

" ודע, שזאת הנפש האחת, אשר קדם סיפור כוחותיה, או חלקיה, היא כחומר, והשכל לה צורה. ואם לא תיקנה לה הצורה - תהיה מציאות ההכנה שבה לקיבול הצורה ההיא לבטלה, וכאילו היא מציאות הבל."[[6]](#footnote-6)

הרמב"ם בסוף הפרק הראשון, ולאחר פירוט חלקי הנפש הכוללים את השיכלי כנפש אחת שלמה, עולה שלב נוסף ומציג את נפש זו כחומר ואת השכל לצורתה. כלומר את הנפש (הכוללת את החלק השיכלי: מעשי ועיויני) מהווה כלי קיבול טיבעי וגשמי לדבר מהותי יותר, היא הצורה, המהות, השכל הנקנה. "השכל" כהגדרה פילוסופית למהות נצחית הנאצלת מהעליונים. היא יחידה בלתי תלויה לנפש ועל מנת להשיגה, נדרש האדם להפעיל באופן שלם והוליסטי את כל כוחות נפשו. משמע, הנפש שהיא צורה ומהות הגוף, מהווה גם כחומר לצורתה, השכל. בתפיסה זו, ישנה מחשבה טהורה וטרנסדנטית מחוץ לגוף והנפש המאפיינת את כוחות האל. ברגע שהאדם ממצה את יכולת המחשבה שלו הוא מגיע לשיא פוטנציאל האנושויות שבו. יתר על כן, כאשר הוא מגיע לשיא המחשבה הטהורה וניתוק מהחומר הגופני והנפשי בעת המוות, יכול הוא להגיע למעין איחוד עם חוכמת האלוהות. על-מנת שהאדם יממש את ייעוד בריאתו, הוא מניע עצמו ראשית, לעבר רכישת ידע ודעת בהדרגה על ציר הזמן בחייו. ללא מימוש יעוד זה, מציאותו הינה הבלית. החלק השיכלי מחלקי הנפש משקף את ייחודו כבריאה אנושית ובלעדיו, אין לא תכלית, מהות או צורה. כל חלקי הנפש באופן ההוליסטי מהווים חלק מהותי בהקניית הידע, אך ברגע שהאדם מגיע לשיא פוטנציאל הידע שלו, צורתו, השכל, יכולה זו להתקיים גם ללא החומר שלה. יש לה מעין כוח אינרציה בפני עצמו, של חופש אין סופי, אהבה, שחרור מהגוף והנפש (גם בחייו) כלומר, ישנה אפשרות לקיום נצחי של השכל גם ללא גופו ונפשו. אם כך הדבר, הרמב"ם סבר שעיסוק האדם בפעילות שכלית טהורה, תביא למצב של פעילות שכלית נצחית אם בחייו ואם לאחר מותו.

הקביעה בסיום הפרק הראשון של שמונה פרקים, אולי מהווה מצע חשוב להבנת הסוגייה בעבודה זו: הפער הנוצר בין התביעה למידות טובות ומאוזנות הקשורות לכל חלקי הנפש ובעיקר לחלק המתעורר, מצביעה על כך שתורת המידות של הרמב"ם, היא כאמצעי המשרת את התכלית השכלית. מיצוי פוטנציאל האדם והפיכתו לאדם "באמת", עשויה להנציח את שכלו, להגיע למגע טהור עם חוכמת האל. אך יתרה מזו, בעבודה זו נראה מה קורה לתודעת האדם וחופש המחשבה שלו במצב של מיצוי פוטנציאל זה. ההפרדה הדיכוטומית בין הנפש לשכל, מורה על תכלית גבוהה יותר מהשלמות האנושית המוסרית, תכלית כל התכליות, שכולן מכוונות אליה והיא, השגת האל באמצעות פעילות שכלית אינטנסיבית, השגת השם יתברך. עם זאת, בעת ההגעה למטרה ומיצוי פוטנציאל האדם שבו, יחווה פעילות שיכלית של חופש וחירות מוחלט כפי שברמב"ם מגדיר אותו.

* **מושג הרצון**

יסוד הבחירה הינו ביטוי לרצון החופשי שמתקיים בכל אדם. ברצון מתגלמת כל תודעת הכוונה של האדם. כשאנו טוענים למחשבה ובחירה חופשית, אנו למעשה מתכוונים לכך, שכל פעולות האדם הם תוצאה לרצונו העצמי והעצמאי שאינו תוצאה כפויה של נסיבות. אין גורלו מוכתב מראש כי אז רצונו לא יכול לשנות את עתידו. כלומר המבט הוא טלאולוגי. האדם הוא האחראי לחייו באמצעות רצונו החופשי, בחירותיו ופעולותיו. הרצון, הוא המטרה. באמצעות מחשבותיו, בחירותיו ופעולותיו הוא מגשים את כוונת רצונו. הגשמתו או כיוונו מוכתב מרצונו החופשי. כשרצון זה ישתנה, למעשה משתנה מטרתו.

הפרק השני כאמור, עוסק ביכולת של האדם לבטא את רצונו, מה שמפעיל את בחירתו (נבחן זאת בהמשך). בפרק זה הרמב"ם עוסק כפי שדנו בפיסקה הקודמת, בחלקי הנפש ובבחינת היכולת הרצונית של כל חלק וחלק. הרצון הוא גילומו של חופש הבחירה. חופש הנפש או האדם לבחור באופן ממשי הנראה לעין.  המשמעות היא, היכולת לתביעה מוסרית או כפי שאציג באופן המעשי, תביעה התנהגותית לאותם חלקי נפשו של האדם.  אך היכן שוכן הרצון? אפשר היה לחשוב שהרצון הוא חלק המתעורר (הרגשות) אך ישנו מרכיב חסר. אותו מרכיב הקובע או המחליט לפעולת הרגשית מלבד הפעולה עצמה: אהבה, כעס או סלידה. כלומר הרצון כבר מיישם את פעולתו באמצעות אותה הרגשה, אך מהיכן בחלק הנפש הגיע? אולי הוא תוצר של החלק השיכלי: "הוא הכח אשר בו יסתכל האדם בדבר אשר ירצה לעשותו: אם אפשר לעשותו, אם לאו". אך גם כאן דיוק המילים מראות שהרצון מקדים את כח ההסתכלות בדבר. ניתן לראות שאם מתבוננים בפרק הראשון, בחלקי הנפש, הרצון אינו חלק מחלקים אלו. אם כך יש כוח המארגן את חלקי הנפש ומניע אותה והוא הרצון. הרצון הינו חלק עצמאי שאינו שוכן בחלקי הנפש אלא מקדים אותה או נמצא מעליה. האדם הוא שבוחר אם להפעיל או לא להפעיל את כל חלקי נפשו, בהתאם לרצונו, אך ההחלטה מתבצעת מחוץ לתחומי הנפש. כיוון שהרמב"ם טוען לבחירה חופשית מעשית הניתנת לבחינה במציאות, משתמע מכך שאין דבר המביא את האדם לרצות מלבד הוא עצמו. עם זאת, הרצון אינו נמצא בנפש הטיבעית או במציאות הממשית ואינו מוזכר בחלק השכלי הנמצא בעליונים. הרצון מהווה מעין ישות נפרדת ובלתי תלויה, המארגנת ומפעילה את הנפש. היא נמצאת בין הנפש הטבעית בה מתקיימת חוקיות, לבין השכל הנאצל מהעליונים והיא, כשלוחת הרצון האלוהי[[7]](#footnote-7). ישות זו אינה שייכת לטבע או לנפש האדם ואינה שייכת לשכל, שכאמור נבדל מהאדם בתחילה. מפה, שהרצון משפיע על כל חלקי הנפש באופן ההוליסטי ומפעיל אותם בהתאם למטרתו. הרצון מפעיל את המנוע לתנועה לעבר המטרה. הרצון הוא "מראה דרך" למנוע הבחירה. לדוגמא: "אני רוצה להקים בית ומשפחה", יפעיל את המחשבה, הרגשות וכל כוחות הנפש לעבר המטרה. אחשוב על להכיר מישהי, אתרפק על המחשבה שאוכל להקים משפחה, אתעניין ואשאל, אולי אפילו אכנס לאיזו אפליקציה, אחשוב על מקום מגורים. כל תכנון הנפש והגוף "ילכו את רצוני".

"נפש האדם אחת"  מצביע אומנם שנפשו היא סך כל חלקיה, אך בעיקר יחידה שלמה ומאורגנת, הבאה לידי ביטוי ב"עצמי" של האדם, בזהות שלו כ"אני" מגובש, שהרצון הוא הוא הגדרת העצמי שלו.

**שאלת הרצון והחלק השיכלי**

בחינת הרצון והחלק השיכלי משמעותי לעבודה זו, כיוון שבחלק השיכלי שוכנת המחשבה. כאמור, חופש המחשבה המוביל לחופש הבחירה הוא הנושא אותו ארצה לחקור. על מנת להבין מה מידת החופש עלינו לדעת עד כמה הרצון המקדים את חלקי הנפש, בניהם השיכלי המחשבתי, הינו חופשי.

בפרק השני נשאלנו באלו מחלקי הנפש מתקיים הרצון ובהתאם הבחירה ואכן, ראינו כי הרמב"ם מסיק שבחלק המרגיש (חושי) והמתעורר (רגשי) יש בחירה. השאלה לגבי החלק השכלי:

"אבל אני אומר **שיש בזה הכוח גם כן מצוה ועברה:** לפי מאמונת דעת בטלה, או אמונת דעת אמיתית".

על מנת לבחון את נושא הבחירה בחלק השיכלי, הרמב"ם מציב את מבחן המצווה והעבירה.  מה המשמעות? אם האדם בוחר לקיים את המצווה או לעבור עבירה, מושג הרצון מתקיים וכך הבחירה. האם האדם מניח תפילין, מוכיח את בחירתו להנחת תפילין, כיוון שיכול היה לבחור שלא לעשות זאת ובכך יבצע עבירה. משמע, שיקול דעת האדם ניכר בבחירתו. ישנם מצוות שבהן החלק השכלי **מצווה**להאמין בדעה מסויימת. מצוות האמונה כמו ב 13 עיקרים, "**אֲנִי מַאֲמִין**בֶּאֱמוּנָה שְׁלֵמָה, שֶׁהַבּורֵא יִתְבָּרַךְ שְׁמו **הוּא בּורֵא**". כלומר יש מצווה מעשית ויש גם מצווה של האמונה או המחשבה.

הרמב"ם טוען שאכן, ניתן לתבוע עמדה מוסרית (אני רוצה לכנותה עמדה התנהגותית, ע"מ לא להיכנס להגדרת המוסר) גם מהחלק השיכלי כי אם האדם הגיע לתוצאה התנהגותית  לא נכונה, נדרש ממנו לחזור לנקודת המוצא, היא המצווה/האמונה ולחזור שוב על התנהגותו בדרך התואמת את נקודת האקסיומה הראשונה. נקודת המוצא של הרמב"ם והאקסיומת יסוד שלו היא, שהשכל היא האצלה אלוהית ונפש האדם הטיבעית מקבלת הכוונה רצונית כשלוחה, כיצד להשתמש בו. כלומר, אם מתוך אמונה או בחירה, הרמב"ם אולי באופן פילוסופי ומכוון מוכיח את הבחירה בחלק השכלי, מה שמאפשר הובלה מחשבתית (חופשית) לאורך כל הדרך לעבר מטרה רצונית "מוכתבת": "צריך לאדם שישעבד כחות נפשו כולם לפי הדעת...וישים לנגד עיניו תכלית אחת, והיא: השגת ה' יתברך". מטרה זו היא אקסיומה. משמע, חלק מהאצלה רצונית אלוהית המגיעה אל האדם. אם כך לכאורה, ניתוח ומסקנת הבחירה השכלית של הרמב"ם בפרק השני, מהווה תשתית קריטית עבורו כחלק מגיוס האדם לתכלית שאולי הינה "כפויה".

השאלה עליה אדון בחלק הפילוסופי תהיה האם מרכיב המחשבה בחלק השיכלי הוא חופשי או אולי נע בתוך רצון ותכלית כפויה.

פה ייכנס הדיון הפילוסופי על חופש או כפיית הרצון ובהתאם המחשבה והבחירה. כפי שראינו בראשי הפרקים. מרכיב התודעה הינו מושג שאולי אכניס לעבודה על מנת לפתור קונפליקט זה: תודעת הבחירה. חלק רעיוני ממנו ניתן לקרוא בנספח מטה.

זהו נספח טיוטא – חלק מפתרון הדיון הפילוסופי בדבר חופש הבחירה, כפי שהצגתי בסעיף 3 בראשי הפרקים לעבודה.

 מהי תודעת הבחירה?

נראה שמטרת האדם בחייו מוכתבת על פי רצונו. הרצון מהווה את מראה הכיוון ואת המטרה. האדם יגייס את כוח מחשבתו בהתאם לרצונו (גם אם הוא אינו מודע לרצונו, הרצון קיים). אך אם רצון זה אינו חופשי? מה אם האדם רוצה משהו שהוא מצופה לרצותו? כל המשאבים שיגייס אליו, כוחות נפשו, המחשבה והבחירה יהיו בהתאם מוגבלים. האם ניתן להסתכל על חופש זה במונחים אבסולוטים? האם האדם הוא בן-חורין נטול כפייה ברצונו? האם קיימת התבוננות אבסולוטית? או אולי עלינו להכניס את התודעה. התודעה מעבירה את מושג הרצון לשיח בו האדם **חווה** את רצונותיו, מחשבותיו רגשותיו והתנהגותו בחוויה של חופש או כפייה. מרכיב התודעה לכאורה משנה את אופי הדיון כי הוא הופך אותו לסובייקטיבי. אגע בשתי רמות של תודעה: 1. "תודעת החובה" או "תודעת הפעולה החוזרת": הפעולה החוזרת, המצווה או אותה התנהגות מוסרית ראוייה המתבקשת ומצווה על האדם. 2. "תודעת החופש": הינה תודעה ברמה גבוהה יותר התלויה בפעולה החוזרת והמצווה, בה נפשו וגופו מודעים למצופה מהם חוזרים על הפעולה, אך השכל חווה חוויית חופש וחירות. משמע, המחשבה מתפנה מכל כפייה וחווה "חופש תנועה" במרחב המציאות.

הראשונה תהיה בחלק השיכלי של הנפש – היא המצווה והעבירה שהאדם בוחר לבצע. הוא מפריד בין החלק המעשי ובין החלק העיוני: המעשי אחראי על רכישת הידע במלאכה ובמקצוע, שיקול הדעת האם לקיים את הפעולה וחישוב דרך הפעולה. כוח זה פועל באופן השוקל "האם כן או לא לבצע את הפעולה ובאיזה אופן". החלק העיוני אחראי על ידיעת האמיתות והמדעים. כוח זה להבדיל מהמעשי, הינו אקטיבי יותר, הכוח המבקש לעצב את המודעות של עצמו ואת ההכרה שבו. כוח המניע את החשיבה העצמית.

בשני חלקים אלה של הנפש השיכלית, הרמב"ם רואה בחירה בקיום המצווה והעבירה. לאדם יש בחירה, האחת נכונה והשניה דורשת תיקון. אם במלאכה או אם בידיעה, לאדם יש את הדרך הרצויה, את "מראה הדרך" להשגת השם יתברך. משמע, הבחירות מוכתבות מרצון ידיעת האל. המציאות אותה חי האדם, מוגדרת לטובת הידיעה.

תודעת הבחירה השניה, "תודעת החופש". אותה תודעה ברמה גבוהה יותר מ"תודעת החובה" והיא אינה כוללת מחשבות ופעולות חוזרות של תיקון ומצווה אלא תלויה בהן. תודעה זו תלויה בשלמות תודעת החובה. ברגע שהאדם מגיע לשיא פוטנציאל הידע שלו, והכלת צורתו, השכל, יכולה זו להתקיים גם ללא החומר שלה וללא הגבלת חופש הבחירה. יש לה מעין כוח אינרציה בפני עצמו, של חופש אין סופי הבא לידי ביטוי בתודעת חירות האדם והיותו בין חורין.

תודעת החופש אינה יכולה להגיע ללא תודעת החובה והמצווה. אדם החי לבדו, על אי בודד, אינו מחוייב לשום דבר ואין דבר העוצר אותו מלהרגיש בן חורין, חופשי ובעל בחירה לעשות ככל העולה על רוחו, אך דווקא זאת, נוטל את תודעת חופשיותו. אם היה חי בקהילה, אליה הוא מחוייב בפעולות יום-יומיות, קם לעבודתו וחוזר למשפחתו, תודעת החופש שלו הייתה מפותחת יותר מתוך תודעת החובה ו"האין". הוא ירגיש תחושה של חופש בכל פעם שיוכל ל"נוח בשבת" לאחר שעבד כל השבוע.

ברגע שהאדם ממצה את ידיעותיו ומקיים את מצוותיו, לוקח על עצמו את עול המצוות והמציאות הטיבעית, הוא מאפשר לנפשו להיות כלי לצורת השכל הנקנה. בהגיעו למיצוי זה, הוא עובר לתודעה שיכלית, בה הוא ממשיך לעשות את אותן פעולות ומצוות, אך תודעתו הופכת לחופשית. החלק השיכלי מאפשר תחושה של חופש בחירה מוחלט. חופש בחירה כיצד אני בוחר להרגיש בתוך מסגרת המצווה ופעולת החובה. )

1. שמונה פרקים, פרק שמיני העוסק בחירות האדם [↑](#footnote-ref-1)
2. שמונה פרקים תחילת פרק חמישי [↑](#footnote-ref-2)
3. שמונה פרקים חלק א [↑](#footnote-ref-3)
4. בתפיסה האריסטוטלית ישנם יסודות של "חומר" ו"צורה". החומר הוא הדבר הגולמי והגשמי אשר מתקיים במציאות. הצורה הינה תכליתו, מהותו או ייעודו. לא ניתן למצוא במציאות תכלית או מהות ללא חומר, או חומר ללא הגדרה או מהות. בסוף הפרק הראשון, הרמב"ם מוסיף עוד מרכיב חשוב בנוגע לשכל, כשמבקש לעשות הפרדה בין הנפש לשכל ונותן לשכל את הגדרת הצורה לחומר, היא הנפש. כלומר, הרמב"ם אף הופך את השכל ליחידה עצמאית ונותן מעמד עצמאי לשכל. הדבר מסוייג אצל הרמב"ם באשר לשכל הנקנה. האדם כיצור חושב יכול להגיע למיצוי אישיותו בעיקר כי אישיותו בנויה על יסוד ובסיס החשיבה. המגע עם האל והשכל הטהור, יקרה רק כשיתנתק לחלוטין מכבלי נפשו וגופו וייתאחד עם חוכמת האל. אך הנגיעה במושג זה ישרת אותי במובן אחר בעבודה זו. מאוחר יותר אגע בנושא חופש הבחירה המוגבל, למרות חופש המחשבה. פה אתייחס לשכל הנקנה כמצב תודעה. מצב בו התודעה משתחררת ואולי אף משיגה חופש מוחלט, שאינו כבול בתודעת המציאות, הגבלות הסביבה ו"כובד העולם", אלא חופשיה מכל כבליה של המציאות ועולה למצב של חירות מקסימאלית. [↑](#footnote-ref-4)
5. שמונה פרקים, פרק ראשון [↑](#footnote-ref-5)
6. שמונה פרקים חלק א [↑](#footnote-ref-6)
7. שלוחת הרצון האלוהי, היא אותה מגבלה חיצונית שעלולה להגביל את חופש הרצון האנושי ואת חופש הבחירה. יתרה מכך, היא מעלה את סוגיית רצון האל שוב. למרות שהרמב"ם רואה את האל טרנסדנטי, עדיין קיימות סתירות חוזרות ונישנות ביחס ל"אלוהות הרוצה", כמו: בריאה, השגחה, נבואה ובחירה חופשית. השאלה שאולי אעלה בעבודה, מה מטרת הרמב"ם בייחוס הרצון "כשלוחה אלוהית". [↑](#footnote-ref-7)