עדיפויות בהגנה על אזרחים בסכנה מידי אויב

אסא כשר

כידוע, מדינת ישראל הותקפה לאחרונה, ביום 7 באוקטובר 2023, על ידי ארגון הטרור של חמאס בעזה. בהתקפה נהרגו כאלף מאה וחמישים ישראלים וזרים ונחטפו לעזה כמאתיים וחמישים, שחלקם נרצחו או מתו בהיותם חטופים, יותר ממאה הוחזרו במסגרת עסקת חילופין שנוצרה בתיווך בינלאומי, 136 עדיין מוחזקים בידי חמאס או באחריותו בעזה, ביניהם תינוקות, מבוגרים חולים וקשישים. ארגון "הצלב האדום" לא קיבל גישה אל החטופים. תרופות נמסרו עבור הנזקקים להן, אבל אין אינדיקציה לכך שהגיעו לתעודתן.

ישראל הגיבה במבצע צבאי, "מלחמת חרבות ברזל", שמטרותיו המוגדרות הן (א) השמדת היכולות הצבאיות של חמאס וביטול היכולות השלטוניות של הארגון וכן (ב) החזרת כל החטופים הביתה בחיים. המבצע נמצא בעיצומו, חלק ממטרה (א) הושג, ברוב השטח של רצועת עזה, ומטרה (ב) כלל לא הושגה. רק 3 ישראלים חולצו במבצעים מיוחדים ו3 חילצו את עצמם אבל נהרגו בשוגג באש חיילי צה"ל.

בציבור הישראלי הועלו טענות בדבר הצירוף של מטרות המבצע, (א)-(ב), האם הן עולות בקנה אחד או שמא אינן מתיישבות זו עם זו. על רקע טענות כאלה התעוררה השאלה של סדר העדיפויות בפעילות של ישראל, האם יש לתת עדיפות עליונה למטרה (ב) של שחרור כל החטופים, או שמא יש לדחות את המאמץ להשיג אותה עד לאחר סיום מוצלח של המאמץ להעלים את היכולות הצבאיות והשלטוניות של חמאס. מאמר זה בא להצדיק את הדרישה לתת עדיפות עליונה, מעשית ומיידית, להשגת המטרה של שחרור כל החטופים.

הנטייה הטבעית להתמקד בהצלת החטופים נתקלת בהתנגדות מכיוונים שונים. ראשית, נשמעת טענה שההתמקדות בהצלת החטופים, גם על חשבון המאמץ למוטט את היכולות הצבאית והשלטוניות של החמאס, מסכנת את "העם" ואת המדינה. שנית, נשמעת טענה שצעד של שחרור אסירים פלסטיניים מבתי הכלא כדי לאפשר שחרור חטופים, בתמורה, במסגרת עסקה בינלאומית, מסכנת את כולנו, כי האסירים המשוחררים יהיו אויבים מסוכנים. בחלק הראשון של מאמר זה נראה שהטענות הללו מוטעות. בחלק השני של המאמר נדון בטענות נוספות ונדחה גם אותן.

במדינה דמוקרטית מתוקנת, ניתנת עדיפות במעשי המדינה למאמץ הדרוש להגן על חיי אדם, בהתאם לסכנה הנשקפת לחיי האזרח: מה עוצמתה, עד כמה היא קרובה ועד כמה היא מטופלת בידי זרועות המדינה, האמורות לעמוד בין האזרח לבין הסכנה הנשקפת לחייו. אין ספק שהסכנה הנשקפת לחטופים היא הסכנה החמורה ביותר: היא סכנה לחייהם, היא סכנה מיידית והיא לא מטופלת, שהרי המדינה לא נמצאת בין החטוף לבין הסכנה הנשקפת לחייו מידי הטרוריסטים של חמאס.

הסכנה הנשקפת לאזרח ישראל, בהיותו בן העם היהודי או בן עם אחר, החי בישראל, מהפוגה בלחימה או אפילו מהפסקת המלחמה, היא סכנה פחותה בהרבה מהסכנה הנשקפת לחטוף מידי חמאס. בנסיבות הנוכחיות, ארגון החמאס לא יכול לסכן אזרחים של המדינה בהתקפה מן הסוג של ראשית אוקטובר 2023, גם מפני שבמידה רבה תש כוחו לעשות זאת וגם מפני שצה"ל, השב"כ והמשטרה עומדים בין סכנה מתוצרת החמאס לבין כל אחד מן האזרחים. התקפה רבתי של החמאס היא בלתי אפשרית, אם כי שיגור רקטות הוא עדיין אפשרי, אבל המדינה יודעת להגן על אזרחיה מפניהן. הסכנה הנשקפת לאזרח בתור בן "העם" או בן המקום היא כאין וכאפס לעומת הסכנה הקיצונית והמיידית הנשקפת לחטופים.

הסכנה הנשקפת לאזרח בגלל שחרור אסירים פלסטיניים מבית הכלא הישראלי תלויה במספר המשוחררים, במידת הסכנה הנשקפת מכל אחד מהם בפני עצמו ובפיזור שלהם בשטחים שונים לאחר שחרורם. הנוסחה המוכרת "כולם תמורת כולם" לא מתאימה לנסיבות הנוכחיות. היא נוצרה בהקשרי המלחמות הגדולות, כדוגמת מלחמת העולם השנייה, והיא הולמת מצב שבו המשוחררים חוזרים הביתה ואין בזה סכנה מפני שהמלחמה הסתיימה ולא צפויות שום פעולות איבה. ישראל אמורה לשחרר אסירים, אחדים תמורת כל חטוף, על פי רשימה שתזכה לאישור שב"כ בדבר כל משוחרר בפני עצמו וגם בדבר הסכנה המצטברת מכולם ומן הפיזור שלהם. כל הזמן נשקפת לאזרחי המדינה סכנה מרצון טרוריסטי לפגע והיא מטופלת ע"י שב"כ, צה"ל ומג"ב. הרשימה של המשוחררים תצטרך להשאיר אותנו בתחום הסכנה הקיימת בין כה וכה, המטופלת בידי ארגוני המדינה. גם סכנה זו נמוכה לאין שיעור מן הסכנה הקיצונית והמיידית הנשקפת לחטופים.

במסגרת משא ומתן על שחרור החטופים תמורת שחרור אסירים מבית הכלא עלול להופיע פער משמעותי בין מספר האסירים שישראל מוכנה לשחרר, בהתאם לדרישות הביטחוניות האמורות, לבין מספר האסירים שחמאס מעוניין ואף דורש לשחרר כתנאי לביצוע העסקה. פער כזה יכול להופיע גם בשאלות של הזהות והאיכות של האסירים המשוחררים. נחזור אל הפערים הללו להלן.

עד כאן עסקנו בסכנות הנשקפות לאזרחי המדינה, עקב הפוגה בלחימה, קצרה או מתמשכת, או עקב שחרור אסירים. עתה נתבונן בטענות בדבר סכנות הנשקפות למדינה מעבר לסכנות הנשקפות לאזרחיה.

הטענה הראשונה מסוג זה שיש להזכיר היא הסכנה לעצם קיום המדינה. סכנה קיומית היא בוודאי סכנה שחובה לחשוב עליה בכובד ראש ובעוד מועד, אבל הקשר בין הנסיבות הנוכחיות לבין סכנה קיומית כזו הוא קלוש. גם אם הפסקת הלחימה תאפשר לחמאס לנסות לחזור מן המעמד של ארגון גרילה טרוריסטי אל המעמד של ארגון צבאי טרוריסטי, האפשרות שיצליח לעשות זאת אינה ריאלית, נוכח פעילות-הנגד המתאימה של צה"ל, וגם אם יצליח לעשות זאת במידת מה, לא יהיה בזה בסיס לחשש בדבר סכנה קיומית. יתר על כן, לעסקה סבירה בדבר החזרת החטופים ושחרור מתון של אסירים לא תהיה השפעה שלילית על התהליך הצבאי, במיוחד לא בכיוון של יצירת סכנה קיומית.

טענה דומה מצביעה על סכנת ההשפעה של הפסקת הלחימה, במיוחד באופן מתמשך, על התפיסות, הכוונות והתוכניות של גורמים עוינים, כדוגמת ארגון החיזבאללה בלבנון או איראן ועושי דברה במזרח התיכון. שיקולי הרתעה הם בעלי חשיבות מובנת מאליה בכל הקשר שבו מדינה ואזרחיה עומדים מול חשש שגורם חיצוני כלשהו ירצה ברעתה ויתקוף אותה בממד כלשהו של קיומה. המעמד המוסרי של שיקולי הרתעה מחייב להביא בחשבון את העובדה שמדובר בסכנה לא מיידית ובחובה להיזהר שלא להפוך אזרחים מסוימים בהווה לאביזרי הגנה על אזרחים אחרים בעתיד. מטעמים אלה, הרתעה אמורה להיות תוצר לוואי של פעילות אחרת, בדרך כלל פעילות להגנה עצמית, ומשיגים אותה ללא אבדות שנוצרו עקב החתירה אליה. מדינה דמוקרטית לא תפקיר אזרחים שלה שנחטפו בידי אויב, כדי ליצור לעצמה הרתעה מפני פעילות עוינת נגדה לעתיד לבוא.

אכן, ההתקפה של חמאס על ישראל באוקטובר 2023 החלישה את ההרתעה של ישראל נגד הגורמים העוינים אותה במזרח התיכון ומלחמת "חרבות ברזל" אמורה לשקם, לפחות באופן חלקי אבל משמעותי, את ההרתעה שנפגעה. עם זאת, הנכונות לפעול בנחישות, בדרכים מעשיות, בעסקה בינלאומית או בדרך אחרת, כדי להציל אזרחים חטופים מידי אויב, אינה מחלישה את ההרתעה. אדרבה, יש בה הפגנה של חוסן המעידה על המשאבים החברתיים המתקיימים במדינה, במיוחד כשמדובר בפגיעה גלויה באזרחיה.

טענה דומה נוספת מתמקדת בחובת המדינה לשמור על עצמאותה ובכלל זה על ריבונותה בטריטוריה של המדינה. במהלך ההתקפה של חמאס על ישראל באוקטובר 2023 השתלט ארגון הטרור הזה למשך פחות משתי יממות על רצועת שטח בדרום מערבה של ישראל, שהיו בה יישובים אזרחיים ובסיסים צבאיים, ופגע בכך בריבונות של המדינה. ביצוע עסקה בינלאומית להצלת החטופים אינו בגדר השלמה בדיעבד עם הפגיעה הזאת בריבונות. יש בו הכרה בעובדה שהתרחשה פגיעה בריבונות עם מאמץ להפיג ככל האפשר את התוצאות של הפגיעה הזאת. מלחמת "חרבות ברזל" שמתלווה אליה החזרת כל החטופים הביתה בחיים מבטלת את הפגיעה בריבונות, שעה שהשלמה עם החזקת החטופים בידי חמאס תהיה גם השלמה עם התוצאה הראשית של הפגיעה בריבונות. מאמץ להחזרת החטופים הביתה בחיים מחזק את ממד הריבונות של המדינה.

טענה מסוג אחר מציבה במרומי סולם השיקולים את החובה של ישראל לפעול כנגד חמאס באופן שישקם את "הכבוד הלאומי" שנפגע בהתקפה של ראשית אוקטובר 2023. לטענה כזו יש אולי חלק המבטא את חשיבות ההרתעה שנפגעה והחובה לחזק אותה ואולי אף לשקם אותה. עם זאת, ככל הנראה יש לעיסוק ב"כבוד הלאומי" משמעות נוספת. הביטוי הזה מזמין אותנו לחשוב על מדינות ועמים כישויות שיש להן רגשות, יחסים רגשיים והתנהלות לשם ביטוי ריגשי. אני סבור שהתפיסה המוסרית של המדינה הדמוקרטית, ערכיה, עקרונותיה, מוסדותיה והליכותיה אינה נותנת מקום להשלטת מערכות רגשיות על המדיניות של המדינה או על שיקוליה בניהול ההגנה שלה על חיי אזרחיה. לא יעלה על דעתו של אדם הגון וסביר, הרוצה לראות את המדינה הדמוקרטית שלו מתנהלת כראוי, להקריב את חייהם של החטופים על מזבח "הכבוד הלאומי".

ראוי לציין שהתבטאויות רגשיות יכולות להניע אנשים ואף מדינות למעשים קשים. מדי פעם נשמע הרצון של אזרחים בישראל לחוות "נקמה" בחמאס על הפשעים שחולל בהתקפה ובמעשי רצח, אונס וחטיפה שחולל מאז ראשית אוקטובר 2023. הרצון בנקמה בתגובה על עוול הוא רצון מוכר, רווח ואף עתיק יומין, אבל ההתפתחות המוסרית האנושית החליפה את שיקולי הנקמה בשיקולי צדק. כך מן הראוי לנהוג לא רק במישורי היחסים בין הפרטים, אלא גם במישורי היחסים בין הקבוצות. הרצון במעשי נקמה הוא, אפוא, רצון שיש לרסן ועל אחת כמה וכמה אין בו הצדקה להפקרת ההגנה על חייהם של אזרחי המדינה.

הדיון בטענות השונות מוביל אותנו שוב ושוב למסקנה שיש לתת עדיפות מוסרית עליונה למאמץ להחזיר את החטופים בחיים הביתה. החזרת חטופים יכולה להתבצע בדרכים שונות, דרך הפעילות הצבאית ודרך המשא ומתן. הדוקטרינה הישראלית קובעת ש"אופציה צבאית" קודמת למשא ומתן. יש הצדקה כפולה להעדפה הזאת. ראשית, השימוש באמצעים הצבאיים אמור להרתיע את האויב מפני פעולות חטיפה נוספות, שכן משתמע ממנו שניסיון להשיג הישגים בדרך החטיפה ייתקל בתגובה תקיפה, במידת האלימות הדרושה. שנית, השימוש באמצעים צבאיים מבטא אי-רצון להשלים עם עצם החטיפה והתופעה של חטיפות, הגורר רצון לבטל בתקיפות את תוצאות החטיפה ולמנוע חטיפות נוספות.

ראוי להדגיש שלא תמיד קיימת אופציה צבאית. פעילות צבאית לחילוץ חטוף עולה בקנה אחד עם ערכי הצבא והמדינה הדמוקרטית רק אם יש סיכוי גבוה מאוד שהפעולה תסתיים בהצלת החטוף וסיכוי גבוה שהיא תסתיים בלא אבדות בקרב הלוחמים. אם אין דרך המבטיחה סיכויים גבוהים כאלה, מן הראוי לפנות לדרך המשא ומתן.

עוד יש לציין שעצם קיומו של משא ומתן אינו שולל את האפשרות לזהות אופציה צבאית ולהשתמש בה, במקביל למשא ומתן. מובן מאליו שיש לשקול את ההשפעה שתהיה לפעולה צבאית על האפשרות להמשיך משא ומתן אם הפעולה הצבאית לא תעלה יפה.

עם כל זאת, לפעמים הדרך הראשית כרוכה במשא ומתן בינלאומי המוביל להסכם שאחד מחלקיו המרכזיים הוא החזרת החטופים בחיים הביתה. כאלה הם פני הדברים בנסיבות הנוכחיות בהן חמאס ואולי גם גורמים אחרים מחזיקים בחטופים רבים.

נתבונן עתה בכמה היבטים מוסריים של משא ומתן כזה.

ראשית, יש להקדים ולציין שהערכה מוסרית אחראית של התנהלות משא ומתן היא בדרך כלל בלתי אפשרית במהלכו, מפני שהמרחב הציבורי מתמלא בטענות שהצדדים ואחרים מוצאים לנכון לתת להן פומבי כדי להשפיע על ההתנהלות, לאו דווקא למען גילוי האמת, בדבר המצב הנתון ובדבר הכוונות. האמת מתגלה בחלקה בתוצאות המשא ומתן ובמידה רבה בספרי הזיכרונות, עד כמה שניתן לסמוך עליהם.

שנית, כל משא ומתן מתנהל במסגרת פרמטרים מסוימים. המשא ומתן העסקי הפשוט ביותר, לדוגמה, מתנהל במסגרת הפרמטרים של טיב הסחורה העומדת למכירה והמחיר הנדרש. המשא ומתן להצלת החטופים מתנהל במסגרת הכוללת את הפרמטרים של מספר החטופים המוחזרים וקצב השחרור שלהם, מצד אחד, והפרמטרים של מספר האסירים המשוחררים, העבירות שנמצאו אשמים בביצוען וחשוב מכל – מידת הסכנה הנשקפת מהם לאזרחי המדינה לאחר שחרורם, אם ישובו לפעילות טרור.

בשלב ראשון, משא ומתן יכול להיראות נתון במבוי סתום, מפני שאין דרך להיענות לדרישות של כל אחד מן הצדדים מיריבו. במצבים כאלה, כיוון שבמוקד המשא ומתן נמצאת הצלתם של האזרחים החטופים, החובה המוסרית היא לחפש מוצא מן המבוי הסתום. הדרך הראשית אל מוצא כזה היא הרחבת מסגרת הפרמטרים שעל הפרק, כך שהצדדים יכולים תת יותר כדי לקבל יותר, כל אחד לפי האינטרסים שלו. שדה הצעדים ההומניטריים יכול לספק פרמטרים נוספים, ככל הנדרש.

שלישית, בניהול מושכל ואחראי של משא ומתן להצלת חטופים, ההתבוננות בערכי הפרמטרים השונים חייבת להיות מדויקת. לא סביר לייצר מכשולים מיותרים בדרך אל ההסכם המיוחל, שיביא לשחרור החטופים. לדוגמה: בדיון הציבורי אודות שחרור אסירים פלסטיניים מן הכלא הישראלי, הופיע תיאור חלק מן האסירים כבעלי "דם על הידיים", כלומר כאלה שנשפטו למאסר עולם בגין רצח במסגרת פעילות טרור. אלה הם, אכן, אסירים הראויים לעונש הכבד שהושת עליהם, אבל בהקשר של המשא ומתן השאלה העיקרית היא האם נשקפת מאסירים כאלה סכנה לאזרחי המדינה, אם ישוחררו במסגרת עסקה. ייתכן שאין קורלציה בין "דם על הידיים" לבין רמת פעילות צפויה בארגוני טרור היוצרת סכנה לאזרחי המדינה.

המבט באסירים מסוגים מסוימים מוביל אותנו להיבט המוסרי הרביעי שנרצה להזכיר כאן והוא הקטיגוריות של בני האדם, בשני הצדדים של ההסכם. בעסקה שהתבצעה בנובמבר-דצמבר 2023 שוחררו, קודם כל, ילדים ואמותיהם. לא קשה להצדיק שחרור ילדים לפני שחרור אנשים מבוגרים, כשכולם בריאים. ההנחה היא שילדים סובלים יותר ולכן הסכנה למצבם גדולה יותר. בהקשר של המלחמה הנוכחית, ניתנה עדיפות מוצדקת לנשים על פני גברים, בעיקר על יסוד החשש מהתעללות מינית בנשים, הרווחת הרבה יותר מן ההתעללות המינית בגברים, שהתרחשה אף היא אבל ככל הנראה בהיקף פחות. הכלל המוסרי בדבר הקטיגוריות של שחרור החטופים מידי חמאס דורש הצדקה הוגנת של העדפה ולא כניעה ללחצים או לסנטימנטים פופולריים. העדפת הנשים הייתה מוצדקת, בנסיבות הנתונות.

ההיבט המוסרי האחרון שנבקש לדון בו בקצרה נוגע לאמצעים שהצדדים רשאים לנקוט בהם כדי לקדם את המשא ומתן. הפרקטיקה של אירוע משא ומתן מכירה מגוון של רעיונות קידום, חלקם ראויים מנקודת המבט המוסרית וחלקם פסולים. בין הרעיונות החיוביים נזכיר, לדוגמה, שחרור אסירים רבים, באופן שאינו משפיע באופן משמעותי על רמת הסיכון הנשקפת מהם לאזרחי המדינה, מחוץ לנוסחאות החילופין של חטופים ואסירים, כדי לאפשר ביקורים של "הצלב האדום" אצל כל אחד ואחת מן החטופים.

רעיון מורכב שראוי לדון בו הוא רעיון הפעילות הציבורית, לזעקה או למחאה, כדי לשמור על הרמה של תשומת הלב הציבורית הראויה לחובה להחזיר את החטופים הביתה בהקדם. לפעמים נשמעת טרוניה כנגד הפעילות הציבורית למען החטופים, בטענה שהיא "מעלה את המחיר", מפני שהיא מגדילה את הלחץ החברתי על מקבלי ההחלטות, מחלישה בזה את כוח העמידה שלהם כנגד האויב. אני סבור שבדרך כלל אין ממש בטרוניה הזאת. המתווה הראשי של ההסכם שהמשא ומתן אמור להוביל אליו אינו מושפע מתנודות קלות במדד הלחץ על מקבלי ההחלטות. אולי יש אפשרות שהלחץ הציבורי ישפיע על מקבלי ההחלטות במצבים שהם על הפרק עומד פרמטר מספרי אחד שקשה להתעקש על ערך אחד שלו כשהלחץ הציבורי דורש ואולי אף מחייב שינוי הערך. זהו מצב מיוחד במסגרת משא ומתן ואין לו אחיזה במציאות הנוכחית, שיש בה פרמטרים רבים ושונים. בנסיבות הנוכחיות, אין פסול בפעילות ציבורית שגרתית למען החטופים.

בין הרעיונות הפסולים שהועלו בהקשר של ניסיונות לקדם את המשא ומתן בכיוון הרצוי נזכיר את ההצעה לסגירת הערוצים ההומניטריים הפועלים לטובת האוכלוסייה האזרחית בעזה, שאינה שותפה לפעילות הטרור או ליצירת סכנה אחרת לאזרחי המדינה. הספקת תרופות, מים ומזון לאוכלוסייה הכללית היא לא רק חובה על פי הדין הבינלאומי, שמדינה מתוקנת מקפידה לנהוג על פיו, אלא שהיא גם בגדר חובה מוסרית, שלא להשתמש בבני-אדם ובצרכים הבסיסיים שלהם כאילו הם אביזרים של פעילות לטובת בני-אדם אחרים.

לבסוף, עד כמה שהדברים מובנים מאליהם, בכל זאת מן הראוי שייאמרו. מדינה דמוקרטית חייבת לפעול כראוי ואף להיראות כל הזמן פועלת כראוי. במדינה מתוקנת לא ייתכן שמופיע רושם ציבורי מתמיד שראש הממשלה, אחדים משריה ורבים מחברי הכנסת התומכים בה מתנהלים כסרבני הצלת חטופים, מטעמים לאומניים או אף גרוע מזה, מטעמים של אינטרסים מפלגתיים או אישיים, או לפחות כמכבידים עליה שלא כראוי. ההעדפה המוחלטת של המאמץ לשחרר חטופים על פני מאמצים המכוונים לטווחים ארוכים ולמטרות ערטילאיות חייבת להתקיים ולהיראות מתקיימת כל הזמן.

פרופ' אסא כשר הוא פרופסור אמריטוס לאתיקה מקצועית ולפילוסופיה באוניברסיטת תל-אביב וחוקר בכיר במכון למחקרי ביטחון לאומי. היה חבר בוועדת שמגר לעניין פדיון ישראלים מידי אויב.