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מבוא

נושא הדוקטורט הוא חקירת אפשרויות שינוי של שיח זוגי ומיקוד בחקר תהליכי שינוי. במחקר יבחנו אפשרויות תהליכי שינוי בהקשר שיח זוגי. חשיבות השינוי והרחבת מצבי העצמי היא המטרה במחקר, חשיבות השינוי והרחבת מצבי העצמי. המחקר קושר פרגמטיזם ותהליכי שינוי בהקשר הזוגי במצבי תודעה שמכוננים שיח זוגי. כך, מופנה המבט במחקר על יחסי סיבה ותוצאה בניסוח ראשוניות אדם בדיבור; נוכל לראות כיצד ראשוניות פורצת לדברי אדם.

עבודת המחקר תורכב מפתיחה, שלושה מאמרים ומסכום. כל אחד מארבעת המאמרים ירחיב היבט תאורטי קליני בעבודה בטיפול זוגי. **המאמר הראשון** כיצד נבנה רגש ביחסים זוגיים ומה מקומם של הבדלים אינדיבידואליים כאמצעי לעיבוד רגשות לא מעובדים? ניסוח אפיונים אינדיבידואלים מצביע על הכרה בזולת כאן ועכשיו, בפעולת דיבור, ובכוונה מקדימה לפעולה. גורמים אלו מסיבים הנאה שמכתיבה יחס-אובייקט לבן.ת הזוג, יחס בלתי תלוי ביחסים ראשוניים. האמצעים בשימוש המטפלת הזוגית הינם אמצעי שינוי בשיח הזוגי בעידן הנוכחי. **המאמר השני** מצביע על דינמיקה ביחסים זוגיים המשקפת אפשרויות לשינוי תודעה אינדיבידואלית: מתודעה ראשונית לשלישונית בשימוש ברצון ובחירה חופשית. הכרה באופן בו תהליכי בחירה וברירה מאפשרים לאינדיבידואל לראות את הזולת, בת.ן הזוג, ומשנים רגשות עבר שנקברו לטובת יצירת יחסי אובייקט כעת שאינם אגודים עם דמויות מפתח מהעבר. האמצעים בשימוש המטפלת הזוגית משקפים אפשרויות שינוי בשיח הזוגי בעידן הנוכחי. **המאמר השלישי** חוקר אפשרויות שינוי בשיח הזוגי באמצעות סיפורי חיים וראיונות עומק עם זוגות. שני רעיונות מעסיקים את המאמר ניסוח אפיונים אינדיבידואלים כאמצעי יצירה של יחסי אובייקט כיום, ואת רעיון הבחירה החופשית כאמצעי עיבוד רגשי היוצר היסטוריה כאן ועכשיו. המחקר יתור אחרי תמות משותפות לתקופת ולצורת החיים של זוגיות הטרוסקסואלית ארוכת טווח עם מחויבות.

הקשר הטיפול הזוגי חדש יחסית בטיפול פסיכואנליטי בתחום נטול תיאוריה על יחסים זוגיים עד שנות ה-80';[[1]](#footnote-2) ויותר מכך, מושג השיח הזוגי הגיע לפסיכואנליזה בצירופו של מושג השיח (Discourse) לטיפול זוגי. התרומה של דונה אורנג' (Donna M. Orange) לחקר שפה ופסיכואנליזה ולמושג השיח הזוגי אך לא נעשה מחקר מקיף לתרומה של חקר שפה לשיח זוגי. קלנזי Clansy (2016) מצביע על התפיסה אודות מרחבים אינטימיים בשיח יומיומי כ'לא רלוונטיים לענייני החיים', מצב אשר משקף כי המוכר נלקח כמובן מאליו.[[2]](#footnote-3) חשיבות המושג שיח זוגי נוגעת להבעה את ההבחנה עם מי אנחנו באינטימיות ובקרבה בדרגה שונה מאשר אחרים.

למרות שמאז פרויד חשיבות השפה הייתה ברורה, מחקר בתחום השפה החל רק בתחילת המאה ה20'. מושג השיח הזוגי לא נחקר באופן תיאורטי פסיכואנליטי. שיח נוגע למהו אינדיבידואל ומהו זוג; שיח זוגי הוא מערכת לשונית עם נורמות מודעות ולא מודעות של מערכת יחסים זוגית הנהוגה בחברה שלנו. בספרה 'הלא מודע הזוגי' התוותה עירית קליינר פז (2023) הבנה לאופן השתתפות נרטיבים ודפוסים ספרותיים בהבניית שיח זוגי. המחקר הנוכחי יתמקד בכיצד ומתי מתרחשים תהליכי שינוי ובאפשרויות הטמונות בשיח הזוגי.

שיח לפי מישל פוקו, "קודים יסודיים של תרבות כלשהי, המסדירים את שפתה, את סכמות התפיסה שלה, את חילופיה, את הטכניקות שלה, את ערכיה, את ההיררכיה של נהגיה המקובלים – קובעים מראש, עבור כל אדם ואדם, את הסדרים האמפיריים שעמם יהיה עליו להתמודד ושבהם הוא יתמצא". (פוקו, (2011[1966], עמ' 12) פוקו מבהיר כי מתחת לסדרים הספונטניים של התרבות יש דברים שניתנים לסידור אשר שייכים לסדר אילם כלשהו.

לפי פרויד, השפעה ראשונית בגוף התינוק בינקות מוקדמת היא בסיס הבנת התפתחותו כעצמי פסיכולוגי, העדפותיו ההתנהגותיות על תודעתו ועל היבטים הנסתרים מפניו. פרויד (1989[1920]) מצביע ב ''מבוא לפסיכואנליזה'' על השפעה סומטית רגילה או חריגה שנוצרת מריגוש ליבידו והיא היבט מועדף אשר בונה סימפטום היסטרי. זו השפעת גרגיר חול מוקדם בראשית בניית סימפטום (p.485) (תרגום שלי). שינוי בחיי אנוש נמשך לאורך מעגל החיים; לא מובן מה חוזר ולא נרגע ופועל כרוח-רפאים חסרת מנוחה עד שזו זוכה להגיע לפתרון (1909, עמ' 135), "האני הוא בראש ובראשונה אני גופני" (Freud, 1923. P. 26), "כלומר, האני נגזר בסופו של דבר מתחושות גופניות בעיקר אלו הנובעות ממשטח הגוף" (שם, הערה שנוספה ב1927), כך, "רגשות מבוטאים לעולם לא ימותו. הם נקברים חיים ויבואו שוב מאוחר יותר בדרכים מכוערות יותר."[[3]](#footnote-4) רגש אינדיבידואל שלא עובד ישוב ויבטא את עצמו. מה שחוזר ומתבטא הוא רגש מגולם בסוכנות. בפסיכואנליזה הגשר הראשוני בין סובייקט לזולת מוסבר כתהליך ללא ברירה או התחשבות בזולת והוא לא מודע. הנאה מאחר מכתיבה יחס-אובייקט, "אגואיזם חזק מגן מפניי מחלה, אך לבסוף צריך להתחיל לאהוב כדי לא לחלות, ואחת דתנו לחלות אם יכולתנו לאהוב אובדת בשל תסכול" (פרויד, 2007 [1914], עמ' 48).

מחקר זה מבקש לעסוק בהתנגשויות אינדיבידואל בעולמו הרגשי. קונפליקט רגשי לפי פרויד (1910) הינו ביטוי של תגובה גופנית לרעיון בלתי נסבל. דימוי הגוף מאגד זיכרונות היסטוריים דחוסים של יחסיו עם אימו או דמויות מפתח טיפוליות, שמתעוררים כאסוציאציה או סמל. תיאוריית ההמרה מצביעה על קונפליקט לא מודע המעורר חרדה וגורם לסימפטום פיזי להימנעות מהחרדה. יחסי המרה הם משאלה אסורה חודרת לאזור הסמוך למודע וגורמת לחרדה, ניתוק החרדה מגורם הקונפליקט המקורי וחיבורה לאובדן גופני או חרדה עוברת לאיבר המבטא את הקונפליקט באופן סימלי (פרויד, 1895).[[4]](#footnote-5)

מלאני קליין שקדה על התפתחות הסובייקט בנוכחות הסמל. סמל הוא מנגנון להתפתחות סובייקט והיווצרות אינדיבידואל. קליין וסגל תלמידתה פיתחו את הרעיון כי סמלים בונים סובייקט, אך בעבודתן לא נמצא כיצד מתרחש הדבר בפעולות השפה. תוצאות הפעולות נבחנו אך חסרה הבנה לתהליכים מבוססי-השפה והדגמה לניטרליות השפה על מגוון מנגנוניה (Lemberger, 2017, p.192). פעוט יכול לאחד ''טוב" ו''רע" כמו אינטגרציה ביחסים עם אמא, ובעת איחוד בעולמו הפנימי מעובדת החרדה לדמות האם; אינטגרציה זו מאפשרת איזון בין אהבה לשנאה ובה הפחתת העוצמה הרגשית.[[5]](#footnote-6) אי איזון בין טוב לרע מגביר עוצמה רגשית, והסמל משמר יחס זה כמקור להתנגשות אינדיבידואל בעולם.

דונלד וודס ויניקוט חידש כי שינוי ומעברים בין מצבי נפש באזור מעבר בין מציאות לדמיון בנפש ותנאים למעבר בין מצבי נפש. לפי ויניקוט התפתחות ראשונית מעסיקה שאלות פילוסופיות על שפה, בלבול או ביסוס אשליה, לצד אפשרות תפעול שינוי בדינמיקת משחקי-שפה, "כאשר משחקי-שפה משתנים, וישנו שינוי במושגים, ועם המושגים המשמעויות של המילים משתנה (Winnicott, 1969a, §65). הסמלה היא תנאי מעבר מסובייקט לאובייקט "המושג אובייקט מעבר... נותן מקום לתהליך ההפיכה להיות מסוגל לקבל הבדל ודמיון. אני חושב שיש שם שימוש למושג בדבר שורש ההסמלה לאורך זמן, מושג המתאר את המסע של הפעוט מסובייקטיביות טהורה לאובייקטיביות; ונראה לי שאובייקט מעבר... הוא מה שאנו רואים בדבר מסע התקדמות זה לעבר החוויה. (ויניקוט, 1951[2019]).[[6]](#footnote-7) ויניקוט משווה הסמלה לתרבות,[[7]](#footnote-8) ומצמיד הסמלה לשלושה היבטים: יכולת לקבל הבדל ודמיון, מסוגלות לזהות חוויה סובייקטיבית, וידיעה שמציאות אינה סובייקטיבית. כך, הדרכים לתפקוד סמל כסמן אובייקט, תחליף או תזכורת נחקרו אך לא מובהרים אפיוני סמל ותפקודיו לקבות שיטת תרפיה "הכרה סמלית." ויניקוט הנחה בספרו *משחק ומציאות* כיצד להשתמש במנגנון ההסמלה משימוש ראשון בסמל[[8]](#footnote-9) עד ליחסי אובייקט בהתפתחותו הרגשית:[[9]](#footnote-10) 'הינני,' מילוי צורך להגיע לקיום. ו'אני מסכים,' ומשמעות הכרה בקיום העולם החיצוני.[[10]](#footnote-11) (Lemberger, 2023, p-27-28) (תרגום שלי). הניסוח מבהיר מנגנון ההתפתחות ששב לפעול אך חשיבות העצמי בגוף לא נוסחה לרבות ההבדל בין אני לעצמי. ויניקוט מותיר הכרה עצמית בתלות ביחסים המוקדמים;[[11]](#footnote-12) לא נוסחו יחסים בין גוף לעצמי[[12]](#footnote-13) והלקונה הפסיכואנליטית למקום האחר נותרה בעינה, ובכך לא נוסח עצמי אינדיבידואלי אלא תפקיד היצירתיות להבנה עצמית טובה יותר.

אברם (Abram) מצביעה על קושי להבהיר מהו עצמי וכיצד לדון בהבחנה בין סוגי עצמי.[[13]](#footnote-14) ממשיכי דרכם של ויניקוט וקליין הצביעו על היבטים לניסוח העצמי האינדיבידואלי. ממשיך דרכה של קליין, רונלד ברייטוןRonald Britton (יליד 1932) פסיכואנליטיקאי בריטי, מצביע בספרו *אמונה ודמיון* (2015) על מרחב נפש משולש, ובו יכולת חשיבה ויצירת סמלים, המשלב מציאות ודמיון, ולעולמו הפנימי של ילד למציאות חיצונית. שילוב נקודות מבט, סובייקטיבית ואובייקטיבית מתרחש בדמיון בנפש במרחב בדיוני (ברייטון, 2015, עמ' 154). ויניקוט רואה באיזור המעבר מרחב ניטרלי ואשלייתי (ויניקוט, 1971, עמ' 35-56). ברייטון רואה בו עמדת יחיד מתבונן על שני אחרים. אמונה מצייתות להבניה ובה מודע מותאם להבניה של מרחב וזמן בדמיון ובו מגוון פנטזיות. אמונה היא מצב מנטלי לא מודע שהפך מודע או נשאר מודע או נעשה לא מודע (ברייטון, 2015, עמ' 34). שפת הקשר יוצקת שפת אמונה (שם, עמ' 31), ובכך נציית, נזנח או נחוש שבגדנו באמונה, יש והיא תשתלט או נשלט על ידיה, נוותר עליה כמו על קשרים עמוקים בתהליך אבל, ולמי שקשה לוותר על אובייקטים יהיה קשה לוותר על אמונה (שם, עמ' 32).

ממשיך דרכו של ויניקוט, תומאס אוגדן Thomas H. Ogdan (יליד 1946) פסיכואנליטיקאי וסופר אמריקאי, משקיע מאמץ למלא את החסר אודות ניסוח העצמי האינדיבידואלי באמצעות רעיונות ממרטין בובר ומאנדרה גרין. תפקיד האחר ומרחב השלישי במיסוד העצמי מובהרים אצלו כך, "היכולת לתאר את עצמי באופן מטפורי מאפשרית גם את היווצרות האני וגם את היווצרות העצמי כשני היבטים התלויים זה בזה, היוצרים משמעות עצמי." (שם, 2015, עמ' 45). גם כאן התיאוריה של העצמי אינה שלימה,[[14]](#footnote-15) אוגדן מצביע על יכולת אדם ליצור מרחב לשינוי תחושות גופניות, מחשבות, רגשות ותפיסות כמו אצל סופרים, אך אינו מבהיר מנגנון ותנאי פעולה הנוגעת לעצמי.

ג'ון בולבי מצביע על קשר בין ראשית התפתחות האינדיבידואל לקשריו האינטימיים בחייו (Bowlby, J. 1974). חוויות גוף נפש אינדיבידואליות בעבר משפיעות על תגובות נפשיות ביחסים ועל אינטימיות זוגית. מודל הנתיבים ההתפתחותיים משקף פרספקטיבה רחבה ובה יחסי-אובייקט הם צורך בסיסי בקשר. מרי איינסוורת, תלמידה של בולבי, פיתחה את רעיון הצורך בקשר הנוכח בתיאורי ילדות ודפוסי התקשרות. מידת בטחון בעולם מושפעת מקשרים מוקדמים, ונשאלת השאלה איך נוצר שינוי אישיותי בתנאים מוקדמים בעת חסר בסיס בטוח? בסיס בטוח, רגשות חרדה, ניתוק ואי סדר בחיי בוגר נובעים מאירועים שנשארו במדעי ההיסטוריה של האינדיבידואל (בולבי, 2021, עמ' 88). תיאוריית ההתקשרות מקדישה תשומת לב לתנאים המפסיקים רצף התנהגותי, ותנאים מחוללי רצף זה (שם, עמ' 124). מערכת ההתקשרות נותרת פעילה ומשפיעה על יחסים רומנטיים וזוגיים. התיאוריה מדגישה ראשוניות ומרכזיות הקשר המוקדם והבלתי אמצעי של ילד ומטפלת עיקרית. תנאי התפתחות בריאה ותפקוד בחברה עמוסת אתגרים בחיים הבוגרים, "כוחם של גברים ונשים המוקדש ליצירתם של ילדים מאושרים, בריאים ועצמאיים... כלל אינו נחשב. יצרנו עולם הפוך." (בולבי, (2002[1988])

ההנחה כי הפסיכואנליזה היא גירסה של המציאות עולה בעבודתם של הרולד סירלס Harold Searles (1918-2015) ודונלד פונד ספנס Donald Pond Spence (1926). סירלס גרס כי תפקיד השפה והתפיסה בתהליך תקשורת לא מודעת משקף רמזים אותם קולט המתבונן. פיתוח מודעות אליהם מאפשר טיפול בשני ערוצים במקביל, ראשון פסיכולוגיה של אדם אחד – באנליזה ועיבוד רגשי של העברת המטופל, וערוץ שני פסיכולוגיה של שני אנשים – הקשר הממשי הנוצר בחדר בין מטפל למטופל, ושימוש בהעברה נגדית לצורך ביסוס קשר זה. ספנס גרס כי הפסיכואנליזה היא גירסה נרטיבית, ביקר את יסודות הטיפול הפסיכואנליטי וטען כי פרויד יצר מבנה בלתי אפשרי מאחר והוראותיו מנוגדות: אסוציאציות חופשיות הן חופשיות במידה כי משאלת המטופל היא להיות מובן (משאלה זו מרומזת בכל העברה), ודבקות במוסכמות השפה למטרה זו. שילוב זה כופה מבנה, "אנו מתחילים לראות שהכלל היסודי של פרויד הינו לחבר שתי הוראות מנוגדות. מחד, להצטרף לשיחה, ובכך המטופל לא יכול להיות באמת מכונס בעצמו באינטרוספקציה; ומאידך, לייצג במדויק את מחשבותיו הכמוסות ביותר, ועל כן אינו יכול להמשיך בשיחה. אם הוא אמיתי באמת בדיווחיו, הוא לא יכול להיות מובן; אם הוא מובן, הוא לא מדווח באופן חופשי" (Spence, 1982, p.85) (תרגום שלי). הטיפול הפסיכואנליטי מפיק בסיס לא אמיתי והיסטורי של ידע. מאחר ואסוציאציות חופשיות הן בפני עצמן ייצוגים מדרגה שניה או שלישית של מציאות נפשית.

דונה אורנג' (1995) שואלת "מהי הבנה פסיכואנליטית?" ו"כיצד הבנה כזו מרפאת פצעים רגשיים?", ומצביעה על הבנה פסיכואנליטית היא השתתפות הדדית רגשית, השוכנת בשדה האינטרסוביקטיבי שנוצר בידי שני סובייקטים, מטופל ומטפל. כוונת התהליך לרפא פצעים רגשיים ולשנות את החוויה המאורגנת של אדם. בכדי להתקדם בכיוון הזה ממליצה אורנג' לעבוד באופן בין תחומי ולשלב רעיונות פילוסופיים בעבודה הפסיכואנליטית. ראשית ימי הקשר בין שני התחומים טבולה בדבריו של פרויד, "אין לנו מה לצפות מהפילוסופיה מלבד שהיא שוב תצביע לנו בהתנשאות על נחיתות אינטלקטואלית אודות מושא המחקר שלנו" (1915-1916, p. 97-97) (תרגום שלי). אי הידידות בין שני התחומים קשורה גם לריחוק בתחום העיסוק: באחד מצוי באוניברסיטה, והשני במוסדות עצמאיים וחדרי ייעוץ. קוהוט הצביע על שני התחומים כשייכים למדעי האדם (Kohut, 1985) ושניהם גם יחד יצרו אותי (אורנג', 1995, עמ' 3) (תרגום שלי). במחקר חקירה בין תחומית או "שיחה" הינה כפי שמצביע אפלטון, חשיבה היא שיחה "נושא המיינד עם עצמו אודות כל נושא אותו הוא שוקל (Theatetus, 189e). אורנג', מתארת אנליזה כשיחה שעושה הגיון ביחד, כזו המאפשרת תיאור יעיל אודות טבע ההבנה הפסיכואנליטית (שם, עמ' 1-3).

בשונה משפה שהיא המערכת הניטרלית של חוקי הדקדוק המשותפים לפי חומסקי (2016[1979]) וויטגנשטיין (סעיפים 66, 67) במושג דקדוק אוניברסלי, שיח הוא המערכת הלשונית כולה המשקפת וכוללת ערכים ונורמות תרבותיות; המערכת כפופה לתרבות, ונעה מדנוטציה (הגדרה מילונית) ועד לסכמות תפיסה וערכים. בשדה השיח שינוי עשוי להתרחש בתחום הנורמות הערכים והתפיסה, בשונה משדה השפה ובו חוקי דקדוק לא ניתנים לשינוי. מכאן נחיצות המחקר, שינוי אפשרי בשיח זוגי נוגע למערכת הקודים בתרבות אליה נולדנו ולאפשרויות שינוי שגלומות בה. המחקר ייעשה באמצעות חקירה בין תחומית משלבת פסיכואנליזה טיפולית, פרגמטיזם מהשקפה טיפולית וחקר שפה.

נקודת המוצא לבחינת עצמי ולהתמודדות עם משבר משמעות נוסחו על ידי וויליאם ג'יימס באופן פרגמטי, אשר בשונה מפרויד אשר התמקד בלא מודע, כמקור בו שוכן האני, מעניקים מקום מרכזי לבחירה החופשית. מארק ג'ונסון (2018) הבהיר כי תפקוד התודעה נוסח לפי פירס וג'יימס כראשית הדיון בשאלות העצמי.[[15]](#footnote-16) ג'יימס הציע לחבר תודעת אדם עם סביבתו,[[16]](#footnote-17) ולביטויים קונקרטיים ואינדיבידואלים הכרוכים בניסיון כאמצעי ריפוי גם בפתולוגיה (למברגר, 2023, עמ' 147). להבנת החוקרת, טיפול זוגי יעיל עולה מדברים אלו ומבהיר גוף-נפש כבירור תמצית האינדיבידואליות ומנגנון הפעולה האינדיבידואלי במיסוד יחסים זוגיים.

ג'יימס בעבודתו מבהיר מהו המקור להבדלים אינדיבידואלים, ונוגע לקבוצת ידיעות בה מתמקד האדם או מתוכה הוא פועל, ושם מצוי מרכז המרץ האישי הרגיל של האדם הזה, וזהו הרגש. שינוי רגשי מתקיים כתוצאה משינוי באמונה של האדם. רפלקסיה אודות אמונה מאפשרת לאתחל שינוי רגשי. הנפש היא שלשלת תחומי-תודעה ובהם מוקד התעוררות עם מרכז ומתוכו נקבעת מטרה. שינוי בהתעוררות רגשית נעוץ במידה בה חלקי-תודעה יוקדים ומשפיעים על חלקי תודעה אחרים. מתוך החלקים היוקדים מזנקות תשוקה ורצייה אישיות; זהו מרכז המרץ הדינמי שלנו, לצד חלקים קרים אליהם אנו אדישים ופסיביים (ג'יימס, תש"ט, עמ' 129). שינוי בתודעה הוא תמורה במערכת הפנימית בנקודת ראות אשר קונה לעצמה אחיזה קבועה במערכת מסוימת, כמתרחשת לאור משבר או בפתאומיות.

שלושת התיאורטיקנים, פוקו אוסטין וויטגנשטיין נותנים מפתח להבחין מה ניתן לשינוי בשיח זוגי ומה לא אפשרי. משמעות אפשרות של שינוי הינה ששינוי צריך תנאים (אוסטין, 2006, עמ' 1), ובכך גם בטיפול זוגי יש חוקים. מה אם כן ניתן לשינוי בשיח זוגי? אוסטין (2006) מצביע על שני סוגי מבע, עובדתי (performative) וקביעתי (constative). מבע עובדתי מאמת ומבהיר אמת או שקר, ומבע קביעתי מעורר רגשות, ממליץ או משפיע על התנהגות בדרכים מיוחדות, ואינו מתעד או מוסר מידע עובדתי באופן ישיר. במבע זה פעלים שגרתיים בגוף-ראשון-יחיד-הווה-חיווי-פעיל (עמ' 79), ובהם מבעי רגש, מחשבה וכוונה. סוגי המבע הקביעתיים עומדים במרכז המחקר.

כדי להבהיר אפשרויות שינוי עלינו לחזור ולתאר מצבי תודעה יסודיים אשר יבהירו את המאפיינים שלהם, ודרכים לשנות אותם. צ'ארלס סנדרס פירס (1839-1914) הוא הפילוסוף המדויק ביותר שנותן באופן המדויק ביותר את שלושת מצבי התודעה הבסיסיים. דורית למברגר (Dorit Lemberger) בלשנית וחוקר שפה הציעה בספרה Pragmatic Psychoanalytic Interpretations of Amos Oz’s Writings שימוש בדבריו של פירס להבנה טובה יותר של מושגים פסיכואנליטיים, ובכך להבין מהם מצבי התודעה וכיצד הם פועלים. קטגוריות תודעה מבהירות התנגשות של אינדיבידואל בעולם ולראשוניות בפסיכואנליזה. קודם לדור של פרויד הציע פירס את מושג הfeeling כרמת הרגשה ראשונית, אשר קיימת ללא אילוץ או סיבתיות; זו הרגשה הנוגעת לשאלה איך חוויה לא מודעת הופכת לייצוג. נבחין בין מצבי מודעות כאמצעי זיהוי מצבי בחירה וספק: ראשוניות, היא שלב מודעות רגש (feeling) ובו מזוהות תחושות כחלק מהרמוניה בעולם; קטגוריה ללא הבחנה או יישום. שניוניות (secondness) בסיס המפגש (encounter) עם העולם, קונפליקט בעולם או כשאינדיבידואל מגדיר קונפליקט בעולם. שלישוניות (thirdness) אפשרויות ויחסי אינדיבידואל, המעוצבים כסמל (Lemberger, 2023, pp. 52-57).

חשיבות המחקר ומטרותיו

מטרת המחקר הינה להבהיר את המפגש בין היבטים אותם לא ניתן לשנות בשפה להיבטים בהם יש לאדם חופש ובכך חופש אתי ליצור שינוי במערכת היחסים הזוגית ובשיח בכלל. חומסקי עסק בנושא החופש וחקר השפה אשר חושפים את הfreedom spirit, וטען כי בכדי לחולל שינוי עלינו להניח שיש חופש. האתוס של חומסקי הוא דקדוק אוניברסלי ואמונה בחופש הבחירה. הדמיון בין חומסקי לפירס והפרגמטיזם הוא שמה שמכונן הגות בפרגמטיסטים הוא חוקים בשפה בלתי ניתנים לשנות מחד, ומצד שני לאדם יש חופש ובכך חופש אתי. במחקר דחיפות וחיוניות להסדרת השיח הזוגי. בעשרות השנים האחרונות חלה דינמיקה מואצת של שינוי והגדרה מחדש של דפוסי זוגיות (וכן בתחום המשפט ובסוציולוגיה ועוד), ובכוונת המחקר לתת כלים להגדרות מחודשות לטיפול זוגי.

מהלך המחקר המתוכנן

חקירת קורפוס תיאורטי משני שדות – פרגמטיזם ופסיכואנליזה מנקודת מבט טיפולית, ומבט קליני בטיפול זוגי. הכלי הינו חשיבתי-רגיש-רפלקסיבי והוא נבע מעבודה קלינית שהובילה למחקר משלב סיפורי חיים עם ראיונות עומק קליניים אודות הבחירה האינדיבידואלית בזוגית וראיון זוגי אודות ה'ביחד'. שאלה אחת נשאלה בראשית הראיון: 'מה בסיפור חייך הוביל אותך לזרועותיה.ו?' ובשיחה הזוגית, 'מהם הדברים שאתם עושים, חושבים ומרגישים ואלו שלמדתם אשר מאפשרים את הביחד שלכם?' בהמשך נשאלו שואלת הבהרה בשני סוגי הראיונות. הקורפוס שייווצר במחקר יוביל אל המושג השיח הזוגי מושג שהעבודה מחדש, ונשען על הטענה כי היעדר תנאי הסדרה גורם לאי יציבות ביחסים זוגיים ולאפשרות פירוק שלהם שתגרום לחרטה על פירוקם בהמשך החיים.[[17]](#footnote-18) השאלה מהו 'ביחד' זוגי הנשאלת במחקר סיפורי חיים וראיונות עומק ועדויות מגוף ראשון אודות סיפור חיים הייחודי תחקר גם בהתבסס על למידה והכשרה קלינית בטיפול זוגי.

התמה המשותפת למאמרים

התמה המשותפת למאמרים היא אפשרויות שינוי בשיח הזוגי, התופעה היא התנאים למרחב הזוגי בבגרות מתוך הפנמות אינדיבידואליות שמקורן בילדות. עיגון הנרטיב הנחקר בהקשרים רחבים וקישורו לנרטיבים אחרים היא מטרה במחקר, חיבור לתאוריה, ועמידה בתבחיני איכות מחקריים. כך, כוונה של אדם טרם פעולות שיח היא אמצעי למפגש זוגי בתודעה ראשונית (פירס) אינדיבידואלית. רצון ובחירה חופשית הם אמצעים להבנה ובניה של שיח זוגי. עבודת המחקר מכוונת ליצור שלושה מאמרים אשר ירחיב היבט תאורטי קליני בעבודה בטיפול זוגי ובהם אמצעים ליצירת אפשרויות שינוי בשיח הזוגי על מוסכמותיו בעידן הנוכחי. המאמר הראשון כיצד נבנה רגש ביחסים זוגיים ומה מקומם של הבדלים אינדיבידואליים כאמצעי לעיבוד רגשות לא מעובדים? מבהיר את המקום של ניסוח אפיונים אינדיבידואלים כאמצעי הכרה בזולת כאן ועכשיו, באמצעות פעולת דיבור, בכוונה מקדימה לפעולה, שהינם גורמים אשר מסיבים הנאה שמכתיבה יחס-אובייקט לבן.ת הזוג שהוא בלתי תלוי ביחסים ראשוניים. המאמר השני המעשה הזוגי, כמפגש בין ראשוניות-יות ,מצביע על דינמיקה ביחסים זוגיים המשקפת אפשרויות לשינוי תודעה אינדיבידואלית: מתודעה ראשונית לשלישונית בעת שימוש ברצון ובחירה חופשית. הכרה באופן בו תהליכי בחירה וברירה מאפשרים לאינדיבידואל לראות את הזולת, בת.ן הזוג, ומשנים רגשות עבר שנקברו לטובת יצירת יחסי אובייקט כעת שאינם אגודים עם דמויות מפתח מהעבר. המאמר השלישי השיח הזוגי: נרטיב והבנה במחקר סיפורי חיים, משקף מחקר אודות אפשרויות השינוי בשיח הזוגי באמצעות סיפורי חיים וראיונות עומק עם זוגות. המאמר מבקש לתקף שני רעיונות: האחד הינו שניסוח אפיונים אינדיבידואלים הינו אמצעי יצירה של יחסי אובייקט כיום, וכן כי בחירה חופשית היא אמצעי עיבוד רגשי אשר יוצר היסטוריה זוגית. תמות משותפות לתקופת ולצורת החיים של זוגיות הטרונורמטיבית ארוכת טווח עם מחויבות יוצגו.

מאמר ראשון

"הכל צפוי והרשות נתונה" משנה אבות, ג', ט''ו, רבי עקיבא

נושא: הבניית רגשות במערכת יחסים זוגית: תפקיד הטיפול הזוגי ביצירת אפשרויות שינוי בשיח הזוגי

מהן אפשרויות עיבוד רגשות במערכת יחסים בעזרת טיפול זוגי אשר מאפשרות לנוע מראשוניות אינדיבידואלית לעבר בחירה חופשית?

עיקרי הטיעונים: בחירה חופשית מאפשרת לחיות כאן ועכשיו ללא תלות ביחסים ראשוניים מוקדמים. תלות זו היא תפיסה רווחת בפסיכואנליזה של יחסי אובייקט ובה עצמי הוא סך אפיוני היחס המוקדם בגוף נפש מאז הינקות ועד היום.

לקונה: עד כה לא נחקרו דרכים לשינוי בשיח זוגי כפי שנוצר בעת שימוש במנגנונים פרגמטיים שגרתיים בשפה אשר נוגעים להשפעותיה של בחירה, ברירה, ולביטוי הרצון החופשי של האדם.

החידוש הצפוי: הבנה אודות אפשרויות השינוי בשיח הזוגי, באמצעות שימוש במנגנונים פרגמטיים בשיח בעת טיפול זוגי בקליניקה. ההבנה תעניק אמצעי לשינוי רגשי ביחסים זוגיים בקליניקה לטיפול זוגי.

רקע תיאורטי:

**תחום ראשון: פסיכואנליזה**

1. זיגמונד פרויד

זיגמונד פרויד Sigmund Freud (1856-1939), אבי תורת הפסיכואנליזה, למד רפואה באוניברסיטת וינה. אחד ההוגים החשובים בתחום תורת האישיות ומהמדענים ואנשי הרוח הבולטים והמשפיעים ביותר במאה ה20'.

לפי פרויד, השפעה ראשונית בגוף התינוק בינקות מוקדמת היא בסיס הבנת התפתחותו כעצמי פסיכולוגי, העדפותיו ההתנהגותיות על תודעתו ועל היבטים הנסתרים מפניו. פרויד (1989[1920]) מצביע ב ''מבוא לפסיכואנליזה'' על השפעה סומטית רגילה או חריגה שנוצרת מריגוש ליבידו והיא היבט מועדף אשר בונה סימפטום היסטרי. זו השפעת גרגיר חול מוקדם בראשית בניית סימפטום (p.485) (תרגום שלי). שינוי בחיים אנוש נמשך לאורך מעגל החיים; לא מובן מה חוזר ולא נרגע ופועל כרוח-רפאים חסרת מנוחה עד שזו זוכה להגיע לפתרון (1909, עמ' 135). ראשית האני גופני, "האני הוא בראש ובראשונה אני גופני" (Freud, 1923. P. 26), "כלומר, האני נגזר בסופו של דבר מתחושות גופניות בעיקר אלו הנובעות ממשטח הגוף" (שם, הערה שנוספה ב1927), כך, "רגשות מבוטאים לעולם לא ימותו. הם נקברים חיים ויבואו שוב מאוחר יותר בדרכים מכוערות יותר."[[18]](#footnote-19) רגש אינדיבידואל שלא עובד, ישוב ויבטא את עצמו. היבט שחוזר ומתבטא הוא רגש מגולם בסוכנות. בפסיכואנליזה הגשר הראשוני בין סובייקט לזולת מוסבר כתהליך ללא ברירה או התחשבות בזולת והוא לא מודע. הנאה מאחר מכתיבה יחס-אובייקט, "אגואיזם חזק מגן מפניי מחלה, אך לבסוף צריך להתחיל לאהוב כדי לא לחלות, ואחת דתנו לחלות אם יכולתנו לאהוב אובדת בשל תסכול" (פרויד, 2007 [1914], עמ' 48).

המחקר מבקש לעסוק בהתנגשויות אינדיבידואל בעולמו הרגשי. קונפליקט רגשי לפי פרויד (1910) הינו ביטוי של תגובה גופנית לרעיון בלתי נסבל. דימוי הגוף מאגד זיכרונות היסטוריים דחוסים של יחסיו עם אימו או דמויות מפתח טיפוליות, שמתעוררים כאסוציאציה או סמל. תיאוריית ההמרה מצביעה על קונפליקט לא מודע המעורר חרדה וגורם לסימפטום פיזי להימנעות מהחרדה. יחסי המרה הינם: משאלה אסורה חודרת לאזור הסמוך למודע וגורמת לחרדה, ניתוק החרדה מגורם הקונפליקט המקורי וחיבורה לאובדן גופני, או חרדה עוברת לאיבר המבטא את הקונפליקט באופן סימלי (פרויד, 1895).

2.מלאני רייצס קליין

מלאני רייצס קליין Melanie Reizes Klein (1882-1960), פסיכואנליטיקאית מרכזית בפיתוח תאוריית יחסי אובייקט, הטיפול במשחק והפסיכולוגיה ההתפתחותית. למדה באוניברסיטת וינה. מלאני קליין פיתחה מודל להבנת האישיות.

קליין פיתחה את רעיון התפתחות הסובייקט באמצעות נוכחות הסמל. הסמל הוא מנגנון המאפשר התפתחות סובייקט, ובכך היווצרות אינדיבידואל. הרעיון כי סמלים בונים סובייקט התפתח על ידי קליין ותלמידתה חנה סגל (1918-2011). עם זאת, לא נמצא בעבודתן כיצד מתרחש הדבר בפעולות השפה. תוצאות הפעולות נבחנו, ובכך כדי להבין תהליכים מבוססי-השפה נבחן זווית שפתית בכדי להדגים את ניטרליות השפה ומנגנוניה המגוונים (Lemberger, 2017, p.192). לפי קליין פעוט יכול לאחד בין ''טוב" ל''רע", כמו אינטגרציה ביחסים עם אמא. בעת איחוד בעולמו הפנימי של פעוט מעובדת חרדה לדמות האם. האינטגרציה מאפשרת איזון בין אהבה לשנאה, כזו אשר מאפשרת הפחתה בעוצמת רגשות אלו.[[19]](#footnote-20) היעדר איזון בין טוב לרע מגביר עוצמה רגשית. הסמל משמר יחס זה, ומצוי בתוכו מקור להתנגשות אינדיבידואל בעולם.

3.דונלד וודס ויניקוט

דונלד וודס ויניקוט Donald Woods Winnicott (1896-1971) רופא ילדים ופסיכואנליטיקאי. למד בג'יזס קולג' בקיימברידג' אנגליה. פיתח את הטיפול הפסיכולוגי במשחק לילדים, ואת ההבחנה בין עצמי אמיתי לעצמי כוזב.

ויניקוט חידש בתיאוריה שלו שינוי ומעברים בין מצבי נפש, באיזור מעבר בין מציאות לדמיון בנפש ותנאים למעבר בין מצבי נפש. לפי ויניקוט התפתחות ראשונית מעסיקה שאלות פילוסופיות על שפה, בלבול או ביסוס אשליה, לצד אפשרות תפעול שינוי בדינמיקת משחקי-שפה, "כאשר משחקי-שפה משתנים, וישנו שינוי במושגים, ועם המושגים המשמעויות של המילים משתנה (Winnicott, 1969a, §65). הסמלה משקפת תנאי מעבר מסובייקט לאובייקט, "המושג אובייקט מעבר... נותן מקום לתהליך ההפיכה להיות מסוגל לקבל הבדל ודמיון. אני חושב שיש שם שימוש למושג בדבר שורש ההסמלה לאורך זמן, מושג המתאר את המסע של הפעוט מסובייקטיביות טהורה לאובייקטיביות; ונראה לי שאובייקט מעבר... הוא מה שאנו רואים בדבר מסע התקדמות זה לעבר החוויה. (ויניקוט, 1951[2019])[[20]](#footnote-21)

ויניקוט משווה בין הסמלה לתרבות,[[21]](#footnote-22) ומצמיד הסמלה לשלושה היבטים: יכולת לקבל הבדל ודמיון, מסוגלות לזיהוי חוויה סובייקטיבית, וידיעה שמציאות אינה סובייקטיבית. ויניקוט מבחין בדרכים לתפקוד סמל כסמן אובייקט, תחליף או תזכורת, אך לא חקר אפיוני סמל מאפשרי תפקודים אלו, לכן לא פעל לשימוש שיטת תרפיה "הכרה סמלית" אלא הנחה בספרו *משחק ומציאות* לשימוש במנגנון ההסמלה באופן דו שלבי*. כך* שימוש של ילד באובייקט מעבר הינו שימוש ראשון בסמל[[22]](#footnote-23) שלב יחסי אובייקט בהתפתחותו הרגשית:[[23]](#footnote-24) 'הינני,' מילוי צורך להגיע לקיום. ו'אני מסכים,' מקבל משמעות להכיר בקיום העולם החיצוני.[[24]](#footnote-25) (Lemberger, 2023, p-27-28) [תרגום שלי]. ניסוח זה מבהיר את מנגנון ההתפתחות שנעצר ושב לפעול. עם זאת, לא נוסחה חשיבות העצמי בגוף, לא הוגדר הבדל בין אני לעצמי. לפי ויניקוט תלות ההכרה העצמית נוגעת להכרה של אמא ואחרים משמעותיים.[[25]](#footnote-26) לא נוסחו יחסים בין גוף לעצמי[[26]](#footnote-27) והלקונה הפסיכואנליטית אודות מקום האחר נותרה בעינה. התרומה של ויניקוט להבנת העצמי חשובה, אך לא נוסח העצמי האינדיבידואלי אלא נותר בתפקודי עצמי, בחידוש התפתחות קיום עצמי דו שלבי, ובתפקיד היצירתיות להבנה עצמית טובה יותר. אברם (Abram) מצביעה על קושי להבהיר מהו עצמי וכיצד לדון בהבחנה בין סוגי עצמי.[[27]](#footnote-28)

4.סו ג'ונסון

סו ג'ונסון Sue Johnson (ילידת 1947) פסיכולוגית קלינית מטפלת זוגית וסופרת קנדית. למדה באוניברסיטת האל. עבודתה בתחום הפסיכולוגיה בנושא קשרים רומנטיים. ממייסדות שיטת הטיפול הזוגי ממוקד רגש.

מקורות הטיפול ממוקד רגש(EFT) בעבודתו של הפסיכואנליטיקאי ג'ון בולבי, אשר האמין כי תגובות לא מתפקדות בהקשר שלהן מצמצמות אפשרויות בחירה של אנשים גם בהקשרים חדשים. בולבי הצביע על טיפול באמצעות סימפטיה, הצבעה על אי הגינות בחיים כאמצעי להעניק לאדם הרגשת מנצח ולא להרגיש מובס במציאות (Bowlby, 1974, p. 94). טיפול ממוקד רגש מניח כי עלינו להתמודד עם מצבי חיים קשים אשר מגבילים אפשרויות בחירה, וגורמים לבחור להציל את החיים, ולצמצם תגובות באופן כזה שיוצר שלל בעיות (Johnson, 2004c; Johnson et al., 2005).] מחקר זה טוען לחסר עמוק בתיאוריה הEFT בדבר היעדר יחס לאפיונים אינדיבידואליים ראשוניים. הכרה באפיונים אינדיבידואלים ראשוניים יכולה לאפשר אמצעי בזוגיות אשר יוביל לשינוי נתיב התפתחות, מהנתיב החריג לנתיב הבריא. בתיאוריה הממוקדת רגש (EFT) חסרה נקודת מבט לתהליכי גיבוש והבנת עומק לאפיונים אינדיבידואלים כאמצעי שינוי ראשוניות.

גישת האימאגו (Hendrix, 1988/2008) מדגישה אף היא אמפתיה, זו תיאוריה ומתודולוגיה לעבודה עם זוגות במערכות יחסים עם מחויבות (Martin & Bielawski, 2011) אשר משלבת גישות פסיכודינמיות (פסיכולוגיה של יחסי אובייקט, פסיכולוגיית אגו ותיאוריית התקשרות), תיאוריית TA וגישה קוגניטיבית התנהגותית. הטענה הינה כי רכיבים לא מודעים משחקים תפקיד משמעותי בבחירת בן זוג(Zielinski, 1999) . מטפל בגישה מעודד בני זוג לפתח תקשורת אמפתית זו עם זה (Holliman, Muro, & Luquet, 2016). אמפתיה היא תגובה רגשית של חמלה הנגרמת על ידי עדות לאחר שנזקק. תגובה זו דומה לרגש האינדיבידואל הצופה (Dijkstra et al., 2014; Lishner, Waits, & Downum, 2011) אמפתיה מערבת גם נקודת מבט של אדם אחר ע"י חשיבה על מניעיו.ה (Hawk et al., 2013), ומערבת רגישות ויכולת לקרוא רמזים לא מילוליים אודות רגשות האחר, ויכולת ליצור קשר באמצעות רגש טיפולי (Underwood, 2002).

טיפול זוגי הוא משימה מורכבת ובו שילוב מוסדות לימוד וכיווני חשיבה הוא הצורה הטובה ביותר שלו. אך מאחר ובטיפול זוגי שני מטופלים מצויים במלחמה ביניהם, ועם הבדלים בפסיכולוגיה, בהיסטוריה, באג'נדה ובמידת המחויבות לטיפול, זוהי קלחת רגשית אשר עלולה להשפיע על עירור רגשות אינטנסיביים אצל המטפלת. כמו כן, האוירה הטיפולית מושפעת מאתגר בנושאי הדיון כמו כסף, סקס, גידול ילדים, ונושאים מופשטים כמו כוח, מחויבות ואהבה. שתי טעויות שכיחות – תלות בתיאוריה אחת או עבודה ללא תיאוריה – נובעות מריבוי גישות ומדילמה איך לבחור בין התיאוריות (Weeks, Odell, and Methven, 2005). נילסן (2017) מצביע על פורמט המתחיל מדיבור בין בני הזוג בסיוע המטפלת, דרך הבחנה במגבלות שעולות, ושילוב גישות: מערכתית, פסיכודינמית, התנהגותית וחינוכית. הכרחי למקד את מעגל הכאב באינטראקציה זוגית שלילית. שילוב גישות משפר ומקדים פתרון זוגי (Nielsen, 2017, p. 540), ומעניק יתרון לגיוון באמצעי התערבות ולהצלחה של טיפול זוגי. שילוב גישות מעודד אינטגרציה *משלבת אוצרי מילים* (Lebow, 2014); *מעניק מקום לגורמים שכיחים* (Sprenkle, Davis & Lebow, 2009); מעודד *גמישות לצרכי מטופלים* (Friedlander, Escudero & Heatherington, 2006); (והחשוב מכל) גישות המספקות *מגוון כלי עבודה עם מגוון מטופלים מורכבים רב-בעייתיים*  (Breunlin, Pinsof, Russell, & Lebow, 2011; Frankel, 2009). טיפול ביחסים זוגיים אם כן מחייב שילוב בין גישות כך שבני הזוג הייחודיים הבאים להסתייע בעת משבר יקבלו מענה מתאים למצב עימו הם מתמודדים.

באחת משיטות הטיפול הממוקד ברגש (גוטמן, 2012) תופסת השפה מקום מרכזי, ובכך להתגבר על חשיבה אותה לא ניתן לאמת או להפריך בעת אי אמון. אמצעי לשוני מסוג הבהרת אספקט מאפשר להסיר נוכחות משתקת, כפי שמצביע גוטמן (Gottman) במטפורה מבשרי הרעה. נעשה במטפורה זו שימוש כאשר מתבטאות הכנות שגורות בזוגיות – נתק, ביקורת, התנשאות או התקפת נגד – המנבאים אומללות זוגית.[[28]](#footnote-29) שימוש באמצעי לשוני זה מצביע למטופלים על נתיב המוביל התפתחות חריגה (בולבי, 2010), ומציעה להמנע כדי לעלות על נתיב התפתחותי בריא. הגישה הממוקדת רגש הראתה אפקטיביות עם אוכלוסיות רבות ונושאים רבים (Greenberg, 2010; Gottman & Gottman, 2008). הגישה של גוטמן והגישה הממוקדת רגש במיוחד מדגישות אמפתיה, זמינות אמפתית ויצירת סביבה של בטחון וקבלה.

**תחום שני: פרגמטיזם**

תודעה זוגית היא תופעה ייחודית הקשורה לרגש מתפתח באינדיבידואל וביחסיו הזוגיים. תודעה זוגית תחקר באמצעות מושג השיח הזוגי, אותו מבקש המחקר לחדש, ונוגעת לחוויה רגשית ולזהות עצמית ובה השרייה של עונג על צורות ידע עם כמיהה למפגש גוף-ים ויכולת לנוע לאחר. השאלה כיצד מובנה רגש ביחסים זוגיים תחקר בשילוב תיאוריה פרגמטית של צ'ארלס סנדרס פירס, ויליאם ג'יימס, ג'ון ל. אוסטין ווילפורד ויטגנשטיין, שעסקו במבנה הנפש והרגש אודות יחסים זוגיים.

1. צ'ארלס סאנדרס פירס

צ'ארלס סאנדרס פירס (1839-1914) האב המייסד את הפרגמטיזם ואת הסמיוטיקה. נולד בקיימברידג', ארצות הברית. פרופסור לאסטרונומיה ומתמטיקה באוניברסיטת הרווארד. תלמידו, ויליאם ג'יימס, הצביע עליו כמייסד הפרגמטיזם.

פירס בחר בפרגמטיזם להבהרת רעיונות במחשבה, ולהראות דרכי יישום פילוסופיה לגבי בעיות אנושיות; שאף לגלות מבנים לוגיים המכוננים עבורנו מבנה מציאות והכרה, וחיבר במדויק נוסחה פילוסופית לצימוד בין ניסיון אנושי למגוון סימנים בעולם, ולמערכת השפה (Lamberger, 2023, p.7) [תרגום שלי], ומבחין בין קיום דבר אמיתי (מציאות) לבין טענה אודות קיום זה (ונוצר כך קיום) בעודו נשאר בעולם הלוגי. דברים קיימים מבלי להתייחס לנאמר אודותיהם או לדרך בה הם נראים. מציאות היא היבט קיומי, לכן פרותגורס (Protagoras) מצביע על היבט אינסופי. בחוקי תנועה ומשיכה ישנה מציאות בלתי תלויה דרכן הדגים פירס דרכים לנסח חוקים במילים המשקפות מציאות, שאינן תלויות בקיום אלא "נפרדות מהקיום,"[[29]](#footnote-30) לפי פרויד.

סוכנות היא היבט חבוי efficient agency is sometimes hidden int the depth of our nature” (סעיף 593) [תרגום שלי]; הרגשת *צורך* ו*תשוקה* אשר בהמשך לא תהיה לנו מודעות ישירה לצעדי תהליך יצירת הרושם הזה. מנגנון מצוי בעומקי הטבע שלנו כאיכות רגשבראשית התרשמותנו, אשר בהמשך אין לנו תודעה ישירה לתהליך זה; ייתכן ואדם מודע לעמדה שהיא כעת רגש אשר נובע מצורך או תשוקה אך לרוב חסרה הזדמנות ליצור הבנה מקדימה. שינוי מסומן על ידי חוק התנהגותי שנוסח קודם ומאפשר עמדה לכך; כשחוקים לא נוסחו קודם פונה אדם לאידיאל התנהגות.

Peirce: CP 1.593 Cross-Ref:†† 593. We do not know by what machinery the conversion of a resolution into a determination is brought about. Several hypotheses have been proposed; but they do not much concern us just now. Suffice it to say that the determination, or efficient agency, is something hidden in the depths of our nature. A peculiar quality of feeling accompanies the first steps of the process of forming this impression; but later we have no direct consciousness of it. We may become aware of the disposition, especially if it is pent up. In that case, we shall recognize it by a feeling of ***need,*** of ***desire.*** I must notice that a man does not always have an opportunity to form a definite resolution beforehand. But in such cases there are less definite but still well-marked determinations of his nature growing out of the general rules of conduct that he has formulated; or in case no such appropriate rule has been formulated, his ideal of fitting conduct will have produced some disposition. At length, the anticipated occasion actually arises.

השיטה של פירס וממשיכיו מתבססת על אינדקסיקליות (יחס בין סימנים) ותקשורת (יחסים בין דובר, מסר ונמען) ומבחינה בין צימודים פנימיים בתודעה שיוצרים משמעות ואינטראקציה בין תודעה לבין אובייקטים חיצוניים. האינטראקציה מקומית (משפחתית, גיאוגרפית, תרבותית והיסטורית) ואוניברסלית. בהבחנה פירסיאנית מתבהר תפקוד בין סימן-אובייקט-פרשנות, וכן בין אייקון-אינדקס-סמל. שני שילושים אלו מבהירים תהליך הסמלה מודע ולא מודע (Lamberger, 2023, p.3) [תרגום שלי]. סימנים מתפקדים מתוך מודעות פנימית מאפשרים הסבר משמעות. לבן אנוש קיבולת ייחודית לפרשנות, וסימנים מעוררי תשומת לב למגוון סוגי קשרים בין עצמם לבין אובייקט מייצג. כך נוצרת מערכת יחסים במודעות משולשת סימן-אובייקט מסומן-תודעה.[[30]](#footnote-31) השילוש אייקון-אינדקס-סמל מייצר משמעות בתודעה או כקשר בינה לבין אלמנט חיצוני (אינדיבידואל אחר, חברה או העולם). אייקון הוא סימן המתייחס לאובייקט אשר בזכות אפיוניו הוא מייצג את עצמו כאובייקט כללי קיים או שאיננו. אם יש אובייקט אייקון אינו סימן. אייקון הוא קיום אינדיבידואלי או חוק (שם, עמ' 20-21) [תרגום שלי].[[31]](#footnote-32) אייקון הוא סימן דו-מימדי עם ייצוג ויזואלי או אנלוגי לאובייקט, מקל על יחסים ניטרליים לא פרשניים בין סימן לאובייקט, ומצדיק פרשנות ושינוי סימן מדיאדה לטריאדה.

1. ויליאם ג'יימס

ויליאם ג'יימס (1842-1910), האב המייסד של הפונקציונליזם בפסיכולוגיה. למד רפואה והפך לפרופסור באוניברסיטת הרווארד בארצות. תלמידו של צ'ארלס סאנדרס פירס. זכה להכרה רחבה בזכות ספרו "עקרונות הפסיכולוגיה" (1890).

הגותו של ג'יימס (תש"ט) חתרה להגן על זווית ראייה אופטימית ועל בחירה בחיים; אסוציאציות מושפעות מאידיאות האדם, שאיפותיו ומטרותיו שמצטרפות לקבוצות ומערכות תלויות זו בזו. ג'יימס מצביע על שינוי בתיאוריה רמות התודעה של פירס לאור שינוי פרשני באייקון עם עוררות רגשית במרכז הליבה של האדם. המטרה מעוררת התעוררות ייחודית, וסביב המטרה מתקבצות ידיעות כפופות זו לזו בשותפות עם סוגי התעוררות מגוונים. ככה נוצרות אידיאות כמעט ללא דבר במשותף לצד קבוצה ובה התעניינות וידיעות קשורות לקבוצה אחרת שמוצאת משדה הרוח (תש"ט, עמ' 127). זהו היבט ובו אמונה היא כלל פעולה.במאמר משנת 1878, ”How to make our ideas clear,” "כדי לברר משמעות של מחשבה עלינו לבחון איזו התנהגות היא מסוגלת להצמיח, ובכך התנהגות זו בעבורנו היא משמעותה היחידה של פעולה זו. (ג'יימס, 2010, עמ' 40). בספרו *עקרונות הפסיכולוגיה* הבהיר ג'יימס כי תודעה לא צריכה הגדרה מאחר וזו תופעה מוכרת מכדי לערוך אינטרוספקציה אודותיה (ג'יימס, 1890, בSnider, 2017 עמ' 94). פרויד הציג גישה דומה, "משמעות התודעה אינה נושא לדיון; היא מעבר לכל ספק" (פרויד, 1933, עמ' 70). ג'יימס מתאר את הנפש כשלשלת תחומי-תודעה ובכל תחום או תחום משנה מוקד התעוררות עם מרכז ומתוכו נקבעת מטרה. שינוי בהתעוררות רגשית נעוץ במידה בה חלקי-תודעה יוקדים ומשפיעים על חלקי תודעה אחרים. מתוך החלקים היוקדים מזנקות תשוקה ורצייה אישיות; זהו מרכז המרץ הדינמי שלנו, לצד חלקים קרים אליהם אנו אדישים ופסיביים (ג'יימס, תש"ט, עמ' 129).

שינוי בתודעה לפי ג'יימס הוא תמורה במערכת הפנימית בנקודת ראות אשר קונה לעצמה אחיזה קבועה במערכת מסוימת, כמתרחשת לאור משבר או בפתאומיות. מקום השינוי יוקד בתודעת אדם ומשקף קבוצת ידיעות בה אדם מתמקד או מתוכה הוא פועל ושמה מרכז המרץ האישי הרגיל. במרכז זה נמצא הבדלים בין אינדיבידואלים בנוגע לסדר האידיאות. זהו מקור ההבדל בין אינדיבידואלים. שוני בדבר מה שמצוי במרכז המרץ היוקד של אדם ומה מצוי בשוליים. כשנאמר שפלוני הפך לבו להאמין המשמעות היא שדתיות הייתה קודם לכן היקפית, וכעת תופסת מקום מרכזי. כרגע, מתודות הדת מצויות במרכז המרץ הרגיל של אדם זה, בעת זו. (ג'יימס, תש"ט, עמ' 129).

רגש הוא כוח רצון וסוכנות אשר לפי ג'יימס נוצר לאור שינוי בסדר האידאות, "כוח הרצון נידון גם מנקודת מבט פרגמטית ומשמעו מנקודת מבט זו חידוש, הרכבה על העבר של דבר מה שאינו טמון בו. אם מעשינו נקבעו מראש, אומרים חסידי כוח הרצון, אם אנו רק מוליכים הלאה את הלחץ שהעבר כולו מפעיל עלינו, איך ניתן לשבח או לגנות אותנו בעבור דבר מה? במקרה כזה אנו רק גורמי פעולה סבילים (agents) ולא שחקנים ראשיים, ומה יהיה על תליית האשם והאחריות שכה יקרות לנו?'' (ג'יימס, 2010, עמ' 106). סוכנות היא גורמי פעולה סבילים, היבט פסיבי שמשפיע על סידור המרכז והשוליים. כוח הרצון מושפע מהאמונה. בהסבר זה ניתן להבחין בתהליך כינון עצמי אינדיבידואלי וזוגי כבחירה חופשית, "מבחינה פרגמטית רצון חופשי משמעו חידושים בעולם, הזכות לצפות בהן ביסודות העמוקים ביותר והן בתופעות פני השטח ייתכן שהעתיד לא יחזור על העבר ולא יחקה אותו במדויק." (ג'יימס, 2010[1890], עמ' 106). ג'ימס מצביע על לקונה בפסיכולוגיה, בדבר אופן הסטת עוררות באדם, ובשאלה איך עובר אדם ממטרה היקפית שהפכה ברגע למרכזית. התעניינות רגשית יכולה להביא לתנודות גדולות ולשינוי בן רגע במקום יוקד. האני המתלבט הוא מוקד התרגשות והנאה. זוהי נקודת ראייה ממנה נקבעת מטרה או אחיזה קבועה במערכת מסוימת (ג'יימס, תש"ט, עמ' 129),

"אין היא [הפסיכולוגיה] יכולה לתאר את המתרחש תיאור כללי, הרי שאין לאל ידה למסור דין וחשבון מדויק, בנוגע למקרה נתון על-אודות הכוחות הפועלים כאן, כוח, כוח לחוד. לא המסתכל מבחוץ ולא הסובייקט עצמו, אשר בו נגול התהליך, לא יוכלו לתת ביאור ממצה, איזוהי הדרך בה עלולות היו חוויות מיוחדות להביא תמורה כה מכריעה במרכז המרץ של אדם זה, או מדוע הכרעה כה מתמהמהת פעמים לבוא. יש מחשבה עולה וחוזרת ועולה על לבנו, או שאנו עושים איזה מעשה וחוזרים ועושים אותו, עד שיום אחד בוקע ועולה בנו לראשונה פשרה אמיתית של אותה מחשבה, או שהמעשה נהפך לנו פתאום לדבר שאינו בגדר האפשרות המוסרית. אין אנו יודעים אלא זאת, כי ישנם רגשות מתים ורעיונות מתים ואמונות קרות – ולעומתם יש חמים וחיים; וכשהאחד מהם נהיה חי וחם בקרבנו, כל השאר מוכרח להתגבש מסביבו מחדש." (שם, עמ' 130).

ג'יימס מצביע על רצון חופשי וקשור רק למידת המאמץ לתשומת לב או הסכמה שניתן בכל זמן להניע קדימה. (James, p.374). שאלת הרצון החופשי אינה פסיכולוגית בלבד (שם, עמ' 374), אלא עוסקת באופן ייחודי במה היה אפשרי קודם.

 The question of free will is insoluble on strictly psychologic ground. After a certain amount of attention has been given to an idea, it is manifestly impossible to tell whether either more or less it *might* have been given or not. To tell that, we should have to ascend to the antecedents of the effort, and defining them with mathematical exactitude, prove, by laws of which we have not at [resent even an inkling, that the only amount of sequent effort which could *possibly* comport with them was the precise amount which actually came. (James, The principles of Psychology, p. 374).

הבסיס הרגשי לשימוש בשפה ולשיפוטינו תלויי הרגש שמתעוררים בנו מדברים (James, 2000). תמצית העצמיות והאינדיבידואליות עשויה מחומרים חופשיים ומודעות של האדם מתוך הניסיון שלו. טיפול זוגי יעיל עולה מתוך דברים אלו, מבהיר גוף-נפש באמצעות בירור של תמצית האינדיבידואליות אודות מנגנון פעולה אינדיבידואלי במיסוד זוגיות.

תודעה אישית ועצמי כפי שנוסחו על ידי וויליאם ג'יימס הן נקודת מוצא לבחינת עצמי ולהתמודדות עם משבר משמעות באופן פרגמטי. פרויד התמקד בלא מודע, כמקור בו שוכן האני; מארק ג'ונסון (2018) הבהיר כי תפקוד התודעה נוסח לפי פירס וג'יימס כראשית הדיון בשאלות העצמי.[[32]](#footnote-33) ג'יימס הציע לחבר תודעת אדם עם סביבתו,[[33]](#footnote-34) ולביטויים קונקרטיים ואינדיבידואלים הכרוכים בניסיון כאמצעי ריפוי גם בפתולוגיה (למברגר, 2023, עמ' 147).

1. ג'ון ל. אוסטין

ג'ון ל. אוסטין John Austin (1790 – 1859) יליד קריטינג סנט מרי, אנגליה. משפטן אנגלי, השפיע רבות על הפוזיטיביזם המשפטי. הספר 'איך עושים דברים עם מילים' מבוסס על סדרת הרצאות שאותן העביר באוניברסיטת הרווארד בשנת 1955.

אוסטין מצביע בעבודתו על קאנט אשר היה חלוץ אודות התייחסות לטענות אשר כל מטרתן הינה לעורר רגש, להמליץ על התנהגות או להשפיע על התנהגות בדרכים מיוחדות. אוסטין (2006) מצביע על שני סוגי מבע, מבע קביעתי (constative) ומבע עובדתי (performative). מבע עובדתי נתון לאימות ומבהיר אמת או שקר, נכון או לא נכון. בשונה ממנו מבע קביעתי (constative) אינו מיועד לתעד או למסור מידע על העובדות באופן ישיר, אלא כמו "משפטים אתיים" אשר מיועדים כנראה באופן חלקי לעורר רגשות, להמליץ על התנהגות או להשפיע עליה בדרכים מיוחדות. זהו מבע "עוטה מסיכה" (אוסטין, עמ' 28) היות והוא אחראי לבלבולים פילוסופיים מסורתיים רבים, הנובעים מתולדה של טעות הנובעת מהבנה של מבעים חסרי מובן או אלו המיועדים להיות משהו שונה למדי כאילו היו אלו טענות עובדתיות לחלוטין (אוסטין, עמ' 29). במבע זה פעלים שגרתיים בגוף-ראשון-יחיד-הווה-חיווי-פעיל (עמ' 79), ובהם מבעי רגש, מחשבה וכוונה.

תיאוריית פעולת הדיבור של אוסטין פותחה על ידי סרל (יליד 1932), תלמידו. פילוסוף של הנפש, הלשון והחברה. התודעה האנושית היא קיום המשקף תופעות נפשיות, כמו ראייה, כאב, מחשבה הנגרמות בתהליכים שממומשים במוח וקיומם נראה בפעילות מחוללת תודעה. (סרל, 1984, עמ' 19-27). הגוף שוכן בתודעה, "מוחות מותאמים על בסיס מה שכבר יש בהם" (סרל, 1998, עמ' 38). סרל פיתח את תיאוריית פעולת הדיבור בדבר כוונה של אדם הנוכחת טרם דיבור, ומתבטאת בגוף כאחד מארבעה מצבים: תודעה, אמונה, השתוקקות או היזכרות. פעולת דיבור היא **יחידת שפה מינימלית ליצירת משמעות (**Searle, 1983, p.22). בשאלה מהי הכוונה, מבוטא תנאי הכרחי ליחסים ולהבנה של בסיס כללי פעולות דיבור, שהן מנגנוני בסיס קשר אודות מה הופך 'יחד' ליחס ובו שיח אשר מעניק לאחר מקום.

כללי הסדרה מסדירים **כינון תשתית ליחסי שיח וכוונה לדובר.** הכללים מתארים ציפיות לשיתוף פעולה כדובר וציפיותיו משותפו. הדיבור הוא פעולה המדגישה תהליך הפקת משמעות. אי התאמה בין כוונה לפעולה מוביל לכשלון להעביר לבן השיח כוונה. הפרת עקרון שיתוף הפעולה יוצרת מצבי אי הבנה, ודרך הפרות אלו ניתן לעמוד על כוונות הדובר. היסקים בשפה טבעית מתבצעים מ**מ**ערכת הכללים בשפה, והפרתם מאפשרת גילוי כוונה(Grice, 1980) . **גרייס הרחיב את עקרון** שיתוף הפעולה, "כל מי שאיכפת לו ממטרות תקשורת מרכזיות צפוי לו אינטרס להשתתף בחילופי דברים ובהם תועלת על בסיס הנחה שהם מבוצעים עפ"י עקרון שיתוף הפעולה." (Grice, 1980, pp. 30). מצופה לנהוג על פי מבני שיח בשיחה טבעית (סרל, 1983). גרייס (1975) הרחיב עקרון זה, "עשה כך שתרומתך לשיחה בכל שלב תתאים לנדרש על פי המטרה והכיוון של השיחה." (גרייס [1975] אצל לבנת, 2014, עמ' 224). לגרייס כללים בארבע קטגוריות: *כלל הכמות* (maxim of quantity): עשה שתרומתך לשיחה תוסיף מידע כנדרש (לפי מטרות השיחה); תרום רק מידע שנדרש. *כלל האיכות* (maxim of quality) נסה לתרום תרומה אמיתית לשיחה. שני כללי משנה: המנע ממה שאתה מאמין שהוא שקר, והמנע מלומר ללא ראיה מספקת; זה כלל האמת. *כלל הענייניות* (maxim of relation): תרום לשיחה תרומה רלוונטית. *כלל האופן* (maxim of manner) : שמור על סדר הימנע מערפול דו-משמעות וסרבול.

**תחום שלישי: חקר שפה**

הבחירה בחקר שפה באמצעות הכלים של ויטגנשטיין ופוקו מצביע על האפשרויות הטמונות בתפיסתם של שני התיאורטיקנים הללו את החופש והאפשרויות שנובעות מתוכו בעבודה של המטפלת הזוגית בקליניקה לטיפול בזוגות המבקשים ליצור שינוי בתפיסותיהם. השפה אותה מבקשת החוקרת במחקר זה לסייע למטופליה לרכוש מוצעת תוך הישענות על הפילוסופיה של ויטגנשטיין, כתחליף לתיאוריות אישיות והתפתחות. לשפה תפקוד מכריע בכינון קשרים משמעותיים והתפתחות חשיבה, בשל טבעה החברתי והבין-אישי. בשפה מכוננים קשרים של משמעות בין התפתחות חשיבה לבין אינטראקציה חברתית. מישל פוקו הציע נקודת מבט המאפשרת כלים חשיבתיים של ממש אודות יצירת מוסכמות בעידן בו מתבקש שינוי בצורת החיים המוכרת.

1.לודוויג ויטגנשטיין

אי האפשרות להגדיר כל דבר במילים, לא רק רצון, נוכחת במושג "דמיון משפחתי" (ויטגנשטיין, חקירות פילוסופיות, סעיפים 66-67). דורית למברגר (2023) בספרה Pragmatic-Psychoanalytic Interpretation of Amos Oz’s Writings מבהירה את חשיבות הרצון כפי שעולה בעבודתו של ויטגנשטיין כיסוד בקבלת החלטות אתית, "רצון צובע את העולם של האדם ומוביל לאושר או להיעדר אושר" (Lemberger. 2023, p.84) (תרגום שלי). מילים יכולות להיות מובנות בשתי רמות, שטחית ועמוקה,[[34]](#footnote-35) רמה דקדוקית ומאפייניה קשורים לחברה מסוימת, ורמה חמקמקה או לא מודעת, שיכולה לבטא רצון וכוונה של אינדיבידואל. במחקר זה אתמקד ברמה החמקמקה, אותה ניתן לזהות באמצעות חקר פעולת שפה באיזור גבול הרגש. הזיקה ההדוקה בין תהליכי שפה לאיכות יחסים זוגיים ומצב הנפשי של כל אחד מבני הזוג (Wittgenstein, 1980 RPP I&II; Shotter, 1996, p.35-38; 1994), תוך שימוש בחקירה ויטגנשטיינית בשיח זוגי כפי שעולה בדרכי ביטוי רגש בתודעה אינדיבידואלית. תמורה ושינוי מתרחשים באמצעות ידע בגוף ראשון, "משמעות מילה: תפקידה במכלול השפה."[[35]](#footnote-36) ההעדפה לאמירה בגוף ראשון מוסברת על ידי דייוידסון, אמונה אודות עצמו מתקבלת כידע ללא עוררין, רק אדם יודע את רעיונותיו. הבנת תפקודי שפה מאלצת לחזור "לחיכוך בקרקע,"[[36]](#footnote-37)כאמצעי להבהיר אמצעי שימוש בשפה ולהבנה איך לשנות שימושים בה. למברגר (2017) "ויטגנשטיין עוזר להבין כיצד זה אפשרי לעשות זאת באמצעות התהליך המילולי, כי פרשנות מטרידה עולה בהקשר מסוים; אם אנו יוצרים הקשרים דרך מנגנוני האספקט, ניתן ליצור חלופה להקשר מקרי או מקובע (שם, עמ' 202) (תרגום שלי). שותר מצא זיקה בין תהליכי שפה לאיכות יחסים זוגיים ומצבם הנפשי של זוגות (Wittgenstein, 1980 RPP I&II; Shotter, 1996, p.35-38; 1994).

2.מישל פוקו

מישל פוקו Paul-Michel Foucault (1926-1984) פילוסוף צרפתי, אחד מההוגים החשובים של אסכולת הפוסט סטרוקטורליזם ושל התיאוריה הביקורתית.

שיח לפי מישל, "קודים יסודיים של תרבות כלשהי, המסדירים את שפתה, את סכמות התפיסה שלה, את חילופיה, את הטכניקות שלה, את ערכיה, את ההיררכיה של נהגיה המקובלים – קובעים מראש, עבור כל אדם ואדם, את הסדרים האמפיריים שעמם יהיה עליו להתמודד ושבהם הוא יתמצא". (פוקו, (2011[1966], עמ' 12) פוקו מבהיר כי מתחת לסדרים הספונטניים של התרבות יש דברים שניתנים לסידור אשר שייכים לסדר אילם כלשהו. כך, מעצב השיח קווי גבול בין דיכוטומיות בתפקיד נשי וגברי או מקובל ולא מקובל, ועד אינטימיות זוגית והעדפות ביחסי אישות, מחליף "מריונטות תלויות על חוטי השיח ואפיסטמה עכשווית" (פוקו, 1986, עמ' 210). בטלר מצביעה על אלו "טכנולוגיות עיצוב עצמי" המשעבדות זהות מגדרית ומעוצבות בידי כוחות חברתיים. בטלר והוגות פמיניסטיות נוספות מתבססות על מונחיו של פוקו כהצדקה לאמונה שהטרוסקסואליות נכפית על ידי מנגנוני כוח השולטים בהבניית המגדר (Goldstein, 2005, p.68). לאור ריבוי מנגנוני דיכוי אצל זוגות הטרוסקסואלים, בגישה הנרטיבית טמון מאבק כוח זוגי מעמדי תמידי. ניתוח פוקויאני של שיח מקשר בין עשייה וחשיבה, דיבור וחשיבה אודות דרכים ייחודיות לדברים, ומבנה סדרת דרכי פעולה וכללים לעשיית דברים. שימוש במושג ייעשה ביעילות ויש בו אתגר משלו. (Jamisson, 2000, p.12) (תרגום שלי). מושג השיח של התיאורטיקן מישל פוקו, הינו מה שעושה ומעצב מציאות יותר ממסתיר מציאות; זו יותר מיצירת מציאות של בעלי כוח, כי ישנן ריאקציות, התנגדויות ותוצאות אליהן גורמים דומיננטיים לא התכוונו.

תיאוריות הבניה חברתית מסיטות דגש לאחריות מנגנוני כוח-ידע הפועלים במערכות המקיפות את הסובייקט (פוקו, 2005). הפרדיגמה הפסיכואנליטית שונה מהגישה הנרטיבית בכך שהיא נוטה לתיאור מבנים נפשיים כמו אגו וסופר אגו, שצומחים ממקור פסיכו-ביולוגי. לעומתה הגישה הנרטיבית לזוגיות מתייחסת אליה ככוח חברתי הפועל בתרבות, בקהילה ובמשפחה. בני זוג הטרוסקסואלים נאבקים בחלוקת תפקידים בבית כבובות על חוטי אינטרסים חברתיים, אשר השיח התרבותי עושה שימוש בכינון תפקידי מגדר המשרתים אינטרסים שלטוניים כמו סדר, שליטה וייעול תפקוד משפחתי. המהפכה הפמיניסטית פעלה לפירוק הבניה חברתית שנחשבה תופעה מהותית כמו תפקיד מגדרי מסורתי. גישה זו מפרקת מבנים מושגיים כמו אינסטינקט אימהי ומראה, שהוא אינו בהכרח תופעה טבעית אלא רעיון מנציח אי שוויון בין המינים, ומקבע נשים בתפקיד רווח פחות ודומיננטי פחות בסדר החברתי. זהו אופן בו שיח נרטיבי הוא מנגנון שיח זוגי-פסיכולוגי ובו חוסר ביחס לסוגיות מעמד וכוח מחמיץ אופני התנגשות אינדיבידואלים בסיפור.

מאמר שני

"שלשה המה נפלאו ממני וארבעה לא ידעתים" משלי, ל', י''ח

נושא: המעשה הזוגי, כמפגש בין ראשוניות-יות

כיצד עריכה של בירור מאפיינים של ראשוניות אינדיבידואלית מהווה בסיס ליחסים זוגיים?

עיקרי הטיעונים: כאשר שני בני אדם עם ראשוניות שמגיעה לקשר, נפגשים וממסדים יחסים זוגיים, ברמת תודעה שניוניות מתרחשת התנגשות בעולם, והיא מצב שכיח ביחסים זוגיים. הפתרון להתנגשות משקף אמת תודעה שלישונית.

החידוש הצפוי: אפשרויות דינמיות במפגש בין שתי הראשוניות-יות של זוג ואופן יצירת דינמיות ראשוניות-יות אלו.

הלקונה: שינוי דינמיות ראשונית בין בני זוג ביחסים ארוכי טווח בקונפליקט ובאי הבנה, מקומה של אמונה בתהליך המעבר בין רמות תודעה ובתנועה מהתנגשות לחוויה, המתאפשרות באמצעות שיח זוגי.

המאמר מתבסס על שני תיאורי מקרה שידגימו את ההיבטים התיאורטיים העולים בעבודה הקלינית של החוקרת, מטפלת זוגית ומשפחתית ופסיכולוגית.

רקע תיאורטי

**תחום ראשון: פסיכואנליזה**

1.רונלד ברייטוןRonald Britton

רונלד ברייטוןRonald Britton (יליד 1932) פסיכואנליטיקאי בריטי כותב הספר *אמונה ודמיון* (2015).

בספרו *אמונה ודמיון* (2015) כותב ברייטון על מרחב נפש משולש, ובו יכולת חשיבה ויצירת סמלים, המשלב מציאות ודמיון, לעולמו הפנימי של ילד למציאות חיצונית. שילוב נקודות מבט, סובייקטיבית ואובייקטיבית מתרחש בדמיון בנפש במרחב בדיוני (ברייטון, 2015, עמ' 154). לפי ויניקוט איזור המעבר הינו מרחב ניטרלי ואשלייתי (ויניקוט, 1971, עמ' 35-56), וברייטון רואה במרחב זה עמדה של יחיד המתבונן על שני אחרים. אמונה מצייתת להבניה מודעת ומותאמת להבניה של מרחב וזמן בדמיון ובו מגוון פנטזיות. אמונה היא בה בעת גם מצב מנטלי לא מודע שהפך מודע או נשאר מודע או נעשה לא מודע (ברייטון, 2015, עמ' 34). שפת הקשר יוצקת שפת אמונה (שם, עמ' 31), ובכך נציית, נזנח או נחוש שבגדנו באמונה, כאשר היא תשתלט או נשלט על ידיה, ונוותר עליה כמו על קשרים עמוקים בתהליך אבל; למתקשים לוותר על אובייקטים יהיה קשה לוותר על אמונה (שם, עמ' 32).

2.תומאס אוגדן Thomas H. Ogdan

תומאס אוגדן Thomas H. Ogdan (יליד 1946) פסיכואנליטיקאי כותב הספר 'על אי היכולת לחלום' (2015).

תומאס אוגדן ממשיך דרכו של ויניקוט, משקיע מאמץ למלא את החסר בדבר ניסוח עצמי אינדיבידואלי כפי שנותר בתיאוריה של ויניקוט. באמצעות רעיונות ממרטין בובר ומאנדרה גרין מתייחס אוגדן לתפקיד האחר ומרחב השלישי במיסוד העצמי, "היכולת לתאר את עצמי באופן מטפורי מאפשרית גם את היווצרות האני וגם את היווצרות העצמי כשני היבטים התלויים זה בזה, היוצרים משמעות עצמי" (שם, 2015, עמ' 45). גם כאן התיאוריה של העצמי אינה שלימה,[[37]](#footnote-38) לאדם יכולת ליצור מרחב שינוי תחושות גופניות, מחשבות, רגשות ותפיסות בדומה לסופרים, אך המנגנון אינו מובהר וגם לא תנאי פעולה אודות העצמי.

3.דונה מארי אורנג' Donna Marie Orange

דונה מארי אורנג' Donna Marie Orange (ילידת 1944) פסיכואנליטיקאית מלמדת באוניברסיטת ניו יורק, ארצות הברית. נציגה של בית הספר ההתייחסותי המשלב הבנה פילוסופית, פסיכולוגיה של העצמי של קוהוט, התפתחויות של תיאוריה פוסט-פרוידיאנית ופרקטיקה טיפולית.

אורנג' בספרה Beyond postmodernism. New dimensions in clinical theory and practice אשר נכתב בשיתוף Roger, F. & Orange, D. (2009) מציעה כי התיאוריה הקלינית הועשרה מפילוסופיה וממדעי האדם; אורנג' מעניקה אחריות לקלינאים להתייחס ברצינות לצורות חיים שונות אותן בני אדם בוחרים "צורות חיים של בני אדם אותן עלינו לקחת ברצינות." כיום עלינו לעסוק ב"מורכבות, סוכנות, ניסיון עצמי, הבנה הדדית, סבל וטראומה" (עמ' 231). איך ניתן להבין ולעבוד עם צרכים אנושיים וניסיון שעולה בפסיכואנליטיות מבלי לסגת לטענות אודות אובייקטיביות או רציונליות מודרנית, אמפיריציזם ורדוקציוניזם.

**תחום שני: פרגמטיזם**

1.פירס

קטגוריות התודעה אשר הוצגו בתיאור התיאורטי של המאמר הקודם, מבהירות התנגשות של אינדיבידואל בעולם הנוגעת לראשוניות בפסיכואנליזה. קודם לדור של פרויד הציע צ'ארלס סנדרס פירס (1839-1914) את מושג הfeeling כרמת הרגשה ראשונית מה שקיים כשלעצמו ללא אילוץ או סיבתיות. ברמה זו הרגשה נוגעת לשאלה איך חוויה לא מודעת הופכת לייצוג. פירס מבחין בין מצבי מודעות כאמצעי זיהוי מצבי בחירה וספק: ראשוניות היא שלב מודעות רגש (feeling) ובה תחושות מזוהות כחלק מהרמוניה בעולם; קטגוריה ללא הבחנה או יישום. שניוניות (secondness) בסיס המפגש (encounter) עם העולם, קונפליקט בעולם או כשאינדיבידואל מגדיר קונפליקט בעולם. שלישוניות (thirdness) אפשרויות ויחסי אינדיבידואל, המעוצבים כסמל.[[38]](#footnote-39)

2.ג'יימס

הבסיס הרגשי לשימוש בשפה ולשיפוטינו תלויי הרגש שמתעוררים בנו מדברים (James, 2000). תמצית העצמיות והאינדיבידואליות עשויה מחומרים חופשיים ומודעות של האדם מתוך הניסיון שלו. טיפול זוגי יעיל עולה מתוך דברים אלו, מבהיר גוף-נפש באמצעות בירור של תמצית האינדיבידואליות אודות מנגנון פעולה אינדיבידואלי במיסוד זוגיות.

תודעה אישית ועצמי כפי שנוסחו על ידי וויליאם ג'יימס הן נקודת מוצא לבחינת עצמי ולהתמודדות עם משבר משמעות באופן פרגמטי. פרויד התמקד בלא מודע, כמקור בו שוכן האני; מארק ג'ונסון (2018) הבהיר כי תפקוד התודעה נוסח לפי פירס וג'יימס כראשית הדיון בשאלות העצמי.[[39]](#footnote-40) ג'יימס הציע לחבר תודעת אדם עם סביבתו,[[40]](#footnote-41) ולביטויים קונקרטיים ואינדיבידואלים הכרוכים בניסיון כאמצעי ריפוי גם בפתולוגיה (למברגר, 2023, עמ' 147).

**תחום שלישי: חקר שפה**

1.ויטגנשטיין

כוונה של אדם כלפי אדם אחר קשורה למיקוד שבתוכו, "עמדתו של ויטגנשטיין ביחס לזולת, עמדה לנשמה, ובה הוא מעניק חשיבות לכוונות הזולת ולעמדתו, משקפת אינטנציונליות משותפת יוצרת סובייקט זוגי משותף." (Searle, כללים סמויים עשויים להיות אישיים ושייכים למשפחה ענפה של משחקי שפה אוניברסליים, פרטיים וגם אדיוסינקרטיים. מוסד היחסים הזוגיים מצמיח תקלות והתנגשויות, אשר יש להן מחירים גבוהים. כדי להבין את המוסד הזה מציע ויטגנשטיין להסתכל על כל מארג החיים התוסס (“the hurrly burly of life” Zettel, §567). עם זאת, יש מצבי אי הבנה במצבי שגרה, "... אך לא לכך התכוונתי." מילות סיום §243 (חקירות פילוסופיות, ויטגנשטיין).

מאמר שלישי

"טובים השניים מן האחד" קהלת, ד', ט'

נושא: השיח הזוגי: נרטיב והבנה במחקר סיפורי חיים

המאמר מציג את מחקר סיפורי החיים ובו חיפוש אחר מנגנוני השינוי הרגשיים והפרגמטיים בהם עושים שימוש ספונטני המרואיינים. שינויים אלו משקפים מעבר בין סדר אישי לזוגי כיום, מעבר מעצמי אינדיבידואלי לעצמי זוגי

עיקר הטיעונים: נוגע לאופן בו המעבר בין תפיסות מפסיכולוגיה של אדם אחד, לפסיכולוגיה של זוג ולפסיכולוגיה של קהילה. ברמת תודעה שניוניות מתרחשת התנגשות בעולם, והיא מצב שכיח בזוגיות.

לקונה: לזיקת העצמי לזולת, כיצד ניתן להעניק מקום לזולת בעצמי מתוך מחקר סיפורי חיים של אנשים ממשיים המתמודדים עם חיי היום יום.

החידוש הצפוי: הוא היכרות עם תמות חיים של זוגות בגילאי 40-60 בזוגיות עם מחויבות ונאמנות, מידע אשר יוביל להבנה של טבע האדם ביחסים זוגיים הטרונורמטיבים בעידן זה.

רקע תיאורטי

רקע תיאורטי של חקר נרטיב. מרכזיות השפה בתהליך האנליטי הוכרה מאז תקופת פרויד ושכיחה בכל אסכולות הפסיכואנליזה. למרות שימוש במושגים כמו 'מטפורה' ו'נרטיב', היחסים בין תפקיד השפה בהבניית סובייקט ואופני תפקוד תהליך התקשורת בין מטפל ומטופל נותרו מעורפלים. הבנת יחסים אלו היא מפתח להבנת תהליכי שינוי. ''המפנה הנרטיבי'' נוצר על ידי ג'רום ברונר בשנות ה80' משקף מפנה בחשיבה אודות התנגשות אינדיבידואל בעולם הפרטי והזוגי. מושג השיח כפי שעולה בעבודתו של מישל פוקו מובא. המחקר של עמיה ליבליך ומחקרי סיפורי חיים מובאים. ולסיום המחקר של לין ג'יימיסון אודות אינטימיות ביחסים זוגיים ואהבה בעידן זה. חקר נרטיב נמנה על מחקרים ובהם חיבור בין מקורות ידע ומחקר ליצירת נקודת מבט אשר מטרתה להניב תובנות לגילוי אמת נרטיבית אינדיבידואלית (Spence, 1982). בדרך זו מתאפשרת הבנה אודות החידה הזוגית עליה שוקדת מטפלת זוגית עם זוג מטופליה. מאפייני צורת השיח המכונה נרטיב מגוונים. ההגדרה המקובלת בתחום הבלשנות רואה בנרטיב יחידת שיח מובחנת שהאירועים סדורים בה ברצף ויש לה התחלה, אמצע וסוף (Labov, 1982). ההגדרה הכוללנית ביותר היא בהיסטוריה חברתית ובאנתרופולוגיה, המתייחסות לסיפור חיים הנטווה מתוך מגוון ראיונות, תצפיות ומסמכים (Riessman & Speedy, 2007). ההבדלים בין ההגדרות השונות של המונח נרטיב חושפים פערים בים הזרמים השונים במחקר הנרטיבי. במחקר זה אעשה שימוש במונח נרטיב ובמונח סיפור במשמעות אחת. המחקר נוגע להיסטוריית חייו של המספר בנרטיב תחום הנוגע ליחסיו הזוגיים כך שמובילים לבחירה בבן הזוג הנוכחי, ומכונה נרטיב עצמי. נרטיב עצמי מתהווה באמצעות יצירת חוטי סיפור חדשים בתגובה לשאלות, ואשר חזרה על חוטי סיפור אלו מאפשרת ביטוי משמעות (Gurman, A. S.; Lebow, J., &Snyder, D. K., 2015, pp.285-286).

1. ג'רום סיימור ברונר

ג'רום סיימור ברונר Jerome Seymour Bruner (1915-2016) פסיכולוג קוגניטיבי אמריקאי. למד באוניברסיטת קיימברידג', באוניברסיטת דיוק ובאוניברסיטת הרווארד. תרם לפיתוח תאוריית הלמידה הקוגניטיבית.

הגותו של ג'רום ברונר נשענת על בסיס תפיסות אנתרופולוגיות ומבנה סיפורים אותם אנו יוצרים. אלו סיפורים ראשוניים, ונקבע בהם מה בסיפור הוא בסיס הנתונים. סיפורים חדשים מספקים אוצר מילים, תחביר ומשמעות חדשים לתיאור אתנוגרפי שלנו (Brunner, 1986 אצל ווייט ואפסטון, 1999, עמ'26). לאדם שני סוגי חשיבה: חשיבה פרדיגמטית, בה אנו פותרים בעיות מתמטיות ועורכים היסקים לוגיים, וחשיבה נרטיבית, רווחת בתפקוד אישי, חברתי ותרבותי אנושי. סיפור הוא דרך טבעית להעניק משמעות לחוויות בחיים. בלעדיו אין זכרון ואין משמעות. בגישה האינטראקציונית (Brunner, 1972) שפה נרכשת תוך הישענות על הפילוסופיה של ויטגנשטיין, כתחליף לתיאוריות אישיות והתפתחות. לשפה תפקוד מכריע בכינון קשרים משמעותיים והתפתחות חשיבה, בשל טבעה החברתי והבין-אישי. בשפה מכוננים קשרים של משמעות בין התפתחות חשיבה לבין אינטראקציה חברתית. ברונר מצביע על כך שלא ניתן להפריד בין חשיבה נרטיבית לדיסקורס נרטיבי, לאור עיצוב מבנה של השפה והחשיבה. היסוד היחיד ל ''עצמיות'' או ''אישיות'' נמצא בשפה כפי שילדים לומדים ברכישת קודים לשוניים וכללי התנהגות בחברה. הרצף בין רכישת שפה למשמעויות רגשיות בעת רכישתה משפיע על עולם הטיפול כי בשפה צומת מאחדת לתהליכים קוגניטיביים ורגשיים. מנקודת מוצא זו הוגים פיתחו תפיסה בה תינוק רוכש שפה בהתפתחותו, בתהליכי התקשרותו, ובעת ביסוס זיקה לדמויות משמעותיות סביבו; זו גישה בין סובייקטיבית ולפי ברונר "מערכת תמיכה לרכישת שפה" (“Language Acquisition Support System”).

בזרם הנרטיבי נוכחת תפיסת העצמי כריבוי, והשתקפות ריבוי סיפורים בחיי האדם; אופי הסיפור הנבחר בזמן מסוים מכונן תפיסת עצמי וחוויה. בגישות ההבניה החברתית הדה-קונסטרוקטיבית, מושג העצמי נוצר ומשתנה באופן תדיר על די תהליכי תקשורת וכולל השפעות תרבות והבניה חברתית (Bruner, 1990, 2002; Gergen and Gergen, 1988; McAdams, 1985, 1993). אנדרסון ווייט מציינים שורת הוגים מתחום הפילוסופיה והספרות שניסחו את רעיון העצמי המחולק או ריבוי קולות עצמי(Freud, 1923; Mead, 1934; Adler, 1988, 1992a; Gergen, 1991; בחטין, 2008). בנוסף לגישת ההבניה החברתית השפיעה על הזרם הנרטיבי הפילוסופיה של ויטגנשטיין על ראיית אספקט. הרקורט (2017) מדגיש את טענותיו של ויטגנשטיין ואומר כי הסברים שנותן אדם יכולים להיות סותרים ועם זאת נכונים (LC 22-3). מודל הסברי מתודעה ויטגנשטייני מתחרה על סוגי הסבר הנהוגים בפסיכואנליזה, לרבות מיתולוגיזציה עליהם היא בנויה, ומציע הסבר-כהשערה הנוגעת ל"כשלון שלי לראות מה שאתה רואה" [Harcourt, 2017 (M106)].

הנרטיב במדעי החברה ובפסיכולוגיה מזוהה עם דיון בשאלת זהות ובנרטיב אישי, שהוא זהות עצמית בהדדיות עם נרטיב, אשר יוצקת מתוך זהות תוכן ומשמעות בו זמנית בעיצוב סיפור וגלגוליו (Eakin, 2008). אדם מספר סיפור שוב ושוב, והסיפור משתנה ונערך מחדש לאורך חייו. מידה של ידיעה את עצמנו והיחשפות בפני הזולת מתרחשת בידי הסיפור והשינוי שחל בו (Freeman, 2007, p.12). זהות מאורגנת באופן נרטיבי: דרך בה עובדות, רעיונות, אירועים או חוויות נבחרים מצורפים ומנוסחים כסיפור עשויה ללמד על זהות המספר ועל התרבות שלו. (Bruner, 1990; Eakin, 2008; MacIntyre, 2007; McAdams, Josselson, & Lieblich, 2001, 2006; Polkinghorne, 1988; Sarbin, 1986). ניסיון סיפורי הוא שיח אשר מחבר ניסיון לידע עצמי. סיפורים מייצגים אופן היבט התנסות חיבור, ארגון ובכך נוצרת משמעות. סיפור הוא דרך טבעית לתת משמעות לחוויות חיינו, בלעדיו אין זכרון ואין משמעות (Brunner, 1986 אצל ווייט ואפסטון, עמ' 26). לפי תומפסון (1984) מושג ה'שיח' (discourse) מתאר אמונות מחוברות לאנשים או לפעילויות מסוימות (Thompson, 1984) והוא משלים בין הנאמר לנכתב בסיפור ציבורי בעולם הפסיכולוגיה.

תת הז'אנר סיפור חיים (life story) הוא אמצעי המחקר, שהינו שכיח לחקר תופעות חברתיות, תרבותיות וחינוכיות. אדם מייצר ומספר סיפורים (Cortazzi, 1993) על פי קו סיפורי ובו משמעות שהוא נותן לתופעות שחווה, כחלק בלתי נפרד מסיפור חייו (Bar-On, 1994; Bruner, 1987; Rosenthal, 1993). מחקר אודות חיים אישיים של מרואיינים שחיים יחד שנים רבות, מתמודדים עם עולם משתנה, ועולה שאלה איך משוקע הסיפור הזוגי של המרואיינים בסיפור חייהם.

השפעת החוקרת על נושא המחקר מתוארת אצל קלנדין וקונלי (Clandinin & Connelly, 2000, 177), אנחנו הולכים עם הסיפורים, "הולכים איתנו" במעבר משדה המחקר כחוקרים נרטיבים לשדה הטקסט ולשדה המחקר שוב, ואלו מתבטאים בטקסט, ובראיונות, בדבר מי החוקרת, מהי פעולתה, ובאיזה אופן היא מציגה את המחקר. מחקר נרטיבי מגדיר מחדש יחסים בין חוקר ונחקר (עזר, 2004), מזמין שיתוף פעולה, פרשנות ורפלקציה על ידי הליכה אל ה''אחר'' ללמוד ממנו על עצמו. זה אמצעי למהלך מועשר של גוף ידע והתפתחות של מודעות אישית לרפלקציה רב תרבותית. צ'ייס (Chase, 2005) מתייחסת בהרחבה לחוקר הנרטיבי במחקר, לזוית הראיה של המספר, רגשות, מחשבות ופרשנויות מצויה כפעולה מילולית בה המספר מסביר, משעשע, מדווח, מתלונן וכו'. כך מבסס החוקר את ''קולו'', ומשלב אלו באלה, ''מה'', ''כיצד'' ו ''היכן''. צ'ייס Chase (2005) מציגה שש עדשות מרכזיות להתבוננות החוקר הנרטיבי בתופעות, לרבות הנחות יסוד ורעיונות מאפיינים למחקר נרטיבי בשלב ההבניה. ראשית, סיפור יוצר משמעות (Bruner, 1986; Lieblich et al., 1998), עדשה שניה, מושמע בסיפור קול של סוכנות (agency) (Chase, 2005), עדשה שלישית, מבוטאת ומכוננת זהות (Polkinghorne, 1988), עדשה רביעית, מגולם בו שינוי והתפתחות (Langbaum, 1982), עדשה חמישית, נוצר בסיפור קשר בין המספר למאזין(Gergen, 1991) , ועדשה שישית, הסיפור הינו תוצר של הקשר (Bruner, 1990). הפרקטיקה הנרטיבית הטיפולית הינה שימוש באמצעים טיפוליים המאפשרים להציג משמעות כפי שנחקר ובוצע על ידי האנתרופולוגית הפוסט-מבנית ברברה מאיירהוף Myerhoff (1982, 1986(. פרקטיקה מציגה משמעות ומאפשרת ליצור שינוי בתחושת משמעות כזה המתאפשר בשימוש באמצעי ביטוי ולא באיכות פנימית.

המושגים של ברונר המעסיקים מחקר זה הינם נרטיב, זהות, סיפור חיים, מחקר נרטיבי ורפלקסיה נרטיבית.

1. דונלד פונד ספנס

דונלד פונד ספנס Donald Pond Spence (יליד 1926) יליד ניו יורק ארה"ב. פסיכולוג קליני ופסיכואנליטיקאי. למד באוניברסיטת קולומביה פסיכולוגיה קלינית. סיים לימודים פסיכואנליטיים במכון ניו יורק לפסיכואנליזה.

מצביע על כך שהפסיכואנליזה היא גירסה נרטיבית כך עולה בדבריו של הפסיכואנליטיקאי דונלד ספנס, מחבר הספר Narrative truth and Historical truth (1982). ספנס ביקר את יסודות הטיפול הפסיכואנליטי. לטענתו, הטיפול הפסיכואנליטי מפיק "גירסה נרטיבית" של המציאות הנפשית של המטופל. האנליסט, מבהיר ספנס, מתמודד עם גירסה נרטיבית או עם יצירה משותפת באמצעות קודים של שפה ושיחה. אסוציאציות חופשיות הן חופשיות במידה כי משאלת המטופל היא להיות מובן (ובכך, משאלה זו מרומזת בכל העברה), ודבקות במוסכמות השפה למטרה זו. שילוב זה כופה מבנה, "אנו מתחילים לראות שהכלל היסודי של פרויד הינו לחבר שתי הוראות מנוגדות. מחד, להצטרף לשיחה, ובכך המטופל לא יכול להיות באמת מכונס בעצמו באינטרוספקציה; ומאידך, לייצג במדויק את מחשבותיו הכמוסות ביותר, ועל כן אינו יכול להמשיך בשיחה. אם הוא אמיתי באמת בדיווחיו, הוא לא יכול להיות מובן; אם הוא מובן, הוא לא מדווח באופן חופשי" (Spence, 1982, p.85) (תרגום שלי). הטיפול הפסיכואנליטי מפיק בסיס לא אמיתי והיסטורי של ידע, והוא גירסה של מציאות נפשית לאור כך שאסוציאציות חופשיות הן ייצוגים מדרגה שניה או שלישית של מציאות נפשית. הדבר נובע מכלל היסוד של פרויד בדבר חיבור בין שתי הוראות מנוגדות: להצטרף לשיחה, ולייצג במדויק את מחשבותיו הכמוסות ביותר. מטופל לא יכול להיות באמת מכונס בעצמו באינטרוספקציה, לייצג במדויק את מחשבותיו הכמוסות ביותר, "אם הוא אמיתי באמת בדיווחיו, הוא לא יכול להיות מובן; אם הוא מובן, הוא לא מדווח באופן חופשי" (Spence, 1982, p.85).

המושג של ספנס שמעסיק מחקר זה הינו רפלקסיה נרטיבית.

1. עמיה ליבליך

עמיה ליבליך Amia Lieblich (ילידת 1939) חוקרת פסיכולוגית וחברה ישראלית. פרופסור אמריטה באוניברסיטה העברית בירושלים, ונשיאת המכללה האקדמית לחברה ואמנויות בנתניה.

מחקר נרטיבי כאמצעי להבנת מציאות חיים זוגיים. ראיון מחקר נרטיבי במיטבו מבקש לקבל סיפורים מלאים מבני אדם (ליבליך, 2010, אצל ג'וסלסון, עמ' 9), ולהכיר אופן בו אנשים מבנים בעצמם את המציאות החברתית שלהם (Berger & Luckmann, 1966; Gergen, 1994). ההנחה האפיסטמית אודות היבטים אלו לפי ג'וסלסון (2010) היא כי יש מציאות וידע מעבר למוחנו (עמ'37). ידע המופק מראיון איכותני פונה להיכרות עם אמת נרטיבית של אנשים (Spence, 1984). חומרים המתקבלים מראיון אינם מציירים תמונה של המציאות האובייקטיבית אלא מפגש עם מערכים נפשיים אותה חווה מרואיינת בחייה (Fosshage, 1995). מטרתנו להשיג תמונה רחבה ועשירה של מציאות, אשר יתגלו דרכה הסכמות והבניות באמצעותן פועלת מרואיינת בעולם. נשים לב כמראיינים לתוכן (המסופר) ולמבנה (מעשה הסיפור). צורת הניסוח של המשתתף והמילים המסוימות שהוא בוחר בהן מצביעות בדרך כלשהי על האופן שבו הוא מוצא או ממקם את עצמו בעולם החברתי (ג'וסלסון, 2010, עמ' 38). סיפורים יכולים להיות באורך שונה, החל מביוגרפיות-חיים ועד "סיפורים קצרים" על אפיזודות (Bamberg, 2006), וכולם מייצגים משהו על אופן בו היבטי התנסות מקושרים, מאורגנים וזוכים למשמעות. הנחה עליה מצביעה ג'וסלסון (2010) במחקר נרטיבי "בכל סיפור שמסופר יש אמת רגשית או פסיכולוגית. אין לנו דרך לקבוע האם אירועים מתוארים הם עובדות אמיתיות (במובן אימות על ידי אחר, למשל) אך זה כלל לא מענייננו; בכל מה שנחווה יש אמת." (2010, עמ' 39).

הסיפור הזוגי, מבטא אופני התנגשות של אינדיבידואלים בעולם הפרטי ובעולם הזוגי. החיים המסופרים (storied lives) הם החיים המוכרים לנו, ובכך הם מפתח להבנת זהות ותרבות מחד ומאידך להבניית זהות ותרבות. לפי ליבליך ההיסטוריה המסופרת בספרי ההיסטוריה הינה נרטיב תואם תקופה, והיא גירסה אחת מבין רבות (ליבליך, 2010, אצל ג'וסלסון, עמ' 21). הגישה הנרטיבית הינה פרדיגמה חלופית לגישה הפוזיטיביסטית מהמאה ה20 בפסיכולוגיה, בחינוך ובמדעי החברה. ברונר יצר בית רוחני שהגה מחקרים, ובהם מסופר סיפור ובו השפעה על הסובייקט שהוא תוצר נרטיב ושיח מעצב בהקשר מסוים. כינון זהות הוא תוצר הבניות חברתיות בצירוף אמונה של האדם למה שטבעי ומהותי לו, ודורש טיפול פרשני לחשיפת מנגנוני הבניה חברתית. מכך נגזרת פרקטיקה נרטיבית כמו הימנעות איסוף מידע על מאפייני הזוג (Freedman & Combs, 2008, p.67), המכווינה מטפלת בגישה לשחרר סובייקטים מהגדרות חיצוניות, וכך להרחיב חופש בחירה והעדפה של התנסויותיהם. רבין (1998) מצביעה על פוטנציאל הבעיה בקרב זוגות הטרוסקסואלים מהשקפה נרטיבית-פמיניסטית כי בזוגיות יש סתירה אפריורית בין הציפיה ליחסי אהבה וקרבה לבין מאבק לשוויון מגדרי, כזה המציב בני זוג במחנות מתנגשים (רבין, 1998). לפי גולדנר, "האישי הוא הפוליטי," היבט שמכניס מאבקי כוח ומעמד למרחב הפרטי של הבית והמשפחה (Goldner, 1998). הגישה הנרטיבית מטילה את מלוא האחריות על כוחות מחוץ ליחיד ומחוץ לזוגיות להתנגשויות אינדיבידואל בעולם. האשמה לפתולוגיות אישיות ובין-אישיות אשר גורמות סבל זוגי הינה על החברה, השיח, ההבניות המקובלות, ולא על היחיד ועולמו הפנימי, או על המערכת הזוגית או המשפחתית. המושגים של עמיה ליבליך המעסיקים את עבודת מחקר זו הינם מחקר נרטיבי, אמת נרטיבית והחיים המסופרים.

1. לין ג'יימיסון

לין ג'יימיסון Lynn Jamisson פרופסור לסוציולוגיה באוניברסיטת אדינבורו, סקוטלנד. ממקימות מרכז מחקר למשפחות ולמערכות יחסים CRFR. מושג האינטימיות נחקר ופורסם בספרה Intimacy משנת 2000.

לפי ג'יימיסון (2000) מצב מערכת היחסים הזוגית כיום מצביע על ידע שיתופי, ובו רוכשים בני זוג מוכרות זה על זו, אשר הולכת ומתאפיינת ברבות השנים בתחושת פריבילגיות ייחודיות אותה אין לאף אחד אחר. בהתווסף תחושת שותפות וקרבה בין השקפות עולם, תחושת אמון ואמונה לאהוב.ה, ושימוש בידע ובהבנה אודותיו.ה, מתהווים תנאים לחוש אינטימיות חושפת. אינטימיות חושפת שהיא ציפייה לרכיבי חשיפת סודות ורגשות, וזוהי אינטימיות מסוג מסוים. אך אינטימיות הינה יותר מרכיבים חושפי סוד ורגש, מבהירה ג'יימיסון. ואין הכרח שזו תהיה הצורה שלה אלא שהצורה שלה תתקבל על בני הזוג. בדברים אלו באה לידי ביטוי דרישה חברתית בעידן זה לאינטימיות חושפת, זהו שינוי חברתי ובו השאלה מהי אינטימיות, מהי אהבה, מהי שיתופיות ומהו טיפול, "ציפיות אנשים 'להתאהב' או שהם מצויים במערכת יחסים אוהבת כמבוגרים, השתנו באופן היסטורי". (Jamisson, 2000, p.8-9) [תרגום שלי]. בחינת הנושא מעלה שלאהוב מקושר לטיפול וטיפול הוא להגן, לשמור, לסייע באופן פרקטי ולהרגיש התקשרות וחיבה. ג'יימיסון מצביעה על אהבה וטיפול כפרקטיקות מנוגדות. באהבה אידאלית לא פעם הבלתי ידוע לא נאמר ובכך מתאפשר פרקטיות לטיפול אפקטיבי. לא ניתן לתחזק חשיפה אינטימית הדדית אם הטיפול הוא צורך לאחד ללא קבלה של השני. אינטימיות חושפת תתרחש במערכת יחסים עם מגוון צורות טיפול שמופרדות ממערכת היחסים. זוהי הבחנה בין תחושת אהבה ופעולות טיפול, בדומה למטפלים בתשלום המטפלים במגוון דרכים שחווים חיבה המכונה אהבה. (Jamisson, 2000, p.10) (תרגום שלי).

בעידן זה נוצר שינוי בסיפור הציבורי ובהבחנה בינו לבין סיפור אישי. יחסים אינטימיים מועברים כסיפור. יש להבחין בין צורך לפתח מודעות לסיפורים ציבוריים אודות חיים אישיים, לבין החיים אותם אנו חיים. הסיפור הוא בעל עניין לגרסה של אירועים, לסיפור ציבורי מבנה אותו ניטה לקבל כי הוא מעביר מסר כאמצעי המתקבל במחשבה פתוחה (ג'יימיסון, עמ' 11). כך, סיפור הוא תוצר היעדר נפרדות בין חיים ציבוריים ופרטיים. אי נפרדות זו גורמת להצטברות ערבוב בין האישי לציבורי בחיים, בשתי רמות: שטחית ועמוקה, ובה ניתן "לקחת ללב", ולחדד באמצעותו זהות אישית. סיפורים מזינים חיים ציבוריים ואישיים ומובילים לעיצוב מדיניות ציבורית, לחקיקת חוקים ולחלוקת משאבים, ובכך "סיפורים אינם רק סיפורים, אלא אנשים מייצרים אותם מחדש ברשתות יחסים חברתיים" (שם, עמ' 12). היחס בין סיפור ציבורי לסיפור אישי, "מחקר טוב מודע באופן טיפוסי למערכת יחסים בין סיפורים ציבוריים ואישיים, ולפערים אפשריים שנמצאים ביניהם, וכן לפערים אפשריים בין סיפור לפעולה, ומחפשים דרכים ללכת מאחורי הצגת עצמי חלקה." (Jamisson, 2000, p. 12). באמצעות סיפורים ניתן להביע מה קורה לאנשים כי סיפורים מקשרים בין עובדות לרגשות (Fulford, 1981). לפי קוהלר סיפורים אישיים הם, "הסברים פנימיים עקביים ביותר של העבר כפי שאנו מבינים אותו כעת, של הווה שנחווה ועתיד אותו אנו צופים." (Cohler, 1982, p.207). הסברים פנימיים משקפים התארגנות של זהות.'

המושגים שהגתה לין ג''ימיסון ומעסיקים את עבודת מחקר זו הינם ידע שיתופי וסיפור זוגי.
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