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**הקדמה**

לאורך רוב ההיסטוריה האנושית, היו מוסדות חברתיים שתיווכו בין הפרט לשלטון במגוון נושאים: פוליטיים, כלכליים, תרבותיים וערכיים. אחד מגורמים אלו, אשר היה מרכזי בתקופה הפרה-מודרנית, היה הקהילה. התנהלות מסורתית זו זכתה להתנגדות עם תחילת המודרנה והאידאולוגיות האינדיבידואליסטיות – אשר מבחינתן המסורת ומוסדותיה, היו פרימיטיביים והגבילו את יכולת האדם להתפתח כפרט. עם זאת, המצב הנוכחי בחברה המודרנית הוא של חוסר וודאות וניכור – כאשר ניכר כי התפיסות האינדיבידואליסטיות אינן מספקות את צרכי הפרט (Nisbet, 1953).

מצב זה והרצון למצוא תחושת שייכות בקרב בני האדם הוא המוביל, הן בחברה הכללית והן בקרב הספרות המחקרית, לעיסוק מחודש במושג הקהילה ובבחינת התאמתו לעת המודרנית. לכך מתחברת התפיסה שהתערערות הקהילה באה במקביל לבניית המדינות המודרניות (על בסיס התפיסות האינדיבידואליסטיות). במסגרת זאת, המדינה ריכזה לעצמה את העיסוק הפוליטי אשר פעם התקיים במסגרת הקהילה. ההתייחסות לקהילה כמוסד שנהרס על ידי המודרניות וכיום מעוניינים בחזרתו, נתנה נופך אוטופי לחזון הקהילה ככזו שיכולה לרפא את החולי של המודרנה – ובכך יצרה בסיס לסכנות מצד אידאולוגיות פונדמנטליסטיות שהתבססו על רעיון זה במאה ה-20, כגון הנאציזם והפשיזם. למרות זאת, ולמרות ההבדלים בהגדרותיה וההתייחסות אליה לאורך ההיסטוריה – מיוון העתיקה ועד לעת המודרנית – תחושת השייכות שהיא ייצגה הייתה חלק משמעותי בכל התייחסות אליה לאורך ההיסטוריה והיוותה חלק מרכזי משימור החברה כקבוצה מלוכדת (Delanty, 2003).

בהצעת מחקר זו, ברצוני להניח תכנון למענה על השאלה: מה הם הגורמים הפונקציונליים שסיפקו את תחושת השייכות ואת צרכי הפרט בקהילה המסורתית, אשר חסרים לו בעת המודרנית. את המחקר הזה, בהתבסס על סקירה מקיפה של ספרות המחקר, אבצע בשני חלקים מרכזיים – חלק תיאורטי וחלק אמפירי. החלק התיאורטי יסקור את ההבדלים בין ההגות המסורתית של הקהילה, לבין ההגויות הפוליטיות המודרניות של החברה, במטרה לאפיין את הגורמים הפונקציונליים שהחברה מספקת. החלק האמפירי יבחן מקרי בוחן המייצגים את ההגויות המודרניות וכיצד, אם בכלל, הפונקציות שהקהילה המסורתית סיפקה מיושמות – ובאיזו מידת הצלחה.

**סקירת ספרות**

תחום חקר הקהילה, קהילתנות (Communitarism), הוא תחום קטן אך מבוסס בחקר מדע המדינה. כמו כן, הוא תחום חשוב גם במחקר הסוציולוגי. עם זאת, משמעות המושג קהילה אינה זה בין תחומים אלו.

בהסתכלות הסוציולוגית, הקהילה היא שם למסגרת הגיאוגרפית של אנשים החיים ביחד/בקרבה, אשר מתנהלים ביניהם קשרים חברתיים. עם זאת, בהסתכלות של מדע המדינה, מתווספים ממדים נוספים, אשר מייחסים לקהילה עצמה תפקיד נורמטיבי עבור הפרט. הסתכלות זו מתמקדת בקהילה כחלק מהיסודות החברתיים של הפוליטיקה (Delanty, 2003). למרות זאת, אין הסכמה על הגדרה אחידה למושג גם בקרב מדע המדינה. רוברט בלה (Bellah et al., 1996) מתאר את הקהילה כצורת שייכות המבוססת על רצונות ואמונות ולא על מיקום טריטוריאלי או מבנה מוסדי מסוים. לעומתו, פיליפ סלזניק (Selznick, 1992) מתאר את הקהילה כהתנסות חברתית – כזו שאיננה רק התקהלות של פרטים, אלא כוללת השתתפות פעילה, נאמנות, סולידריות ומחויבות הדדית.

הסוציולוג רוברט ניזבט (Nisbet, 1953) מתאר את הקהילה ואת תהליך הידרדרותה באופן המשלב את ההסתכלות הסוציולוגית ואת התפיסה הנורמטיבית של מדע המדינה. הוא מתאר את הקהילה כגורם בעל תפקיד פונקציונלי בחיי הפרט – כמגשר בינו לבין מערכת הכוח הקיימת בחברה. לטענתו, בהסתכלות על מערכת הכוח במדינה – השאלה העיקרית איננה מה מאפיין את המערכת, אלא מהי הדרך בה הכוח מתבטא במערכת ומעצב אותה. בעבר, הקהילה עוצבה באופן שאיפשר לה להנחיל את התרבות ולעצב את קשרי הפרט עם החברה, לתת לפרט את המשמעות בחייו ולייצר את יחסי הגומלין שהוא היה צריך על מנת להתקיים בתוכה, תוך יצירת נאמנות הדדית בין פרטי הקהילה ובינם לבין הקהילה עצמה. ניזבט מתאר גם את התהליך שעבר על החברה עם תחילת העת המודרנית, אשר באה עם עליית האינדיבידואליזם, מתוך האמונה שהפרט יספק את צרכיו בעצמו. לטענתו, המצב הנוכחי אותו מתארת הסוציולוגיה, של בדידות וחוסר וודאות מוסרי ורוחני, הינו תוצאה של האידאולוגיות האינדיבידואליסטיות מחד ודעיכת הקהילה בעת המודרנית מאידך. כך, למרות הקיום של מגוון רחב של סוגי תמיכה לפרט, לא נמצא לטענתו תחליף הולם בחברה המערבית לתפקיד הקהילה עבור הפרט.

חשיבות הקהילה וההתנגדות לתפיסה האינדיבידואליסטית נמצאת גם בתיאוריה של מדע המדינה. בספרו "מועקת המודרניות", צ'רלס טיילור (טיילור, 2016) מדבר על הטבע הדיאלוגי של האדם – כיצד האדם מתפתח על ידי שימוש בשפה עשירה, אותה הוא מקבל מאנשים אחרים ומהחברה החשובה בחייו, ביחד עם ערכים ותפישות עולם. תפיסה זו מדגישה את הבעיה התפוסה בהשארת האדם להתפתח מתוך עצמו ולבדו – הוא לא באמת יכול לעשות זאת כיוון שהוא תלוי בחברה על מנת להתפתח. לכן, טיילור מדגיש את החשיבות של חברה חזקה, ככזו אשר תעזור לפרט להתפתח ולהגשים את עצמו.

התפיסה הקהילתנית (Communitarian) טוענת כי ניתן להבין את הפרט רק תוך לקיחה בחשבון את ההקשר החברתי, התרבותי וההיסטורי בו הוא חי. לכן, ישנה חשיבות לקהילה בה הפרט מתפתח ומעצב את זהותו – על בסיס ההיסטוריה של הקהילה והתרבות הקיימת בה. בנוסף, הקהילה איננה רק אוסף של פרטים, יש לה ערך בפני עצמה והיא מכתיבה את ההבניה הערכית של הפרט ואת תפיסתו בנוגע למהו צדק (Avineri & de-Shalit, 1992). על פי עמיתי עציוני (Etzioni, 2019), אותם ערכים הבאים לידי ביטוי בתפיסה של "טוב משותף". תפיסה זו מתיישבת עם החשיבות הניתנת לאוטונומיה של הפרט באופן המאזן את השניים. האיזון משתנה לאורך זמן והוא ייחודי לכל קהילה, בהתאם לתרבות ולהיסטוריה שלה. ערכים אלו גם יוצרים סדר חברתי – בניגוד לסדר הנוקשה של חוקי המדינה, מדובר בסדר "רך" המכתיב גבולות ונורמות חברתיות עבור הפרט. עמדה זו כן מייחסת לפרט סוכנות (Agency), אך היא איננה מוחלטת ותלויה בקשרים החברתיים שלו ובסדר החברתי בו הוא חי.

הבעיות הנוצרות מחיים ללא קהילה מובאות על ידי אלקסיס דה-טוקוויל. בספרו "הדמוקרטיה באמריקה". טוקוויל משווה (טוקוויל, 2008) בין ההתאגדות והאקטיביות לה היה עד באמריקה, לבין האדישות הפוליטית של האזרחים באירופה. לטענתו, כיוון שהרגש הקהילתי המקומי באמריקה הוא חזק מאוד, הפרטים בקהילה מרגישים כי תפקידם הוא לדאוג להתנהלות בסביבתם, כיוון שזו משפיעה עליהם באופן ישיר. לעומתם, הפרטים באירופה אינם בעלי רגש קהילתי חזק ולכן הם אדישים להתנהלות השלטון הריכוזי. זאת, כיוון שהם אינם מרגישים מחוברים למקום, או שיש להם תפקיד או צורך כלשהו לדאוג לו – אלא אם הדבר נוגע בהם ישירות. הוא חזה כי עם עליית האידאולוגיות האינדיבידואליסטיות והדרישות להשוות את מצב הפרטים במדינה, יתפתח שילטון ריכוזי אשר יקשה ויפחית את ההתאגדות הקהילתית באמריקה. כך, ייווצר תהליך אשר יקרב את ההתנהלות של אזרחיה לאדישות, אשר לה היה עד באירופה.

מגמת האדישות הפוליטית אשר נראית כיום בדמוקרטיות המערביות בעולם, מתחברת לחיזויו של טוקוויל. מבנה החיים המודרני מוביל את האדם להיות מרוכז בהווה ובדחפים המיידיים תוך אמונה כי אין בכוחו להשפיע – היותו אטום אחד שאין בכוחו להשפיע על החברה כולה. יתרה מכך, ההתרכזות בהווה נובעת מתפיסה עצמית המסתכלת על כל רגע כיחידני ולא חלק מרצף כרונולוגי, דבר המנתק את הפרט מהתהליך הפוליטי הרחב ומאשש את האדישות אותה חזה טוקוויל (Chowers, 2002). בנוסף, מבנה החיים המודרני גם הוא נותן תמריצים להתנהלות יחידנית מול מוסדות במדינה במקום התבססות על תמיכה קהילתית – כגון התנהלות פיננסית (Vallejo & Canizales, 2023).

כך, הקהילה מספקת לפרט את הבסיס לעיצוב זהותו ואת הנורמות שעל פיהם הוא חי. התפרקות הקהילה בעת המודרנית תוך החלפתה עם סדר חיים אינדיבידואליסטי, פגעו בתפיסת הטוב המשותף לטובת התמקדות בעצמי. התמקדות זו, במקביל לחוסר אמונה ביכולת הפרט להשפיע, הובילה לאדישות של הפרטים לפוליטיקה ולחברה בה הם חיים. מטרתי במחקר זה היא לבחון באיזו צורה, אם בכלל, פונקציות הקהילה ממומשות במבנה החברתי והפוליטי המודרני.

**התרומה שלי במחקר**

ספרות המחקר מבססת הן את תפקיד הקהילה עבור הפרט והן את משמעויות הדעיכה שלה. יחד עם זאת, מבחינה של הגות מדינית – אין הסבר מספק לשאלה האם הוקמו אלטרנטיבות לתפקיד הקהילה במסגרת ההגות המדינית האינדיבידואליסטית. בנוסף, מבחינת המימוש הפרקטי – אין הסבר מספק לסיבות לחוסר הצלחתן, במידה והן קיימות. מטרתי במחקר זה היא לענות על שתי שאלות אלו ובשאיפה, אף לתת דרך אפשרית לשילוב מחודש של הקהילה בחברה המודרנית – הן באופן תיאורטי והן באופן פרקטי.

מבחינה תיאורטית, בכוונתי להתייחס לא רק לעצם המשמעות של שלטון מקומי אלא לשילובו עם התפקיד הנורמטיבי של הקהילה כמוסד חברתי. כך, אפשר יהיה לאבחן את סוגי השלטון השונים הקיימים כיום, על בסיס מקרי בוחן מייצגים – על בסיס ההגות המדינית אותה הם מביאים לידי ביטוי. מטרת אבחון זו היא לבחון את ההתייחסות ההגותית לתפקיד אותו מילאה הקהילה בעבר (גם אם לא לקהילה בפני עצמה) ולבחון האם את הפונקציה אותה מילאה הקהילה, ממלאים כיום מנגנונים אחרים. בנוסף, ניתן יהיה להמליץ על שילוב אינטגרטיבי של תפקיד הקהילה בתיאוריות המדיניות, על מנת לשפר אותן ולהפוך אותן לשלמות יותר.

מבחינה פרקטית-אמפירית, בהסתמך על הניתוח התיאורטי, בכוונתי לבחון מקרי בוחן מייצגים המראים את הצלחת האלטרנטיבה הפונקציונלית לקהילה – אם קיימת. לאור תיאור ההידרדרות החברתית המובא בסקירת הספרות, אני יוצא מנקודת הנחה כי אלטרנטיבות אלו, אם קיימות, לא מילאו את תפקידן כהלכה. החידוש במחקרי הוא בבחינת הקהילה כמוסד באופן השוואתי – הן אל מול המקרה המסורתי והן בין מקרי בוחן מודרניים שונים.

**מתודה**

בכוונתי לבצע את המחקר על ידי חלוקתו לשני חלקים – חלק תיאורטי וחלק אמפירי.

בחלק התיאורטי, אבחן את האידאולוגיות וההגות המדינית שעיצבו את החברה המודרנית. בחינה זו אבצע במספר שלבים. תחילה, אגדיר באופן מדויק את התפקיד הנורמטיבי של הקהילה, תוך תיאורו על בסיס המקרה ההיסטורי הטרום-מודרני וההגות המדינית, אשר אפיינה והסבירה את המבנה הפוליטי של אותה התקופה. לאחר מכן, אבחן פונקציונלית את ההגות המדינית המודרנית בהשוואה לפונקציות אותה מילאה החברה, על מנת להבהיר את הדרכים בהן הגויות אלו מילאו את תפקיד הקהילה באופן אלטרנטיבי, אם בכלל.

בחלק האמפירי, בהסתמך על האפיון התיאורטי, אבחר מקרי בוחן המיישמים את ההגויות המודרניות, תוך התמקדות באלטרנטיבות לתפקידים הפונקציונליים אותם מילאה הקהילה. תהליך בחינה זה יכול להתבצע במספר דרכים: ראשית, על כל מקרה בוחן יתבצע תהליך בחינה היסטורי, של המעבר הפוליטי והחברתי-תרבותי של אותה אוכלוסייה, מהתנהלות קהילתית מסורתית להתנהלות מודרנית. כך, ניתן יהיה למפות את הגורמים שהשפיעו על התהליך ואת השינוי ביישום הפונקציות החברתיות של הקהילה המסורתית, באופן רציף ככל האפשר.

שנית, תתבצע בחינה של סקרי עבר אשר בוצעו באוכלוסיות במקרי הבוחן, עבור שאלות רלוונטיות לבחינת הפונקציות המוזכרות לעיל. כך, בהינתן שאלות דומות בסקרים שונים, ניתן יהיה לבצע השוואה כרונולוגית של מצב מימוש הפונקציות הנ"ל ושל השפעת המצב על החברה הנבחנת.

שלישית, יתבצע מחקר אמפירי אקטיבי, על ידי ביצוע סקרים באוכלוסיות מקרי הבוחן על מנת לבדוק את משתני המחקר באופן מדויק. את ההשוואה אעשה על ידי בחינת מקרי בוחן של אוכלוסיות מגוונות, אשר כוללות אלמנטים הדומים תרבותית באופן יחסי, אך בעלי מאפיינים יותר קהילתיים (לדוגמא, ישראל עם החרדים והערבים כקבוצות קהילתיות יותר). באמצעות זאת, ניתן יהיה לבודד ככל האפשר את הפרמטרים המעניינים אותי, על ידי התייחסות לקבוצות הקהילתיות הללו, כמעין קבוצות ביקורת של האוכלוסייה הכללית יותר.

**האופי והמקור של הרעיון**

המקור לרצון שלי לחקור את נושא הקהילה וההשפעות שלה הוא ההסתכלות על הזהות שלי ועל המצב בחברה הישראלית. מאז גיל ההתבגרות אני נמצא בתהליך של ניסיון להבין את הזהות שלי במסגרת העולם. בתוך כך, אני מנסה להבין אותה במסגרת ההקשר הישראלי ותוך בחינת האופן בו אנשים אחרים בחברה בונים את זהותם.

מהתבוננותי, להרבה מאוד אנשים אין זהות עצמית ברורה – לא כלפי חוץ ולרוב גם לא כלפי עצמם. מצב זה גורם, כפי שמתואר בספרות המחקר, לניכור, חוסר שייכות ואי-וודאות אשר תורמים להעמקת המתחים בחברה.

הסיבה לבחירתי להתמקד בקהילה היא האופן בו גדלתי. גדלתי בבית חילוני ומכבד מסורת באופן שהחדיר בי את התחושה היהודית אך במקביל אליה גם חשיבה ביקורתית. גורם מרכזי שונה שאפיין את הילדות שלי הוא העובדה שאת מרביתה העברתי במסגרת של חינוך ביתי (Home Schooling). אופן חינוך זה, עבורי ועבור אחי ואחיותיי, יצר לכידות משפחתית גבוהה מאוד באופן התואם לרגשות הקהילתיים, אשר למדתי לתת להם את השם הזה בשלב מאוחר יותר בחיי. העובדה שהורי לקחו חלק פעיל בחינוך זה – הן הפדגוגי והן הערכי – תרמה רבות לעיצוב ולביסוס הזהות שלי. אופן חינוך זה וחריגותו משאר החברה אפשרו לי להסתכל באופן שהוא מעין "חיצוני" לה, על מנת לנסות ולהסביר את ההבדלים ביני לבינה. מחקר זה בא כחלק מתהליך שמטרתו להבין את ההתנהלות החברתית אשר אינני באמת חלק ממנה ולתת הסבר לשוני הזה.

**שאלות והשערות מחקר**

במסגרת מחקר זה, ארצה לבדוק מספר שאלות מחקר והשערות.

המטרה הראשית שלי במחקר, היא לעקוב אחר התפקיד הפונקציונלי אותו מילאה הקהילה באופן מסורתי ולבחון כיצד הוא מתבטא, אם בכלל, בחברה המודרנית. לכן, ישנן מספר שאלות מחקר קריטיות למטרה זו. שאלה ראשונה היא, מה הם המוסדות החברתיים האחראים למלא את התפקיד הפונקציונלי אותו מילאה הקהילה המסורתית. שאלה שניה ועוקבת היא, מה מידת ההצלחה של מוסדות חברתיים אלו בביצוע אותן פונקציות.

שאלת מחקר נוספת היא, מה מידת ההשפעה של ריכוזיות המבנה השלטוני המדינתי (ממשלה כוללת לעומת מוסדות מקומיים חזקים יותר) על ההצלחה במימוש הפונקציות אותן מימשה הקהילה. השערתי היא, שככל שיש יותר כוח לממשל מקומי וככל שהשלטון המקומי קרוב יותר לאזרח (יותר קרוב לאזרח ממדינה זו הרשות המקומית, יותר קרוב מהרשות המקומית זו העירייה וכו'), כך הפונקציות הקהילתיות ימומשו בצורה טובה יותר. הסיבה לכך, שמהווה השערה נוספת, היא שככל שהשלטון מקומי יותר, כך הפרט יהיה יותר אקטיבי מבחינה פוליטית וברצון להשפיע עליו.

בנוסף, בהמשך להצגת התפקיד התרבותי של הקהילה בסקירת הספרות, שאלת מחקר נוספת היא, האם, ואם כן כיצד, התרבות המודרנית, המקודמת על ידי הממסד החברתי-פוליטי, מקדמת ומדגישה את חשיבות הפונקציות החברתיות אותן מילאה הקהילה. ההשערה שלי במקרה זה היא שעקב מרכזיות האידאולוגיות האינדיבידואליסטיות בעת המודרנית, ההתפתחות התרבותית הובילה לכך שהתרבות כיום אינה מקדמת או מייחסת חשיבות לפונקציות אותן מילאה הקהילה.

**הצפי שלי מהמחקר**

כפי שציינתי, מטרת המחקר שלי היא לעקוב אחר התפקיד הפונקציונלי אותו מילאה הקהילה באופן מסורתי ולבחון כיצד הוא מתבטא, אם בכלל, בחברה המודרנית. בהמשך לכך, יש לי מספר ציפיות הנוגעות לתוצאות המחקר והשפעותיו.

ראשית, מטרתי במחקר היא להבין מהם הצרכים הפונקציונליים של האדם אותם הקהילה מילאה. לאור הסימנים להידרדרות חברתית ולמצב של חוסר וודאות, בדידות וניכור – אני צופה כי מחקר זה יאפשר לזהות את הגורמים, שחסרונם גורם למצב האנושי המתואר לעיל. כך, על ידי ניתוח והשוואה בין המצב בקהילה המסורתית למצב בחברה המודרנית, על ההבדלים בתוכה, ניתן יהיה למפות את החסרונות הפונקציונליים בכל חברה. תקוותי היא כי מחקר זה יהווה בסיס לשיפור החברה ומתן מענה פרקטי לבעיות ולתחושות הבדידות והניכור ממנה סובלים הפרטים.

שנית, בהסתכלות תיאורטית יותר, אני צופה שמחקר זה יכול להוות בסיס לפיתוח הגותי חדש במחשבה המדינית. תיאוריה אשר תענה על הצרכים הפוליטיים של החברה המודרנית, אך באופן הממלא את הצרכים הפונקציונליים עבור הפרט אשר מולאו בעבר על ידי הקהילה. כך, ניתן לייצר הגות פוליטית שלמה יותר, אשר תענה על צרכי הפרט והחברה האנושית. בנוסף, אני צופה שמחקר זה יהווה דוגמא לתהליך פיתוח הגותי המשולב עם מחקר השוואתי אמפירי – על מנת לחזק את ההגות באופן המעגן אותה למציאות ולצרכים האנושיים.
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