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**מבוא**

**בין יהדות מקראית ליהדות רבנית**

נדירים המקרים שבהם עַם מקבל דרישת שלום מעברו הרחוק בדמות קהילה שאבדה וחזרה לחיות בתוכו. זהו סיפורה המופלא של בית ישראל, קהילת יוצאי אתיופיה, העתיקה בקהילות ישראל, ששבה לחיות בקרב בני עַמה ההיסטורי כשהיא עמוסה מסורות עתיקות, סיפורים ומנהגים המיוחדים לה. המסורת ההלכתית של בית ישראל נמסרה מאב לבן, מכהין לכהין, מקהילה לקהילה במשך אלפי שנים[[1]](#footnote-1) – במסורת הלכתית בעל פה, לא כתובה, ולכן אין בנמצא ספרים המרכזים אותה באופן מסודר.[[2]](#footnote-2) בכך קבוצה זו שונה מכל הקבוצות היהודיות המוכרות לנו, המרכיבות את הפסיפס היהודי-תלמודי – אצל בית ישראל הכול היה מבוסס על רוח המקרא ועל הלכות בעל פה, בלא השפעה של ההיסטוריה היהודית, שלא הייתה מוכרת לקהילה. בית ישראל לא הייתה צריכה להכיר בשני ערוצים בהשתלשלות המסורת היהודית.[[3]](#footnote-3) בשל הניתוק רב הדורות בין בית ישראל לבין היהודים בשאר ארצות הנכר נפערו ביניהם פערים במסורות ובמנהגים,[[4]](#footnote-4) והם הותירו את בית ישראל ייחודית ונפרדת מהיהדות בישראל ובעולם.[[5]](#footnote-5) ככל הנראה, שונותה המובהקת משאר תפוצות ישראל היא אשר הביאה לפני שלושה עשורים את ההגמוניה הרבנית של מדינת ישראל להטיל ספק ביהדותה ולנשלה מכל מנהגיה הדתיים. המעבר לארץ אחרת גרם לקהילה האתיופית להרגיש צריבה עמוקה. דומה שיהודי אתיופיה לא רואים במסורתם בריח מחבר בין תמול שלהם להווה ולעתיד במדינת ישראל. מנהגיה הקדומים של הקהילה, שחבל עבה קושרם עד לימי המקרא, ייחדו אותה וחצצו בינה לבין היהדות בישראל. תורה שבעל פה היא מונח חז"לי למכלול הפירושים וההלכות שאינם כתובים בתורה ונמסרו במסורת או התחדשו על ידי חכמים. כמעט כל הקהילות, כולל הקראים, משתמשים בפרשנות בעל פה של התורה הכתובה. עם זאת, הקהילות חלוקות בשאלות: תורה זו מהי, מה מקור סמכותה, מי כתב אותה, מה היא כוללת, מה היחס בין תורה שבכתב לתורה שבעל פה, מדוע התורה שבעל פה נחוצה, מה הייתה הפגיעה במסורת של התורה שבעל פה בעת כתיבתה על ידי רבי יהודה הנשיא. יהודי אתיופיה למעשה הם היחידים מכל קהילות ישראל אשר שימרו את התורה שבעל פה בעל פה ממש. בני ובנות תימן, לדוגמה, הכירו את המשנה, התלמוד, הגאונים, הראשונים וכן את השולחן ערוך, ואילו קהילת בית ישראל לא הכירה אף אחד מהם. ככל הנראה המנהגים של קהילת בית ישראל קדם-תלמודיים. הקהילה לא הושפעה כלל ועיקר גם מההתרחשויות ההיסטוריות היסודיות שליוו את התפתחות העם היהודי לאחר חורבן בית המקדש השני.[[6]](#footnote-6) כלומר, בית ישראל היא קבוצה יהודית בלא קשר לקנון הטקסטואלי היהודי אשר התפתח על ידי החכמים לאחר חורבן בית המקדש השני. בעת ההתפתחות הרבנית יהודי אתיופיה התפתחו אף הם, בערוץ משלהם.[[7]](#footnote-7) והשאלה העולה מייד היא כיצד יש להסביר את הנתק של יהדות אתיופיה מהמסורת הרבנית ?האופציה הרווחת בספרות המחקר, מניחה שיהדות אתיופיה היא יהדות חדשה, שנבנתה מתוך המסורת האתיופית הנוצרית. עם זאת המעמיק בחקר הליטורגיה של הנצרות והיהדות האתיופית יוכח לראות שהמסורת היהודית האתיופית היא מסורת אוטונומית עתיקת יומין לאור זאת עולה השאלה: איך להסביר את הנתק? מתי התחולל הנתק? לפי עמדה אחת שאותה אני מאמץ [[8]](#footnote-8) נתק התחולל אחר העידן המקראי שבו קהילת יהודי אתיופיה נתקה מהעם יהודי. [[9]](#footnote-9)לפי תפיסה זו העובדה שאין באתיופיה קאנון טקסטואלי הדומה לקאנון הרבני מוסברת על ידי ניתוק זה. יהדות אתיופיה לא נטלה חלק בפרויקט התנאי והאמוראי ולכן לא הייתה שותפה לעיצוב הספרייה היהודית הקלאסית.[[10]](#footnote-10) אבל עמדה זאת הועמדה לאחרונה בביקורת, במחקרו של ניר שגיא שלפיה רצף הקיום היהודי נמשך גם לאחר התקופה המקראית גם לאחר התקופה התלמודית והוא נטוע עמוק גם בתוך ימי הביניים. בלשונו של שגיא

"קהילות יהודי אתיופיה נמחקו כליל מהתודעה ומהזיכרון, ונתפסו כתופעה משונה וחריגה; הם נתפסו כנוצרים, שבדרך זו אחרת אימצו מנהגים יהודיים, אבל הם אינם יהודים במקורם. גם קהילות יהודיות בתימן שנתפסו כיהודיות, נתפסו כקהיליות משניות. כך אפוא יהודים מאזורי תימן ואתיופיה שהיו חלק מלב ליבו של הקיום היהודי סולקו מהמרכז: יהדות אתיופיה הועלמה כליל, ויהדות תימן זכתה לבוז ולעג. מאמר זה משקף מאמץ לגלול את האבן מעל פי באר המים החיים ולחשוף את קיומה של יהדות אפריקה התוססת והחיה שעמדה בקשרי תרבות ומסחר עם העולם"[[11]](#footnote-11)

לפי תפיסה זאת עולה שאלת הנתק ביתר חריפות; אם הוא לא התחולל בתום העידן המקראי ועדיין אנחנו רואים שאצל יהדות אתיופיה אין בימינו קנון רבני, מתי איפה התחולל הנתק? לפי הניתוח שמציע ניר שגיא הנתק התחולל כנראה בעידן הכיבוש הפורטוגלי במאה ה 16 שבמסגרתו עברו היהודים האתיופים שמד ונאלצו לקבל את הדת האתיופית הנוצרית ובהדרגה הטקסטים היהודיים הרבניים נעלמו מן הספרייה. זאת בדומה לתהליכים שעברו יהודי אירופה שחיו בספרד או בפורטוגל שבמסגרת תהליך המרת הדת, וכתוצאה מכך הספרייה היהודית הקלאסית נעלמה. מה שנשאר הוא הטקסט המקראי.[[12]](#footnote-12) הן אצל יהודי אתיופיה והן אצל האנוסים באירופה הטקסט המקראי חי וקיים וזאת משום שהספרות המקראית נכללה יחד עם הספרות של הברית החדשה. למרות האמור יהודי אתיופיה ידעו להבחין בין המקרא היהודי המחייב לבין הברית החדשה, הם הצליחו לבודד את הטקסט המקראי יהודי ולהמשיך להיות ניזונים ממנו. אפשר לדמות את מצבם של יהודי האתיופיה לאחר פעולת השמד הגדול למצבם של טובעים שטבעו מאוניה גדולה והם נאחזים בשרידיה כדי להינצל.[[13]](#footnote-13)

לפי ניתוח זה העובדה שהחגים היהודיים מאתיופיה משקפים זיקה עמוקה למקרא איננה עדות לכך שיהדות אתיופיה היא יהדות חדשה היא גם איננה עדות לכך שיהדות אתיופיה ניתקה לאחר העידן המקראי היפוכו של דבר היא עדות לכך שהקהילה היהודית האתיופית שמרה את זהותה למרות מסע שמד, למרות אובדן הספרייה והיא החזיקה בטקסט המקראי ככל יכולתה. על רקע זה מוסבר גם העובדה של הדמיון העמוק שיש בין ההלכה היהודית העתיקה לבין ההלכה האתיופית. בין אם מאמצים את עמדת ניר שגיא ובין אם מניחים שהנתק התחולל מוקדם יותר לניתוק מהתפתחות זו היו השפעות מרחיקות לכת על עיצוב הזהות ועל מאפייני החיים של בית ישראל באתיופיה.[[14]](#footnote-14) בשל הניתוק רב-הדורות בין בית ישראל לבין שאר הגולים לארצות נכר, נוצרו ביניהם פערים במסורות ובמנהגים.[[15]](#footnote-15) פערים אלה באו לידי ביטוי לא רק בשינויים טקסטואליים או טקסיים אלא זהותם של יהודי אתיופיה ותפיסתם העצמית הייתה לכך השפעה מרחיקת לכת על חייהם היהודיים בעיקר השפעה תיאולוגית עמוקה.[[16]](#footnote-16)

**היגיגת למוסה (Hgigta Lemuse) (חוקי משה)".**

מהמחקר עולה תמונה רב-ממדית באשר למשמעות המושג תורה שבעל פה בעולמם של בית ישראל. הכהנוץ' טוענים שבית ישראל היא אחת הקבוצות היהודיות היחידות אשר הצליחו לשמר מסורת המקבילה למסורת הרבנית ואינה דומה לשום קבוצה יהודית המרכיבה היום את העם היהודי. עם זאת, עולות שאלות רבות: האם וכיצד אפשר לקבוע צורה ראשונית? האם המצב הדתי נמשך בלא תמורות במשך אלפי שנים? מהי בעצם מסורת זו? האומנם שום דבר לא השתנה בה מתקופת משה רבנו? מהי מחשבת ישראל של בית ישראל? מה מניע את יהדות אתיופיה לפרש כך ולא אחרת? האם קיימים בה פסקי הלכה? האם קיימת בה חלוקה בין תורה שבכתב לתורה שבעל פה? איזה סוג תורה שבעל פה יש בה? ואם יש מסורת שבעל פה, כיצד שומרים על רצף הפסיקה? האם לעולם הידע הדתי האתיופי יש שיטה? ואם כן, מהי? אֵילו מהמנהגים בקהילה האתיופית קדומים ואילו התחדשו באתיופיה? למשל, המושג הלכה הוא פרי התפתחות של היהדות הרבנית – האם גם במסורת של יהודי אתיופיה יש הלכה? ואם לא, מה יש בה? האם יש מושג אחר? האם בתרבותם הדתית ישנה תודעה של מצווה? ואם כן, האם קיימת חלוקה, כנהוג במסורת הרבנית, בין מצוות שבין אדם לחברו לבין מצוות שבין אדם למקום? האם קיימת חלוקה בין מצוות דרבנן למצוות דאורייתא? מהו אם כן עולם המושגים הדתי שמשמש את הקהילה האתיופית? מהי המחשבה הפילוסופית שעליה ניצבת תרבותם הדתית של בית ישראל? מה תפקידם של מנהיגיה הרוחניים, הכהנוץ' – האם הם כמו רבנים או שהם ממלאים תפקיד אחר – האם הם פוסקי הלכה, מורי דרך, ואולי כוהני דת? מה היחס ללימוד התורה? מה משמעותה של תפילה? לטענתנו, מדובר בשתי שפות דתיות שונות. בספר זה לראשונה אנו נחשפים לסיפורים של מנהיגי הדת הכוהנים בשפתם שלהם כדי להציג במושגים שלהם את תרבותם הדתית. דרך זו תאפשר לי למצוא ביהדות אתיופיה רכיבים של מסורת עתיקה הקודמת לנורמליזציה של המושג הרבני תורה שבעל פה. יהדות אתיופיה היא סוג של גניזה חיה, פשוטה כמשמעה, שהשתמרה בפארק היורה ביבשת אפריקה, הפרקים המוצגים כאן מאפשרים לנו להיחשף ליסודותיה של התרבות הדתית, הפרקטית והמחשבתית של בית ישראל.

כהין מנטסנוט אלי וונדה ממו הוא תלמיד חכם, מנהיג רוחני משכמו ומעלה. הצגתי לפניו כמה מהשאלות לעיל, והוא ענה לי: "מה שנקרא כאן תורה שבעל פה, אצלנו נקרא היגיגת למוסה (Hgigta Lemuse) (חוקי משה)". לדבריו, היגיגת למוסה הוא כינוי במסורת של בית ישראל למכלול הפירושים וההלכות – שכתובים בתורה ושאינם כתובים בתורה ועברו במסורת מדור לדור. דומני שהבנת המסורת ההלכתית של בית ישראל היגיגת למוסה תוכל להנהיר את ההבדלים בין התרבות הדתית של בית ישראל לבין התרבות היהודית-דתית השלטת בישראל. זאת ועוד, האתגר להבין את התרבות האתיופית על פי ניתוח התפיסה האמונית יכול להוסיף ממד חדש לחקר העימותים בתחום הדתי ובתחום הפוליטי בעניין קליטתם של עולי אתיופיה בישראל ותופעות שעולות היום בדור השני של יוצאי אתיופיה. בספר זה אנו מבקשים להעמיק את הדיון במסורת ההלכתית של בית ישראל באופן זה אנו מבקשים להראות שהבנת היגיגת למוסה אינה תיאורטית בלבד, אלא אפשר להסביר באמצעותה את עומק הקונפליקט בין המסורת של בית ישראל לבין התורה שבעל פה הרבנית. כאמור, החשיבות של ספר זה היא בחשיפת יסודות חשובים בתפיסת עולמם של חכמי הקהילה האתיופית: כיצד הכריעו בין הערכים השונים? כיצד התמודדו עם הבעיות התיאולוגיות, ההרמנויטיות, האונטולוגיות וההכרתיות שבבסיס הפעילות הדתית? אבל לא באמצעות מחקר ועיון אלא על ידי היכרות קרובה יותר את השקפות העולם ודרכי החשיבה של ההנהגה הרוחנית של קהילת בית ישראל – הכהנוץ' – בשאלת המשמעות של היגיגת למוסה. המפגש בין יהודים ישראלים לבין יהודים יוצאי אתיופיה אינו רק מפגש בין מהגרים חדשים למהגרים ותיקים, בין שחורים ללבנים, החולקים פיסת מציאות משותפת ונאבקים על משאבים, אלא גם מפגש בין שני דגמים קוטביים של יהדות. לדעתי, תפיסה זו טומנת בחובה הבנות בכל הקשור למפגש בין יוצאי אתיופיה לבין מציאות הנגזרת מהארגון האידיאולוגי וההלכתי של הממסד הרבני בישראל.

המפגש של יהודי אתיופיה עם מדינת ישראל הוא אולי הדוגמה הטובה ביותר למפגש בין שתי מסורות שונות זו מזו – המסורת הרבנית המבוססת על התלמוד והמסורת האתיופית המבוססת על התנ"ך. המסקנה המתבקשת היא אפוא שהמפגש הוא בין שתי תפיסות תיאולוגיות.[[17]](#footnote-17) להלן אטען כי בית ישראל אוחזת בדגם של ברית מצרים, והממסד הרבני אוחז בדגם של ברית סיני. הגאולה בעיני איש ברית מצרים היא תוצר של כניעה מוחלטת לציווי אלוהי,[[18]](#footnote-18) לעומת זאת הגאולה בעיני איש ברית סיני היא תוצר של אי-כניעה מוחלטת לציווי אלוהי. הבנה של הדגם היהודי האתיופי כדגם של ברית מצרים ושל הדגם הרבני כדגם של ברית סיני תתרום להבנת השבר הכרוך בעלייתם של יהודי אתיופיה לישראל. כמו כן אדון בשאלה מיהו יהודי על פי המסורת היגיגת למוסה. דיון בנושא זה יאפשר להתחקות אחר ההבדלים בין שני הדגמים בדרכי הפסיקה בהשתלשלות המסורת והתורה שבעל פה. **להלן יובאו בקצרה הפרקים שבספר זה.**

# **פרק ראשון: שאלת הרצף של קיום יהודים באתיופיה**

# הדיון בשאלת השתלשלות התורה שבעל פה בקהילה האתיופית לא ניתן בלי לבחון את סוגיית הרצף של הקיום היהודי באתיופיה בלבוש של בית ישראל. פרק זה זר לכאורה לרוח הספר, שכן הוא מציג דיון היסטורי, ואילו עיקר הספר הוא הגות וניתוח ספרותי בתחום התרבות הדתית של בית ישראל. את הפרק אבקש לפתוח בדיון ראשוני בשאלת קדמותם של יהודי אתיופיה והרצף של קיומם באתיופיה. לשם כך אציג ממצאים, הן בעל פה והן בכתב, בעיקר ליטורגיים, המעידים על רצף של קיום יהודי בלבוש של בית ישראל שהתחיל עוד טרם הגעת הנצרות לאתיופיה במאה ה-4 לספירה ונמשך עד לעלייה הגדולה במאה ה-20. יש לציין שאינני היסטוריון, על כן אינני מרגיש מחויב לתרום את חלקי בוויכוח המתמשך על מוצאם של היהודים מאתיופיה. שאלה זו היא בגדר חידה, לא רק בעניין יהודי אתיופיה, אלא בעניין רוב הקבוצות היהודיות על פני הגלובוס. כך או כך, הכתוב בו אינו סוף דבר, אלא פתח למחשבה ולדמיון לקראת מחקרים מקיפים בעתיד בחקר ההיסטוריה של יהדות אתיופיה

# **פרק שני: מפגש בין תודעות הפוכות באמונה ובמסורת היהודית**

בפרק זה אני מאפיין את התרבות הדתית של בית ישראל כיהדות האוחזת בפרדיגמה של תודעת ברית מצרים ואת היהדות הרבנית כאוחזת בפרדיגמה של תודעת ברית סיני. בחלק האחרון של הפרק אדון בקצרה במשמעות המפגש בין שתי התודעות, בהיווצרותו של תהליך רפלקטיבי בכל אחת מהן ובהתלכדותן (והתנגשותן) כיום במרחב משותף – מדינת ישראל. מתוך חשיפת הקונפליקט בין שתי התודעות אציג ניתוח מחודש של היסודות שעיצבו, ועודם מעצבים, את השיח על החוויה הדתית, ומתוכו אני מקווה שיתפתחו בחינה עצמית וחיפוש עצמי, המאפשרים תהליך איטי של למידה ובנייה מחודשת של הזהות היהודית. אחד ההבדלים הבולטים בין תודעת ברית מצרים לתודעת ברית סיני משתקף במתח שבין התפיסה התיאוצנטרית, שבה מאופיינת תודעת ברית מצרים, לבין התפיסה האנתרופוצנטרית, שבה מאופיינת תודעת ברית סיני. מצד אחד מסורת היגיגת למוסה, המעוגנת בתודעת ברית מצרים וקרובה לאיש האמונה של הרב סוליבייצ'יק, ומצד אחר מסורת התורה שבעל פה הרבנית, המעוגנת בתודעת ברית סיני וקרובה לאיש ההלכה של הרב סולבייצ'יק.[[19]](#footnote-19)

# **פרק שלישי: התפיסה הנבואית בספרות בית ישראל**

לקהילה יש כ-68 ספרי קודש. כולם מכונסים בספר **מצהף קדוס** (ספר קדוש), שהוא הקנון של כתבי הקודש ברשותה של קהילת בית ישראל. אנטואן ד'אבדי ביקר באתיופיה במאה ה-19 והביא איתו לאירופה כתבי יד של קהילת בית ישראל. יוסף הלוי היה הראשון שחקר את כתביהם והדפיסם בשנת 1867.[[20]](#footnote-20) הספרים הללו היו לחלק אינטגרלי מהטקסטים של הקהילה, הם נכתבו בשפת הגעז, ולאורך ההיסטוריה השפיעו על עיצוב עולם האמונה של בית ישראל. בעקבות זאת נכתבו מחקרים, ובזכותם יש היום תמונה מפורטת של ספרות בית ישראל.[[21]](#footnote-21) הספרות האפוקליפטית-נבואית, אשר מדגישה את המרחק בין הקהילה לבין האל ועולם המלאכים באמצעות ערוץ הכניעה, מילאה מקום נכבד בתרבותם הדתית והייתה גורם משפיע בהתנהלותם היום-יומית. זאת ועוד, כאמור, בית ישראל אינה משייכת לעצמה את הקנון הטקסטואלי היהודי אשר התפתח על ידי החכמים לאחר חורבן בית המקדש השני. הטקסטים של בית ישראל ואי-הכרת הטקסטים של חז"ל הביאו את יהודי אתיופיה לעמדה המעוגנת בפרדיגמה המקראית – קהילת נבואה או ברית מצרים.

**פרק רביעי: מות משה – שני מדרשים ושתי אסכולות הלכה**

סיפור מותו של משה במקרא הוא מהסיפורים הדרמטיים ביותר, מיוחד בשתיקה רועמת.[[22]](#footnote-22) במקרא אין תגובה לגזר הדין של משה, ומייד אחריו נכתב: "וְזֹאת הַבְּרָכָה אֲשֶׁר בֵּרַךְ מֹשֶׁה אִישׁ הָאֱלֹהִים אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לִפְנֵי מוֹתוֹ" (דברים לג, א). ואולם חז"ל חילצו מפסוקים אלו מדרשים דרמטיים המתארים את ההתנגשות בין הקב"ה למשה רבנו המסיים את תפקידו. פרק זה יתחקה אחר המטען התרבותי שבמדרשים אלו ויקשור אותם לתהליכי החשיבה ההלכתית של חז"ל. הזיקה בין הסיפור המדרשי למחשבה ההלכתית תילמד מעיון בסיפור המדרשי המקביל בקהילת בית ישראל. בפרק זה אצביע על הפער בין הסיפור החז"לי לבין סיפור **מות מוסה** ואקשור אותו לפערים בין המחשבה ההלכתית של בית ישראל למחשבה של חז"ל. פערים אלו יוכלו לעגן את הקשר בין מדרש, אגדה והלכה (רבים עסקו בו בהקשרים שונים)[[23]](#footnote-23) וגם יבהירו את הניגוד בין ההלכה החז"לית לבין ההלכה של בית ישראל במכלול נושאי החיים, וביחס למוות בפרט.

# **פרק חמישי: מקומה של פרדיגמת ברית מצרים בסיפורי בית ישראל**

כמו רבים מחבריי ומחברותיי יוצאי אתיופיה, גדלתי בבית של נשים חכמות ואנשים חכמים, ובהם גם אנשי ספר בעלי ידע רחב, תורני והיסטורי. אני זוכר את היכולת של כולם להעביר מסר באמצעות סיפור, פתגם או משל שכללו דימויים. אף שהמשלים והסיפורים הללו נראו ונשמעו פשוטים, המסרים שלהם היו בעלי משמעות עמוקה, והם מילאו מקום נכבד בתרבות ובדת של יהודי אתיופיה. רובם הם סיפורי לקח ומוסר, וייעודם הוא לחנך, ללמד ולהורות חיים ומוסר. כלומר, באמצעות סיפורים ופתגמים, בחוכמה, בעדינות ובסבלנות רבה המספרים הצליחו להוציא את השומעים למסע מעצמם אל עולם אחר. באמצעות הסיפור הם הצליחו ליצור תשתית משותפת, רגשית, רעיונית וערכית. אם כן, הסיפור והמשל מילאו מקום נכבד ומיוחד בתרבותם של יהודי אתיופיה. פייטלוביץ ליקט מפי בית ישראל מעל שישים סיפורים ששמע בלשונם המקורית, אמהרית, ב-1935.[[24]](#footnote-24) לדברי וורמברנד, "כידוע פעל ד"ר פייטלוביץ בעיקר בקרב הפלשים דוברי אמהרית. ואכן בלשון זו שמע ורשם את הסיפורים הללו.

**פרק שישי: האפוקליפסה – בין ברית מצרים לברית סיני**

לכאורה אין הבדל גדול בין הספרות האפוקליפטית האתיופית לספרות האפוקליפטית הנזכרת בספרות חז"ל. הדברים נכונים במיוחד באשר לנפשות המתים, שכן אחת האמונות הרווחות בכל הדתות היא קיומו של העולם הבא, שבו יזכה האדם לשכר על מעשיו הטובים ובו יימצא הפתרון לשאלת הסבל הבלתי מוצדק בחיים עלי אדמות. עיון במשנה, בתלמוד ובשאר ספרות חז"ל מלמד על הבדלים בעיקר בכל הקשור ליחסם האמביוולנטי של חכמים למלאכים.

# **פרק שביעי: בין פרדיגמת ברית מצרים לפרדיגמת ברית סיני בפרקטיקה**

בפרקים הקודמים התברר, בהתבסס על דברי הרטמן, שבתקופת המקרא אלוהים מתגלה כדמות פעילה ודינמית בחיים ההיסטוריים והיום-יומיים של בני ישראל, ועם חורבן המקדש "אלוקים עטור הניצחון" נהיה ל"האלוקים השקט ורב הסבל".[[25]](#footnote-25) לדעת הרטמן, צמצום זה של האל הוא למעשה הזמנת השותפים בברית למלא חלק פעיל בהיסטוריה. במציאות המורכבת של האמונה המונותיאיסטית האדם נדרש לגלות כניעה מוחלטת לפני האל, אך לא תמיד הכניעה מובילה לחוף מבטחים. זהו שורש הפיצול של הקיום היהודי האנושי בתקופה שלאחר חורבן המקדש, שכן האירועים הביאו את האדם לבחון מחדש את גבולות האחריות שבינו לבין האל. מציאות זו אילצה את חכמי ישראל לתת פשר חדש לתופעת הפיצול. בשלושה מקומות הדנים ב**איש האמונה הבודד** של הרב סולובייצ'יק, הרטמן מראה את נקודת המבט התיאולוגית שבאמצעותה ניסו חכמי אותו הדור לעצב מחדש את האדם מישראל.כפי שכבר נאמר, בצורה זו מתרחשת טרנספורמציה של האישיות המקראית, המעוגנת בתפיסת גורל, לאישיות חז"לית, המעוגנת בתפיסת ייעוד. בפרק זה אבקש לבחון את הדרכים שבהן תודעת הגורל באה לידי ביטוי בפרקטיקה הדתית של בית ישראל.

# **פרק שמיני: תורה שבעל פה – בין מהותנות להבניה חברתית**

תורה שבעל פה היא מונח חז"לי למכלול הפירושים וההלכות שאינם כתובים בתורה ונמסרו במסורת או התחדשו על ידי חכמים. כמעט כל הקהילות, כולל הקראים, משתמשים בפרשנות בעל פה של התורה הכתובה. עם זאת, הקהילות חלוקות בשאלות: תורה זו מהי, מה מקור סמכותה, מי כתב אותה, מה היא כוללת, מה היחס בין תורה שבכתב לתורה שבעל פה, מדוע התורה שבעל פה נחוצה, מה הייתה הפגיעה במסורת של התורה שבעל פה בעת כתיבתה על ידי רבי יהודה הנשיא. פרק זה הוא ניסיון ראשון לבחון מחדש את מקורות הסמכות של ההלכה הרבנית לעומת מקורות הסמכות במסורת של קהילת בית ישראל.

**פרק תשיעי: מאפיינים של התושבת התיאולוגית של ברית מצרים**

כפי שהערתי בפתח הספר, עד עתה נעשה ניסיון להסביר את התרבות הדתית של יהודי אתיופיה במושגים רבניים הזרים לתרבות זו, הדיון התנהל במידה רבה במסגרת עולם ההלכה האורתודוקסית. דומני שבשלב הזה של הספר, לאחר שאפיינתי את התרבות הדתית של בית ישראל כיהדות האוחזת בפרדיגמה של תודעת ברית מצרים ואת היהדות הרבנית כאוחזת בפרדיגמה של תודעת ברית סיני, אוכל להצביע על מאפיינים אחדים של התרבות הדתית של בית ישראל. כאמור, המתח הדתי בין האורתודוקסייה ליהדות אתיופיה הוא נושא כאוב וטעון מאז ימי העלייה הראשונים, והמנהיגים הרוחניים של הקהילה האתיופית עדיין חשים חוסר יכולת להביע את דעתם ההלכתית והמסורתית. גם היום המתח קיים, ודומה שעם הזמן צפים ועולים עוד ועוד כעסים ועימותים.

# **פרק עשירי: מפגש של יהדות ברית מצרים ויהדות ברית סיני**

**התנגשות בין שתי מסורות – שימור לעומת חידוש**

במשך עשרות שנים מדינת ישראל היא מודל ייחודי בתחום ההגירה והקליטה. היא מאופיינת באידיאולוגיה פוליטית התומכת בהגירת יהודים אליה, ומשום כך רוב ממשלותיה ראו בקליטת העלייה אתגר לאומי וערך נורמטיבי. סיפור העלייה של בית ישראל יירשם בלא ספק בתולדות העם היהודי כפרק עלייה העטוף כולו באתוס של ציונות. זהו סיפור מופלא. במשך אלפי שנים של נתק מוחלט מהעם היהודי, של סבל, רדיפות והשמצות הצליחו בני בית ישראל לשמור בדבקות ובנאמנות על דת ישראל ועל חזון השיבה לציון. קבוצה עתיקת יומין זו חזרה אל מולדתה, ארץ ישראל, ומדינת ישראל הפכה לסוג של מוזיאון עמים. סבורני כי במציאות של חברת המהגרים הישראלית-ציונית נוצר מפגש בין שתי תודעות הפוכות באמונה היהודית. טענתי היא שאת תהליך ההגירה של בית ישראל והמעבר לחברה הישראלית אפשר להסביר ולפרש במפגש בין שתי תפיסות תיאולוגיות, שתי תודעות של האמונה היהודית: בית ישראל הקרובה לדגם של תודעת ברית מצרים, והממסד הרבני הקרוב לתודעת ברית סיני. הגאולה לפי תודעת ברית מצרים היא תוצר של כניעה מוחלטת לציווי אלוהי;[[26]](#footnote-26) לעומת זאת, לפי תודעת ברית סיני, הגאולה היא תוצר של אי-כניעה מוחלטת לציווי אלוהי. נקודת מבט זו מלמדת הרבה על המפגש בין יוצאי אתיופיה לבין התרבות הנגזרת מבסיס הארגון האידיאולוגי וההלכתי של הממסד הרבני בישראל ויכולה להציע הסבר לפערים התודעתיים והתרבותיים שנוצרו בישראל בין יוצאי אתיופיה לבין האוכלוסיות היהודיות הוותיקות, מעבר להיבטים סטריאוטיפיים, מבניים ותרבותיים שכבר נחקרו.[[27]](#footnote-27)

**אחרית דבר: אידיאלים שונים בשתי הקבוצות במקום גאוגרפי אחד.**

כאשר הגעתי ארצה, החליטו בשדה התעופה להחליף את שמי מזאודה (Zewde) לשרון.[[28]](#footnote-28) כל כך שמחתי לקבל שם חדש וקדוש מירושלים והתייחסתי אליו ביראת כבוד, בדחילו ורחימו. אמרתי לעצמי שאני צריך להיות אדם הראוי לשם שניתן לי מירושלים. בצד השם בעברית הופיע בתעודת הזהות גם השם זאודה, שמי האתיופי. היום אני שמח וגאה לשאת את שני השמות. אני יודע ששניהם שונים זה מזה. השוני ביניהם נובע מהבדלים בחשיבה הדתית, בתפיסות ובדרכי חיים שונות ושוות, בשתי צורות חשיבה שונות, ואני נטוע עמוק בשני העולמות. שני השמות הללו, על אף ההבדלים הגדולים ביניהם, חשובים לי מאוד – שניהם מעצבים את ישותי ומבטאים אותה. לדידי, אין ביניהם סדר היררכי ושיפוטי, אלא סדר אנכרוניסטי.

שתי המסורות, הן המסורת האתיופית והן המסורת התלמודית, החזיקו את אותו הטקסט – התורה. הכהנוץ' מפקפקים במקורות הסמכות שניתנה ליהדות ההגמונית הרבנית להיות הפרשנים המוסמכים של הטקסטים המכוננים, שהרי לא היה רגע היסטורי שבו נמסרו הטקסטים לידיהם, כפי שנמסרה התורה למשה, והם גם לא הוקדשו על ידי אלוהים, כפי שהוקדשו הנביאים.[[29]](#footnote-29) על רקע זה יש לבחון את היחס של הרבנים אל בית ישראל, שמעולם לא היו שותפים לתהליך יצירה של מסורת רבנית זו. דניאל שפרבר טוען שהעימות בין המסורת האתיופית למסורת הרבנית אינו דומה לעימות בין אורתודוקסים, רפורמים וקונסרבטיבים: קבוצה אחת מאשימה את הקבוצה האחרת בניוון ובבלימה של המסורת היהודית החיה, והקבוצה האחרת מאשימה את הקבוצה האחת שאינם אורתודוקסים אלא עסוקים ברפורמה של המסורת היהודית. לטענתו, אין כמו הקהילה האתיופית בשמירה אדוקה על מסורתה. שתי המסורות טוענות לראשוניות במסורת,[[30]](#footnote-30) לפיכך עולה השאלה איך מכריעים ביניהן? למיטב ידיעתי, עד עתה שום מחקר לא בחן את העימות הדתי בין שתי התרבויות מזווית פילוסופית. במחקר זה ביקשתי אפוא לעבור מהסברה להבנה בכל הקשור לחקר יהדות אתיופיה – לבחון את המסורת של יהודי אתיופיה בכלים השייכים לדיסציפלינה שלה, ובעזרתם לנסות להבין כיצד הם הבינו את העולם היהודי. דומני שאפשר לראות שהשפה החז"לית לא הייתה מוכרת לחכמי בית ישראל, כפי שהשפה הדתית של חכמי בית ישראל לא הייתה מוכרת לחז"ל. אם כך, מחקר מסוג זה מאפשר מצד אחד לשרטט את תהליך ההתפתחות של היהדות מתוך החברה האתיופית,[[31]](#footnote-31) ומצד אחר הוא יסייע להתחקות מתוך המסורת של בית ישראל אחר תהליך ההיווצרות של גוף כללים מחייב ושל כל עולם היצירה של חז"ל. חשוב לי להדגיש שבהצגת בית ישראל כתודעת ברית מצרים ובזיהויה עם היגיגת למוסה אין כוונתי לשלול או לתקוף את המסורת הרבנית, אלא לטעון שלנוכח ההבחנה בין שתי המסורות, על בסיס זיהוי זה נשלל מן היסוד כל הסבר היררכי שיפוטי. תודעת ברית סיני ותודעת ברית מצרים הן שני צדדים של קיום של אותה המסורת שהתחילה בהר סיני, ואין כל העדפה ערכית ביניהן.[[32]](#footnote-32) מתוך ניתוח המאפיינים של התרבות הדתית היגיגת למוסה, המהווה כאמור גניזה חיה, ביקשתי לטעון שהמושג תורה שבעל פה זר לעולם האתיופי – הוא חלק מהשפה הרבנית. בית ישראל הושפעה ממקורות אחרים, לא רבניים, והמודל שלה למסורת היהודית אחר. על יוצאי אתיופיה להכיר בערכם העצמי והפנימי בהיותם יהודים ובמעמדם הייחודי ביחס לכל אדם ולכל קבוצה בחברה הישראלית, ומתוך כך להכיר בחשיבותה של כל קבוצה. נראה שעם המעבר של בית ישראל לארץ הם נדרשים להסתגל לתרבות הרוב ולאמץ את ההלכה התלמודית תוך כדי שינוי אימננטי – שינוי תודעתי עמוק ושינוי תפיסתי מקיף.[[33]](#footnote-33) ואולם, בית ישראל יכולה לנסות לשמר את תודעתה הייחודית, המתוארת כתודעת ברית מצרים, למרות הקושי ואולי אף במחיר מסוים.

כך או כך, זירת שיח זו יכולה לשמש מפתח למבט פרשני מועיל על תרבותה הדתית היהודית של קהילת בית ישראל. לא זו אף זו, שום תרבות אינה רשאית להעניק לעצמה סמכויות פיקוח על השאלות מהי האמת האלוהית; מהי תרבות פרימיטיבית כפרית ומהי תרבות מתקדמת נאורה; מהי יצירה ומה אינו יצירה. אם כן, מה צריך להיות הקשר בין ההגמוניה הרבנית לבין הקהילה המשמרת מסורת הקדומה לפרשנות הרבנית שאינה תלויה במסורת הרבנית? מהן הדרכים הראויות לקיום מפגש בין שתי המסורות? מהן הדרכים הראויות למפגש בין שתי תרבויות שונות? שאלות הללו הן שאלות קריטיות ויש בהם השלכות מרחיקות לכת על החברה האנושית בעידן המודרני. שכן בשני העשורים האחרונים העולם קיבל תפנית דרמטית, שלכאורה לא היה כמותו קודם לכן. טכנולוגיית התקשורת האלקטרונית של השנים האחרונות הפכה אנשים רחוקים ומנותקים זה מזה ברחבי העולם שותפים בתחומי העניין והצריכה. עם זאת כשאומרים "כפר" מתכוונים ליישוב קטן, וכשאומרים "גלובלי" מתכוונים למשהו שמכיל את כל העולם. כאן נוצר קונפליקט בין הכפר הקטן לגלובלי. אנשים נעים ועוברים לאן שחושבים שטוב ונוח להם ולא נתקעים במקום שבו התחילו את המסע. להווי ידוע על כך שכיום אפשר לדבר על כך שמרבית מדינות המערב מאוכלסות ב-20 עד 40 אחוזים תושבים שלא נולדו במדינה. רוצה לומר המודרניות השליכה מעליה עולם מסורתי שלם – עולם שבו היה אידיאל להתנהג לפי מסורת אבות. ודומה שמרגע שנעשתה המהפכה המודרנית, האדם רואה את סביבתו כנתונה לעיצובו ושהוא רשאי לשנות בה. כל אחד עושה מה שחושב שמתאים לו וכל אחד מה שחושב שטוב לו. האדם החופשי המודרני אינו חושש עוד מאיומים ומחרמות כפי שהיו נהוגים בעבר בעולם היהודי ורדיפות והצנזורה כפי שהיו נהוגים ברשויות הכנסייה הקתולית. על רקע זה עולה שאלת הגבולות התרבותיים בין התרבות הלוקאלית לתרבות האוניברסאלית. על רקע זה עולים מתחים בין השאיפה לשמור על תרבות המוצא לשאיפה להתמזג לתרבות החדשה. בין הטמעות להתמזגות, בין לאום לדת. שאלות, מעין אלו, נראה מעסיקות כיום מילוני אנשים בארץ ובעולם. ולא בכדי שאלה זאת מעסיקה את הדור השני והשלישי של יהודי אתיופיה בישראל רבנים תועים בין השבועה לקיים את מורשתה ולהתגדר על ידיה כשונה לבין הכמיהה להצטרף לרוב ללא מאפיינים פרטיקולריים. החוסר בדרך רוחנית שתחבר בין העבר, ההווה והעתיד הביא רבים מיוצאי אתיופיה למשבר תיאולוגי-דתי, לדיס-אוריינטציה ולחוסר אונים. לדעתי, המסגרת הנאותה לקיום מפגש כזה או אחר אינה מציבה את הצדדים זה מול זה במערך היררכי ושיפוטי – מסגרת נאותה מאפשרת ניתוח מחודש של היסודות שעיצבו ועודם מעצבים את השיח על החוויה הדתית, ומתוך כך היא מאפשרת זווית לבחינה עצמית ולחיפוש העצמי, הזמנה לתהליך איטי של למידה ובנייה מחודשת של הזהות היהודית. הצבת התרבות הדתית של יהודי אתיופיה בספר זה כמסורת לגיטימית בהשתלשלות של התורה שבעל פה, שלא באמצעות המשנה והגמרא, אפשרה לבחון את השאלה כיצד נוהל עד כה השיח על מקומה של התרבות הדתית של יהודי אתיופיה וכיצד ראוי לנהלו בהמשך. יש עוד מגוון נושאים, רבים וחשובים, הראויים למחקר מקיף שלא עסקתי בהם במחקר זה. כך או כך, בספר זה ביקשתי להעלות את חקר יהדות אתיופיה על סדר היום, וכולי תקווה שהצלחתי בכך. אין זה סוף פסוק, אלא תחילתה של דרך חדשה.
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33. כמובן, היחס בין שני הדגמים, יהדות של גורל ויהדות של ייעוד, אינו מחייב תפיסה היררכית-התפתחותית בין עולם ישן לחדש, בין פרימיטיבי למודרני. [↑](#footnote-ref-33)