**III. fejezet**

Egy könyv a vádlottak padján

Nyiszli Miklós művének fogadtatása

1947 nyarán a nagyváradi (Román nevén Oradea) Szigligeti Színház különös bírósági tárgyalásnak adott otthont. A törvényszék elnöke egy zsidó származású ügyvéd, dr. Nádai István volt, a bíróság egyik tagja román, a másik magyar, mindketten keresztények. Az ügyészi szerepet dr. Csehi Gyula középiskolai tanár, irodalmár, a Kommunista Párt tagja vállalta, míg a védelmet egy valódi ügyvéd látta el. A pert hatalmas érdeklődés kísérte, telt ház volt, alig lehetett elférni a teremben. Az eset kapcsán nem is a helyszín, a színház a legfurcsább, hiszen ezekben az esztendőkben nemegyszer előfordult, hogy egy-egy nagyobb, közérdeklődésre számot tartó tárgyalás a jogi szférán kívül, a teátrális térbe került át – például, ahogy a későbbiekben lesz róla szó, Budapesten a legfontosabb háborús bűnösök pereinek a Zeneakadémia adott otthont. Még a némiképp szedett-vedett ítélőszéknél is különösebb a vádlott „személye”, ugyanis a ceremónia során egy könyvről, a *Dr. Mengele boncolóorvosa voltam* *az auschwitzi krematóriumban* című kötetről mondtak ítéletet. Irodalmi törvényszéket rendeztek tehát, amelyet egy korabeli tudósítás a középkori inkvizíciós tárgyalásokhoz hasonlított. A középkorban az ítélethozás után gyakran máglyán égették meg az adott könyvet – szerzőjével együtt. Ez persze most nem történt meg, és bár a mostani tárgyaláson a kötet írója, Nyiszli Miklós is részt vett, ő csak áttételesen számított vádlottnak, a per során „legfeljebb” az erkölcsi ítélettel és megbélyegzéssel kellett szembenéznie.

Igen komoly vádak hangzottak el a könyvvel és írójával kapcsolatban. Az ügyész egyiküket sem kímélte: a mű szerinte rosszul megírt, hatásvadász munka, amely nélkülözi az irodalmi jegyeket, ráadásul a fasizmust sem ábrázolja megfelelően. Mi több, Csehi azt állította, hogy a szöveg megértően és alázatosan viszonyul az elkövetőkhöz, az áldozatokat pedig túl rideg színekkel festi le. Az ügyész még erőteljesebben támadta a szerzőt, olyan zsidóként jellemezve Nyiszlit, aki, ha hagyják, bizonyára maga is náci lett volna. A vádbeszédet követően egymás után vonultak fel a tanúk: egy görögkeleti pap, aki már a román fasiszta szervezet, a Vasgárda uralma idején híres volt zsidószimpátiájáról; több hajdani auschwitzi rab, köztük egy orvos, Imre Andor, aki többek között az emberek auschwitzi fiziológiai elváltozásairól beszélt; valamint egy író és a nagyváradi alpolgármester. Ezután a védő közel egyórás beszéde jött, amelyben kifejtette, hogy könyvével a szerzőt semmilyen egyéb szándék nem vezérelte, csupán dokumentálni akarta az eseményeket. Az „utolsó szó jogán” maga Nyiszli is beszédet mondott. Összesen két percet kapott, és jóhiszeműségét hangoztatta ugyan, de – legalábbis az eseményről tudósító újságíró szerint – nem keltett túl nagy rokonszenvet a hallgatóság soraiban. Végül megszületett az ítélet: a törvényszék bizonyos vádpontokban elmarasztalta a könyvet, másokban pedig felmentette. A legsúlyosabb, sokak által felhánytorgatott kérdés azonban nem szerepelt a konkrét vádak között: az, hogy Nyiszli haszonlesésből, pénzért írta és jelentette meg hajdani szörnyű élményeit. Még a perről szóló tudósítás szerzője is alig titkolta, hogy egyetért ezen utóbbi állítással, ugyanis cikkének végén megjegyezte: Nyiszli bizonyára elégedett lehetett a tárgyalással, hiszen könyve így még nagyobb publicitást és reklámot kapott.[[1]](#footnote-1)

A nagyváradi tárgyalás még csak nem is az első ilyen esemény volt, ugyanis korábban már Kolozsvárott (Román nevén Cluj-Napoca) is „törvényszék” elé citálták Nyiszli művét. Ez a per azonban a szerző teljes felmentésével végződött – legalábbis maga Nyiszli így emlékezett rá vissza egy, a *Haladás* nevű magyarországi napilapba írt olvasói levelében.[[2]](#footnote-2) A két per mai szemmel furcsának tűnik, hiszen napjainkban nem túl gyakori, hogy egy könyvet – még ha csak szimbolikusan is – bíróság elé állítsanak. Az 1930-as és ’40-es években azonban ez egyáltalán nem volt ennyire szokatlan, főként az erdélyi területeken fordult elő, hogy egy-egy nagyobb könyvsiker vitás kérdéseit jelképes bíróság előtt tárgyaltak meg. 1929 januárjában például Szatmárnémetiben (ma Satu Mare, Románia területén, ebben az időben szintén Romániához tartozott, 1940-ben került vissza Magyarországhoz) Markovits Rodionnak az előző fejezetben emlegetett művéről a *Szibériai garnioznon*ról rendeztek nyilvános tárgyalást. (Az egyik fő kérdés egyébként a korábban elemzett riportregény problémája volt.)[[3]](#footnote-3) 1940-ben Kolozsvárott Margaret Mitchell bestsellerét, az *Elfújta a szel*et vitték irodalmi törvényszék elé, elsősorban a regény morális kérdéseit vitatva meg.[[4]](#footnote-4) A legtöbb pert tehát olyan népszerű művekről rendezték, amelyekkel kapcsolatban valamilyen társadalmi vagy morális kérdés is felmerült: Markovitsnál a háborúábrázolás, Mitchellnél pedig a rabszolgaság problémája. Nyiszli művének perei azonban sokkal ellentmondásosabbak voltak, és a szerző elleni vádak sokkal súlyosabbak, mint a korábbi „irodalmi perek” esetén.

Mindez azért is fontos, mert más megvilágításba helyezi Nyiszli Miklós mai megítélését. Hiszen a könyv manapság ismertnek és elismertnek számít, többek között azért is, mert a leghíresebb és legsikeresebb magyar holokausztfilm, az Oscar-díjas *Saul fia* (2015) egyik forrásának és inspirálója volt. Az is közismert, hogy Kertész Imre nagyra tartotta Nyiszli szövegét, a 2000-es évek elején az ő javaslatára adták ki újra – és azóta már több kiadást is megért. Mi több, a mű nyugati országokba is viszonylag hamar eljutott, 1951-ben francia fordításban már részlet jelent meg belőle Jean-Paul Sartre folyóiratában, a *Les Temps Modernes*-ben,[[5]](#footnote-5) 1961-ben Amerikában is kiadták a teljes szöveget, és a könyvhöz a híres pszichológus, Bruno Bettelheim írt előszót, aki 1938–’39 között maga is koncentrációs táborban raboskodott (Dachauban, majd Buchenwaldban).[[6]](#footnote-6) Mindezek fényében különösnek látszhat, hogy megjelenésekor éppen magyar nyelvterületen volt ennyire ellentmondásos a könyv megítélése, sőt nálunk kifejezetten botrányok kísérték. A történet azonban meglehetősen összetett, és az alábbiakban a megjelenési körülmények és a mű körüli sajtóvisszhang elemzésével igyekszem magyarázatot találni a – finoman fogalmazva – nem túl kedvező kritikákra. Nyiszli munkája tulajdonképpen egyfajta szimptomatikus műnek tekinthető, és befogadásmódja, illetve ennek változásai jól mutatják, milyen diskurzusok és értelmezési mintázatok köré szerveződött a közelmúlt feldolgozása a háború utáni években.

A bulvárregénytől a Marshall-tervig

Nyiszli művének 1947–1948-as recepciója

A Nyiszli-könyv erdélyi kiadása körüli szenzáció a szöveg anyaországbeli befogadását is meghatározta. Első, még magánkiadásbeli megjelenését követően Magyarországon ugyanis először a *Világ* című napilaban közölték folytatásokban. A *Világ* ebben az időszakban meglehetősen vegyes tartalmú és színvonalú lap volt, amely egyáltalán nem ódzkodott bulvártémák hatásvadász tálalásától sem. 1946–1947-ben pedig gyakran publikált cikkeket vagy hosszabb műveket a háborúról és a koncentrációs táborokról, és olykor egészen szenzációhajhász szövegek is megjelentek benne. 1946. október 27-től például Spencer Walls *Megöltem Hitlert!* című regényét kezdték el folytatásokban közölni. A szerzői álnév a kor közkedvelt ponyvaíróját, Havas Zsigmondot takarta. A művet nagy és meglehetősen harsány reklámhadjárat előzte meg, amely mai szemmel igen olcsónak és abból a szempontból furcsának hat, hogy erősen rájátszik a Hitler személye és halála, valamint a háború körüli hír- és szenzációéhségre. A beharangozó hirdetés például így hangzott: „Mikor halt meg Hitler? Hányszor halt meg Hitler? Miért halt meg Hitler? Erre a három kérdésre is válaszolt Spencer Walls szenzációs regénye[, a] Megöltem Hitlert!”.[[7]](#footnote-7) A szöveg egyébként a maga módján valóban e kérdések köré épül, a meglehetősen rosszul megírt, igen elnyújtott kalandregény története szerint a háború alatt egy Jack Preston nevű angol titkosszolgálati ügynöknek átoperálják az arcát, hogy Hitlerre hasonlítson, és Németországba bevetve megöli a valódi Führert, és beépül a náci vezetésbe. Később azonban kiderül, a német vezető túlélte a gyilkossági kísérletet, így aztán Preston ismét végezni kénytelen Hitlerrel, immár végleg.

A szöveg reklámkampánya során és közlése ideje alatt sem mindig hangsúlyozták eléggé, hogy fikcióról, puszta kalandregényről van szó.[[8]](#footnote-8) Sőt, a *Megöltem Hitlert!* sikerének hatására Walls/Havas gyorsan újabb regényt jelentetett meg, egy másik lap pedig közölni kezdte Pauline Kohler, Hitler állítólagos szobalánya emlékiratait. E memoár hitelességét már akkor vitatták, a *Szabad Nép* újságírója egyenesen azt állította, hogy jó eséllyel szintén egy magyar szerző álnéven írt fikciójáról van szó[[9]](#footnote-9) (ez biztosan nem igaz, bár maga a könyv – amely több nyelven is megjelent – nagy valószínűséggel hamisítvány).[[10]](#footnote-10) 1947 őszén ismét egy Spencer Walls-regényt követhettek a *Világ* olvasói, az *Ámokfutók* címűt, és a háború utáni neonáci szervezkedésekről szóló kalandos történetet a lap most már egyenesen „riportregényként” aposztrofálta.

**Spencer Walls regényének egyik hirdetése (Világ, 1946. október 25)**

A Nyiszli-mű megjelenésére a sajtó is lecsapott, még az 1946. novemberi kiadás előtt pár nappal tudósítás és a szerzővel készült interjú jelent meg a *Demokrácia* című lapban. E tudósítás már megmutatja, hogy a napisajtó cikkei ebben az időszakban gyakran keverték a tényeket a pletykákkal, rémhírekkel vagy egyenesen a kitalációkkal. A riport szerzője Nyiszlit „nemzetközi viszonylatban ismert” orvosnak titulálta, és az Auschwitz előtti életét a valóságtól némiképp eltérően mutatja be: a cikk szerint a korábban munkaszolgálatos Nyiszlit egyik koncentrációs táborból a másikba vitték, míg Mauthausenben egyszer csak „egy SS katona, kezében papírlapot lobogtatva, a sok ezer deportált közül kutatva, a nevét kiáltozta”. Ugyanis dr. Mengele a cikk szerint „az összes deportált lágereket végigkutatta szakértő tudós orvos után” és pontosan „tudta dr. Nyiszli személyi adatait”. Ezután, olvashatjuk a beszámolóban, „[E]legáns polgári öltönyöket, fehér köpenyegeket, különszobát, inast és bő kosztot, szívnivalót, italt kapott dr. Nyiszli”. Mondanom sem kell, e leírás egyáltalán nem egyezik a valós eseményekkel. Nyiszli művelt, nagy tudású orvos volt (tanulmányait többek között a berlini és a kieli egyetemeken végezte), de nemzetközi ismertségről beszélni mindenképp túlzás. Memoárjában pedig teljesen mást ír deportálásáról, auschwitzi kiválasztásáról és legerbeli életéről, mint az újságcikk. Az utána következő riport már korrektebb (bár itt is vannak túlzások). Tehát valószínűleg Nyiszli nyilatkozatán nem sokat változtatott a tudósító, az előtörténetet pedig minden bizonnyal javarészt hozzáköltötte, hogy kiemelje az események jelentőségét és még érdekesebbé tegye a boncolóorvos személyét.[[11]](#footnote-11) Nem sokkal később a Zsolt Béla szerkesztette napilap, a *Haladás* jelentetett meg interjút, és egy rövid részletet is leadtak a könyvből.[[12]](#footnote-12) A mű jogait azonban a *Világ* szerezte meg, s közölte folytatásokban. Míg a *Haladás* aránylag visszafogottan, a szerző objektív tanúvallomásának jelentőségét hangsúlyozva publikálta Nyiszlit, addig a *Világ* inkább a másik stratégiát követte, és a mű szenzációjellegét hangsúlyozta. Mivel nem sokkal a *Megöltem Hitlert!* után kezdett bele Nyiszli szövegének közlésébe, így tulajdonképpen kis túlzással elmondható, hogy az auschwitzi memoár két Spencer Walls-féle „riportregény” közé ékelődve látott napvilágot, és mindez jó eséllyel a befogadását is nagyban meghatározhatta. Nem véletlen, hogy például a korabeli baloldali vicclap, a Magyar Kommunista Párthoz erősen kötődő *Ludas Matyi* harsányan élcelődött a *Világ*ban megjelent szövegeken. Az *Új riportregények a láthatáron!* című cikk például így értekezik:

„[M]ég mindenki előtt emlékezetes nagy siker kísérte a »Hitler bizalmasa voltam!« – »Hitler szobalánya voltam!« – »Megöltem Hitlert!« című riportregényeket. A Ludas Matyi értesülései szerint a következő új riportregények öntik el a magyar sajtót: Göring masszőrje voltam! Mengele pribékje voltam! Churchill szivarja voltam! Imrédy csodaszarvasa voltam! Végül: 80. folytatásos hülyeség vagyok”.[[13]](#footnote-13)

Ha belegondolunk, hogy a „Mengele pribékje voltam” szellemeskedés után alig egy hónappal jött ki Nyiszli *Dr. Mengele boncolóorvosa voltam* című memoárja, nagyon is elképzelhető, hogy a mű, bármennyire is a tanúságtétel szándékával készült, és mai szemmel olvasva bármennyire is erős szöveg, akkoriban egészen más értelmezési keretek közé került, amely nagyban hozzájárulhatott a megjelenését követő vitákhoz. Habár feltételezhetően Nyiszli adta a címet a műnek (hiszen eredetileg magánkiadásban jelent meg), ám a „valamelyik háborús politikus és/vagy bűnös valamilyen beosztottja voltam” típusú címadások népszerűsége (és piaci eladhatósága) hozzájárulhatott a választáshoz. Tanúságos például, hogy Hermann Rauschning könyve, az eredetileg 1939-ben Londonban kiadott *Hitler Speaks* 1945-ben magyarul *Hitler bizalmasa voltam* címmel jelent meg, amely egy korabeli felmérés szerint az év legnagyobb könyvsikere lett.[[14]](#footnote-14)

A Nyiszli-mű reklámkampánya még a *Megöltem Hitlert!*-nél is harsányabbra sikeredett. 1947 februárjában például az alábbi hirdetés jelent meg a lapban:

„Mengele boncolóorvosa voltam Auschwitzban. Nem regény! Egy magyar orvos naplója a náci pokolból. A nácik auschwitzi tömeggyilkosságának egyetlen magyar szemtanúja, dr. Nyiszli Miklós orvos hideg tárgyilagossággal megírta, hogyan öltek meg a náci hóhérok kétmillió ártatlan embert – keresztényt, zsidót, magyart, oroszt, lengyelt, csehet – Auschwitzban. A halálnemek: gáz, injekció, tarkólövés, máglya, lángszóró. A segédszemélyzetet négyhónaponkint gyilkolták meg, hogy szemtanú ne maradjon. Az egyetlen auschwitzi zendülés története. Ezt a világraszóló dokumentumot szombaton, február 15-én kezdi közölni folytatólagosan a Világ”.[[15]](#footnote-15)

Nemcsak reklámok, hanem a Nyiszli-szöveg megjelentetése előtt a lapban gondosan elhelyezett, Auschwitzról és Mengeléről szóló hosszabb-rövidebb írások is gondoskodtak arról, hogy az olvasók érdeklődése minél jobban felcsigázódjon. Végül február 16-án indult a Nyiszli-mű közlése, és az aznapi szám címoldalán nagy betűkkel hirdették: „Ma kezdődik Mengele boncolóorvosának naplója”.[[16]](#footnote-16) A sorozat igen nagy sikert aratott, olyannyira, hogy hamarosan könyvben is megjelent, sőt 1947 decemberére már a második kiadás is kapható volt az újságárusoknál, trafikokban és a könyvesboltokban.

**Kép helye, képaláírás: „Nyiszli memoárját beharangozó hirdetés”**

E sikerhez tehát a gondosan felépített kiadói stratégia is hozzájárult, valamint az is közrejátszhatott benne, hogy Mengele neve és személye már ekkoriban igencsak nagy ismertségnek örvendett. Mengele figurájának funkciója persze ekkor még nem mérhető a későbbi, elsősorban az 1960-as évektől, az Eichmann-pert követően kezdődő mitizálódásához, amikortól Mengele a potenciálisan még életben lévő nácik közül az első számú célponttá vált, és mivel hiába keresték, gyorsan sokféle pletyka terjedt el a nagy hatalmú, „ördögi doktorról”, aki egész nemzetközi bűnhálózatot működtet, és valahol Dél-Amerikában folytatja tovább gonosz tevékenységét.[[17]](#footnote-17) De kétségtelen, hogy Magyarországon Mengele közismert figura volt, és már ekkoriban megjelent számos olyan félig valós, félig fikcionális attribútum, amely a későbbi Mengele-képet meghatározta (és gyakran ma is felidéződik). Az is érdekes, hogy míg a náci doktor hazánkban híresnek és hírhedtnek számított, más országokban nem feltétlenül: ezt bizonyítja például az eredetileg 1946-ban, tehát Nyiszli művével nagyjából egy időben megjelent holland memoár, Eddy de Wind tanúságtétele, amelyben több helyen is szerepel Mengele, de neve meg sem említődik, Wind mindig csak Lagerarztként (vagyis tábori orvosként) nevezi meg. Mint a család által írt utószóból kiderül, ennek oka, hogy a név az akkori olvasóknak úgysem mondott volna sokat.[[18]](#footnote-18) Vagy egy másik korabeli példát említve: Lengyel Olga visszaemlékezései 1946-ban jelentek meg franciául *Souvenirs de l’au delà* (Emlékek a túlvilágról) címmel, majd 1947-es *Five Chimneys* (Öt kémény) című angol változata vált igazán ismertté. E memoárban többször is szerepel ugyan Mengele, ám nem túl hangsúlyosan. Például a később Mengele ragadványneveként elhíresült „a halál angyala” jelző Lengyelnél nem Mengelét, hanem a női részleg hírhedt felügyelőnőjét, Irma Gresét jelöli.[[19]](#footnote-19)

Magyarországon azonban más volt a helyzet. A közvetlenül a háború után publikált cikkekben, túlélői beszámolókban igen sokszor említették Mengele nevét. Például éppen a *Világ* 1945 júniusában hosszú tudósítást közölt Auschwitzról, amelynek alcíme jól mutatja, hogy igen hamar megkezdődött Mengele démonizálása: *Ki volt Mengele dr., a világtörténelem legnagyobb tömeggyilkosa?* A cikkben egy hajdani szemtanú vall Mengele rémtetteiről, ám újságíró valószínűleg erősen kiszínezhette a túlélő beszámolóját. Például az interjúalany azt állítja, hogy antropológusként jegyeztette be magát az auschwitzi személyi adatfelvételnél, így talált rá Mengele, a tábor parancsnoka. A cikk szerint Auschwitzban külön antropológiai osztályt hozott létre Mengele, ahol több nő is dolgozott, a szemtanú orvosnőn kívül például egy hajdani lengyel hercegnő, a varsói egyetem tanára. A szöveg egyértelműen őrült szadistaként ábrázolja Mengelét, aki a szelekciók során egyetlen mozdulattal jelezte, ki mehet jobbra, a táborba, és kinek kell balra, a gázba mennie, miközben a *Traviata* vagy a *Faust* valamelyik áriáját fütyörészte.[[20]](#footnote-20) Az interjúalany, Balázs Erzsébet talán azonos azzal a Fleischmann Erzsébettel, aki valóban Mengele mellett dolgozott, ahogy a lengyel hercegnő története is igaz: Martina Puzsina (Puzyna) lengyel antropológusnőről van szó, akinek férje tényleg a lengyel nemességhez tartozott (bár nem herceg, hanem gróf volt), a nő pedig politikai fogolyként került Auschwitzba.[[21]](#footnote-21) Azaz itt is jó példáját látjuk az események „bulvárosításának”: a szemtanúi beszámolót az újságíró valószínűleg átdolgozta, felnagyította, hatásvadászabbá tette.

A miskolci *Szabad Magyarország* egy cikketalán még hajmeresztőbb, szenzációhajhászabb módon tálalta (és minden valószínűség szerint átalakította) két helyi szemtanú beszámolóját. Az írás „auschwitzi Néró”-nak, valamint a „szász Adónisz”-nak nevezi Mengelét, aki szadista hajlamai mellett „a hitleri tisztikar elferdült szerelmi életét élte” (e kifejezés bizonyára a homoszexualitásra utalhat). Sőt, a beszámoló szerint magyarul is jól tudott, ugyanis erdélyi szász származású volt, és ahogy a szöveg némiképp célzatosan megfogalmazza: „[E]ngesztelhetetlenül gyűlölt – mint sok erdélyi szász – mindent, ami magyar”. Az ikerkísérletek is megjelennek, de ismét csak máshogy: a cikk szerint Mengele „maga is ikergyerek volt, és talán ennek tulajdonítható, hogy az Auschwitzba kihurcolt ikrek nemcsak életben maradtak az ő jóvoltából, hanem kitűnő elhelyezésben, békebeli ellátásban és pompás ruházkodásban részesültek. Gyakran dr. Mengele saját maga vezette az úriasan felöltöztetett ikreket a városba szórakozásra, cukrászdába”.[[22]](#footnote-22) Ugyanebben az évben megjelent *A német halálgyárak* című Auschwitz-regényben a szerzőnő, Sz. Palkó Vilma tudósít ugyanerről a legendáról: a szöveg leírja, hogy Mengele jól beszélt magyarul, mivel a német orvos Erdélyből, valahonnan Kolozsvár környékéről származott.[[23]](#footnote-23) A *Haladás* novemberben egy cikkecskében arról adott hírt, hogy Mengele akaratlanul „nyelvújító” is lett, ugyanis a magyar nyelvben a „meghalt” szinonimájaként már meghonosodott a „balra ment” kifejezés.[[24]](#footnote-24)

Mengele neve és személye a DEGOB-jegyzőkönyvekben is gyakran előfordul (néha „Mengerle” változatban), több mint négyszáz vallomásban (tehát az összes beszámoló mintegy tizedében) említődik. Ezekben a legtöbbször röviden mint a szelekciót végző orvos szerepel, de fontos megjegyezni, hogy Mengelét sok más tiszttel, katonával vagy kápóval ellentétben *név szerint* említik. Néhányszor a Mengeléhez kapcsolódó „attribútumok” is szerepelnek, például a szelekció közbeni fütyörészés (általában a *Kék Duna keringő*),[[25]](#footnote-25) és olykor ezeknél a közvetlen tanúvallomásoknál is megfigyelhető a pontatlanság, az orvos magas szőke férfiként való leírása.[[26]](#footnote-26)

Mi több, a korszakban olyan is előfordult, hogy egy-egy csaló éppen abból akart hasznot húzni, hogy Mengele egykori beosztottjának adta ki magát. Például a *Világ* alig két héttel Nyiszli szövegének közlése előtt beszámolt egy különös esetről: megkereste őket egy férfi, aki azt állította magáról, hogy Mengele szakácsa volt Auschwitzban. A szerkesztőségben elmondta, hogy polgári foglalkozására nézve órásmester, és ha az újságírók közül esetleg valakinek rossz az órája, szívesen elviszi és megjavítja. A lap munkatársai közül többen is odaadták készüléküket, ám hamarosan kiderült, hogy egy óratolvaj szélhámos áldozatai lettek.[[27]](#footnote-27) A férfi valószínűleg azonos lehetett azzal a Waldmann Zsigmond nevű illetővel, aki két héttel korábban a *Világosság* nevű lapban adott interjút. A cikk, nem túl meglepő módon, hemzseg a pontatlanságoktól és az immár szinte „bevettnek” számító Mengele-legendárium kellékeitől. Mint megtudjuk: „[D]r. Mengele László szászrégeni születésű volksbundista orvos *egyformán jól beszélt németül és magyarul.* Magas, szőke, kékszemű, jó megjelenésű fiatalember, aki az ottani összes krematóriumok teljhatalmú parancsnoka volt”.[[28]](#footnote-28)

Maga a szász–magyar származás legendája azért terjedhetett el, mert Mengelét jó eséllyel egy másik orvossal keverték össze a visszaemlékezők. Az egyik lehetőség dr. Fritz Klein: korábban említett Lengyel Olga többször is ír Kleinről a memoárjában, megemlíti, hogy erdélyi szász származású volt, illetve egy helyen azt is hangsúlyozza, hogy a nő anyanyelvén beszélgettek egymással.[[29]](#footnote-29) Klein egyébként Budapesten járt orvosi egyetemre, tehát minden kétséget kizáróan beszélt magyarul. A másik lehetőség az auschwitzi tábor gyógyszerésze, dr. Victor Capesius, aki szintén Erdélyből származott, és a szelekciókban is részt vett (Lengyel őt is megemlíti, elmesélve, hogy már a háború előttről ismerték egymást).[[30]](#footnote-30)

Vagyis 1947. február közepére, amikor a *Világ* megkezdte Nyiszli művének közlését, Mengele nemcsak közismert és hírhedt figurának számított, hanem olyan valós tényekből és kitalált attribútumokból, az auschwitzi eseményekkel kapcsolatos tényleges, hiteles beszámolókból és kiszínezett, a valóságot olykor jócskán eltorzító történetekből álló legendárium vette körül, amely óhatatlanul valamiféle „torz, szadista gonosztevőt” faragott a náci orvosból. Az auschwitzi történések felfoghatatlanságát az is jelzi, hogy a cikkekben bemutatottak olykor tulajdonképpen kevésbé szörnyűek, mint a valóság volt – jó példa Mengele „ikerrajongása”, hiszen sem az interjúalanynak, sem az újságírónak nem lehetett tudomása arról, hogy az orvos ténylegesen mire „használta” az ikreket. Persze anakronizmus lenne felróni a napilapoknak, hogy Mengelét és az auschwitzi halálgyárat nem tudták objektív, történelmi vagy tudományos szemszögből bemutatni, de az kétségtelen, hogy sokszor meg sem próbálták, inkább a szenzációvadász napilapok sémáiba helyezték alakját és tetteit.

Február 16-án, a Nyiszli-memoár közlésének elindítása előtt a *Világ* főszerkesztője, Supka Géza vezércikkében egyszerre igyekezett a mű fontossága és szenzációjellege mellett érvelni. E bevezető némiképp ellentmondásos szöveg lett. Supka egyrészt hangsúlyozta Nyiszli fontos művének közlését olyan társadalmi eseménynek szánják, amellyel a lap hozzá szeretne járulni a zsidókérdés kibeszéléséhez és a háború után is lappangó feszültségek megoldásához. Másfelől azonban a főszerkesztő gyakorlatilag nyíltan egy platformra helyezte Nyiszli művét a *Világ* korábbi folytatásos szövegeivel, a Walls-regénnyel, illetve *Az elátkozott dinasztia* című, a Habsburg-házról szóló történelmi sorozattal – és ugyanígy kiemelte e művek társadalmi jelentőségét és tényszerűségüket.[[31]](#footnote-31)

Mindez hozzájárulhatott, hogy már kezdettől erős ellenérzések kísérték Nyiszli szövegének megjelenését. A szintén zsidó származású író, Palotai Boris (aki családjával Budapesten vészelte át a holokauszt időszakát) például több írásban nagyon durván kelt ki Nyiszli ellen, legelőször a *Haladás*beli interjúra és könyvrészletre reagálva. A *Népszavá*ban publikáltcikk hangneme és érvelésmódja jól mutatja azt az ekkor már kiformálódott baloldali narratívát, amelybe látványosan nem fért bele a Nyiszli-féle sors, és ami legalább ilyen látványosan olvasta félre az orvos szövegét. Az ekkor már jó nevű írónak számító Palotai ugyanis a Szociáldemokrata Párt tagja volt, a *Népszava* pedig e párt legfőbb sajtóorgánumának számított, így az általa megfogalmazott vádak is e politikai kontextusból értelmezendőek.

Palotai szerint bizonyos szinten akár érthető és akceptálható lenne Nyiszli magatartása, hogy az orvos, ha nem is önként, de mégis segédkezett a nácik rémtetteinek végrehajtásában. Hiszen mindenki ragaszkodik az életéhez, és a kétségbeesett életösztön időnként olyan tettekre is sarkallhat, amelyekre az illető amúgy nem lenne hajlamos. De a szerző rögtön fel is függeszti ezt az „elnéző” szemléletmódot, mivel hangsúlyozza, hogy a magyar doktor elkövetett azonban valamit, ami az árulással egyenértékű. „Amikor azt kérdezték, kik végeztek német egyetemet s kik értenek a kórboncoláshoz, nem jelentkezett senki” – idézi Nyiszli szövegét Palotai, majd a konkrét szituációt látványosan félreértelmezi, amikor így kommentálja: „Nyilván sejtették, hogy olyasmihez kell asszisztálniuk, amely ellen minden csepp vérük, minden emberi méltóságuk lázad! Nyiszli így folytatja: »Csak én állottam ki a sorból«”. Lehetne ironizálni azon, hogy Palotai olvasata szerint bizonyára csupa német egyetemet végzett gyakorlott kórboncnok volt a friss transzportban, akik egyetlen ember, Nyiszli kivételével megőrizték erkölcsi feddhetetlenségüket. Azonban inkább úgy tűnik, hogy szándékos félreolvasásról van szó, amelynek során Palotai a konkrét szituációt szimbolikus helyzetként interpretálja. A továbbiakban ugyanis saját igazának biztos tudatában így oktatja ki Nyiszlit: „[H]át ez az. A sorból nem szabad kilépni. Akik összefognak egy cél, egy eszme szolgálatában, s halálra szántan, vacogva védik ezt, tudják, mit cselekszenek. S aki mégis megbontja a kollektivitásnak, az elszántságnak e sorát, aki kilép a sorból – áruló”. Látható, hogy a szerző az áldozati elbeszélésből lényegében mártírnarratívát generál, a frissen megérkezett transzport mit sem értő rabjaiból „egy eszme szolgálatában összefogó” kollektívum lesz, Nyiszli tette pedig a közösséggel szembeni árulássá változik.[[32]](#footnote-32)

Palotai következő szövegében még ennél is tovább ment, a memoár szerzőjét egyenesen „Nyiszling”-nek nevezte – nyilván a norvég politikusra, Quislingre, illetve a nácikkal való kollaborációra utalva. A cikk retorikája még erőteljesebb, s mai szemszögből kifejezetten megdöbbentő az a megfellebbezhetetlennek tekintett pozíció, amelyből Palotai ítéletet mond Nyiszli felett.

„Amiért hányinger fojtogatja torkunkat s öklöndözünk [sic!] a mélységes megvetéstől, hogy ez a Nyiszli nem vonul félre gyalázatával, hanem öles címekkel, harsányan plakatirozva ordítja világgá, hogy milyen jó dolga volt neki s nemcsak kívül, de belül is milyen elegánsan, úgy bizony!” – olvashatjuk. „Nyiszli [...] nem tud hallgatni arról, amit el kéne temetni magában, hogy joga legyen újrakezdeni életét. De ő áruba bocsátja gyalázatát s hogy azok a boldogtalanok, akik idáig reménykedtek, hogy valahol útközben csuklottak össze hozzátartozóik, vagy gyanútlanul indultak a gázba, sohase tudjanak megnyugodni, perverz kínozni akarással írja meg szenvedésüket, s azt, milyen kínzásoknál asszisztáltak ők, a kivételezettek, a bizalmiak, a jól tápláltak.”[[33]](#footnote-33)

A később elhangzó bírálatok is hasonló érveket hoztak, és három, egymással rendszerint összefüggőnek tekintett vádban tartották Nyiszlit bűnösnek. Az első az egyén és a közösség kapcsolata felől közelített, vagyis, ahogy Palotainál láthattuk, az életbenmaradási ösztön és a többiekkel szembeni szolidaritás helyeződött szembe egymással, és Nyiszli ebből a szempontból „bukott meg”: kilépett a sorból és kollaboránsként Mengele szolgálatába szegődött. Mindez párhuzamos a Sonderkommando nagyon sokáig tartó ambivalens megítélésével, hiszen köztudott, hogy az egykori kommandósokat hosszú ideig kollaboránsnak tekintették, és többek között emiatt évtizedig nem derült ki róluk az igazság, hiszen inkább hallgattak, mert maguk is szégyellték tetteiket és féltek a közösség megvetésétől.[[34]](#footnote-34) Emellett talán nem esünk a Palotai Boris-féle „túlértelmezés” csapdájába, ha ezt a magatartást a megjelenés konkrét kontextusára olvassuk vissza. Ugyanis az 1945 utáni években a Horthy-rendszert, a német megszállást és a nyilas uralmat követően erős téttel bírt az (akár aktív, akár passzív) ellenállás kontra kollaboráció kérdésköre, és a Nyiszlivel szembeni vád mögött némi bűnbakképző attitűdöt fedezünk fel. Mindezt maga Nyiszli is így látta, aki a *Haladás*ban többször is igyekezett reagálni a vádakra, időnként maga sem riadva vissza némi visszatámadástól és személyeskedéstől. Mint az első, alapvetően a kolozsvári és a nagyváradi „könyvperekről” szóló szövegében leszögezi:

„[B]eismerem, írásomban ismerem be, hogy élni akartam, nem hóhérok mocskos kezétől elpusztulni, ha ez gyávaság, úgy őszinteségemet, hogy ezt bevallottam, a legnagyobb hősiességnek tartom. Nem az otthonukból elhurcolt, családjaiktól elszakított, minden emberi méltóságukból kivetkőztetett, öreg szülőket, gyermekeket, feleségeket gyászoló, gályarabmunkában összecsuklott, személytelen foglyoktól vár a világ hősiességet, hanem például azoktól, akik itthon voltak, ma verik ugyan a mellüket, pedig semmit sem tettek szabad mozgásukban, emberi méltóságuk teljében, hogy ha nem is akadályozhatták meg az eseményeket, legalább elítélték volna azokat”.[[35]](#footnote-35)

A másik vádpontot nagyjából úgy lehetne összefoglalni, hogy Nyiszli nemcsak kollaborált, hanem akarva-akaratlanul, de Mengele pártjára állt, amennyiben ő maga is elismerte a náci orvos által képviselt nézőpontok tudományosságát. Ez súlyosabb érv, hiszen eszerint többről van szó puszta megalkuvásnál, és Nyiszli lényegében a helyes, tudományosan és morálisan is vállalható orvosi gyakorlatot adta fel, mivel könyvében felfedezhető, hogy respektálja Mengele szakértelmét. Vagyis Nyiszli ismét egy égető történelmi-társadalmi probléma bűnbakjává vált: a náci orvostudomány és a fajbiológia legitimitásának végső eltörlése volt a tét, könyve pedig ebből a szempontból vált gyanússá. Amint azt az *Orvosok Lapja* egyik korabeli számában egy szakmabeli szerző megfogalmazta:

„[B]oncolóorvosnak lenni egyértelmű [sic!] a tudományos munkássággal. Kétségtelen megállapítást nyert, hogy a koncentrációs táborokban a szadista gaztettek sorozatát követték el a német orvosok, kiknek működése nélkülözte a segíteni akarást, mely erkölcsi alapja és előfeltétele minden orvostudományi kutatómunkának és eredménynek. Schilinget, a kiváló haematológust felakasztotta az amerikai hadbíróság. Eppinger, ki csak idézést kapott Nürnbergbe, öngyilkosságával megerősítette a mondottakat, pedig ő eredetileg valóban nagy tudós volt. A riportsorozat mint tudományos intézményt mutatja be Auschwitzot, és állandóan hangsúlyozza a kapcsolt német intézetek nagytudományú voltát. Mengele rendkívüli jelenséggé emelkedik, testi ragyogásában, tudományos felkészültségében, céltudatos munkájában. Az, hogy kriminalitása is meg van említve, még izgalmasabbá és talányosabbá teszi ezt a csodálatos embert a szerző szemében és interpretálásában”.[[36]](#footnote-36)

Mintha Nyiszli kritikáján keresztül a szerző az orvostudomány (és egyáltalán: a tudomány) hitelét próbálná visszaszerezni, amennyiben egyszer s mindenkorra ki kell zárni belőle a náci orvosi diskurzus tudományosságát – ez pedig morális alapon, az orvostudomány etikai princípiumának, a „segíteni akarás” hiányának leszögezésével lehetséges. Nyiszli könyve (amelyet, érdemes megfigyelni, nem „életrajznak” vagy „élményirodalomnak”, de még csak nem is a *Világ* műfaji besorolása szerint „naplónak”, hanem „riportsorozatnak” nevez) veszélyes, mert visszacsempészheti a náci orvosi diskurzus tudományosságának eszméjét. Mengele kriminalizálása pedig a cikk írója szerint nem mentesít semmi alól, sőt: a német ezáltal csak démonikusabbá, emberfelettibbé válik.

Az ilyen típusú vádra is reagált Nyiszli. Állítása szerint könyvében egy pillanatra sem akarta „valódi” tudományként beállítani a náci fajelméletet, ahogy Mengele kísérleteit sem tekintette relevánsnak. Ő maga sem tagadta, hogy a náci orvost zseniálisként ábrázolta (és ezáltal démonizálta), ám véleménye szerint mindez éppen a vádakkal ellenkező szándékkal történt, ugyanis ezzel csak bűnösségét akarta kiemelni. Mi több, Nyiszli azt hangsúlyozta: tulajdonképpen csak tudósított arról, hogy Mengelét náci szempontból tekintették zseninek, hiszen a

„III. birodalom oly poszton, mint amelyre Mengelét állította, a maga szempontjából értékelte képességeit. Megírtam, hogy a megsemmisítéseken kívül egy sokkal nehezebb feladatot is vállalt. Orvosilag lefektetett tény kellett legyen a magasabb és alacsonyabbrendű faj hazug teóriája, hogy egy világ fölött uralkodjon az egyik, és maradéktalanul kipusztuljon a másik, egy eszme véres szellemében, mely irtózik a szabadság és a testvériség fogalmaitól”.[[37]](#footnote-37)

Az orvosi etika problémája több kritikában is visszatért, láthatóan ez volt az egyik legégetőbb kérdés. A *Haladás*ban zajló vita újabb hozzászólója, Tabéry Ivánné Edelmann Hédi, aki talán a legélesebb hangnemű vádbeszédet fogalmazta meg Nyiszlivel szemben. A szöveg szerzője magát „félig szakmabelinek” tekintette, ugyanis Nagyvárad egyik leghosszabban praktizáló orvosának a lánya volt. Rövid írásában szinte minden témát végigvesz, amely másoknál is előkerül (és a későbbiekben még vissza is térünk más jellegű számonkéréseire). Az orvosi hivatással kapcsolatban a szerző nem tudományos, hanem mindenekfelett etikai szemszögből közelít. Mint írja,

„állítom, hogy az orvos kicsit Übermensch kell, hogy legyen. Az orvosi hivatás egy azzal, hogy a »saját személy« csak sekundar lehet. Első a beteg, a segítségre szoruló, még akkor is, ha az orvos maga is az. Erre kötelezi az esküje, és ami ennél is fontosabb, a humanummal való transcendens eljegyzettsége. [...] Tudok olyan orvosokról is, akik a csak szokványos, hétköznapi használatra szánt orvosetikát nem tartották magukra nézve kötelezőnek az elszabadult pokolban. Akik megszabadították a deportált társaikat hős-humánus módon az élve elégetéstől, tarkón lövéstől, német »orvosi kísérletektől«. Valószínűleg közben némileg veszélyeztették a saját fiktív életbiztonságukat is”.[[38]](#footnote-38)

Tabéryné láthatóan a két diskurzust összekapcsolva az orvosi hivatás társadalmi funkciója felől közelíti meg a kérdést, hangsúlyozva, hogy a gyógyító szükségképpen mártír is, akinek e hivatást választva kötelessége a saját életet alárendelni mások megsegítésének.

Nyiszli védekezésképpen már korábban is megírta, hogy senki sem ítélheti el őt, aki maga nem élte át Auschwitz borzalmait. Azonban ekkor, 1947-ben ez az érv még egyáltalán nem számított döntőnek. Tabéryné például egyenesen leszögezte, hogy bár ő maga személyesen tényleg nem élhette át az auschwitzi szenvedéseket, ez nem jelent semmit, hiszen létezik egy közös emberi tapasztalat, ami alapján bármiről viszonylag pontos fogalom alkotható. „Vagy állítja-e Nyiszli doktor – teszi fel a kérdést a levél írója –, hogy Dosztojevszkij »nem illetékes« bűnben és bűnhődésben, vagy Dante az inferno vizionálásában, Zola a bányamunkások szenvedésében [...]?” Sőt Tabéryné továbbmegy, nemcsak a tapasztalat egyetemességét (és elképzelhetőségét) hangsúlyozza, hanem azt is, hogy ő maga is megtapasztalta Auschwitz élményét – nem azért, mert ott járt, hanem, mivel Nagyváradon élt, ahonnan 22 ezer embert deportáltak, és édesanyja is köztük, a koncentrációs táborban legyilkoltak között volt. Így sokakkal együtt szerinte „mégis a Deportitis Progresszíva című, gyógyíthatatlan kórságban szenvedünk, ha nem is Auschwitzban szereztük e halálos kór csíráját”.[[39]](#footnote-39)

Véleményem szerint ez az a pont, amely az egész vita és Nyiszli korai fogadtatása szempontjából döntő, illetve ami összekapcsolja az eltérő nézőpontokat. Különbözik-e az Auschwitz-tapasztalat a háborús tapasztalattól, s ha igen, akkor fokozati vagy minőségi különbségről van-e szó? Kisajátítható-e ez a tapasztalat, azaz csak a hajdani lágerlakók részesülhetnek belőle? Vagy fordítva megfogalmazva: van-e lehetőség a tapasztalat „utánérzésére”, egyetemessé tehető-e a „Deportitis Progresszíva”? Érvényesek-e a háború előtti és utáni etikai, társadalmi, tudományos kritériumok, illetve szerepek a lágervilágra? Nagyjából ezekkel a kérdésekkel lehetne összefoglalni a problémákat, amelyek a korszakban a koncentrációs táborokat bemutató memoárhoz és történeti beszámolóhoz viszonyultak. E témák, főként az egyetemes, az adott történelmi és politikai kontextustól független alapeszmék megléte, Európa-szerte sokféleképpen merültek fel, például az 1946–1947-ben lezajlott nürnbergi orvosperben a náci orvostudomány és az egyetemes orvosi etika szembeállításában, vagy az 1945 utáni német jogfilozófia „természetjogi fordulatában”.[[40]](#footnote-40)

Nyilván ma, az időközben kialakult holokausztdiskurzus etikai normái felől adhatnánk valamilyen választ e kérdésekre, de ez már utólagos perspektíva érvényesítése lenne. Ahogy az előző fejezet végén, Darvas és Parragi vitája kapcsán láthattuk, a lágertapasztalat egyedisége vagy összehasonlíthatósága ekkoriban társadalmi és politikai téttel is bírt. Nyiszli szövegének recepciója pedig többek között arról is árulkodik, hogy az egyik legfontosabb cél a hagyományos morális normák fenntartása és továbbvitele lett – épüljenek ezek a hős és a mártír fogalmára, az orvosi hivatás etikájára vagy éppen a tudomány relativizálásának lehetetlenségére. Mindenesetre tanulságos, hogy Nyiszlit és művét jórészt olyanok támadták, akik maguk nem élték meg a lágerek világát, ellenben számos hajdani táborlakó-túlélő a mű védelmére kelt. Például az *Orvosok Lapja*beli cikkre Krebs Eta írt választ, aki bevallása szerint szintén orvos volt Auschwitzban. A szerző szinte mindenben az ellenkezőjét állította, mint a korábbi cikket író orvos és Nyiszli más kritikusai. Kifejezetten tagadta, hogy a könyv etikátlan magatartásmintát közvetítene, ellenkezőleg: már maga a megírása is morális tettnek számít. Krebs szerint

„[M]eg kell tudni az embereknek, hogy az 1940-es években a kulturemberiség kellős közepén, Európában embermilliók ellen mit lehetett elkövetni. Nyiszli szerepe mindebben csak annyi, mintha egy pogrom alkalmából felfegyverzett nagyobb csoport tör be egy házba, ott az összes családtagokat agyonveri, de egy elbújik a kanapé alá, végignézi az egészet, aztán kijön és elmeséli. Miért nem ugrott elő, miért nem ölette ő is le magát?”

A cikk a tudományosság kérdésében is egész más álláspontra helyezkedik, mint az előző orvos szövege. Véleménye szerint épp amiatt igaztalan a vád, hogy Nyiszli a náci tudományt szolgálta, mert a magyar orvos pontosan tudta, mennyire *nem tudomány* az, amit Mengele művelt, „így nem félt túlságosan attól, hogy a zsidó fajta kisebb értékűségét az ő kórbonctani leletei bizonyítják, sem attól, hogy az ikerkutatást némi külsőleges adatszolgáltatással előreviszi a német fajta szaporítása érdekében”.[[41]](#footnote-41)

A *Haladás*-vitában is egy hajdani auschwitzi rab, Alexander Teréz kelt Nyiszli védelmére, aki a Tabéryné vádjaira azzal válaszolt, hogy ő maga is szenved a „Deportitis Progresszívában”, ám számára ez sokkal kézzelfoghatóbb, zsigeri élmény: „ha egy utcán menet valahonnan égett enyvszag üti meg az orrom, verejték üt ki a homlokomon, valósággal megtántorodom, képzettársítások raja nyargal – és előttem áll Auschwitz anno 1944”. Mint hozzáteszi, éppen emiatt nem is olvasta Nyiszli szövegét, mert képtelen ilyen típusú visszaemlékezéseket olvasni. Mai fogalmakkal valószínűleg a „Deportitis Progresszíva” Tabéryné-féle jelentését gyászként vagy a gyászhoz kapcsolódó neurózisként, Alexander Teréz élményét pedig poszttraumatikus stressz-szindrómaként határozhatnánk meg. A cikkíró hevesen érvel amellett, hogy egy hajdani lágerlakó viselkedését legfeljebb egy másik egykori rab ítélheti meg (vagy el), egy „kívülálló” semmiképp. Szerinte ugyanis „nem vonható kétségbe, hogy Tabéryné vizuális erejével el tudja képzelni, milyen volt a halál Auschwitzban, de attól tartok, valamit mégsem tud, éspedig: az életfeltételeket Auschwitzban. Hősök és mártírok nem teremnek milliószámra, és Tabéryné hősökről álmodik”.[[42]](#footnote-42) Ugyanebben a számban egy idegorvos Nyiszli viselkedésének pszichológiai magyarázatát is megpróbálta felvázolni, és amellett érvelt, hogy a mű tulajdonképpen valamiféle irodalmi terápia, amellyel a szerző nemcsak hírt adni akart, hanem saját lelki sebeit is gyógyítani szeretné. Két másik levélíró (egyikük szintén orvos) pedig a mű figyelemfelhívó szándékát hangsúlyozta: az egész vita félrement, sőt, jelen formájában kifejezetten káros, ugyanis egyáltalán nem Nyiszli szerepe vagy személyes bátorsága a fontos, hanem a könyv emlékező és emlékeztető funkciója, hiszen még mindig igen sokan vannak, akik nem hiszik el a haláltáborok egykori létezését.[[43]](#footnote-43)

Nyiszli újabb és újabb válaszcikkekben igyekezett tisztázni saját pozícióját. Valószínűleg a megjelenteken kívül jóval több támadás is érhette személyét: erre utal, hogy például a *Haladás* „Szerkesztői üzenetek” rovatában többször is megadták Nyiszli címét – tehát számos olvasói levelet kaphatott, amelyek nagy része bizonyára Palotai és Tabéryné szövegeihez hasonló hangnemet üthetett meg (vagy még durvábbat). Az orvos reakciói sem mentesek némi szarkazmustól és személyeskedéstől: úgy tűnik, Nyiszlit érthető módon rosszul érintette, hogy „bűnbakot”, kollaboránst vagy a szenvedéseit pénzzé tevő haszonlesőt akarnak belőle csinálni. Tabérynénak például a következő gúnyos választ adta:

 „Asszonyom, egy kicsit túllépte a határt, amelyet a bírálat joga megszab! Elhiszem, hogy émelygés zúdul fel írásom nyomában Önben, ki tágas szobájában, »Levendel Uralt« illatában olvassa írásomat az auschwitzi krematórium borzalmairól, ahol az égő halottak akroleint árasztó szaga tölt be mindent”.[[44]](#footnote-44)

Nyiszli ezután hasonlóan erőteljes hangnemben ír arról, hogy ha alaposan elolvasták volna könyvét, pontosan kiderülne, mennyire nem jószántából választotta az auschwitzi munkát, hiszen amikor kilépett a sorból, nem tudhatta, mi következik. Az őt bírálók nagy része ugyanúgy cselekedett volna – vagy ha nem, nagy valószínűséggel nem maradt volna életben, hogy hírt adjon az eseményekről vagy vitatkozzon másokkal. Másik fő érve arra vonatkozik, amit manapság a memoár legfőbb (és az olvasót talán legjobban megterhelő) sajátságának tekintünk: az elbeszélő jellegzetes „orvosi tekintetére”, vagyis arra, hogy szenvtelenül, akár a nácik nézőpontját átvéve (de azzal nem azonosulva, csupán a mechanizmus logikáját leírva) tudósított az eseményekről. Éppen ezt az „orvosi tekintetet” nem értették a bírálók: etikai állásfoglalást, szörnyülködést, megvetést (és esetleg mártíriumot) vártak, de csak az események leírását, szenvtelen beszámolóját kapták. Különösen érdekes az, amit Nyiszli a szöveggel kapcsolatos „irodalmiatlanság” vádjára reagál. Mint megjegyzi:

„Könyvem nem írtam irodalmi stílusban. [...] Nem írtam, hogy az örökkévalóságra épített krematóriumok falai vakító fehéren ragyogtak a tündöklő napfényben. Nem tehettem, mert az óriási épületek körvonalai még nappal is elmosódottak voltak a kémények állandóan gomolygó füstjétől vagy a közeli mocsárvidék párás kigőzölésétől”.[[45]](#footnote-45)

Vagyis némiképp ironikusan egy erősen giccses, „irodalmi” jelenetet vázol fel, hangsúlyozva, hogy a valóság nem ilyen volt: könyve éppen azt a képi és érzelmi pátoszt nélkülözi, amely a korszak élményirodalmában oly gyakran megfigyelhető. Tehát a szerző hivatása, orvosi tekintete révén tudott szövegében a „lágeren belül” maradni, emiatt azonban „kinti” szemszögből műve embertelen, etikátlan – és még csak nem is szép vagy megható.

Ezzel az irodalmi (vagy irodalmiatlan) stílussal függ össze a könyvvel és az orvos személyével kapcsolatos harmadik fő vádpont, amely a kötet kulturális pozícióját érintette, vagyis azt, hogy a mű eladható termékként, sikerkönyvként funkcionált, és bizonyos tekintetben egy platformra került a Spencer Walls-féle ponyvákkal. Egyébként a *Világ* igyekezett a lehető legjobban kihasználni a Nyiszli körüli szenzációt: 1948 áprilisától *Tanú voltam Nürnbergben* címmel újabb Nyiszli-sorozat közlésébe kezdtek, amelyben az orvosnak a nürnbergi perben elmondott vallomásait jelentették meg. A szerzőt ért támadások legtöbbje a mű sikerességét is felrótta Nyiszlinek, mondván: hasznot húz Auschwitzból. Mi több – és itt kapcsolódik össze a mű körüli reklámhadjárat és a Nyiszli-féle szenvtelen, objektív stílus –, volt, aki a mű írásmódját is a ponyvákéhoz hasonlította. A korábban már idézett dr. P. E. véleménye például kísértetiesen emlékeztet az előző fejezet élményirodalommal kapcsolatos kritikáira. Mint írja: „[M]ég súlyosabban esik latba cselekedete, ha ez [t. i. a náci „orvostudomány” propagálása – K. T.] a ponyvairodalom eszközeivel történik, és az olvasóközönség egy részének legaljasabb ösztöneit igyekszik kiszolgálni, midőn gaztettek parlagi részletező ecsetelésével dolgozik”. A cikk végén egyébként viszonylag nyíltan kiderül P. E. baloldali ideológiai hovatartozása is, mivel a Nyiszli-kritika átmegy a *Világ* bírálatába, amely szerinte „idealista” lapként bár színleg elutasítja a nácizmust, de éppen az ilyen káros ponyvák, ideológiailag megkérdőjelezhető művek közlése révén tulajdonképpen még mindig a fasizmus alapját képező polgári gondolkodást propagálja.[[46]](#footnote-46) (Az „idealista” a kor baloldali diskurzusában a marxi materializmussal ellentétes, konzervatív golndolkodást jelölte.) Nyiszli maga két válaszlevelében is kitért könyvének sikerére és anyagi vonzataira: előbb mindenki számára „megnyugtatásul” közölte, hogy a két erdélyi „irodalmi per” tiszta jövedelme a „Kolozsvári Deportáltak és Munkaszolgálatosok Bajtársi Szövetségének, illetőleg a Nagyváradi Demokratikus Népközösségnek jutott”.[[47]](#footnote-47) Egy másik írásában pedig némiképp szélesebb kontextusban tárgyalva a kérdést, hangsúlyozta, hogy kissé visszásnak tartja e számonkérést, miután

„[H]úsz éves orvosi fáradozásom megtakarított filléreit, ruháimat csendőr vette el. Orvosi rendelőmet deportáltatásom után 24 órával a magyar királyi vármegyei tisztifőorvos út törette fel és rabolta ki. Lakásomat pedig a csőcselék fosztotta ki az utolsó villanykapcsolóig és rolettazsinórig. [...] Ha kiadóm előzékenysége következtében lesz némi anyagi előnyöm írásomból, úgy azt kirabolt orvosi rendelőm felszerelésére fogom fordítani, hogy embertársaim gyógyítását szolgáljam a teljes feledés és a szebb jövő reményében”.[[48]](#footnote-48)

Nyiszli kulturális pozíciójának kérdésességéről árulkodnak a korabeli vicclapok élcelődései is, amelyek előszeretettel vették célba művét és személyét. A *Pesti Izé* című lapban például az ujságíró és humorista Stella Adorján Mussoliniről közölt pajzán történetecskéket, amelynek a következő alcímet adta: „»A Duce boncolóorvosa voltam« Óriási élményregény! Jobb, mint a Nyiszli!”[[49]](#footnote-49) Ennél sokkal élesebb támadásokat intézett Nyiszli ellen a *Ludas Matyi*, amelynek akkori szerkesztője, Darvas Szilárd más fórumokon is bírálta a szerzőt, például a *Szabadság* egyik számában írt cikkben gyakorlatilag tételesen végigment az eddig emlegetett vádakon (kollaboráció, orvosi etika hiánya, ponyvastílus és haszonlesés), és mindegyikben bűnösnek találta Nyiszlit.[[50]](#footnote-50) Valószínűleg Darvas személyes ellenszenve is nagyban hozzájárult a *Ludas Matyi* szinte kampányszerű viccelődéseihez. Mai szemmel nagyon harsánynak tűnnek a vicclap poénjai, amelyek a szöveget és a *Világ* szenzációhajhászását kritizálták. Az egyik számban például a következő áltudósítás olvasható, *Mi lesz a* Világ *következő folytatásos regénye* címmel:

„[N]agy problémát okoz a Világ szerkesztőségének, hogy dr. Nyiszli, a világhírű regényíró és boncoló regénye után milyen folytatásos regénnyel örvendeztesse meg az olvasóit. Egyes verziók szerint a következő regény címe »Mengele voltam dr. Nyiszli Miklós mellett Auschwitzban« lesz, maga dr. Mengele fogja írni. Van egy olyan kombináció is, hogy Így irtok én címmel leközlik Hitler, Mussolini és Szálasi egyesített emlékiratait. Végül felmerült egy olyan terv is, hogy a jövőben egyáltalán nem közölnek folytatásos regényt, hanem minden lappéldányhoz egy stampedli vért és két lábszárcsontot mellékelnek”.[[51]](#footnote-51)

Pár hónappal később ismét a *Világ*ról jelent meg egy gúnyos versike Hídvéghy Ferenc tollából *A Világ-irodalom remekei* címmel. A versike gyakorlatilag végigkíséri a *Világ* korabeli sikertörténetét, amelyben Nyiszli központi elemnek számít:

„A Világ-nak megtiltani

Nem lehet azt, sajna

Hogy ne hozzon regényeket

S ez már komoly baj ma.

[...]

Náluk ölték meg a Hitlert,

Kegyetlenül hosszan

És azóta a Világ-ban

Bulvárregény hossz van.

A fárasztó regény után

A markukba köptek:

Hitler után Mussolini

Szerelmei jöttek.

Ekkor jött a regényírók

Legjobb nevű nagyja,

Nyiszli doktor, hogy naplóját

Bőszen közreadja.

Nyiszli doktor előrukkolt

Ama Mengelével,

Feleresztve a naplóját

Hosszú gyenge lével

Majd »Kémek és ellenkémek«

Vonultak ott végig,

Utánuk az »Ámokfutók«

Futottak pár hétig

Futott még egy Mercedes is

A rejtvényrovatban,

Ezzel izgatják a népet

Féléve a lapban.

Izgul szegény olvasó, de

Titokban remél is,

Izgalmasabb e Mercedes

Még a Nyiszlinél is.

Új regény fut, mire rőt lett

A lomb a fák zöldjén:

»Ámokfutó Mercedes

A Nyiszlicsárok földjén«”.[[52]](#footnote-52)

A Mussolini-referencia (ahogy a *Pesti Izé* esetében is) a *Világ*ban 1947. május 11-től folytatásokban közölt *Itália végzete: Mussolini szerelmei* című dokumentumregényre vonatkozik, amely szintén afféle „történelmi bulvárdokumentum-regény” volt. A Mercedes arra utal, hogy a *Világ* keresztrejtvény-pályázatot hirdetett, amelynek fődíja egy Mercedes-gépkocsi volt. A nyeremény körül hatalmas hírverést csaptak, magát a kocsit Budapest-szerte mutogatták, és ezekről is tudósítások jelentek meg az újságban (a hónapokig tartó rejtvénysorozat nyertesét október végén hirdették ki, és riportot is közöltek az illetővel). *A piszlicsárok földjén* pedig egy szintén 1947 őszén futó folytatásos szatirikus regény volt (szerzőjeként, nyilván Swiftre és Lilliputra utalva, Gulliver Ernestet jelölték meg). Mindez jól példázza az előző fejezetben általánosságban bemutatott jelenséget: a közelmúlt-ábrázolások szenzációjellegét, a téma „elbulvárosodását” és az ebből adódó nagyon erőteljes befogadói prekoncepciókat, amelyek nagyban befolyásolták Nyiszli művének recepcióját.

Talán a *Ludas* egyik augusztusi számának szövege tűnik a legfurcsábbnak, ahol nemcsak a *Világ* bulvárjellegén gúnyolódtak, hanem mai szemmel igen merész hangnemben viccelődtek Mengelével és Nyiszlivel. A cikk címe: *Meghalt Mengele, oda a tudomány.* A szövegben a következőket olvashatjuk:

„Rövid hír jelentette, hogy dr. Mengele, a kiváló német gáz- és krematológus és antiszemitológus meghalt. Életét a tudománynak áldozta. Megfeszített kutatómunkája ásta alá az egészségét. Órákon át ácsorgott az esőben, s az igazi nagy mártírorvosok odaadásával végezte fontos egészségügyi szelektálását. Gyenge törékeny szervezetét megviselte a kemény, pihenést nem ismerő munka. *Tüdejét megtámadta a rossz levegő és a hamu.* Sejtette, hogy nem sokáig él. A puritán férfiú után csak egy Nyiszli maradt. Halála megrázta a németséget. A kiváló tudós tragédiájáért a zsidóságot tették felelőssé. *Ha nincsenek zsidók, akkor Mengelének valóban semmi baja sem történik*”.

Az álhír alatt még merészebb karikatúra látható *Az egész* Világ *gyászol* címmel. A képen Supka Géza főszerkesztői asztala mögött áll, előtte pedig Nyiszli gyászhuszárnak öltözve, bal hónalja alatt orvosi táska, jobb kezét felemeli – bár kissé ernyedten, de némiképp talán a náci karlendítésre emlékeztetve. A karikatúra alatt a következő párbeszéd olvasható: „Supka: Kit gyászol, Nyiszli úr? Nyiszli doktor: Szegény jó főnököm, Mengele meghalt”.[[53]](#footnote-53)

Nemcsak azért érdekes a *Ludas Matyi* humorizálása, mert hangneme éles ellentétben áll a témával kapcsolatos mai diskurzusokkal: ilyen típusú viccek manapság ízléstelennek számítanának, ekkoriban azonban gyakorta előfordultak. A vicclap egyértelműen a Kommunista Párthoz kötődött, nézeteiben jobbára annak eszméit képviselte.[[54]](#footnote-54) A Nyiszli elleni éles támadások Darvas Szilárd és Nyiszli említett ellentétén túl azért is lehettek ennyire hevesek, mert a mű nem fért bele abba a közelmúlt- és háborúértelmezésbe, amelyet a baloldal képviselt, a *Ludas* pedig a maga módján igen militáns módon védte a kommunista álláspontot, és pellengérezte ki az eszme minden vélt és valós ellenfelét.

**Karikatúra a Ludas Matyiból**

A Nyiszli-ügy „hivatalos” kommunista kritikája kicsit később, már a Nyiszli-vita lecsengése után jelent meg a Kommunista Párt hivatalos napilapjában, a *Szabad Nép*ben, Betlen Oszkár tollából. A szerző személye azért lehet fontos, mert kommunistaként ő maga is megjárt több német koncentrációs táborokat, raboskodott Dachauban, Buchenwaldban és Auschwitzban, a háború után pedig több cikkében, előadásában képviselte a kommunista lágerértelmezést (ezt írta meg pár év múlva az *Élet a halál földjén* című memoárjában, amelyről egy későbbi fejezetben még lesz szó). Már az írás címe is arról árulkodik, hogy a szerző egyrészt szélesebb perspektívából, másrészt erősen napi politikai szemszögből nyúl a témához: *Mengele és a Marshall-terv*. A szöveg egy olvasói levéllel indít, amelynek szerzője az immár szokásos vádpontokat sorolja: „Miért tűrik, hogy egyes lapok hasábjain még mindig a német táborokról szóló véres ponyvairodalom kapjon helyet? Ezt az »irodalmat« többször megtámadták más lapok, megírták erről, hogy felkavarja az emberek nyugalmát, akadályozza a társadalmi megbékélést. A Szabad Nép miért hallgat ebben a vitában?” A koncepciózus felvetések gyanúsan „alákérdeznek” a szerző mondandójának, Betlen szerint ugyanis az egész sajtóvitára jellemző, hogy eleve rossz oldalról közelítik meg a problémát. Nem a megemlékezéssel magával van baj, sőt, mint állítja, minél több visszaemlékezés szükségeltetik. Nyiszli művének lehetne helye, azonban Betlen szerint az a fő probléma, hogy mindössze az események szintjén marad, csupán a hogyant mutatja be, a miértre nem keresi a választ. Mint leszögezi, „[N]em azért rossz írás, nem azért ponyva Nyiszli és a többiek írása, mert felidézi a legyilkoltak millióinak emlékét, hanem azért rossz írás, mert elhallgatja: kik és miért gyilkoltak”. Vagyis nem helyezi az auschwitzi eseményeket a nácizmus, illetve még globálisabban a nagytőke és a munkásosztály harcának kontextusába. Betlen szinte pontról pontra végigveszi azokat az elemeket, amelyek a formálódó „hivatalos” narratíva részei, és amelyekről Nyiszli hallgat. Egyrészt, csak a konkrét elkövetőkről van szó, a parancsok megfogalmazóiról és a mögöttük álló nagyvállalatokról nincs. Másrészt, Nyiszli úgy állítja be a történteket, mintha csak a zsidókat sújtotta volna, holott a zsidóság üldözése szerinte legfeljebb első lépése volt egy nagyobb offenzívának, a munkásosztály elleni harcnak. Harmadrészt pedig csak az áldozatokat és a gyilkosokat mutatja meg, a táborban kibontakozó ellenállásról és szervezkedésről hallgat a szöveg. Utóbbi nem egészen igaz, hiszen Nyiszli a Sonderkommando lázadásáról is ír, ám Betlen ezt figyelmen kívül hagyja, mivel csak egyetlen ellenállási formát ismer (el): a kommunistákét, amelyet cikkében alaposan hangsúlyoz (és amiről későbbi memoárja szól majd). E három probléma szüli, hogy Nyiszli műve „csak” a múltról szól, holt anyagot mozgat, az olvasók nem képesek megérteni belőle a lényeget. Méghozzá azt, hogy a harc még nem ért véget, a világháború és Auschwitz legfeljebb egy fejezet lehet a tőkés rendszer és a szocializmus nagy küzdelmében. Az írás végén pedig Betlen levonja a konkrét szituációra vonatkozó aktuálpolitikai következtetést, hangsúlyozva, hogy a nácizmus mögött álló globális kapitalizmus manapság a Marshall-terv gazdasági segélyének álruhájában igyekszik visszatérni. (Mint ismeretes, az európai országok gazdasági támogatására szolgáló amerikai pénzügyi segélyt a kelet-európai országok a Szovjetunió nyomására visszautasították). Ebbe a kontextusba helyezte Betlen Nyiszli könyvét és a holokausztot, a cikk végén egyértelműen leszögezve: „[N]em lehet Ilse Koch miatt felháborodni és a Marshall-tervvel egyetérteni. Mert a kettő összefügg”.[[55]](#footnote-55)

Appendix

Az „atomfasizmustól” a „bolhapiacig”

A Betlen által leírt baloldali narratíva uralomra jutása lehetett a fő oka annak, hogy Nyiszli műve 1948 után nagyon hosszú időre eltűnt a magyar diskurzusból: sokáig nem jelentették meg újra, és a szöveget gyakorlatilag elfelejtették. 1964-ben látott újra napvilágot romániai magyar kiadásban, amely itthon is kapható volt. Az újabb megjelentetés apropója valószínűleg Adolf Eichmann 1960-as elfogása és a következő évben zajló per lehetett, amelynek hatására ismét „divatba jött” a nácizmus témája és ezzel együtt Mengele. Ekkoriban a napilapok gyakran cikkeztek arról, hogy Eichmann vallomásai nyomán talán őt is kézre kerítik, mi több, időnként még az elfogásáról is felröppent egy-egy hír.[[56]](#footnote-56) Egyébként Nyiszli művének angol nyelvű megjelenése is az Eichmann-perhez kapcsolódott, illetve a per körüli szenzációt használta ki. Ezt jelzi, hogy az amerikai kiadás címlapfényképén nem Mengele, de még csak nem is Nyiszli, hanem Eichmann található, és a cím feletti reklámszöveg így hangzik: „At last the truth about Eichmann’s Inferno”.

Az 1964-es, *Orvos voltam Auschwitzban* című magyar nyelvű kiadás előszava már azzal igyekezett „megmenteni” Nyiszli szövegét, hogy a könyv „rémregényszerűségét” realizmusként állította be. Nem azért azonban, mert az auschwitzi valósághűség ilyen írásmódot kívánna, hanem a szöveg szerint maga a német fasizmus története is ponyvaregényszerű „gengsztertörténet” volt, és Nyiszli éppen azzal ragadta meg a rendszer lényegét, hogy „irodalom alatti” szférában, horrorként jelenítette meg. Mi több, az előszó szerzője, az erdélyi író, Méliusz József a mű globális perspektíváját igyekezett kidomborítani, és társadalmi jellegét hangsúlyozva ő már aktualizálni próbálta a könyvet, amennyiben az auschwitzi gázhalált és a végső megoldást egyenesen Hirosimával és Nagaszakival, valamint a „kapitalista nyugat” atomháborús politikájával kapcsolta össze, kiemelve, hogy Nyiszli műve a nácizmus leírásán keresztül a nyugati „atomfasizmus” ellen irányul.[[57]](#footnote-57)

Néhány évvel később egy történész folyóiratban a nácizmus általános és középiskolai történelemoktatásával kapcsolatos cikk szerzője érvelt amellett, hogy Nyiszli művét feltétlenül olvasniuk kellene a középiskolai tanároknak és diákoknak, hogy ezáltal „teljes valójában ismerjék meg a fasizmust, hogy igazán tudják gyűlölni”.[[58]](#footnote-58) Ekkor azonban valószínűleg már nem lehetett kapni itthon a könyvet, és majd’ négy évtized kellett ahhoz, hogy újra megjelenhessen.

Itt-ott azonban még találkozhatunk vele, vagy legalábbis azzal, hogy keresték. Különös módon a *Ludas Matyi*ban, amely hajdan oly sokat foglalkozott a témával, az 1980-as években ismét említették Nyiszli művét. Furcsa és még a korábbi *Ludas*-cikkekhez képest is blaszfém módon, ám erről nem a szerkesztők tehetnek. Az újságnak ugyanis volt egy *Bolhapiac* nevű rovata, ahová az olvasók beírhatták, milyen használtcikkeket szeretnének megszerezni és mit kínálnak értük cserébe. Bizonyára nem érdemes mélyebb következtetéseket levonni arról, hogy milyen „társaságban” jelent meg itt Nyiszli műve, inkább csak azt mutatja, hogy Mengele ekkorra már igazi rejtélyes, mitikus „démonná” vált, s Nyiszli könyve is mennyire keresett lehetett, valaki, a hirdetés feladója szemében pedig a mű vágyott, hajdani populáris termékként funkcionálhatott. A levélírók ugyanis a következő termékeket keresték: „Alain Delon-posztereket és képeket; a *Dr. Mengele boncolóorvosa voltam* című könyvet; Modern Talking-, Sandra-, Madonna-posztereket”.[[59]](#footnote-59)

1. D. S.: Nagyváradi levél. *Haladás*, 1947. június 12, 5. Az eseményről lásd továbbá: Lővy Dániel: A Soá nagyváradi emlékírói. *Várad*, 2010/8, 75–86. (itt: 80.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Dr. Nyiszli Miklós: Mengele boncolóorvosa válaszol a vádakra! *Haladás*, 1947. július 10, 5. [↑](#footnote-ref-2)
3. A Szibériai garnizon az irodalmi törvényszék előtt. *Szamos*, 1929. január 15, 3. [↑](#footnote-ref-3)
4. Nagy Elek: Vádlottak padjára került Kolozsváron Margaret Mitchell, a világhírű amerikai írónő. *Keleti Ujság*, 1940. február 1, 5. [↑](#footnote-ref-4)
5. Miklós Nyiszli: S. S. Obersturmführer Docteur Mengele. *Les Temps modernes*, No. 65. (mars, 1951), 1654–1673. [↑](#footnote-ref-5)
6. Miklós Nyiszli: *Auschwitz. A Doctor’s Eyewitness Account*. Crest (Fawcett), 1961. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Világ*, 1946. október 26. 3. [↑](#footnote-ref-7)
8. Vö. *Népszava*, 1946. október 31. 3. [↑](#footnote-ref-8)
9. N: Megölte Hitlert. *Szabad Nép*, 1945. március 25. 4. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rayfield, Donald: Forgiving Forgery. *The Modern Language Review*, Vol. 107. No. 4. (2012), xxv-xli. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ádám I. István: Beszélgetés dr. Mengele első asszisztensével a fajkutató boncolásról. *Demokrácia*, 1946. november 3. 7. [↑](#footnote-ref-11)
12. I. J.: Beszél a nagyváradi orvos, aki dr. Mengele boncoló orvosa volt. *Haladás*, 1947. január 2.4. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Ludas Matyi*, 1947/2, 7. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sziklay László: I. m. 75. Rauschning könyve egyébként Amerikában 1940-ben, *Voice of Destruction* címmel jelent meg. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Világ*, 1947. február 12. 5. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Világ*, 1947. február 16. 1. [↑](#footnote-ref-16)
17. Erről bővebben lásd: Posner, Gerald L. – Ware, John: *Mengele. The Complete Story.* Cooper Square Press, New York, 2000, 192–205. [↑](#footnote-ref-17)
18. Wind, Eddy de: *Last Stop Auschwitz.* Grand Central Publishing, 2020. [↑](#footnote-ref-18)
19. Olga Lengyel: *Five Chimneys*. Ziff-Davis, Chicago and New York, 1947, 89. [↑](#footnote-ref-19)
20. Sándor Dezső: Hétmillió ember gyilkosáról beszél egy Auschwitzből hazatért budapesti orvosnő. *Világ*, 1945. június 3. 3. [↑](#footnote-ref-20)
21. Vö. Marwell, David G.: *Mengele. Unmasking the „Angel of Death”.* W. W. Norton & Company, New York, 2020, Kindle edition, 18–19%. [↑](#footnote-ref-21)
22. PT: Egy ujjával két és félmillió embert küldött a halálba. *Szabad Magyarország*, 1945. december 1. 2. [↑](#footnote-ref-22)
23. Sz. Palkó Vilma: I. m. 18. [↑](#footnote-ref-23)
24. Fedor Ágnes: Anyanyelvünk üzemben. *Haladás*, 1945. november 17. 5. [↑](#footnote-ref-24)
25. Vö. például: 47 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=47); 82 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=82); 313 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=313); 340 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=340); 458 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=458); 1726 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=1726); 2257 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=2257); 2618 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=2618) beszámolókat (valamennyi letöltve: 2024. május 07). [↑](#footnote-ref-25)
26. 476 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=476); 685 (http://www.degob.hu/index.php?showjk=685) jegyzőkönyvek (letöltve: 2024. május 07). [↑](#footnote-ref-26)
27. „Óragyűjtő” lett Budapesten az auschwitzi Mengele volt szakácsa. *Világ*, 1947. február 1. 5. [↑](#footnote-ref-27)
28. Dr. Enyedi Károly: Mengele szakácsa Szegeden. *Világosság*, 1947. január 15. 3. Nem tudjuk, mi lett a „szakács” sorsa, de a *Világ* áprilisban is beszámolt valakiről, aki Mengele szakácsának adta ki magát (azt nem említik, hogy a hajdani óratolvaj volt-e, vagy valaki más). Vö. Bálint Imre: Családi kör. *Világ*, 1947. április 12. 1. [↑](#footnote-ref-28)
29. Lengyel, Olga: I. m. 150–151. [↑](#footnote-ref-29)
30. I. m. 152–153. [↑](#footnote-ref-30)
31. S. G.: Kényes kérdés. *Világ*, 1947. február 16. 1. [↑](#footnote-ref-31)
32. P. B.: „Mengele boncolóorvosa voltam”. *Népszava*, 1947. január 4. 4. [↑](#footnote-ref-32)
33. Palotai Boris: Mengele társai. *Népszava*, 1947. március 8. 4. [↑](#footnote-ref-33)
34. Vö. Greif, Gideon: *We Wept Without Tears*. *Testimonies of the Jewish Sonderkommando from Auschwitz.* Yale University Press, 2005. A Sonderkommando negatív megítélése nagyon hosszú ideig élt a köztudatban, amelyet jól jelez (és a jelenséghez hozzá is járult) Hannah Arendt könyvének meglehetősen elítélő attitűdje. Vö. *Eichmann in Jerusalem. A Report on the Banality of Evil*. Penguin Books, 2006 [1963], 91. [↑](#footnote-ref-34)
35. Nyiszli Miklós: Mengele boncolóorvosa válaszol a vádakra! *Haladás*, 1947. július 10. 5. [↑](#footnote-ref-35)
36. P. E. dr.: „Mengele boncolóorvosa voltam”. *Orvosok Lapja*, III. no. 11. (1947), 353. [↑](#footnote-ref-36)
37. Nyiszli: I. m. [↑](#footnote-ref-37)
38. Tabéry Ivánné Edelmann Hédi: Válasz dr Nyiszli Miklósnak. *Haladás*, 1947. július 17. 8. [↑](#footnote-ref-38)
39. Tabéry: I. m. [↑](#footnote-ref-39)
40. Az előbbiről bővebben lásd: Weindling, Paul Julian: *Nazi Medicine and the Nuremberg Trials. From Medical War Crimes to Informed Consent*. Palgrave Macmillan, London, 2004 – különösen: 257–269. Utóbbiról: Bodenheimer, Edgar: Significant Developments in German Legal Philosophy since 1945. *The American Journal of Comparative Law*, Vol. 3, No. 3 (Summer, 1954), 379–398. [↑](#footnote-ref-40)
41. Krebs Eta dr.: „Mengele boncolóorvosa voltam”. *Orvosok Lapja*, III. no. 17. (1947), 559. [↑](#footnote-ref-41)
42. Alexander Teréz: Egy auschwitzi koronatanú. In: A Nyiszli-ügy. *Haladás*, 1947. július 24. 10. [↑](#footnote-ref-42)
43. Dr. Bencze József, illetve Valkó Ödön hozzászólásai. Uo. [↑](#footnote-ref-43)
44. Nyiszli Miklós: Mengele boncolóorvosa válaszol… *Haladás*, 1947. augusztus 6. 3. [↑](#footnote-ref-44)
45. Nyiszli: Mengele boncolóorvosa válaszol a vádakra. [↑](#footnote-ref-45)
46. P. E. dr.: I. m. [↑](#footnote-ref-46)
47. Nyiszli: I. m. [↑](#footnote-ref-47)
48. Nyiszli Miklós: „Nyiszli doktor és az ő naplója”. *Világ*, 1947. április 10. 4. [↑](#footnote-ref-48)
49. Stella Adorján: Mussolini szerelmei. *Pesti Izé*, 1947/21, 3. [↑](#footnote-ref-49)
50. Darvas Szilárd: Nyiszli doktor és az ő naplója. *Szabadság*, 1947. március 7. 5. [↑](#footnote-ref-50)
51. *Ludas Matyi*, 1947/12, 4. [↑](#footnote-ref-51)
52. Hídvéghy Ferenc: A Világ-irodalom remekei. *Ludas Matyi*, 1947/40, 2. [↑](#footnote-ref-52)
53. *Ludas Matyi*, 1947/33, 6. (kiemelések az eredetiben). 1947 körül a hivatalos szervek is tényleg halottnak hitték Mengelét. Erről lásd: Posner–Ware: I. m. 81–82. [↑](#footnote-ref-53)
54. Vö. Kovács Kristóf: Reakczy Jóskától Kulák Kelemenig. Válogatás a Ludas Matyi 1945 és 1949 közötti bűnbak-karikatúráiból. In: *Bűnbak minden időben. Bűnbakok a magyar és az egyetemes történelemben.* Szerk. Gyarmati György et al. Kronosz Kiadó – Magyar Történelmi Társulat – Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára, Pécs – Budapest, 2013, 444–455. [↑](#footnote-ref-54)
55. Betlen Oszkár: Mengele és a Marshall-terv. *Szabad Nép*, 1948. szeptember 26. 9. [↑](#footnote-ref-55)
56. A *Népszava* 1961-ben például a *Paris-Presse*-re hivatkozva tudósított arról, hogy Mengelét Buenos Airesben rabolták el a Moszad ügynökei – azonban már másnap cáfolat jelent meg a hírről. Később Paraguayban, majd Peruban vélték felfedezni Mengelét. Vö. *Népszava*, 1961. március 30. 1; március 31, 1; 1964. február 11, 5; június 7, 5. [↑](#footnote-ref-56)
57. Méliusz József: Nyiszli Miklós könyvének új kiadása elé. In: Nyiszli Miklós: *Orvos voltam Auschwitzban*. Irodalmi Könyvkiadó, Bukarest, 1964, 5–14. [↑](#footnote-ref-57)
58. Szabolcs Ottó: A német fasizmus újabb nyelvű magyar irodalma. *Századok*, 1963/6, 1357–1361. (itt: 1361). [↑](#footnote-ref-58)
59. *Ludas Matyi*, 1986/10, 13. Különös módon egyébként a *Ludas* 1986-os évfolyamának *Bolhapiac*-rovatában többször is előfordul Nyiszli könyve, hol a „Keres”, hol a „Kínál”, hol pedig a „Cserél”-rovatban. Bizonyára nem véletlen a dátum, hiszen Mengele 1979-ben halt meg (Brazíliában úszás közben stroke-ot kapott), és álnéven temették el, majd a testet 1985-ben exhumálták és azonosították. Az eset nagy sajtóvisszhangot kapott, a magyar lapok is rendszeresen tudósítottak az exhumálási eljárásról (azaz 1985 után Mengele rövid időre ismét sajtószenzáció lett). [↑](#footnote-ref-59)