**דפוסי שימוש ואי שימוש בערוצים מקוונים לצרכי למידה בקורונה בקרב קהילות שמרניות: המקרה של הציבור החרדי בישראל**

**תקציר**

המגבלות שהוטלו על אזרחי ישראל עם פרוץ מגפת הקורונה, חייבו את מוסדות החינוך לאמץ ערוצים מקוונים ללמידה מרחוק. החברה החרדית, אשר נוקטת בגישה חשדנית ומסתייגת לשימוש במדיה, בעיקר בקרב בני נוער וילדים, נאלצה להתמודד עם הצורך החדש ולהכריע מה דרך פעולתה בקונפליקט זה. המחקר הנוכחי מבקש לבחון האם ובאילו היקפים היה שימוש בערוצים מקוונים במוסדות החינוך החרדים על תת-זרמיהם השונים, ומהם שיקוליהם, עמדותיהם ותפיסותיהם של ההורים והמורים ביחס לאימוץ למידה מקוונת בקורונה ובאירועי-חירום עתידיים. המאמר משלב מתודולוגיה כמותית ואיכותנית, ומתבסס על סקר בקרב מדגם מייצג של הורים לילדים בגילאי בית הספר היסודיוראיונות חצי מובנים ם הורים ומורים בבתי ספר חרדייםנמצאו הבדלים מובהקים בין תתי-הזרמים השונים בשימוש בזום לצורך למידה,כאשר בזרם החב"די השימוש היה פופולרי ביותר עוד נמצאו הבדלים בנכונות ההורים להסתייע בערוצים למידה מקוונים בעתיד, וכן נמצאו קשרים בין מידת השמרנות/מודרניות של ההורים, הזהות המגדרית של הלומדים וגיליהם לבין הנכונות להשתמש בערוצי למידה מקוונים. עם זאת, כמעט ולא נמצאו קולות הרואים בתקופה זו הזדמנות להתפתחות פדגוגית הקשורה לפוטנציאל הלימודי במרחבי הרשת, אלא ראייתה כאילוץ המחייב התמודדות והסתגלות הכרחית לצורך מזעור נזקים. ממצאים אלה נידונים לאור תיאורית הלגיטימציה של מקס ובר ויישומו בהקשר של הממשק בין מדיה חדשים וקהילות שמרניות, כתהליך המבנה משמעות נורמטיבית-ערכית לפרקטיקות חברתיות, או השולל אותה.

**מבוא**

מגפת הקורונה אילצה את מערכות החינוך ברחבי העולם, וישראל ביניהן, להתאים עצמן להשעיית הפעילות השגרתית של מסגרות החינוך ולמעבר לדפוסים של הוראה ולמידה מרחוק (DTL: Distance Teaching and Learning). רובם המכריע של המוסדות הסתייעו במערכות למידה מרחוק מבוססות אינטרנט. בהקשר הישראלי, בראשית התקופה היו אלו מרחבי הלמידה הכיתתיים המקוונים, בשילוב שיעורים סינכרוניים שהפיק משרד החינוך ושודרו מאולפנים ייעודיים בהתאם לכל שכבת גיל. בתוך זמן קצר התאימה עצמה המערכת ללמידה משולבת המאפשרת אינטראקציה דו-כיוונית באמצעות תוכנות כגון Google Classroom ו-Microsoft Team, ועד מהרה התבססה מרבית הלמידה על תוכנת ה-Zoom, המאפשרת מגוון פונקציות תקשורתיות ופדגוגיות (Stefanile, 2020).

גם המגזר החרדי, אשר יחסו למרחב הדיגיטלי מורכב ונוטה לשלילה – בוודאי בכל הנוגע למעורבותם של ילדים ונוער במרחב זה – נאלץ להסתגל לאתגרים החדשים שהציבה בפניו המגפה ולהציע חלופות ללמידה המתאימות לנורמות החברתיות שלו ולערכיו השמרניים. ואכן, במהלך תקופת הקורונה, מרבית המוסדות החרדיים נעזרו במגוון ערוצי למידה חלופיים, ובהם לימוד עצמאי מונחה בסיוע חוברות למידה, ובעיקר שיעורים קוליים א-סינכרוניים וסינכרוניים באמצעות מרכזיות טלפון ייעודיות. אולם ערוצים אלה נתפסו כמסורבלים וכלא-יעילים לצורך למידה בעיני ההורים והמורים כאחד (בארט, 2022; רוזנברג, סבג-בן פורת וביליג, 2023), ואכן לא כל מוסדות הלימוד החרדים 'יישרו קו' בעניין זה, ומיעוט מהמוסדות החרדים אימצו ערוצים דיגיטליים לצרכי למידה בתקופת הקורונה (נחשוני, 2020).

מתח זה שבין שימוש והימנעות, נוקשות וגמישות, עומד במרכז המחקר הנוכחי, שמטרתו (א) למפות את היקף השימוש בערוצי למידה דיגיטליים במהלך הקורונה בציבור החרדי על תת-זרמיו השונים, (ב) לזהות את העמדות העקרוניות של הורים ואנשי החינוך ביחס לערוצים אלו ואת מידת הנכונות להסתייע בהם בעתיד, גם בקרב משתמשי הזום וגם בקרב מתנגדי השימוש (ג) לבחון לעומק את תפיסותיהם של הורים ומורים כלפי הלמידה המקוונת במוסדות בהם היא התקיימה. בכך משתמש המחקר בקורונה כמקרה בוחן לזיהוי המתח בין מודרנה ומסורת בעתות חירום ומבקש לעמוד על הפרקטיקות בהן מתמודדת הקהילה המסורתית, לגווניה, עם מתח זה.

**רקע תאורטי**

***אימוץ, דחייה, ביות ותהליכי לגיטימציה של מדיה חדשים בקרב קהילות שמרניות***

בשלושת העשורים האחרונים עסקו חוקרים רבים בדרך בה קהילות שמרניות ומסורתיות מנהלות משא ומתן סביב אימוץ ודחייה של טכנולוגיות חדשות. אימוץ טכנולוגיות בחברות מתפתחות שונה באופן משמעותי מאימוצן בחברות מפותחות. נטייה לקולקטיביזם, להימנעות מחדשנות ואי-סובלנות כלפי אי-ודאות נמצאו מעכבות קבלה טכנולוגית בגאנה ובניגריה (Eseonu & Egbue, 2014), ושימור רשתות חברתיות מסורתיות לצד נטייה לקולקטיביזם נמצאו כמקשים על אימוץ טכנולוגיות חדשות בפיג'י (Zhao et al., 2018 דפוסים דומים שויכו גם לחברות שונות במזרח-התיכון Billig et.al, 2022) (Andriani & Sabatini, 2015; Dajani & Yaseen, 2016; Rabaa'i, 2017; Ameen & Willis, 2018). כנגד זאת, נמצא כי ביותר ויותר חברות מזרח-תיכוניות מתפתחת נטייה גוברת לאינדיבידואליזם ונכונות לקבל אי-וודאות, התורמות לאימוץ טכנולוגיות חדשות Ameen & Willis, 2015; Ameen & Willis, 2018; Rabayah, 2019) ). אימוץ כזה נמצא גם בהקשר של טכנולוגיות רפואיות בחברה החרדית (Billig, & Maor, 2024) .

משא ומתן סביב אימוץ ודחייה נערכו גם בהקשר של טכנולוגיות חדשות של מדיה דיגיטליים (Campbell, 2007; 2010). הפרספקטיבה המשותפת למחקרים אלה נובעת מהבנת מורכבות המפגש בין האופי השמרני של הקהילה הדתית לאופייה החופשי והפתוח של התקשורת הדיגיטלית, ומתפיסת תהליך ההתקבלות כמשא ומתן המתנהל במספר רמות של התרחשות. ברזילי-נהון וברזילי (Barzilai-Nahon & Barzilai, 2005) טוענים שמפגש זה מעלה ארבעה קונפליקטים מרכזיים העשויים לאיים על תרבותה השמרנית של הקהילה הדתית: (א) קונפליקט היררכיה הנובע ממגוון הדעות המתאפשרות באינטרנט לעומת האופי הסמכותי של הקהילה הדתית; (ב) קונפליקט המגדר הנוצר מהאפשרות להשמעת קול הנשי וביטוי עצמי מגדרי שאיננו אפשרי בקהילה הדתית הפטריאכלית. (ג) קונפליקט המשמעת, בכך שהאינטרנט מציע למאמין חלופה בלתי הולמת למערכת החוקים הנוקשה של הקהילה הדתית תוך חשיפה לתכנים הסותרים את רוח החוק הדתי. (ד) קונפליקט ההסתגרות הנובע משחיקת גבולותיה החברתיים של הקהילה הדתית ומפגש עם קהילות וגולשים ממגוון מעגלים חברתיים. חוקרים אחרים מדגישים גם הם את הפוטנציאל הקיים באינטרנט לאתגר את ההיררכיות המסורתיות בקהילה הדתית כמרכיב האיום הדומיננטי במפגש בין הקהילה למרחב הדיגיטלי (Barker, 2005; Cowan, 2005; Campbell, 2007).

התגובה לקונפליקטים אלו איננה אחידה. מצד אחד, מנהיגי קבוצות דתיות מסוימות, כגון מטיפים אוונגליסטים כריזמטיים מאמצים בהתלהבות חידושים טכנולוגיים שמסייעים להפצת אמונתם (Thomas & Lee, 2012). לעומתם, בקהילות אחרות האיום הנתפס גורר גישה נוקשה וחשדנית, אשר לרוב באה לידי ביטוי בשלילה מוחלטת של הטכנולוגיה החדשה, לפחות בראשית הופעתה (Barker, 2005; Rosenberg & Rashi, 2015). בתווך של שתי גישות קצה אלה, פעמים וההזדמנויות שהמדיום עשוי לספק בחיי היומיום של בני הקהילה לא מאפשרות דחייה מוחלטת ומחייבות תהליך של *ביות* הטכנולוגיה לצרכיה (Campbell, 2006). לתהליך הביות ישנה משמעות כפולה: הטכנולוגיה מגדירה את הקהילות שמאמצות אותה או מתנגדות לה ואת היחסים שבהם היא נשזרת, ובו בזמן הטכנולוגיה עצמה מוגדרת מחדש על ידי הקהילה (Silverstone, 2006).

ניתן להמשיג את תהליך הביות באמצעות זיהוי של שישה שלבים מרכזיים: הסחרה (commodification), דמיון (imagination), אימוץ (appropriation), החפצה (objectification), שילוב incorporation)) והמרה (conversion) (Bakardjieva, 2011; Haddon, 2011; Lim, 2008). שני השלבים הראשונים - הסחרה ודמיון – מתייחסים לשלב המפגש עם הטכנולוגיה החדשה, כגון התהליכים המסחריים של הבאת הטכנולוגיה לאוכלוסייה, פרסום וחדירה לתודעת המשתמש; שלב אימוץ מתייחס לשיקולים ולפרקטיקות ברכישת המכשיר והעברתו מהמרחב הציבורי למרחב הפרטי; החפצה מתמקדת בהשתלבות המכשיר במרחב הביתי, הכרת הפונקציות הבסיסיות שלו ושימוש בו; שילוב נוגע להשתלבות המכשיר בשגרת החיים היומיום, והמרה עוסקת בדרכים שבהן המשתמשים ממשמעים את המדיום, והוא בתורו נטען ב"ערך חברתי" על ידיהם, ובעצם נטמע במארג החברתי של הקהילה (Silverstone & Haddon, 1996). השלבים שתוארו אינם מתרחשים במציאות לפי אותו סדר, כך שמשתמשים שונים יכולים לחוות את תהליך הביות בצורה שונה ובסדר שונה.

ביות הנו תהליך מתמשך המתפתח לאורך זמן (Wyatt, 2008) ומתחשב בגורמים ובהשפעות של מגוון הקשרים חברתיים-תרבותיים (Courtois et al., 2013) כמו מאפייני חינוך, מגדר, גיל, מעמד חברתי ומאפיינים דמוגרפיים נוספים, העשויים להשפיע על הצלחת התהליך, כשלונו, או התנגדות אליו ((Van Dijk, 2005. קמפבל (Campbell, 2010) מציגה ארבעה תחומים מרכזיים לבחינה במסגרת ניתוח תהליך העיצוב הדתי-חברתי של הטכנולוגיה: (א) ההיסטוריה והמסורת של הקהילה הדתית, (ב) ערכי הליבה העכשוויים שלה וסדרי העדיפויות החברתיים (ג) תהליך של משא ומתן המתנהל דרך שינויים טכנולוגיים (התקנת תוכנות סינון, פיתוח מכשירים ייעודיים, נטרול אפליקציות ספציפיות וכדומה) על ידי הקהילה כדי לענות על הצרכים והיעדים הנוכחיים תוך נטרול איומים, וכן (ד) שיח קהילתי למסגור וקביעת שימוש בטכנולוגיה בתוך קהילה דתית. תהליך המכיל קונפליקטים מורכבים ומשא ומתן מתמשך בכל קהילה ובמיוחד בקהילה החרדית.

הצלחתו של תהליך הביות תלויה ביכולתו של המדיום – החדש או המותאם - לקבל "לגיטימציה" מהמשתמשים וממנהיגי הקהילה. תהליך הלגיטימציה הוא תהליך שבו פרקטיקה חברתית נעשית מקובלת או נורמטיבית בתוך קבוצת אוכלוסייה נתונה. תפיסת הלגיטימיות משמעותה ראיית הפעילות כראויה ומותאמת במסגרת הבנייה חברתית של נורמות, ערכים ואמונות, בין אם אוניברסליים, פנים-קבוצתיים או כחלק מאינטרסים פרטיקולריים (Suchman, 1995). הצורך בלגיטימציה, בהתאם להמשגתו של מקס וובר (Weber, 1947) בנוגע למקורותיה (מסורתית, כריזמטית ומשפטית-רציונלית) הוא חלק הכרחי משימור של סמכות וכוח חברתיים ומהווה גורם חשוב בהשתלבותם של הפרטים במסגרת חברתית (Kahane, 1983). ארגונים וקבוצות חברתיות מבקשות ליצור התאמה בין הערכים החברתיים העולים מתוך פעילותם של פרטים לבין נורמות ההתנהגות המקובלות בה (Ashforth & Gibbs, 1990). גם בהקשר הטכנולוגי, תהליך הלגיטימציה מעוצב כחלק מהקשר תרבותי, ותלוי בנורמות החברתיות, בערכים התרבותיים, באמונות הליבה של הקהילה ובתפיסה החינוכית של מנהיגיה (Golan, 2015; Golan, & Fehl, 2020; Golan & Don, 2022). קבלת הלגיטימציה יכולה להתבטא בתהליך שבו הופך השימוש במדיום החדש מהכרעה אישית, ולעיתים נסתרת, של בן הקהילה הבודד, למקובל ולנורמטיבי בקרב הקהילה השמרנית, מנהיגיה או חלקים מהם (Livio & Tenenboim-Weinblatt, 2007; Golan & Fehl, 2020). כך למשל הראה יונס (2020), שחקר את התמודדותן של משפחות מוסלמיות דתיות עם טלפונים חכמים, כיצד בתהליך ביות זה מתרחש משא ומתן דינמי של עיצוב דרכי השימוש במדיום החדש, המושפע מתפיסת הלגיטימציה לאור ערכיהם הדתיים והחינוכיים של המשתמשים ושל הוריהם, ואימוץ המדיום הופך מפרקטיקה חתרנית ונסתרת (Hijazi-Omari, & Ribak, 2008) לגלויה ולנורמטיבית.

המחקרים מצביעים על העובדה שתהליכי הלגיטימציה מתחוללים בעיקר מתוך אילוץ או צורך הכרחי לשימוש בטכנולוגיה החדשה. באופן זה למשל מעוגנת הלגיטימציה של גלישה באינטרנט בקרב משתמשים חרדים בצורך בפרנסה (Neriya-Ben Shahar & Lev-On, 2011). במקרה של קהילות דתיות אחרות המניע ללגיטימציה הוא הרצון להסתייע בה למטרת הרחבת היעדים הדתיים של המאמין והקהילה (Golan & Stadler, 2016): המשכיות תרבותית, סוציליזציה של הדור הצעיר וחיזוק הזהות הדתית ((Okun & Nimrod, 2020).

תהליכים אלה של אימוץ, דחייה וביות, נידונו ביחס למגוון קבוצות וקהילות שמרניות ברחבי העולם, כדוגמת האמיש Zimmerman-Umble, 1992)), המנוניטים (Carpenter, 2014), קבוצות מוסלמיות שמרניות (Hussain, 2013) וכן החברה היהודית-החרדית בה נדון להלן. במרביתן ניתן לזהות דחייה של טכנולוגיות "מוטות תוכן" (Innis, 1951) כגון טלויזיה ווידאו, אימוץ טכנולוגיות תקשורת לאחסון ולאיחזור מידע כדוגמת התקני אחסון ניידים ונגני מוזיקה, ותהליכי ביות של מדיה חדשים, בהיקפים משתנים, לצורך מטרות ספציפיות (כדוגמת לצרכי עבודה) ובקרב תת-קבוצות מוגדרות (כגון משתמשים מבוגרים), של מדיה חדשים. אולם על אף ריבוי המחקרים, מעט מתוכם מתמקדים במקורות ובדפוסי הלגיטימציה בתהליכים אלה (Golan & Don, 2022). מעטים אף יותר הם המקרים בהם הרצון לאימוץ המדיום או הפלטפורמה החדשים, הנובע מתוך צורך דחוף העולה מחברי הקהילה, נדחה עקב אי-מתן לגיטימציה על ידי מנהיגי הציבור.

***החברה החרדית בישראל – מאפיינים וזרמים***

מאז הופעתה כזרם מובדל בסוף המאה ה-19, החברה החרדית הולכת ומתפתחת, הן מבחינה דמוגרפית והן מבחינה אידיאולוגית. על פי אומדנים עדכניים מונה החברה החרדית בישראל למעלה ממיליון נשים וגברים, שהם כ-13% מכלל האוכלוסייה בישראל (מלאך, כהנר ובכר, 2022; ברנדויין, 2023). החלוקה המוכרת מתייחסת לשלושה תת-זרמים מרכזיים בחברה החרדית: הליטאים, החסידים והחרדים-ספרדיים. ההבדלים בין הקבוצות נובעים בין היתר מיחס חבריהן ללימוד תורה וליציאה לעבודה. בחברה הליטאית מקובל כי מרבית הגברים הנשואים ממשיכים בלימוד תורה במעמד של אברכים במסגרות ה'כולל', ואילו בקרב החסידים והחרדים-ספרדים מקובל יותר להשתלב בשוק העבודה כמה שנים לאחר החתונה ולעיתים אף קודם כן (בשלוש הקבוצות מקובל שנשים, בעיקר נשואות, עובדות ומפרנסות). הציבור הליטאי, ובמידה רבה יותר גם הציבור החרדי-ספרדי, פתוחים יותר מהחסידים להשכלה כללית ולתופעות מודרניות, אך אלה גם אלה רואים עצמם מחויבים לערכי הליבה של החרדיות: מחויבות למסורת היהודית ולהלכה האורתודוקסית; ראיית לימוד התורה כערך עליון בקרב הגברים; הקפדה על צניעות בתחומים של בינו לבינה; צייתנות להוראת דעת תורה של ההנהגה הרבנית גם בשטחים שאינם הלכתיים במובהק; הנחלת ערכי המסורת מדור לדור בהדגשת חשיבות החינוך כראש וראשון בסדר העדיפויות האישי והקהילתי (Stadler, 2009). לצורך מימושם של ערכים אלה נוקטת החברה החרדית הסתגרות ודפוסי היבדלות פיזיים – למשל במגורים קהילתיים במרחבים נבדלים – והיבדלות סמלית הבאה לידי ביטוי בלבושם הייחודי ובהימנעות או הגבלת החשיפה לעולמות תוכן ותרבות חילוניים, בין היתר לאמצעי התקשורת הכלליים ולמרחב האינטרנטי (Sabag-Ben Porat, Rosenberg, & Blondheim, 2022). לצד שלושת התת-זרמים המרכזיים, השווים בגודלם (שיעור כל תת-זרם כ-30% מכלל האוכלוסייה החרדית) יש עוד קבוצות קטנות בעלות מאפיינים סוציולוגיים ייחודיים: חסידי חב"ד (כ‑4%) הנחשבים כפתוחים ומודרניים יותר ומדגישים את חשיבות הפצת תורת החסידות בקרב קהילות נוספות, בין היתר באמצעות טכנולוגיות מדיה ישנות וחדשות (Golan & Stadler, 2016), קהילות קטנות של חוזרים בתשובה ועוד (אסקריא, 2020).

חלוקה אחרת, הזוכה בשנים האחרונות לתשומת לב הולכת וגוברת, מתמקדת בציר המבחין בין שמרנות למודרניות (זיכרמן וכהנר, 2012; מלאך וכהנר, 2017; כהנר, 2020). תופעת החרדים המודרניים (המכונים לעיתים גם "החרדים החדשים") נוגעת בעיקר לציבור הליטאי והספרדי ומאתגרת כמה מהנורמות המקובלות בקבוצות אלו, כגון יציאה לשירות צבאי (במסלולים ייעודיים), לימודים אקדמיים, השתלבות בשוק העבודה בצעד הנתפס כערך לכתחילה ולא רק בדיעבד וכן אימוץ מסוים של מגמות פמיניסטיות, גם אם בגבולות ברורים. הערכת גודלה של קבוצה זו תלויה בגישות שונות בהגדרת המאפיינים הדמוגרפיים, הגאוגרפיים והסוציולוגיים שעליהם מתבססת החלוקה בין מודרניים לשמרנים ובניסוח שאלת ההגדרה העצמית בסקרים בנושא. לדוגמה, בסקר של מכון אסקריא שהוזכר לעיל נמצא כי 85% יכולים להיחשב "חרדים לא מודרניים" (ומתוכם כ-55% "כלל לא מודרניים", כ-30% "לא מודרניים/קלאסיים)" ו-15% "חרדים מודרניים" (כ-12% "מודרניים" ו-3% "מודרניים מאוד"). לעומת זאת כהנר (2020) חילקה אחרת בין הקבוצות על ציר השמרנות–מודרניות: שיעור קבוצת הליבה, התת-זרם החרדי המרכזי, הוא 60% מכלל החברה (28% "חרדים אולטרה-שמרנים" ו-32% "חרדים שמרנים"), והקבוצות היותר-מודרניות נכללות ב‑40% הנותרים (שמתוכם 29% "חרדים עם נגיעות מודרניות" ו-11% "חרדים מודרניים").

מרכיב מרכזי בהיבדלות המגזר החרדי מהמרחב הישראלי הסובב הוא מערכת החינוך הנפרדת. בשנת הלימודים תשע"ט (2018/9) למדו בחינוך החרדי היסודי והעל-יסודי כ-332,000 תלמידים, שהם 18.5% מהתלמידים בישראל וכרבע מכלל התלמידים במגזר היהודי. תלמידים אלה משתייכים לאחד משלושה סוגי מוסדות הנבדלים זה מזה באופי הפיקוח של המדינה עליהם. רוב התלמידים (74%) לומדים במוסדות מוכרים שאינם רשמיים, 23% לומדים במוסדות פטור (רובם המכריע בנים), ו-2.5% בלבד לומדים בחינוך הרשמי (ממלכתי-חרדי) שהוקם לפני שנים אחדות (כהנר ומלאך, 2019). אופיים של מוסדות החינוך נקבע בהתאמה לתת-זרמים המרכיבים את המגזר החרדי, שהוזכרו לעיל. בקבוצות השמרניות יישלחו הילדים לתלמודי תורה ולישיבות קטנות, והבנות – למוסדות כגון בית יעקב ולבתי ספר השייכים לחסידויות למיניהן. שלא כמו אצל הבנות, מוסדות הבנים לא יכללו ברובם לימודים כלליים (לימודי ליבה), ומיעוטם ישלימו לימודים אלה במערכות חינוך בלתי פורמליות מחוץ לשעות הלימודים. בקרב הקבוצות המודרניות אפשר למצוא ילדים הלומדים בישיבות ובבתי ספר המשלבים לימודים כלליים, שחלקם כוללים לימודים לתעודת הבגרות, ואחרים יסתייעו במערכות הבלתי פורמליות להשלמת לימודי החול (כהנר, 2020).

***הקרב על המרחב הדיגיטלי בציבור החרדי בישראל***

בתחילת הופעתה של רשת האינטרנט המסחרית בשנות התשעים ראו החרדים במדיום החדש איום חמור על ערכיה ועל גבולותיה של הקהילה, והתהליך לווה במאבק עיקש ובקמפיין מסיבי שמטרתו למנוע את התפשטותה. בראשית הדרך נראה שהקמפיין זוכה להצלחה, אך עם התבססותו של האינטרנט ככלי הכרחי לצורכי עבודה החלו להישמע קולות רבניים מתונים יותר המתירים שימוש מוגבל ופונקציונלי ברשת מתוך שמירה על מגבלות מוקפדות, הכוללות בין היתר התקנת תוכנות סינון (Cohen, 2015). חשוב לציין כי היתרים אלה כוונו אך ורק לציבור המבוגרים, גברים ונשים הזקוקים לאינטרנט לפרנסתם, ואילו ההקפדה על אי-חשיפת ילדים וילדות, נוער ובחורי ישיבה למרחב האינטרנטי – גם אם לצרכים חינוכיים – נותרה קפדנית ומחמירה (Nadan et al., 2019). עם הזמן החל להתבסס השימוש באינטרנט גם לצורכי הפצת תכנים דתיים הן לציבור הרחב הן למשתמשים חרדים (Cohen, 2015), והחלה גם עלייתם של אתרי החדשות המגזריים ברשת (David & Badem, 2020).

אתגר חמור אף יותר התעורר עם כניסתו של הטלפון הנייד, ואחריו הטלפון החכם, לשימוש יום-יומי. הסלולרי אפשר נגישות לשירותי תוכן ולאינטרנט, הפצת מידע לא מפוקח בתפוצה כמו-עיתונאית בין חברי הקהילה והיווצרותם של קשרים-לא-כשרים בין המינים (Rosenberg, Blondheim & Katz, 2019). אך שלא כמו באינטרנט שבמחשב, מאפייניו של הטלפון – ההיבט הפרסונלי שלו והיותו נייד וניתן להסתרה – היו אתגר מורכב עוד יותר, והוא הוביל לקמפיין מסיבי לעצירת השימוש בטלפונים הרגילים ולהפצת מכשירים ייחודיים לבני הקהילה (Rosenberg & Blondheim, 2021). בראשית הדרך היה זה הטלפון הכשר, מכשיר מותאם ללא חיבור אינטרנטי וללא הודעות טקסט, ולאחר מכן סמארטפונים כשרים במגוון מדרגות פיקוח, החל במכשירים המאפשרים גישה לתיבת מייל בלבד, עבור בהגבלת חנויות האפליקציה כך שיכללו יישומונים פונקציונליים כדוגמת פיננסים ובריאות בלבד וכלה במכשירים המאפשרים גלישה בדפדפן אינטרנט הכולל סינון תכנים פוגעניים ברמות חסימה מגוונות.

ואכן, בפועל רובם המוחלט של חברי הקהילה החרדית מקפידים על שימוש בטכנולוגיות דיגיטליות מותאמות, אם כי בטווח רחב של אפשרויות. סקרים עדכניים מראים כי 44% מהבתים החרדיים מחוברים לאינטרנט, ויש הבדלים מובהקים בין התת-זרמים: הציבור החסידי הוא 'השמרן הדיגיטלי' ביותר (כ-20% מחוברים), אחריו הציבור הספרדי (כ-35%), הליטאי (כ-56%) והליברלים ביותר בעניין זה הם חסידי חב"ד (80%). גובה ההכנסה המשפחתית הממוצעת ורמת המודרניות נמצאים אף הם במתאם חיובי עם החיבור לאינטרנט, וחרדים המגדירים עצמם "מודרניים" מחוברים לאינטרנט בממוצע פי שניים יותר מחרדים שמרניים (אסקריא, 2020; וראו נתונים דומים אצל כהנר, 2020 ואיגוד האינטרנט הישראלי, 2022). יותר ממחצית משתמשי האינטרנט מחוברים בביתם, אך חשוב לציין שכ-10% בממוצע מהחיבורים הביתיים לאינטרנט נעשים באמצעות חיבור נטסטיק (בציבור החסידי יותר מהיתר), המאפשר שליטה קפדנית על הגלישה הביתית של בני המשפחה. בנוגע לטלפונים ניידים נמצא כי 71% מהציבור מחזיקים ברשותם טלפון 'טיפש' כשר וכ-28% משתמשים בסמארטפון, מתוכם כשני שליש בסמארטפון כשר בדרגות סינון משתנות: מחצית מהסמארטפונים הכשרים מאפשרים גלישה בדפדפן מסונן, ואילו המחצית האחרת מוגבלת לגלישה ביישומונים מסוימים (אסקריא, 2020). חשוב לציין כי סקרים שנערכו בתקופת הקורונה מראים כיצד העלייה הניכרת בשימוש בתקשורת הדיגיטלית בקרב כלל האוכלוסייה בישראל במהלך הקורונה (משרד התקשורת, 2020) לא פסחה על הציבור החרדי, וגם שם נרשמה עלייה במספר משתמשי האינטרנט החדשים ובהיקף השימוש בקרב מי שכבר היו מחוברים לאינטרנט עוד לפני כן (איגוד האינטרנט, 2020; אסקריא, 2020; בזק, 2020; משרד התקשורת, 2020).

***המפנה הדיגיטלי: למידה מרחוק בתקופת הקורונה***

עם פרוץ מגפת הקורונה נסגרו שערי בתי הספר בישראל ובשישים מדינות אחרות בעולם (UNESCO, 2020), ומערכת החינוך נאלצה לעבור בתוך זמן קצר ללמידה מרחוק. במוסדות מסוימים השתלב צעד זה בהתנסויות ובתוכניות להרחבת הלמידה המקוונת בבית הספר שקדמו להופעת הקורונה (Sandars, 2020). במוסדות אחרים היה המעבר מאתגר ודרש התאמות תרבותיות וטכנולוגיות רבות על ידי המורים והתלמידים כאחד. בהקשר הישראלי, משרד החינוך ומוסדות נוספים תמכו בתהליכים אלה בהנחיית צוותי בית הספר בסדנאות אוריינות טכנולוגית בכלים החדשים. המעבר ללמידה מרחוק בבית אילץ גם את הורי התלמידים להיות מעורבים בתהליך הלמידה, בהנגשת הטכנולוגיה לילדיהם, זאת נוסף על יתר מטלות היום יום והצורך להמשיך בעבודתם (Al, et al., 2020). בפועל התנהלה הלמידה מרחוק בבתי הספר היסודיים ובתיכונים הממלכתיים בישראל בכמה ערוצים דיגיטליים – מרחבי למידה כיתתיים מקוונים ותוכנות וידאו קבוצתיות מבית גוגל ומייקרוסופט – אך בעיקר באמצעות תוכנת זום שהתקבעה כערוץ הלמידה הפופולרי במוסדות החינוך היסודיים, התיכוניים והאקדמיים (Stathonikos et al., 2020; Wiederhol, 2020).

מאפייניה ואורח חייה של החברה החרדית הקשו במיוחד על הסתגלותה למציאות החדשה של נגיף הקורונה ולנוהלי ההתמודדות עימה. הסיבות לכך נובעות בין היתר ממאפייניה הדמוגרפיים של החברה: צפיפות מגורים גבוהה, מספר ילדים גדול למשפחה (בשנת 2017 עמד ממוצע הפריון של אישה חרדית על 7.1 ילדים לאישה, יותר מפי שניים מהממוצע בישראל: כהנר ומלאך, 2019), מעמד כלכלי-חברתי נמוך של רבים מחבריה, תלות גבוהה שלהם בתחבורה הציבורית ובעיקר חיי קהילה אינטנסיביים – כל אלה תואמים באופן טרגי לתיאור הגורמים הסביבתיים המעודדים את התפשטות נגיף הקורונה (Zalcberg & Block, 2021). אתגר נוסף קשור למאפייני צריכת התקשורת של הציבור החרדי וליכולתו להתעדכן בהתרחשויות המשתנות במהירות. העדכונים על התפשטות המחלה והנחיות גורמי הבריאות הונגשו לציבור הרחב בעיקר ברשת האינטרנט ובמהדורות החדשות, ולכן לא היו זמינים לחלקים גדולים מהציבור החרדי אלא בתיווכה של עיתונות המגזר וערוצי תקשורת חלופיים כמו מודעות קיר ומכוניות שמתוקנת בהן מערכות כריזה, שבהם השתמשו מוסדות השלטון המוניציפלי בריכוזים חרדיים (Shomron & David, 2022).

גם בהיבט הלימודי היתה ההסתגלות של המוסדות החרדים מורכבת יותר בהשוואה למוסדות הכלליים. בתחילתו של משבר הקורונה, בהתאם להוראתם של הרבנים וחרף הנחיות משרד הבריאות, המשיכו רבים ממוסדות הלימוד החרדיים-אשכנזיים המיועדים לבנים – תלמודי תורה, ישיבות, כוללים ובתי מדרש – לפעול כמעט כרגיל (מלחי ואחרים, 2020). לעומת מוסדות הבנים, כמעט כל בתי הספר לבנות נסגרו מייד. רבני המגזר החרדי-ספרדי הורו לציית להוראות הממשלה ולסגור את כלל בתי הספר, וכך אכן נעשה בפועל. עם התפשטות המגפה, לפרקי זמן מסוימים נסגרו אף חלק ממוסדות החינוך החרדיים-אשכנזיים לבנים (מלחי ואחרים, 2020).

הלמידה מרחוק ברוב בתי הספר החרדים התנהלה באופן שונה מעמיתיהם בבתי הספר הכלליים. בעוד בכ- 70% מהבתים בישראל נעשה שימוש בערוצים מקוונים ללמידה מרחוק (משרד התקשורת, 2020), במגזר החרדי מרבית הלמידה מרחוק התנהלה באמצעות מערכות הטלפון כגון 'קווי תוכן' ושידורי טלפון מוקלטים ופחות באמצעים מקוונים, זאת עקב ההתנגדות המוצהרת של רבני המגזר החרדי לחשיפת ילדים ונוער לרשת האינטרנט (ויסברג, 2020; בארט, 2022). עם זאת, ניתן היה למצוא שימוש מוגבל בערוצים מקוונים לצרכי למידה – גם בקרב מבוגרים (כגון חברותות זום ושיעורי תורה שבשידורי וידאו מקוונים, לעיתים אפילו של רבנים וראשי ישיבה בכירים דוגמת הרב גרשון אדלשטיין) - וגם בקרב ילדים. כך למשל היו גם ארגונים שהציעו אירועים ומפגשי לימוד ותרבות המיועדים לילדים בהם השתתפו מאות רבות של גולשים. מתיאורים שהתפרסמו בעיתונות המגזרית ומחוצה לה, עולה כי באחוז קטן מהמוסדות החרדים אכן התקיימה בפועל למידה בזום, זאת למרות עמדתם הרשמית של רבני המגזר, אך אין נתונים מדויקים על כך.

מתח זה הוא עניינו של המחקר הנוכחי: חוקרים קודמים (כדוגמת Al et al., 2020), טענו כי משבר הקורונה גרם למוסדות שמרניים אשר העדיפו להימנע משילוב שיטות למידה מקוונות לאמץ כעת טכנולוגיות למידה מודרניות וליישמן. נראה כי מצד אחד בציבור החרדי האתגר עלול להיות גדול עוד יותר בשל הרתיעה התרבותית והאידיאולוגית הטמונה בכך, אך מצד שני יתכן ותמצא מוטיבציה ולגיטימציה לאימוץ הערוצים החדשים על רקע ההערכה הנמוכה לה זכתה הלמידה הטלפונית בציבור החרדי, בעיני הורים ומורים כאחד (בארט, 2022). לאור זאת, המחקר הנוכחי מבקש להתמקד בלמידה מקוונת במגזר החרדי, לבחון האם אכן התקיימה למידה כזו, ואם כן לעמוד על היקפה, מאפייני הלומדים והפיזור שלהן בקרב תתי-הזרמים השונים, וכן את האופן בו הורים ומורים, המאמצים ומתנגדי האימוץ, תופסים את הלגיטימציה או חוסר-הלגיטימציה לשימוש בערוצים המקוונים ללמידה מרחוק במצבי חירום. שאלות המחקר הממוקדות הן כדלהלן:

האם משבר הקורונה והאילוצים הנובעים ממנו הובילו מוסדות חרדים מסוימים לאימוץ הלמידה המקוונת? ואם כן, מהם מאפייני הלומדים ולאלו תת-זרמים הם שייכים? וכיצד המאמצים ומתנגדי האימוץ מבינים את משמעותו של צעד זה?

1. האם במהלך הקורונה התקיימה למידה מקוונת בחלק ממוסדות החינוך החרדיים? ואם כן – באיזה היקף, מהם מאפייני הלומדים ואלו תת-זרמים הם שייכים?
2. כיצד תופסים הורים ומורים את הלגיטימציה או חוסר הלגיטימציה למידה מקוונת, לאור משבר הקורונה והאילוצים הנובעים ממנו?
3. מהי מידת נכונותם של הורים מהציבור החרדי לאמץ למידה מקוונת באירועי-חירום עתידיים, מהם המניעים, הגורמים והשיקולים המשפיעים על כך בקרב הורים חרדים ומהם המשתנים הדמוגרפיים המאפיינים את התומכים והמתנגדים?

**תוכנית המחקר**

המחקר מסתייע בגישת מחקר מורכבת (multi-method approach: Fontana & Frey, 1998), תוך שילוב שיטות מחקר כמותיות ואיכותניות. דבר זה מאפשר דיוק במסקנות האמפיריות ושרטוט של תמונת מצב עדכנית ומקיפה לצד העמקה בתובנות פרטניות העולות מהממד האיכותני (לדיון על יעילותו של שילוב מתודולוגיות אלה במחקרים בתחום החינוך ראו: Asterhan & Rosenberg, 2015).

כדי לשרטט תמונה מקיפה של הסוגייה הנידונה ולכלול בה את ריבוי זוויות המבט של משתתפיה, כללנו במחקר את הפריזמה של שתי קבוצות משתמשים: (א) מורות ומורים ['מלמדים' ורבנים] (ב) הורי הילדים. השילוב בין הקבוצות נועד לספק פרספקטיבה מלאה ככל האפשר על תהליך הלמידה המקוונת בתקופת הקורונה בציבור החרדי.

**מהלך המחקר וכלי המחקר**

המחקר נעשה בשלושה שלבים:

1. בשלב הראשון, לצורך בניית שאלון הסקר, נערכו ארבעה ראיונות גישוש עם שני הורים ושני מורים.
2. בשלב השני נבנה שאלון להורים לילדים בגילי בית הספר (6–18), אשר בחן את התפלגות השימוש בערוצי למידה שונים בתקופת הקורונה במגזר החרדי, היקף השימוש הביתי באינטרנט בשגרה ובתקופת הקורונה, עמדות כלפי טכנולוגיה בכלל וטכנולוגיות הלמידה מרחוק בפרט, וכן הערוצים המועדפים ללמידה מרחוק בעתיד ומידת הנכונות לאמץ למידה מקוונת. לבסוף נבדקו משתנים דמוגרפיים כגון גיל הורה, גיל ילדים ומספרם, מגדר, יישוב מגורים, השכלה כללית והשכלה תורנית, שיוך לזרם במגזר החרדי והכנסה חודשית. השאלון הועבר בסקר טלפוני מדגמי באמצעות מכון הסקרים אסקריא המתמחה בפנייה למגזר החרדי, מתוך הקפדה על פילוח קבוצתי, קהילתי וגאוגרפי פנים-חרדי. העדפת הסקר הטלפוני על פני סקר מקוון נועדה לאפשר הגעה לכלל שכבות ההורים במגזר החרדי, כולל אלה שאינם מחוברים לרשת האינטרנט.
3. בשלב השלישי נערכו גם ראיונות חצי-מובנים עם הורים ומורים בבתי ספר חרדיים. כאמור לעיל, הגישה האיכותנית תומכת בכוונתנו לספק מידע עשיר שיסייע להבנה מעמיקה של התופעה ולזיהוי הגישות, נקודות המבט וגורמי ההשפעה המעצבים את ההתנהגויות הנידונות (Maxwell, 1996).

הראיונות כללו בין היתר שאלות המבקשות לבחון את השיקולים הפדגוגיים, החינוכיים והתרבותיים הנוגעים לבחירה בלמידה מקוונת או בהימנעות ממנה, את העמדות האישיות כלפי האפשרות ללמידה מקוונת עתידית לעומת החלופות שהוצעו ואת יחסי הגומלין של ההורים עם הנהלת המוסד ועם המורים בנושאים אלה.

**מדגם הסקר**

המדגם כולל 395 משתתפים להם ילדים בגילאי בית ספר יסודי ומעלה, מתוכם 45% (178=N) נשים ו-55% (217=N) גברים. הטווח של מספר הילדים בקרב כלל הנבדקים נע בין הורים לילד אחד לבין הורים לעשרה ילדים. בסך הכל דווח על 1348=N ילדים בכלל המדגם (לשכיחות גילאי הילדים, הממוצעים וסטיות התקן ראו נספח מספר 5). גיל הנבדקים נע בין 25 ל-62, כאשר הגיל הממוצע עמד על 35.8 (7.22=SD). מבחינת הגדרת הזרם בתוך המגזר החרדי, כשליש מהנחקרים הגדירו עצמם כשייכים לתת-הזרם הליטאי (35.4%, 140=N), כשליש לתת-הזרם החסידי (34.2%, 135=N) כרבע לתת-הזרם הספרדי (24.8%, 98=N) ומיעוט הגדירו עצמם כשייכים לתנועת חב"ד (4.1%, 16=N) או אחר (1.5%, 6=N). עוד נשאלו הנבדקים כיצד היו מדרגים עצמם מבחינת רמת המודרניות על הסולם שבין 1-5, כאשר 1 = שמרני מאוד, ו-5 = מודרני מאוד (ניתן לראות את ההתפלגויות בלוח מספר 1). נתון דמוגרפי נוסף היה ישוב המגורים; המדגם כלל משתתפים מ-70 ערים ויישובים; המקומות הבולטים היו בני ברק (80=N), ירושלים (64=N) ובית שמש (61=N; לשכיחויות ופילוח ראו נספח מספר 6).

***לוח מספר 1*: שכיחויות, ממוצעים וסטיות תקן של המשתנים הדמוגרפיים במדגם (N=395)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| משתנה | N | % | ממוצע (M) | סטיית תקן (SD) |
| מגדר |  |  |  |  |
| * גברים | 213 | 53.9% |  |  |
| * נשים | 182 | 46.1% |  |  |
| גיל |  |  |  |  |
| * כלל המדגם | 395 | 100% | 35.8 | 7.22 |
| זרם |  |  |  |  |
| * ליטאי | 140 | 35.4% |  |  |
| * חסידי | 135 | 34.2% |  |  |
| * ספרדי | 98 | 24.8% |  |  |
| * חב"ד | 16 | 4.1% |  |  |
| * אחר | 6 | 1.5% |  |  |
| רמת מודרניות |  |  | 2.46 | 1.05 |
| * 1 = שמרני מאוד | 87 | 22% |  |  |
| * 2 | 105 | 26.6% |  |  |
| * 3 | 151 | 38.2% |  |  |
| * 4 | 36 | 9.1% |  |  |
| * 5 = מודרני מאוד | 16 | 4.1% |  |  |
|  |  |  |  |  |

**ראיונות**

בסך הכול השתתפו במחקר 40 מרואיינים, 27 נשים ו-13 גברים. ההטיה המגדרית נובעת מכך שרוב המוסדות לבנים היו סגורים לפרק זמן קצר מאוד, והלמידה מרחוק הייתה ברובה הגדול בבתי ספר לבנות כך שראיונות עם מורות היו רלוונטיים יותר.

בשל מגבלות התקופה נערכו הראיונות באמצעות הטלפון וארכו בין 30 דקות לשעה ורבע (בממוצע כ-45 דקות לריאיון) בחודשים אפריל 2020 עד ינואר 2021. הראיונות הוקלטו, תומללו ונותחו בשיטה הארגון התמטי (thematic organization), שבה מופו וזוהו תמות מרכזיות הנובעות מן הנתונים, בהתאם לשאלות המחקר (Ryan & Bernard, 2003). בביצוע המחקר ובכתיבתו הוענקה תשומת לב מיוחדת להיבטים האתיים, להקפדה על פרטיות ואנונימיות של המרואיינים ושל פרטים מעבודתם שתיארו במהלך הריאיון. שמות המרואיינים שיופיעו להלן שונו, אגב שמירה על מגדרם ועל תפקידם, ובכמה מקרים שונו פרטים טכניים וביוגרפיים מתמלול הראיונות (Allmark et al., 2009(.

תהליך איסוף המרואיינים כלל הפצת הודעות ברשתות החברתיות של החוקרים, עוזרי המחקר, סטודנטים ועמיתים נוספים כדי לאסוף אנשי קשר מהמגזר החרדי. אנשי הקשר התבקשו לסייע באיסוף מרואיינים מקרב בני משפחתם, חבריהם ומוסדות החינוך שהם מכירים. כמו כן התבקשו המרואיינים עצמם להמליץ על מועמדים נוספים לראיונות בשיטת כדור השלג. במהלך איסוף הנבדקים הושקעו מאמצים להגיע למגוון מרואיינים רחב – מגדרי ופנים-מגזרי – כדי לשקף מגוון פרספקטיבות ועמדות אפשריות. שלב זה נמשך במתכוון על פני כמה חודשים, לאורך גלי התפרצות הקורונה, בין הסגרים ובמהלכם, כדי לקבל תמונת מצב שאיננה ממוקדת בנקודת זמן מסוימת שבה תנאי הלימודים עשויים להיות שונים מתנאיהם בזמנים אחרים. במקרים שעלתה בהם חשיבות ההקשר המדויק שהתרחש בו הריאיון צוינו הדברים בגוף הטקסט.

**ממצאים**

***היקף הלמידה המקוונת***

הלמידה מרחוק במוסדות החרדיים נעשתה במגוון ערוצים, לרוב בכמה ערוצים משלימים במקביל (ראו גרף 1): (א) למידה טלפונית א-סינכרונית (ב-90% מהבתים למדו באופן זה); (ב) למידה טלפונית סינכרונית (73%), (ג) למידה עצמאית באמצעות חוברות ודפי עבודה שסופקו על ידי בית הספר והועברו באופן ידני (84%) או באמצעות המייל (23%), (ד) למידה מקוונת באמצעות אפליקציית זום (14%); (ה). למידה באמצעות הפצת קובצי שמע של שיעורים (11%).

***גרף 1:* שכיחות השימוש בערוצי הלמידה-מרחוק במהלך תקופת הקורונה**

כאמור, מתוך ממצאי הסקר עולה כי קבוצה קטנה של מוסדות חינוך הסתייעה בזום לצורך למידה מרחוק. מהראיונות עולה שבכמה מהמוסדות אף חולקו למשפחות טאבלטים כשרים עם מסנני תוכן לצורך למידה זו. במקרים ספורים הוזכרו גם ערוצים אינטרנטיים נוספים: שליחת סרטוני שיעורים מוקלטים באמצעות הוואטסאפ של הורי התלמידים, והפעלה של אתרי אינטרנט ייעודיים אליהם הועלו חומרי למידה.

***פילוח משתתפי הלמידה המקוונת***

בפילוח של משתמשי הזום נמצאו הבדלים מובהקים בין תתי-הזרמים השונים (*X2(4)*=99. *P*<0.001; ראו גרף 4). בזרם החב"די השימוש היה פופולרי ביותר: 94% מהמשפחות הסתייעו בזום ללמידה מרחוק. בפער גדול אחריהם היו הציבור הספרדי (15%) והליטאי (13%) ובסוף הציבור החסידי (4%). פנינה, מורה בבית ספר בחב"ד, מתארת את אימוץ הלמידה המקוונת כהכרעה שהתקבלה בקלות יחסית, אף אם נדרשו התאמות עבור משפחות מסוימות:

שאלה: הייתה התנגדות רבנית כלשהי לשימוש בזום?

תשובה: לא, לא הייתה התנגדות, אבל כן היה שיח על זה. כולם הבינו שזה משהו שהוא קיים ולא נוכל למנוע אותו לגמרי. כן ניסו לחשוב: הבית ספר שלנו הוא תחת רשת חב״ד, עשו זום להורים, צירפו את כל ההורים להסביר להם איך להשתמש במערכת. יש מענה שהוא נטו לזום בעזרת מייל ממוקד שאתה מקבל אותו מבית הספר בלבד, וכך הבנות לא תהיינה חשופות לדברים אחרים. נתנו מענה. לא היתה התנגדות, העלינו את הצורך וניסו למצוא פתרונות בתוך הזום לחברה שלנו שלא כל אחד ייכנס. אנחנו בבתי ספר חב״ד זכינו, זה לא קיים בכל מקום. בתי ספר ברשת חב״ד זכו. המערכת נותנת לך אפשרות ליצור איתן קשר ולהתחבר... רשתות שעובדות עם קווי אינטרנט כשרים, ממש ממוקדים בזום. כשאת רוצה להעביר את הקישורית לזום במייל, מחברים אותך לכתובות מייל מסוימות שרק מהן את יכולה לקבל למכשיר הזה, כמו הכתובת של בית הספר

דינה, מורה במוסד חינוכי נוסף השייך לחב"ד, מסבירה את הלגיטימציה לה זכתה תוכנת הזום בציבור החב"דניקי על רקע העובדה שהחסידות הקימה בעשור האחרון מספר בתי ספר מקוונים ללמידה מרחוק עבור ילדי "משפחות השליחים", משפחות של חסידי חב"ד הפזורות ברחבי העולם ומנהלות מרכזים להפצת יהדות בסביבתם, לרוב במנותק מקהילה יהודית פעילה:

את צריכה לזכור שאצלנו בחב"ד היתה לנו את הדוגמה של "בית ספר נט", זה בית ספר של ילדי שלוחי חב״ד בכל מיני חורים בעולם שמפוזרים במקומות שאולי אפילו עוד לא שמעת עליהם, וילדי השלוחים צריכים ללמוד. יש מערך מיוחד של בית ספר נט, וזה מתקתק ודופק כמו שעון. זה משהו שקורה כבר שנים. אז נכון ששם הילדים ערוכים לזה ואצלי בכיתה התלמידים לא ערוכים לזה, אין לכל אחד מחשב משלו, מי שיש לו מחשב יש לו אח או אחות, לכן התוצאה לא במיטבה, אבל הנה, הצלחנו לעשות משהו במגבלות שלנו ובלי התנגדויות

***גרף 4:* פילוח משתמשי זום על פי תת-זרמים במגזר החרדי (סך כל המשתמשים: 14% מכלל המדגם)**

***עמדות ותפיסות כלפי למידה מקוונת***

על בסיס נתונים אלה, ביקשנו לבחון האם קיים פער בין הלמידה המקוונת בפועל (מצב התלוי בעיקר בגורמים מוסדיים ובהנהגה הדתית-קהילתית ופחות בעמדות ההורים) לבין הנכונות העקרונית של ההורים ללמידה מקוונת בעתיד. מהממצאים עולה תמונה מורכבת. כשנשאלו ההורים אודות העדפתם לערוצי למידה מרחוק במקרה של סגר נוסף, נמצא כי דפי העבודה הם עדיין הערוץ הפופולרי ביותר (M=3.81; SD=1.19; ראו גרף 5 ובנספח 13). לאחר מכן מדורגים שיעורי הטלפון הא-סינכרוניים (M=3.31; SD=1.35) והסינכרוניים (M=3.06; SD=1.46), קבצי שמע מוקלטים של שיעורים (M=2.14; SD=1.40) ולבסוף שיעורי זום (M=2.05; SD=1.54).

***גרף 5:* ממוצע העדפת ערוצי למידה במקרה של סגר נוסף**

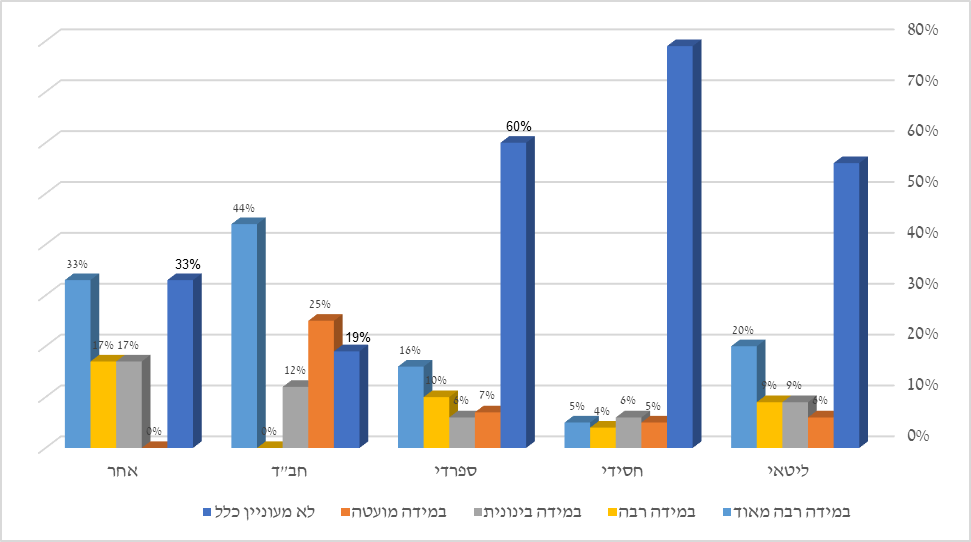
תמונה שמכילה טקסט, תרשים, קו, צילום מסך

התיאור נוצר באופן אוטומטי

*הערה:* קווי השגיאה מסמלים את רווח הסמך (95%CI).

כשמפלחים את מידת הנכונות של ההורים ללמידה בזום על פי תתי-הזרמים, ניתן לראות הבדלים מובהקים ביניהם. הממוצעים נותחו באמצעות ניתוח שונות חד-כיווני (One-Way ANOVA) עם השתייכות לזרם כמשתנה בלתי-תלוי. נמצא הבדל מובהק בין תתי-הזרמים השונים (*F*(4,392)=9.121, *p*<0.001). ניתוח המשך באמצעות מבחן TUKEY הצביע על הבדל מובהק בין חב"ד (M=3.25) לחסידי (M=1.51 , *p*<0.001), ובין חסידי לליטאי (M=2.30 ,*p*<0.001) וספרדי (M=2.15 , *p*<0.02) (ראו גרף 7 אליו מתייחס הניתוח הנ"ל). במילים אחרות, מידת הנכונות העתידית ללמידה בזום תואמת לשיעור הלמידה בפועל בכל אחד מהמגזרים. עם זאת, יש לשים לב שבציבור הליטאי והספרדי ניתן לזהות שתי קבוצות בעלות עמדות קוטביות: אמנם קבוצה גדולה "לא מעוניינת כלל" בלמידה בזום (59% בציבור הספרדי ו-55% בציבור הליטאי) אך לעומתה קיימת קבוצה לא קטנה שמעוניינת בלמידה זו "במידה רבה מאד" (20% אצל הליטאים ו-16% בציבור הספרדי). בציבור החסידי לעומת זאת, מספר המעוניינים בלמידה בזום במידה רבה מאד עומד על 5% בלבד (ראו גרף 6).

***גרף 6:* שכיחות מידת העניין בשימוש בזום במקרה של סגר עתידי - לפי פילוח מגזרי**



56%

79%

***גרף 7:* ממוצע מידת העניין בשימוש בזום במקרה של סגר עתידי - לפי פילוח מגזרי**

תמונה שמכילה קו, תרשים, עלילה, מקביל

התיאור נוצר באופן אוטומטי

*הערה:* קווי השגיאה מסמלים את רווח הסמך (95%CI).

אנו סבורים כי פער זה נובע מהאופן בו ההורים תופסים את יחסם של הרבנים ללמידה מקוונת, שכן בציבור החרדי הרבנים (ושליחיהם, מנהלי המוסדות) הם בעלי הסמכות להכרעה בשאלות מוסריות-חינוכיות, ולא יהיה זה חזון נפרץ למצוא חברי קהילה היוצאים באופן פומבי נגד הוראותיהם. ואכן כשנשאלו משתתפי הסקר האם לדעתם רבנים יסכימו לאשר למידה בזום בעתיד, נמצא כי תשובתם של נשאלים מהציבור הליטאי ומהספרדי – הנחשבים כפתוחים יותר – היו חיוביות יותר בהשוואה לציבור החסידי (ראו גרף 8). כיוון דומה עולה גם מניתוח הראיונות. כמה מהמרואיינים טענו שהאפקטיביות של למידה בזום היא גבוהה והביעו רצון ממשי לשלב למידה מקוונת במוסדות הלימוד. עם זאת רבים מהם אינם סבורים שהרצון הזה ריאלי: לדבריהם, בבתים רבים אין אינטרנט, ויש חשש מפני הכנסת האינטרנט הביתה ומהנגשת הרשת לילדים גם אם באופן מפוקח. אחרים סברו שהתנגדותם התקיפה של מוסדות החינוך לא תאפשר זאת:

אני מעדיפה באמצעות הזום, אני בטוחה שלימודים בזום כשזה אונליין זאת אופציה הרבה יותר טובה, אבל בגלל שזה מגזר חרדי להרבה מהאנשים אין אינטרנט, אז זאת לא אופציה (רבקה, אם לשלושה).

אם אסור אינטרנט, אז אוטומטית זה כל הסוגים, ולא משנה מה זה. נכון שיש דברים תועלתיים, והשאלה מה גובר על מה, הנזק על התועלת או לא? כי ברגע שיש זום יש גם דברים אחרים [...] אם היו מוצאים פתרון כלשהו, שזה יהיה רק זום, זה ברור אבל אין כזה פתרון (יוחנן, מחנך כיתה ב' בתלמוד תורה).

שאלה: נגיד שהיה פתרון, והיו מכניסים זום או כל אמצעי אחר דיגיטלי ללמידה מרחוק, הייתם משתתפים?

תשובה: זה לא משהו שאפשר לדון עליו כי זה לא משהו שהיה קורה, פה בכל אופן. זה לא היה קורה. זה מופרך. זה כמו שתגידי ליהודי לאכול חזיר. זה האינטרנט בעינינו, בשום אופן, מה בכך, זה לא פיקוח נפש שצריך להכניס לבית וללמד דרך זה. יש דרכים אחרות, אם לקחת תלמידה קרובה יותר או לעשות כל מיני מבדק, לראות איך הבת ואז לשבת איתה דרך הטלפון אחד על אחד ולדבר איתה ולדון איפה אפשר להתפשר ואיפה שלא... זה הדבר היחיד שאפשר היה לעשות [...] לא אגיד לך שזה רק חסרונות, אבל זה כמו פרצה שקוראת לגנב. זה גורר לדברים אחרים. מבחינת בית הספר זה אסור. זה הנהלים וככה זה מתנהל. להגיד לך שהיה קל? לא. לא היה קל. אבל הם באמת ניסו בכל הכוח, וזה עזר, לפחות. ככל האפשר. ברור שאם היה מותר זום אז היה יותר קל (לאה, אם לשלושה).

ואכן, מהראיונות ניכר פער בין עמדתם הנחרצת של המוסדות נגד למידה מקוונת לבין עמדת חלק מההורים. כמה מהמרואיינים סיפרו כי בביתם יש מחשב וחיבור אינטרנטי, ובמהלך הקורונה הם אפשרו לילדיהם להשתמש במחשב לצורכי פנאי כגון משחק וצפייה בסרטים, אך בבית הספר של ילדיהם לא אומצה למידה מקוונת ממוסדת. הם הסבירו זאת בפער שבין כוחם של המוסדות להחליט שלא לשלב למידה מקוונת ובין חולשת מי מההורים שבעד שילובה אך קולם אינו נשמע:

לא פנינו לבית הספר כי אני יודעת שזה האופציות. יש לנו מחשבים בבית, אבל הם [=הנהלת ביה"ס] לא תומכים ברעיון של מחשב. הם לא רוצים שיהיו מחשבים, והם לא יעשו זום. הלמידה בטלפון זאת האופציה היחידה שאפשרית מבחינתם (רחל, אם לשלושה).

פער זה הוביל כמה מההורים להיעזר באפשרויות אחרות, עצמאיות ללמידה באמצעות האינטרנט, שלא דרך מוסדות הלימוד של ילדיהם. לדבריהם, הלמידה הזו התגלתה כיעילה מאד, בעיקר בקרב הבנים, שכמעט לא זכו לשיעורים ממוסדים במקצועות החול:

אצל הבנים המצב היה הרבה יותר חמור ומתסכל. כיוון שיש לי מחשב בבית התחברתי לתוכנית החירום הלאומית של משרד החינוך. לא הלכתי ''לפי הנהלים'' של המגזר שלנו, פשוט הראיתי לו מתי שאפשר שיעורים בחשבון או מדעים או מתמטיקה. דברים שעניינו אותו [...] אנחנו לא מגדירים את עצמנו מודרניים או אולטרה-מודרניים, אנחנו פשוט מאוד מאמינים בלימודים [...] מצאתי גם באינטרנט, ביוטיוב, ראיתי בחו''ל שיש מרחב קולי כמו זום אבל לא פרונטלי שכתוב שם ''שיעורים למגזר החרדי''. את שומעת רק קול של מורה, והן רואות את זה בזום ובמחשב. סוג של מצגת, ביוטיוב, עם קולה של מורה, ואת לא רואה אותה. זה רץ בלייב, את לא שומעת את זה בטלפון. לילדי הפרעת קשב, יש להם בעיות עם דברים שאינם פרונטלית, וזה מקל עליהם. במיוחד שיש לי אחת כזאת אני מבינה בזה (נעמה, אם לארבעה).

***גרף 8:* תפיסת מידת ההסכמה של רבנים לשימוש בזום – על פי פילוח מגזרי**

***הערה:* ההבדלים בגרף מובהקים סטטיסטית (***X2(12)=*90, *p*<0.001**).**

לסיום פרק זה נציין שני משתנים נוספים שהשפיעו על מידת הנכונות של ההורים ללמידה מקוונת: מגדר וגיל הילדים. נכונות ההורים ללמידה בזום היתה גבוהה יותר עבור מוסדות חינוך לבנות בהשוואה למוסדות לבנים (ראו גרף 9 וכן נספח 12).

בנוסף נמצא מתאם מובהק בין נכונות ללמידה בזום לבין רמת מודרניות. באופן כללי, ככל שרמת המודרניות של ההורים גבוהה יותר כך הם ביטאו יחס פחות שמרני לטכנולוגיות למידה. ספציפית, נמצא מתאם חיובי מובהק בין רמת המודרניות למידת העניין בשיעורי זום (r=0.393) ולמידת העניין בקבלת חוברות עבודה מבית הספר באמצעות המייל (r=0.201, בהשוואה לקבלת החוברות באופן ידני שם המתאם (r=-0.09).

כמו כן, נמצא מתאם שלילי בין רמת המודרניות למידת העניין בשיעורים בטלפון (סינכרוניים: r=-0.195, מוקלטים: r=0.241), ומתאם חיובי מובהק בין רמת המודרניות לבין מידת ההסכמה עם הפריט ״אני חושב שלמידה באמצעות הזום היא החלופה הטובה ביותר ללמידה בכיתה״ (r=0.286).

***גרף 9:* שכיחות נכונות ללימוד בזום על פי גילאי הילדים**

**דיון**

מחקר זה בחן את היקף השימוש בערוצים מקוונים לצורכי למידה בבתי הספר החרדיים, ואת שיקוליהם, עמדותיהם ותפיסותיהם של הורים ומורים ביחס לאימוץ למידה מקוונת באירועי-חירום. מהממצאים עולה כי מרבית הלמידה מרחוק במוסדות החרדיים נעשתה באמצעות הטלפון באופן סינכרוני וא-סינכרוני ובאמצעות דפי עבודה שחילק ביה"ס. רק מיעוט מהמוסדות החרדים הסתייעו בזום לצורך למידה מרחוק. יוצא הדופן מכלל זה היה הזרם החב"די, בו השימוש בזום היה פופולארי ביותר.

עוד נמצאו הבדלים בין תת-הזרמים במגזר ביחס לנכונות ההורים להסתייע בערוצי למידה מקוונים בעתיד, וכן נמצאו קשרים בין מידת השמרנות/מודרניות של ההורים לבין נכונות זו. שלא במפתיע, הורים המזהים עצמם כמודרניים יותר, וכן תת-הזרמים הספרדים והליטאים הכוללים אוכלוסייה גדולה יותר של חרדים מודרניים (כהנר, 2017; אסקריא, 2020; מלאך וכהנר, 2020), הביעו נכונות גבוהה יותר ללמידה בזום בהשוואה לזרם החסידי זאת בנוסף לשימוש בפועל בתוכנה שהיה גבוה יותר בקרב זרמים אלו בהשוואה לזרם החסידי..

עם זאת, בעלי עמדות אלו היו במיעוט. מעל הכל, מהממצאים בולטת העובדה כי המיינסטרים של המשפחות החרדיות (מעל 85%) לא הסתייעו בערוצים מקוונים כלל ומרביתן אף לא הביעו נכונות עקרונית ללמידה דיגיטלית. יתירה מכך, גם התומכים בלמידה מקוונת, ואף אלה מבין ההורים שילדיהם חשופים לאינטרנט ולמרחב הדיגיטלי, מדגישים שתקוותם לגמישות מצד מוסדות הלימוד בנושא איננה ריאלית בשל עמדתם הנוקשה של מנהלי בתי הספר המשקפת ומיישמת את התנגדות ההנהגה הרבנית לצעד זה. בקרב המיעוט שהביע נכונות ללמידה מקוונת, נמצאה השפעה של משתנה מגדר הלומדים: עבור תלמידות הנכונות ללמידה מקוונת היתה גבוהה יותר מאשר עבור תלמידים. ממצא זה מחזק את המחקרים המצביעים על השקפת העולם הרווחת בקרב הורים חרדים – גברים ונשים – שסכנת האינטרנט חמורה יותר עבור ילדים מאשר ילדות, בשל החשש מחשיפה לתכנים לא צנועים ברשת שנתפסת כפוגענית יותר עבור בנים (Livio & Tenenboim-Weinblatt, 2007). גם ממצא זה יכול להיות מוסבר כנגזרת של תפיסת ה"סכנה" שטמונה באינטרנט עבור ילדים, אשר ככל שהם גדלים היכולת הביקורתית שלהם משתכללת (Kirkorian, Wartella & Anderson, 2008).

***"גבול הלגיטימציה" ו"לגיטימציה מתרחבת"***

מחקרים בודדים עסקו בתהליכי לגיטימציה של מדיה חדשים בקרב קהילות דתיות, והתמקדו בעיקר בפרספקטיבת 'מלמעלה למטה', של בעלי הסמכות כגון של רבנים מקהילות דתיות מודרניות (Golan & Don, 2022) ומקהילות דתיות שמרניות (Golan, 2015; Golan & Stadler, 2016), וכן מהפרספקטיבה של מועני התקשורת כגון מנהלי אתרי אינטרנט (Golan & Stadler, 2016). ממחקרים אלה עולה כי תהליכי הלגיטימציה מתרחשים בעיקר עקב לחצים מהשטח, מהמשתמשים עצמם. לחצים אלה מתגברים כתוצאה משינויים באקלים התקשורתי (כגון שילוב דיגיטציה בתחומי תעסוקה רבים), שינויים הנתפסים כהכרח הדוחף את מנהיגי הקהילה להעניק לגיטימציה לאימוץ – חלקי או מלא – של המדיום החדש, לעיתים בדיעבד (Livio & Tenenboim-Weinblatt, 2007). כהשלמה לכך, המחקר הנוכחי מנתח מקרה בוחן ובו מגמה הפוכה: תהליך של שינוי תקשורתי מהיר, בתנאים של אילוצים וכורח הדוחפים 'מלמטה למעלה' לאימוץ המדיום החדש, אך סופו של התהליך הוא דווקא ב*אי-לגיטימציה* ודחייה של השימוש בו.

ואכן, מממצאי המחקר עולה כי על אף הצורך הדחוף שעלה מהשטח בפתרון ללמידה בתקופת מגפה, ועל אף כשלון ברור של השימוש ערוצי הלמידה הטלפוניים, בעיני המורים וההורים כאחד (בארט, 2022; רוזנברג, סבג-בן פורת וביליג, 2023), השימוש בלמידה מקוונת לא זכה ללגיטימציה מההנהגה הרוחנית וממנהלי בית הספר ולכן נדחה בקרב המיינסטרים החרדי. במובן זה הציבור החרדי שונה ממוסדות שמרניים שנטו להימנע משילוב שיטות למידה מקוונות במצבי שגרה, אך בקורונה אמצו טכנולוגיות למידה מודרניות (כדוגמת Al et al., 2020). כך גם בהשוואה לקהילות מסורתיות נוספות כדוגמת המנוניטים בארה"ב, שהתמודדו בתקופת הקורונה עם אתגרים דומים הנובעים ממגבלות על טכנולוגיות תקשורת מסוימות (Corcoran et al., 2022), אך קיימו בכל זאת למידה מקוונת (Dager, 2020). תפיסת האיום שבחשיפת הילדים למרחב הדיגיטלי וראיית ההסתגרות מפני מרחבי הרשת ותכניה כערך עליון (Nadan et al., 2019), הביאה את מנהיגי הציבור החרדי ואת מנהלי המוסדות להעדיף ערוצי למידה יעילים הרבה פחות ובמקרים מסוימים אף להסתכן ולהפר את כללי הבידוד והסגרים שהוטלו על ידי הממשלה, ובלבד שלא לעבור ללמידה מקוונת. מממצאי המחקר עולה כי תפיסה זו חלחלה גם למרבית ההורים, והיוותה גורם מכריע על האופן בו הם תפסו את הלמידה המקוונת.

נראה כי על אף התרחבות השימוש באינטרנט בציבור החרדי בשנים האחרונות, לרבות מעורבות מסוימת ברשתות חברתיות ובאפליקציות מסרים כדוגמת ווטסאפ (Mishol-Shauli & Golan, 2022, 2024), ועל אף המספרים ההולכים וגדלים של משפחות חרדיות שמכניסות לביתם חיבור אינטרנטי ולא מסתפקות בחיבור ממקום העבודה (אסקריא, 2020), הרי שחשיפת ילדים לרשת נחשבת מחוץ לגבול הלגיטימיות, גם באירוע משמעותי אשר טורף את כללי המשחק הרגילים כדוגמת הקורונה, וגם עבור מטרות לימודיות. התנגדות זו מדגימה היטב את אחד ממרכיבי דינמיקת הביות אותו זיהתה קמפבל (2010), לפיו הצלחתו או כשלונו של הביות נקבע בהתאם לערכי הליבה וסדר העדיפויות של הקבוצה. מאחר וחינוך הילדים נתפס כאחד מהערכים החשובים – אם לא החשוב ביותר – במארג הערכי של הציבור החרדי לגווניו (Neriya-Ben Shahar, 2020), ממילא גבול הלגיטימציה בהקשר של חשיפה למרחב הדיגיטלי מצד מנהיגי הציבור נתפס על ידי חברי הקהילה כקשיח לחלוטין ובמובן רחב מגובה על ידם. בכך דומה תגובת החברה החרדית לתגובתה של קהילת האמיש שדחתה אף היא את הלמידה המקוונת והעדיפה לימוד עצמי באמצעות דפים וחוברות עבודה מודפסות (Lynch, 2020). גם במקרה של האמיש, הצורך הפדגוגי הדחוף היה מצוי במתח מול ערך ליבה של הקהילה: דחייתן של טכנולוגיות חדשות. אולם בעוד בחברה החרדית החשש נובע מפגיעת התוכן הבלתי מסונן בעולמם הרוחני של הילדים, אצל האמיש ההתנגדות היא לאימוץ המדיום כשלעצמו, גם ללא קשר לתכנים המועברים בו (Shahar, 2020).

המשגה דומה לתהליך זה מכונה על ידי גולן ודון (Golan & Don, 2022) בשם "grassroots legitimation", כלומר מצב בו יש ניסיון ליצירת לגיטימציה על ידי דחיפה מהשטח (המשתמשים) כלפי מעלה (ההנהגה), אך הלגיטימציה לא ניתנת בשל מתח בין אימוץ המדיום לבין ערך ליבה קהילתי. במקרה הנחקר כאן ניתן למצוא לכך ביטוי אצל הורים שדיווחו שאפשרו לילדיהם להסתייע ברשת לצרכים לימודיים, כמו גם הורים שתמכו עקרונית בקיום למידה מקוונת. אלה גם אלה העריכו שגבול הלגיטימציה כלפי שימוש במדיה מקוונת יוותר כפי שהוא – כלומר הרחקת ילדים מהמרחב הדיגיטלי – גם במקרה של למידה מרחוק בקורונה, זאת בשל עמדתם של רבני המגזר ובעקבותיהם מנהלי המוסדות, אשר ימנעו את אימוץ הערוץ או את ביותו. העובדה שמשתתפי המחקר הבחינו בדבריהם בין רבנים למנהלים מצביעה על תפקיד חשוב של מנהלי המוסדות בהקשר זה: המנהלים משמשים כ'שומרי סף' בניהול המגע של בני הקהילה עם המרחב הדיגיטלי, בדומה לאנשי חינוך בחברה הדתית-לאומית (Golan & Don, 2022) למתווכי ידע פרופסיונליים-קהילתיים (Taragin-Zeller, Rozenblum & Baram-Tsabari, 2022) ולנשים בחברה החרדית (Neriya-Ben Shahar, 2019) ובקהילת האמיש (Neriya-Ben Shahar, 2020). פונקציה זו משמשת כמתווכת לא-רשמית בין האידיאולוגיה המותווית בידי מנהיגיה הרוחניים של הקהילה לבין מימושה בפועל. תפקיד זה של המנהלים מנע אימוץ של הלמידה המקוונת על ידי המוסדות דה פקטו, דבר שהיה יכול להביא להצטרפות של ההנהגה ומתן לגיטימציה-בדיעבד, כפי שאירע בהקשר של סטודנטיות חרדיות במוסדות להשכלה גבוהה, שם לא התקיים מתח בין שימוש בכלים דיגיטליים לבין ערכי ליבה של הקהילה (Golan, & Fehl, 2020).

יוצאת הדופן היא חסידות חב"ד. ניתן להסביר עובדה זו על רקע גישתה הפתוחה של חסידות חב"ד לשימוש בטכנולוגיות דיגיטליות לצורכי הפצה אידיאולוגית (Blondheim & Katz, 2016; Golan & Stadler, 2019), אולם הממצאים מראים רובד נוסף בסוגיה. המקרה של חב"ד מהווה דוגמה למה שאנו מבקשים לכנות "לגיטימציה מתרחבת" לשימוש במדיה חדשים הנובעת מתוך הכרח. השימוש של חסידי חב"ד בוגרים במדיה חדשים אכן היה פופולרי הרבה יותר בהשוואה ליתר תת-הזרמים בציבור החרדי, שכן כאמור הלגיטימציה לשימוש התקבלה מההכרה בפוטנציאל הקיים בערוצים אלה לשם הפצת האמונה לציבור הרחב. אך גם בקרב ילדים מחסידות חב"ד הוענקה לגיטימציה לשימוש ברשת, במקרה של בית הספר לילדי השליחים החב"דיים הפזורים ברחבי העולם, שהיה מחלוצי השימוש בזום עוד לפני הקורונה. גם כאן משתקף העיקרון של קמפבל שהוצג לעיל, לפיו הצלחתו או כשלונו של הביות נקבעת לאור ערכי הליבה וסדרי העדיפויות של הקבוצה. בחסידות חב"ד, השליחות היא הערך העליון של חסידות חב"ד, וכפי שניסחה זאת שרונה פרל:

A community deeply committed to the idea of shluchis, or emissaris… Chabad emissaries see their role as their lives rather than their jobs (Pearl, 2014: 124)

ומכיוון שכך, השליחות כערך עליון יוצרת לגיטימציה לאימוץ למידה אינטרנטית גם בקרב ילדי השליחים, מתוך הכרח לאיפשור מנגנון השליחות של חב"ד שמשמעותו פיזור של משפחות שליחים – הכוללים ילדים קטנים – ברחבי העולם. על גבי זה מציג המחקר הנוכחי את השלב הבא: הלגיטימציה ללימוד מקוון שחלה עד כה רק על "בית הספר לילדי השליחים" הורחבה בזמן הקורונה לאימוץ הלימוד בזום בקרב בתי הספר החב"דיים, רובם ככולם.

ייתכן והבחנה בין יחסה של תנועת חב"ד ליתר הציבור החרדי, מאוששת מזווית נוספת את הבחנתו של גולן, המזהה שלושה דפוסים ביחסי הגומלין שבין קהילות דתיות למדיה חדשים: (א) *שימוש דואלי* המצביע על מתח בין הרתיעה מחשיפה למרחב הדיגיטלי ובין ההכרח להשתמש בפוטנציאל הקיים בטכנולוגיה זו, למשל לצרכי פרנסה (Neriya-Ben Shahar & Lev-On, 2011) או לימודים (Golan & Fehl, 2020). דפוס זה מאפיין בעיקר את הזרם המרכזי החרדי ומתבטא בשימוש באינטרנט באופן מוגבל בעיקר לצריכת פרקטיים תוך ביות הטכנולוגיה באמצעות עיצוב טלפון-כשר, שימוש בשירותי סינון תכנים וכדומה; (ב) *שימוש תכליתי* הבא לידי ביטוי בכך שחברי הקהילה משתמשים במדיום במטרה להפיץ ולחדד את המסרים שהקהילה רוצה להנחיל, והוא נפוץ בעיקר בקרב חסידי חב"ד; (ג) *שימוש כוללנ*י, המתאפיין בעיקר בקהילות רפורמיות, במסגרתו נתפס המדיום החדש ככלי מעצים שבעזרתו ניתן לחנך את הנוער ולהוביל את הקהילה. ממצאי המחקר הנוכחי מדגימים כיצד גישה תכליתית מאפשרת את הרחבת הלגיטימציה גם במקרים בהם ייעוד השימוש שונה, ונובע מתוך הכרח, אף במקרה של קבוצות הנתפסות כפגיעות יותר מבחינה רוחנית, כגון ילדים ובני נוער.

מגבלות המחקר וקריאה למחקרים עתידיים

המחקר הנוכחי בחן את עמדותיהם ותפיסותיהם של הורים ומורים בציבור החרדי כלפי למידה מקוונת בתקופת הקורונה, ובכך הוא שופך אור על האתגרים שסוג זה של למידה מציב בפני קהילות שמרניות. עם זאת, למחקר מספר מגבלות: ראשית, במסגרת המחקר רואיינו הורים ומורים, שהתייחסו בדבריהם ליחס ההנהגה הרבנית לטכנולוגיה, אולם לא רואיינו המנהיגים עצמם. הבאת נקודת המבט של המנהיגים החרדים על גווניהם השונים, יכולה להרחיב את תובנות המחקר ולבחון כיצד מבנה דרג ההנהגה את גבולות הלגיטימציה או אי הלגיטימציה לשימוש בטכנולוגיות חדשות, גם בתקופות משבר, ומהם השיקולים והפרקטיקות הלוקחים חלק בתהליך זה. שנית, בשל מגבלות הקורונה בוצעו הראיונות באופן טלפוני. ייתכן ועובדה זו השפיעה על מידת הפתיחות של חלק מהמרואיינים וכי ראיונות פנים-אל-פנים היו מניבים תובנות עשירות יותר. במחקרים עתידיים כדאי יהיה אף לבצע קבוצות מיקוד בקרב משתתפים שונים – הורים, מורים, מנהלים – כדי לייצר דיון סביב הסוגיות שעלו במחקר. לבסוף, המחקר הנוכחי בחן אוכלוסייה שמרנית מסוימת – חרדים – אשר חולקת מאפיינים עם קבוצות שמרניות אחרות, אולם נבדלת מהן בפרמטרים אחרים. במחקרים עתידיים כדאי יהיה לנתח קבוצות שמרניות נוספות, כגון ערבים-מוסלמים, ולבחון האם הן חוו תהליכי לגיטימציה או אי לגיטימציה לטכנולוגיה באופן דומה.

**רשימת המקורות**

איגוד האינטרנט הישראלי. (2020). *סקר הגולש הישראלי – השימוש באינטרנט בישראל בדגש על תקופת הקורונה*. אוחזר מתוך https://www.isoc.org.il/sts-data/israeli-internet-usage-survey-2020.

אייזיקוביץ, י' (2020). *לחשב מסלול מחדש.* אוחזר מתוך https://www.the7eye.org.il/376981.

בארט, ע' (2022). חוויית הלמידה מרחוק במגפת הקורונה בקרב הורים חרדים לילדים הלומדים בבתי ספר יסודיים. *הגות*.

בזק (אפריל, 2020). *דו"ח בזק לשימוש בדיגיטל במגזר החרדי.* אוחזר מתוך https://drive.google.com/file/d/1LS0eD70ZLUSAxYM6klO\_WuGxD5rT4LN5/view

בלאק, ש. (2022). החברה החרדית והאינטרנט: מבחן ביטולה של הקידומת הייחודית לטלפון הסלולרי הכשר. *INSS*, אוחזר מתוך: <https://www.inss.org.il/he/publication/kosher-phones/>

בראון, ב' (2017). חרדים מ"שלטון העם": ביקורת חרדית על הדמוקרטיה הישראלית. ירושלים: המכון הישראלי לדמוקרטיה.

ברייטקופף, ח' (2020ב). *האשמות והסבר: מדוע קווי הלימוד של המוסדות קורסים?* אוחזר מתוך https://www.kikar.co.il/356798.html.

ברנדויין, א' (2023). אוכלוסיית ישראל מונה: 1,290,000 חרדים שהם כ-12.9% מהאוכלוסייה. *ערוץ 7.* אוחזר מתוך <https://www.inn.co.il/news/599538>

ויסברג, מ'. (2020). *מיוחד: ראש הישיבה ותלמידיו בשמחת חג בשידור טלפוני.* אוחזר מתוך https://www.bhol.co.il/news/1094040.

זיכרמן, ח' וכהנר, ל' (2012). *חרדיות מודרנית – מעמד ביניים חרדי בישראל*. ירושלים: המכון הישראלי לדמוקרטיה.

יונס, מ' (2020). *סמארטפון, הורים ומתבגרים במשפחות מוסלמיות דתיות בישראל.* [חיבור לשם קבלת תואר דוקטור] אוניברסיטת חיפה.

כהן, י' (2013). עידן המידע והזהות החרדית הדתית. *קשר,* *44*, 3–9.

כהנר, ל' (2020). *החברה החרדית על הציר שבין שמרנות למודרניות*. המכון הישראלי לדמוקרטיה.

לשם, א'. (2020). לחם ושעשועים: חיפושי הגוגל המובילים בעולם בימי קורונה. אוחזר מתוך https://www.haaretz.co.il/captain/net/.premium-1.8857188

מכון הסקרים אסקריא (2020). זמין ב https://askaria.co.il/

מלאך, ג' וכהנר, ל' (2017). מגיעות מודרניות או "חרדיות מודרנית"? אומדן מספרי לתהליכי מודרניזציה בחברה החרדית. *תרבות דמוקרטית, 17,* 19–51.

מלאך, ג', כהנר, ל' ובכר, י' (2023). *שנתון החברה החרדית 2022*. ירושלים: המכון הישראלי לדמוקרטיה.

מלחי, א', מלאך, ג' ופרידמן, ש' (2020). *כיצד מתמודד המגזר החרדי עם נגיף הקורונה?. ירושלים:* המכון הישראלי לדמוקרטיה.

מריאנצ'יק, י' (2015). השימוש בטכנולוגיות מקוונות בהוראת העברית. *Institut Europeén d'Études He'braiques, 17*, 191–200.

משרד התקשורת (2020). *דו"ח שימושים באינטרנט בתקופת הקורונה*. אוחזר מתוך <https://www.gov.il/BlobFolder/news/18052020/he/using_internet_corona.pdf>

נחשוני, ק' (2020). למידה מרחוק במגזר החרדי: 11 ילדים על קו טלפון. *Ynet*. אוחזר מתוך <https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5717962,00.html>

נריה בן-שחר, ר' ולב-און, א' (2013). מגדר, דת וטכנולוגיה חדשה: תפיסות, עמדות, דפוסי התנהגות ושימוש באינטרנט בקרב נשים חרדיות העובדות בסביבות עבודה ממוחשבות. *מגמות,* *מט*(2), 272–306.

סוויסה, א. (2022). אז כמה באמת החרדים חשופים לרשת? תלוי את מי שואלים. ביזנעס – אתר הכלכלה החרדי. אוחזר מתוךhttps://bizzness.net/%D7%90%D7%96-%D7%9B%D7%9E%D7%94-%D7%91%D7%90%D7%9E%D7%AA-%D7%94%D7%97%D7%A8%D7%93%D7%99%D7%9D-%D7%97%D7%A9%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D-%D7%9C%D7%A8%D7%A9%D7%AA-%D7%AA%D7%9C%D7%95%D7%99-%D7%90%D7%AA/

פינסון, ה', אבו-רביעה, ס', בן-דוד הדר, א', דדון, ז', כפרי, י' ופוריס, מ' (2020). *קבוצת חשיבה: פערים ואי שוויון בלמידה מקוונת*. ירושלים: לשכת המדען הראשי, משרד החינוך.

צוות המכון החרדי למחקרי מדיניות. (2020). *משבר נגיף הקורונה באוכלוסייה החרדית* *בישראל.* אוחזר מתוך https://machon.org.il/publication.

צרפתי, א' ובלייס, ד' (2002). בין "מובלעת תרבותית" ל"מובלעת וירטואלית": החברה החרדית והמדיה הדיגיטלית. *קשר,* *32*, 47–55.

קצבורג, א' (2020). *יצירתיות בכיפה: כך יזמים חרדים נלחמים בקורונה.* אוחזר מתוך https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001335261.

רבינא, א' (2020). *מתווה הלימוד: החסידים מחפשים קמפוסים לישיבות.* אוחזר מתוך https://www.kikar.co.il/357415.html.

רוזנברג, ח' וראשי, צ' (2014). (מדיום) חדש מפני ישן תוציאו: הפשקווילים במאבקם למען הסלולר הכשר. *עיונים בשפה וחברה, 6*(2), 71–95.

רוזנברג, ח', בלונדהיים, מ' וכ"ץ, א' (2016). "שוברי החומות": פיקוח, גבולות, והמערכה על 'הסלולרי הכשר' בחברה החרדית. *סוציולוגיה ישראלית, יז*(2), 115–136.

Al Lily, A. E., Ismail, A. F., Abunasser, F. M., & Alqahtani, R. H. A. (2020). Distance education as a response to pandemics: Coronavirus and Arab culture. *Technology in Society, 63,* 101317. Retrieved from <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160791X20303006>

Allmark, P., Boote, J., Chambers, E., Clarke, A., McDonnell, A., Thompson, A., et al. (2009). Ethical issues in the use of in-depth interviews: Literature review and discussion. *Research Ethics Review, 5*(2), 48–54.

Ashforth, B. E., & Gibbs, B. W. (1990). The double-edge of organizational legitimation. *Organization science*, *1*(2), 177-194.‏

Asterhan, C. S., & Rosenberg, H. (2015). The promise, reality and dilemmas of secondary school teacher–student interactions in Facebook: The teacher perspective. *Computers & Education*, *85*, 134–148.‏

Bakardjieva, M. (2011). The Internet in everyday life: Exploring the tenets and contributions of diverse approaches. *The Handbook of Internet Studies*, *11*, 59-82.

Barker, E. (2005). Crossing the boundary: New challenges to religious authority and control as a consequence of access to the Internet. In M. Hojsgaard & M. Warburg (Eds.), *Religion and Cyberspace (pp. 67–85)*. London: Routledge.

Bartley, S. J., & Golek, J. H. (2004). Evaluating the cost effectiveness of online and face-to-face instruction. *Journal of Educational Technology & Society, 7*(4), 167–175.

Barzilai-Nahon, K., & Barzilai, G. (2005). Cultured technology: Internet & religious fundamentalism. *The Information Society, 21*(1), 25-40

Billig, M., Badwan, A., Ankona, E., & Anker, Y. (2022). Charcoal Production in Palestinian Villages- The Paradox of Resistance to Innovation Driving Rural Development. *Journal of Rural Studies, 89*, 25-34. [Doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.11.009](https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.11.009)

Billig, M., & Maor, M. (2024). From the body as an object to embodied subjectivity: Social eggs freezing as personal definition rites among ultra-Orthodox singles**.** *Social Science & Medicine.* D[oi.org/10.1016/j.socscimed.2024.116810](https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2024.116810)

Blondheim, M., & Katz, E. (2016). Religion, communications, and Judaism: the case of digital Chabad. *Media, Culture & Society*, *38*(1), 89-95.‏

Blondheim, M., & Rosenberg, H. (2017). Media Theology: New Communication Technologies as religious constructs, metaphors, and experiences. *New Media & Society*, *19*(1), 43–51.‏

Campbell, H. (2006). Religion and the Internet*. Communication Research Trends, 26*(1), 3–24.

Campbell, H. (2007). 'What Hath God Wrought?' considering How Religious Communities Culture (or Kosher) the Cell Phone. *Continuum: Journal of Media & Cultural Studies, 21*(2), 191-203.

Campbell, H. (2010), Religious Authority and the Blogosphere. *Journal of Computer-Mediated Communication, 15*: 251–276

Carpenter, S. P. (2014). *Mennonites and Media: Mentioned in it, maligned by it, and Makers of it: How Mennonites Have Been Portrayed in Media and How They Have Shaped Media for Identity and Outreach*. Wipf and Stock Publishers.‏

Cohen, Y. (2015). The Israeli Rabbi and the internet. *Digital Judaism*, 183–204.

Corcoran, K.E., Stein, R.E., Colyer, C.J. *et al.* Rituals of Contagion in Closed Religious Communities: A Case Study of Amish and Mennonite Communities in the USA During the Beginning of the COVID-19 Pandemic. *J Relig Health* , y61, 4260–4281 (2022). <https://doi.org/10.1007/s10943-022-01615-4>

Courtois, C., Verdegem, P., & De Marez, L. (2013). The triple articulation of media technologies in audiovisual media consumption. *Television & New Media*, *14*(5), 421-439.

Cowan, D. (2005*). Cyberhenge: Modern Pagans on the Internet.* New York: Routledge.

Daniela, L., Rubene, Z., & Rūdolfa, A. (2021). Parents’ Perspectives on Remote Learning in the Pandemic Context. *Sustainability*, *13*(7), 3640. <https://doi.org/10.3390/su13073640>

David, Y., & Baden, C. (2020). Reframing community boundaries: The erosive power of new media spaces in authoritarian societies. *Information, Communication & Society*, *23*(1), 110–127.‏

David, Y., & Baden, C. (2020). Reframing community boundaries: The erosive power of new media spaces in authoritarian societies*. Information, Communication & Society*, *23*(1), 110-127.

Duraku, H. Z., & Hoxa, L. (2020). *The impact of COVID-19 on education and on the well-being of teachers, parents, and students: Challenges related to remote (online) learning and opportunities for advancing the quality of education*.

Evans, J. R., & Haase, I. M. (2001). Online business education in the twenty‐first century: An analysis of potential target markets. *Internet .Research, 11*(3), 246–260

Fauci, A. S., Lane, H. C., & Redfield, R. R. (2020). *Covid-19 – Navigating the Uncharted*. Retrieved July 15, 2020, from https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/nejme2002387. ‏

Fontana, A. & Frey, J. H. (1998). Interviewing: The art of science, collecting and interpreting qualitative materials. In N. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research* (pp. 47–78). Sage.

Golan, O. (2015). Legitimation and community building amongst Jewish   
 denominations. In H. Campbell (Ed), *US digital Jusaism* (125-144). Routhledge.

Golan, O., & Don, Y. (2022). Legitimation of New Media for Religious Youth: Orthodox Elites’ Approach to Adolescent Youngsters’ Engagement with Digital Worlds. *Religions*, *13*(6), 484.‏

Golan, O., & Fehl, E. (2020). Legitimizing academic knowledge in religious bounded communities: Jewish ultra-orthodox students in Israeli higher education. *International Journal of Educational Research*. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101609>

Golan, O., & Stadler, N. (2016). Building the sacred community online: the dual use of the Internet by Chabad. *Media, Culture & Society, 38*(1), 71-88.

Golan, O., & Stadler, N. (2016). Building the sacred community online: The dual use of the Internet by Chabad. *Media, culture & society*, *38*(1), 71-88.‏

Haddon, L. (2011). Domestication analysis, objects of study, and the centrality of technologies in everyday life. *Canadian Journal of Communication*, *36*(2), 311-323.

Hijazi-Omari, H., & Ribak, R. (2008). Playing with fire: On the domestication of the mobile phone among Palestinian teenage girls in Israel. *Information, Community and Society*, *11*(2), 149-166.‏

Holmberg, B. (2005). *Theory and Practice of Distance Education*. Routledge. ‏

<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780197549803.013.34>

Hussain, M. (2013). Sociocultural and Ethical Concerns about SMS Discourse in Pakistan. *Language In India*, *13*(2), 236-246.

Iivari, N., Sharma, S., & Ventä-Olkkonen, L. (2020). Digital transformation of everyday life–How COVID-19 pandemic transformed the basic education of the young generation and why information management research should care?. *International Journal of Information Management, 55*, 102-183.‏

Innis, H. A. (1951). *The Bias of communication*. Toronto: [University of Toronto Press](http://en.wikipedia.org/wiki/University_of_Toronto_Press).

Kahane, R. (2019). *Legitimation and integration in developing societies: The case of India*. Routledge.‏

Kilby, T. (2001). The direction of Web‐based training: a practitioner’s view. *The Learning .Organization*, *8*(5), 194–199‏

Kirkorian, H. L., Wartella, E. A., & Anderson, D. R. (2008). Media and young children's learning. *The Future of children*, 39-61.‏

Kohn, A., & Rosenberg, H. (2013). Collapsing walls and the question of commemoration: Graffiti in the Israeli withdrawal, august 2005. *Social Semiotics*, *23*(5), 606–631.‏

Lim, S. S. (2008). Technology domestication in the Asian homestead: Comparing the experiences of middle-class families in China and South Korea. *East Asian Science, Technology and Society: An International Journal*, *2*(2), 189-209. https://doi.org/10.1215/s12280-008-9045-6

Livio, O., & Tenenboim Weinblatt, K. (2007). Discursive legitimation of a controversial technology: Ultra-Orthodox Jewish women in Israel and the Internet. *The Communication Review, 10*(1), 29-56.‏

Lynch, K. (2020). How are Amish schools in Ohio handling distance learning amid coronavirus outbreak? Usa Today Tetwork. <https://www.dispatch.com/story/news/coronavirus/2020/04/01/how-are-amish-schools-in/1426927007/>

Mishol-Shauli, N., & Golan, O. (2019). Mediatizing the holy community—Ultra-Orthodoxy negotiation and presentation on public social-media. *Religions*, *10*(7), 438. <https://doi.org/10.3390/rel10070438>

Mishol-Shauli, N., & Golan, O. (2022). Smartphone Religious Networking: Negotiating Contested Identities within a Pious Community over WhatsApp. *Religions*, *13*(11), 1034.‏

Mishol-Shauli, N., & Golan, O. (2024). Covid-19, identity, and piety online: ultra-Orthodox discussions in WhatsApp and Telegram groups under social distancing regulations. *Religion, State & Society*, *52*(1), 65-84.‏

Moore, M. G. (1991). Distance education theory. *The American Journal of Distance Education, 1*(25), 1–6.

Nadan, Y., Gemara, N., Keesing, R., Bamberger, E., Roer-Strier, D., & Korbin, J. (2019). ‘Spiritual risk’: A parental perception of risk for children in the Ultra-Orthodox Jewish community. *The British Journal of Social Work*, 49(5), 1198-1215. https://doi.org/10.1093/bjsw/bcy092.

Neria-Ben Shahar, R. (2017). Negotiating agency: Amish and ultra-Orthodox women’s responses to the Internet. *New Media & Society, 19*(1), 81–95.

Neriya-Ben Shahar & Lev-On, A. (2011). Gender, religion and new media: Attitudes and behaviors related to the internet among Ultra-Orthodox women employed in computerized environments. *International Journal of Communication*, *5*, 21.‏

Neriya-Ben Shahar, R. (2017). Negotiating agency: Amish and ultra-Orthodox women’s responses to the Internet. *New Media & Society*, *19*(1), 81-95.‏

Neriya-Ben Shahar, R. (2019). “For We ascend in holiness and do not descend.” Jewish ultra-Orthodox women’s agency through their discourse about media. *Journal of Modern Jewish Studies*, *18*(2), 212-226.‏

Nishiura, H., Oshitani, H., Kobayashi, T., Saito, T., Sunagawa, T., Matsui, T., & Suzuki, M. (2020). *Closed Environments Facilitate Secondary Transmission of Coronavirus Disease 2019 (COVID-19).* Yale: medRxiv.‏

Okun, S., & Nimrod, G. (2020). Online religious communities and wellbeing in later life. *Journal of Religion, Spirituality & Aging*, *32*(3), 268-287.‏

Pearl, S. (2014). Exceptions to the rule: Chabad-Lubavitch and the digital sphere. *Journal of Media and Religion*, *13*(3), 123-137.‏

Rosenberg, H. & Blondheim, M. (2021). Authority: the passive-aggressive Haredi campaign against the smartphone. In: H. Campbell & R. Tsuria (Eds.), *Digital Religion*: *Understanding Religious Practice in Digital Media* (pp. 196-204). London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429295683>

Rosenberg, H., & Rashi, T. (2015). Pashkevilim in campaigns against new media: What can pashkevilim accomplish that newspapers cannot?. In *Digital Judaism* (pp. 161-182). Routledge.‏

Rosenberg, H., Blondheim, M., & Katz, E. (2019). It’s the text, stupid!: Mobile phones, religious communities, and the silent threat of text messages. *New Media & Society, 21*(11-12), 2325–2346. <https://doi.org/10.1177/1461444819846054>

Ryan, G. W., & Bernard, H. R. (2003). Techniques to identify themes. *Field Methods*, *15*(1), 85–109.‏

Sabag-Ben Porat, C., Rosenberg, H. & Blondheim, M. (2022). Challenges in Jewish Communities Online. In: H. Campbell & P. Cheong (Eds.), *Handbook of Digital Religion.* Oxford.

Sandars, J., Correia, R., Dankbaar, M., de Jong, P., Goh, P. S., Hege, I., & Webb, A. (2020). Twelve tips for rapidly migrating to online learning during the COVID-19 pandemic. *MedEdPublish, 9.*

Shahar, R. N. B. (2020). “Mobile internet is worse than the internet; it can destroy our community”: Old Order Amish and Ultra-Orthodox Jewish women’s responses to cellphone and smartphone use. *The Information Society*, *36*(1), 1-18.‏

Shomron, B., & David, Y. (2022). Protecting the community: How digital media promotes safer behavior during the Covid-19 pandemic in authoritarian communities—a case study of the ultra-Orthodox community in Israel. *New Media & Society*, 14614448211063621.‏

Silverstone, R. (2006). *Domesticating domestication. Reflections on the life of concept*. In T. Berker, M. Hartmann, Punie, Y. & K. Ward (Eds.), *Domestication of media and technologies* (pp. 229-248). McGraw Hill. Open University Press. technologies and the moral economy of the household. In R. Silverstone & E. Hirsch (Eds.), *Consuming technologies* (pp.15-31). Routledge.

Silverstone, R., & Haddon, L. (1996). Design and the domestication of information and communication technologies: Technical change and everyday life. In R. Marshell & R. Silverstong (Eds.), *Communication design: The politics of information and communication technology* (pp. 44–74). Oxford University Press.

Silverstone, R., Hirsch, E. & Morly, D. (1992). Informatian and communication technology and the moral economy of the household. In R. Silverstone & E. Hirsch (Eds.), *Consuming technologies: Media and information in domestic* spaces (pp. 15-31). London: Routledge.

Sivan, E. (1995). The enclave culture. In M. E. Marty & R. S. Appleby (Eds.), *Fundamentalisms Comprehended* (pp. 11–69). Chicago: University of Chicago Press.

Stadler, N. (2009). *Yeshiva Fundamentalism: Piety, Gender, and Resistance in the Ultra-Orthodox World*. New York: NYU Press.‏

Stathonikos, N., van Varsseveld, N. C., Vink, A., van Dijk, M. R., Nguyen, T. Q., de Leng, W. W., & van Diest, P. J. (2020). Digital pathology in the time of corona. *Journal of Clinical Pathology,* *73*(11), 706–712.

Stefanile, A. (2020). The transition from classroom to Zoom and how it has changed education. *Journal of Social Science Research*, *16*, 33–40.‏

Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of management review*, *20*(3), 571-610.‏

Taragin-Zeller, L., Rozenblum, Y., & Baram-Tsabari, A. (2022). “We think this way as a society!”: Community-level science literacy among ultra-Orthodox Jews. *Public Understanding of Science*, *31*(8), 1012-1028.‏

Thomas, M. S., & Rogers, C. (2020). Education, the science of learning, and the COVID-19 crisis. *Prospects*, *49*(1-2), 87-90.‏

Thomas, P., & Lee, P. (Eds.). (2012). *Global and local televangelism* (pp. 1-258). New York: Palgrave Macmillan.‏

UNESCO (2020). COVID-19 Educational Disruption and Response. Retrieved from https://en.unesco.org/news/unesco-survey-highlights-measures-taken-countries-limit-impact-covid-19-school-closures.

Van Dijk, J. (2005). *The deepening divide – Inequality in the* i*nformation society*. Sage Publications.

Volery, T., & Lord, D. (2000). Critical success factors in online education. *International Journal of Education Management,* *14*(5), 216–223.

Weber, Max. 1947. *The Theory of Economic and Social Organization*. New York: Oxford University Press. [[**Google Scholar**](https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=The+Theory+of+Economic+and+Social+Organization&author=Weber,+Max&publication_year=1947)]

Wiederhold, B. K. (2020). Connecting through technology during the coronavirus disease 2019 pandemic: Avoiding “Zoom Fatigue”.‏ *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking, 23*(7), 437–438.

World Health Organization. (2020). *Coronavirus Disease 2019 (COVID-19): Situation Report- 72*. Retrieved July 15, 2020, from https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/331685/nCoVsitrep01Apr2020-eng.pdf‏.

Wyatt, S. (2008). *Challenging the digital imperative*. Maastricht University.

Zalcberg, S., & Block, S. Z. (2021). COVID-19 amongst the ultra-Orthodox population in Israel: An inside look into the causes of the high morbidity rates. *Contemporary Jewry*, *41*(1), 99-121.‏

Zimmerman-Umble, D. (1992) ‘The Amish and the telephone: resistance and reconstruction’, in R. Silverstone & E. Hirsch (Eds.), *Consuming Technologies: Media and Information in Domestic Spaces* (pp. 183-194). Routledge:, London.

Zu, Z. Y., Jiang, M. D., Xu, P. P., Chen, W., Ni, Q. Q., Lu, G. M., & Zhang, L. J. (2020). Coronavirus disease 2019 (COVID-19): A perspective from China. *Radiology, 296*(2), E15–E25.‏