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Українська поліція та Голокост у Києві, 1941-43[[1]](#footnote-1)
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Історіографії місцевих винуватців Голокосту притаманний певний парадокс. Більшість дослідників часто фокусується на тенденційних методологічних напрямах, нехтуючи малодослідженими, проте базо­вими аспектами організації і кадрового складу поліції та інших воє­нізованих формувань під німецьким контролем. Приклад української допоміжної поліції в Києві промовистий. Питання, на перший погляд неодноразово досліджене крізь призму сумнозвісної трагедії масових розстрілів у Бабиному Яру, виявляється нерозв'язаним. Нам досі не­багато відомо про формування, структуру та діяльність української допоміжної поліції в Києві упродовж 1942-43 рр.; Подібну недослі- дженість також можна відзначити й у просопографічному питанні. Отже, автор спробував визначити рівень співучасти місцевих поліцей­ських у знищенні євреїв та інших “політичних” жертв Третього Райху. Дослідницький фокус спрямовано на окреслення ролі трьох найго­ловніших гілок української допоміжної поліції в Києві: охоронної та кримінальної поліції, а також поліцейських батальйонів. Хронологічні рамки статті охоплюють функціонування міської поліції протягом усі­єї німецької окупації.
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П

овертаючись додому одного лютневого дня 1943 р., Захар Трубаков мав погане передчуття. Більше року він приховував від оточення своє єврейське походження, наражаючись на постійну небезпеку бути викритим. Коли Захар наблизився до помешкання, незнайомий чоло­вік у цивільному відчинив двері й запропонував увійти; у квартирі пере­бував інший незнайомець. Трубаков зрозумів, що непрохані візитери — це співробітники української поліції. Пізніше з'ясувалися передумови цього інциденту: його товариша, учасника радянського руху опору, схопили й під тортурами змусили видати адреси знайомих комуністів та євреїв. Трубаков, усвідомлюючи невизначеність подальшої долі, попросив поліцейських по­їсти вдома востаннє і запросив їх випити разом з ним. Вони дозволили йому, однак відмовилися сідати за один стіл: “З такими [як ти] не п'ємо”. Незабаром поліцейські вивели єврея надвір, дістали пістолети й конвоювали його до штабу зі словами: “[зробиш хоча б] крок уперед — і 9 грамів у спину отри- маєш”.[[2]](#footnote-2) За наступні кілька місяців Трубакову довелося пережити побиття та допити спершу в українській поліції, а пізніше в німецькій службі безпеки, після чого він опинився в Сирецькому концтаборі. У вересні 1943 р. його разом з іншими в'язнями-євреями зарахували до так званої зондеркоманди 1005а, яку нацисти створили для нищення доказів власних злочинів. В'язні розкопували розстріляних у Бабиному Яру, збираючи цінні речі й вириваю­чи золоті зуби, після чого спалювали трупи. Після закінчення операції німці планували вбити усіх членів команди, втім, невеликій частині все ж вдалося втекти й вижити.[[3]](#footnote-3)
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Трубаков належав до числа тих євреїв, яких службовці української по­ліції заарештували значно пізніше масових розстрілів у Бабиному Яру. Як і поліцейські інших реґіонів України, київські службовці передавали євреїв німецьким інстанціям для подальшого фізичного знищення. Цим, зокрема, спровокована важливість детального висвітлення діяльности допоміжної поліції, оскільки багато дослідницьких питань залишаються нерозв'язані. Крім того, у наявній літературі можна натрапити на певний парадокс, про який на прикладі Генеральної губернії згадував Ян Ґрабовський. Зокрема, якщо польську охоронну поліцію (або *роїіда дгапаіо'ша)* вже не раз розгля­дали дослідники, то польська кримінальна поліція *(Роїпізсіїе Кгітіпаїроіігеі),* діяльність якої тісно пов'язана з винищенням єврейського населення на те­ренах Генеральної губернії, не мала належного висвітлення в історіографії.[[4]](#footnote-4) Схожі тенденції притаманні дослідженням української поліції, адже інколи

складно зрозуміти, до яких відомств належали поліцейські та які обов'язки вони мали. Наприклад, за поданим Трубаковим описом незнайомців (одяг­нуті в цивільне, озброєні пістолетами) вдалося з'ясувати, що його заарешту­вали працівники української кримінальної поліції, якій, однак, не присвяче­но жодної спеціяльної розвідки.[[5]](#footnote-5)
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Історіографія діяльности допоміжної поліції передусім концентрується в межах дисциплінарного напряму студії Гол окосту *(Ноіосаизі зіиЛіез).* Серед них наразі вже класичною вважається монографія британського іс­торика Мартіна Діна.[[6]](#footnote-6) Попри те, що чимало висновків зроблено на прикла­ді Білорусі, автор комплексно розглянув аналогічні процеси залучення до­поміжної поліції до масових екзекуцій в Україні. Головна теза його роботи полягає в тому, що німці не змогли би знищити таку кількість людей без участи місцевих помічників. Автори подальших досліджень локального ви­міру здебільшого підтверджують головні тези Діна.[[7]](#footnote-7) Крім того, часто вони послуговуються методологічними концептами, розвинутими під час відомої дискусії Крістофера Браунінґа і Деніела Ґольдгагена.[[8]](#footnote-8) Внаслідок цього автори реґіональних і локальних розвідок порушують питання широкого спектру мотивів поліцейських, які, за їхніми висновками, коливалися від стратегій виживання і конформізму до ідеологічного колабораціонізму. Кожен реґіон мав індивідуальну специфіку і контекст, що також необхідно враховувати під час аналізу.

Окремі історики обрали відмінний методологічний фокус, розглядаючи не менш важливі питання інституційного оформлення військово-поліцейських

допоміжних структур, колективного портрету службовців тощо.[[9]](#footnote-9) Автори таких розвідок подають комплексну фактографічну та статистичну інфор­мацію, завдяки чому можна простежити структурні й кадрові закономір­ності у формуванні та діяльності місцевої поліції.
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Література, яка присвячена допоміжній поліції генерального округу Київ (Київська, Черкаська та Полтавська обл.), відображає високий рівень нау­кового зацікавлення проблематикою. Більшість істориків сфокусувала свою увагу на співучасті місцевої поліції в Голокості, інші порушують питання інституційного становлення.[[10]](#footnote-10) Окремі дискусії точаться довкола залучен­ня поліцейських до масових розстрілів у Бабиному Яру і питання ймовір­ної причетности до цього так званого “Буковинського куреня” — частково воєнізованої групи послідовників ОУН (м).[[11]](#footnote-11) Усі названі в примітках авто­ри розкривають важливі аспекти формування та діяльности місцевої полі­ції, але нерідко обирають широкі географічні межі (генеральна округа) або обмежують хронологічні рамки дослідження (першим півріччям окупації). Отже, функціонування київської поліції протягом усього часу німецької окупації залишається привабливою лакуною для подальшої наукової роз­робки. Адже й зараз невідомими залишаються імена керівного персоналу та основні види діяльности поліції, а також перебігу Голокосту після масових розстрілів 29-30 вересня 1941 р.

Джерельна база моєї статті складається насамперед з корпусу неопублі- кованих матеріялів Галузевого державного архіву Служби безпеки України (ГДА СБУ). У рамках п'ятого (“нереабілітованих осіб”) та шостого (“реа­білітованих осіб”) фондів наразі вийшло опрацювати більш ніж 100 ар­хівно-кримінальних справ на колишніх співробітників української поліції Києва. Справи містять низку пасток джерелознавчого характеру, оскільки протягом досудового слідства радянські спецслужби застосовували весь доступний інструментарій допиту (разом з фізичним насиллям), натомість колишні поліцейські намагалися приховати якомога більше “небажаних” деталей власної біографії. Унаслідок цього процес перетворювався на мі­шанину щиросердних зізнань, напівправди та примусу, поміж чого історик має шукати відповіді на поставлені ним дослідницькі питання.[[12]](#footnote-12) Інша важ­лива колекція неопублікованих матеріялів зберігається в Державному архіві Київської області (ДАКО). Наприклад, фонди Р-2320 та Р-2726 містять вну­трішню документацію штабу німецької міської поліції, яка частково кон­тролювала діяльність місцевих помічників. Важливі для дослідження мате- ріяли діловодства української поліції окремих районів міста зберігаються в однойменних фондах Р-2394, Р-4436 та Р-4437. Вони охоплюють широкий масив різнопланових джерел від “низових” прохань шуцманів, до розпоря­джень і наказів згори.
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До інших типів використаних джерел варто віднести відеосвідчення вці­лілих євреїв та очевидців німецької окупації з колекцій Меморіяльного му­зею Голокосту у США, а також мемуари колишніх співробітників допоміж­ної поліції.[[13]](#footnote-13) Проте до всіх джерел потрібно ставитися критично. Наприклад, дехто з українських націоналістів наголошував, ніби допоміжна поліція не могла перебувати на місцях масових розстрілів у Бабиному Яру, адже в той час вона лише формувалася.[[14]](#footnote-14) Спогади, як і будь-які інші типи джерел, по-

требують додаткової перевірки та критичної оцінки. Нехтування цими засадничими принципами призводить до некоректних оцінок та хибних висновків, про що неодноразово зазначали історики.[[15]](#footnote-15) Саме тому наукове дослідження має спиратися на широку вибірку різнопланових, перевірених та підтверджених джерел.
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**Формування і структура допоміжної поліції**

Упродовж 1930-х рр. між українськими націоналістичними колами та представниками різних інстанцій Третього Райху відбулася низка перегово­рів. Обидві сторони діяли передусім прагматично: нацистів цікавила розві­дувальна інформація, націоналістів — матеріяльна та політична підтримка у боротьбі за незалежність України. Влітку 1939 р. між німецькою розвід­кою та групою націоналістів було досягнуто домовленість щодо розгортан­ня тимчасової військової співпраці, результатом чого стало створення Вій­ськових відділів націоналістів під командуванням Романа Сушка. Згодом цей загін було розформовано, а частину бійців переведено на формування перших станиць української поліції в Генеральній губернії. Активна співп­раця поновилася напередодні німецько-радянської війни, а з початком опе­рації “Барбаросса” члени ОУН обох фракцій виступили слідом за передо­вими частинами німецької армії вглиб територій СРСР. Їхньою метою було створення місцевих адміністрацій, а також військово-поліцейських загонів, які відповідно до планів націоналістів мали би стати кістяком майбутньої армії незалежної України. Водночас реакція нацистів на проголошення чле­нами ОУН (б) Акта відновлення Української держави остаточно продемон­струвала, що вони не збираються підтримувати будь-які самостійницькі прагнення місцевих слов'янських народів. Тому водночас з успіхами в ор- ґанізації парамілітарних загонів (“міліцій”, або *Міііх),* влітку-восени 1941 р. відбулися масові арешти бандерівців. Керівництво ОУН (м), навпаки, схи­лялося до поміркованої співпраці з німцями, що на певний час дозволило її членам не потрапляти до списку репресованих і перехопити ініціятиву у формуванні адміністрацій на Житомирщині та Київщині.[[16]](#footnote-16)

Офіційно встановлена дата створення української поліції Києва при­падає на 1 жовтня 1941 р., але процес організації розпочався дещо раніше. Разом з німецькою армією 19 вересня до міста увійшли перші мельниківці, які на місці колишнього Головного управління робітничо-селянської міліції створили штаб української поліції. Між 23 та 29 вересня під керівництвом

ОУН (м) прибули кілька груп колишніх військовополонених кількістю до 150 осіб, набраних поміж бранців Житомирського табору.[[17]](#footnote-17) Річ у тім, що ще в серпні того самого року мельниківці міцно закріпили власні позиції в Житомирі, що на деякий час перетворило місто на координаційний центр націоналістичного руху. Кадровою базою для майбутньої допоміжної полі­ції став міський табір для військовополонених червоноармійців.[[18]](#footnote-18)
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Крім націоналістів, кількість яких невпинно збільшувалася, упродовж осені до Києва приїздили представники різних еміґрантських політич­них сил. Слід сказати, що серед колишніх учасників Української революції 1917-21 рр. та 'їхніх нащадків багато хто очікував вдалої нагоди повернутися в Україну для відродження боротьби за незалежність. Німецька аґресія про­ти СРСР, здавалося б, надавала таку можливість. Для координації та подаль­шої відправки добровольців вглиб окупованої території України 29 червня 1941 р. військово-політичні кола в еміґрації створили Українську генеральну раду комбатантів. Отже, проукраїнські сили (націоналісти, еміґранти і част­ково антирадянськи налаштовані місцеві) швидко монополізували адміні­стративну владу.[[19]](#footnote-19)

Водночас восени 1941 р. в місті почала встановлюватися німецька ци­вільна адміністрація, яка поступово перейняла контроль над українською поліцією. Застосовуючи репресії проти найбільш видних діячів проукраїн- ського табору, нацисти перетворили її на допоміжну поліцію в системі німе­цької (на зразок інших східноевропейських поліцій[[20]](#footnote-20)). Зміни торкнулися також умов прийому на службу: якщо за націоналістів перевагу віддавали кандидатам українського походження без радянського “політичного” мину­лого, то за німців обмеження торкалися виключно фізичної працездатности. На практиці ж до лав поліції потрапляли люди різного культурно-етнічного та соціяльно-політичного походження. Увесь процес перебирання контро­лю завершився в першій половині 1942 р. й ознаменувався поділом єдиної “української поліції” на кілька відокремлених відомств.[[21]](#footnote-21)

По-перше, українська охоронна поліція *(^скиігтапшскар-ЕіпгМіеші,* далі — УОП), яку контролювала німецька міська поліція *(Зскиіхроііхеі).* Коли

йдеться про українську поліцію, дослідники зазвичай мають на увазі саме УОП. І це не дивно, адже незабаром вона стала кількісно найбільшою гілкою допоміжної поліції, а її службовці цілодобово патрулювали місто й контак­тували з населенням. Станом на вересень 1942 р. УОП складалася зі штабу (по вул. Чекістів, 5а), чотирьох відділів та двох відтинків *(АЬзскпіії),* кожен з яких контролював роботу 5-6 районних поліцій. У межах всієї допоміжної поліції невпинно відбувалася ротація кадрів, внаслідок чого службовців різ­них райполіцій направили на формування міських “закритих частин” (про які далі йтиметься): спершу саперного *(Ріопіегхид)* і протитанкового загону *(Ракхид),* а пізніше сотні важкого озброєння *(8ск^егекотрапіе)* і штабної сот­ні *(8іаЬ$котрапіе).* На початку 1943 р. загальна кількість членів УОП сягала близько 1 800 службовців, що робило її найбільшим допоміжним поліцей­ським відомством у Києві.[[22]](#footnote-22)
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Для виразнішого представлення низового рівня УОП варто навести ха­рактеристику одного з районів поліції. Центральне відділення Залізничної райполіції (*6. 8скиігтапп$ска^$геуіег)* розташовувалося по вул. Вокзальній, 33, а до компетенції району належала територія на південь від Центрального залізничного вокзалу. З січня 1942 р. по вересень 1943 р. на посаді україн­ського коменданта перебував Лука Василенко. Станом на 24 червня 1943 р. штатна кількість службовців району сягала 96 офіцерів та рядових шуц- манів. Більшу частину робочого часу поліцейські забезпечували охорону й патрулювали міські вулиці. Інколи їх залучали до масових облав і ареш­тів цивільного населення для подальшої відправки на примусові роботи в Німеччину. Діяльність місцевих працівників інспектував німецький пер­сонал, який складався з начальника райполіції *(Рехкег/икгег)* Ломана, двох поліцмайстрів та одного провідника службової собаки. На озброєнні ра­йону були два пістолети, 56 гвинтівок радянського зразка й 1 680 набоїв.[[23]](#footnote-23) Персонал і озброєння Залізничної райполіції можна вважати репрезента­тивним щодо інших десяти районів.

По-друге, спочатку “слідчий відділ”, а пізніше українська поліція без­пеки *(икг. 8іскегкеії$$скиігтапп$скар:)* або українська кримінальна поліція (далі — УКП). Деякий час вона функціонувала під керівництвом німецької міської поліції, але пізніше була інтеґрована до складу очолюваного обер- штурмбанфюрером СС Еріхом Ерлінґером реґіонального відділу німецької служби безпеки *(8іскегкеії$ро1ігеі ипС 8іскегкеіізСіеті,* далі — *8іРо/8В)* по вул. Короленка, 33. У структурі *8іРо/8Р)* існувало п'яте управління *(Аті V)* під назвою “кримінальна поліція”, службовці якого розслідували скоєні нім­цями відповідні типи злочинів. У березні 1942 р. “слідчий відділ” української поліції увійшов до складу п'ятого управління під назвою *Ре/егаі У/С* (інакше

кажучи, підвідділ “Д” п'ятого управління). До сфери його компетенцій нале­жали розслідування злочинів кримінального й адміністративного характе­ру, скоєних ненімецьким місцевим населенням. У березні 1943 р. під конт­ролем четвертого управління *8іРо/8^ —* таємної державної поліції *(Секеіте 8іааі$ро1ігеі) —* сформувався політичний відділ *(Ке/егаі У/ії/4),* інколи позна­чений як “українське гестапо”. Відтоді УКП де-юре отримала карт-бланш на розслідування будь-яких злочинів місцевого населення, включно зі справа­ми “політичного” характеру — проти євреїв, радянських активістів і націо- налістів.[[24]](#footnote-24) Проте де-факто вона повернулася до рівня прав і обов'язків осені 1941 р., коли контрольований мельниківцями “слідчий відділ” мав практич­но необмежену свободу дій.
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Протягом усієї окупації штаб УКП розташовувався по вул. Короленка, 15. За стандартним принципом дублювання посад у допоміжних військово- поліцейських формуваннях німецький шеф (спочатку обершарфюрер СС Курт Зиплі, пізніше — унтерштурмфюрер СС Якоб Губер, галицький фолькс- дойч) інспектував роботу українського (перший — Роман Біда, а останній — Вадим Майковський). Штаб УКП поділявся на низку відділів, зокрема: кримінально-слідчий, аґентурний, політичний та канцелярію. Перший до­датково поділявся на вісім комісаріятів: убивств і бандитизму, великих гра­бунків, незначних крадіжок, посадових та моральних злочинів.[[25]](#footnote-25) Інші три комісаріяти іменувалися “слідчими групами” (або “групами розшуку”), які закріплювалися за декількома райполіціями одночасно й виконували відпо­відну аґентурну та слідчу роботу на місцях (розслідували скоєні в районах злочини). На чолі кожного комісаріяту стояв комісар, заступник та певна кількість слідчих і аґентів.[[26]](#footnote-26) Станом на серпень 1943 р. на службі в УКП пе­ребувало близько 190 осіб.[[27]](#footnote-27)

По-третє, так звані “закриті частини”, зокрема 114-й, 115-й та 118-й ба­тальйони допоміжної поліції *(8скиі%тапп$скар:$Ьаі:а11юпеп).* Спочатку вони функціонували під контролем німецької міської поліції, а пізніше реґіональ- ного командира поліції порядку *(Оггіпипдзроіігеі).* На відміну від міської або сільської постової поліції, бійці батальйонів перебували на казармово­му положенні, адже їм відводилася функція з'єднань швидкого реаґуван- ня, які можна миттєво перекинути в будь-яку точку. До обов'язків входило виконання антипартизанських завдань, а також охоронні та каральні функ­ції. Першу таку частину — батальйон допоміжної поліції “Київ” — зорганізу­вали з мельниківців та військовополонених. Уже 16 лютого 1942 р. батальйон

“Київ” перейменували на 115-й батальйон допоміжної поліції, а частину не- задіяних військовополонених та членів “Буковинського куреня” на початку березня зарахували до 118-го батальйону.[[28]](#footnote-28) Кожна з частин нараховувала від 300 до 500 бійців. Після трансформації на нумеровані воєнізовані ча­стини особовий склад майже не залучали до міських облав, спрямовуючи його на боротьбу з партизанами на північ від Києва, а пізніше в Білорусь і Францію.[[29]](#footnote-29) Поза тим влітку 1942 р. окупаційна влада вирішила зорганізува­ти інший, 114-й батальйон. Його персонал складався здебільшого з оштра­фованих міських поліцейських або тих, кого запідозрили в нелояльності.[[30]](#footnote-30) Загальна чисельність батальйону становила не менш ніж 300 осіб.[[31]](#footnote-31)
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Навесні 1942 р. у відомстві *8іРо/8^* також було створено “закриту части­ну” — 23-й батальйон допоміжної поліції. Чимало молодиків з усього гене­рального округу Київ потрапили до нього, обираючи між роботою в поліції та вивозом на примусові роботи в Німеччину. Особовий склад (загалом до 700 бійців) 23-го батальйону залучали до охорони Сирецького концтабору, а від 1943 р., на зразок інших “закритих частин”, скеровували за межі Києва для виконання антипартизанських завдань[[32]](#footnote-32)

Отже, названі три відомства спочатку мали єдине, але згодом різне німе­цьке керівництво. Тому їхні права, обов'язки і специфіка роботи відрізняли­ся, внаслідок чого одні залучалися до Голокосту інтенсивніше за інших.

Масові вбивства та *^^йеп^адй* (осінь-зима 1941 р.)

Історики давно встановили, що масові розстріли 29-30 вересня 1941 р. провадили екзекуційні команди, сформовані виключно з німецьких ча­стин — передусім зондеркоманди 4а (під командуванням Пауля Блобеля), поліцейського полку “Південь” (який складався з 45-го резервного поліцей­ського батальйону та 303-го поліцейського батальйону), а також співро­бітників штабу Головнокомандувача СС і поліції “Росія-Південь” Фрідріха

Єккельна.[[33]](#footnote-33) Проте чи була задіяна українська поліція під час масових роз­стрілів? Наприкінці вересня в Києві вже працював штаб української полі- ції.[[34]](#footnote-34) Достеменно невідома точна кількість шуцманів, якими німці могли розпоряджатися. За підрахунками неідентифікованого мельниківця, на той час у місті загалом перебувало до 200 поліцейських.[[35]](#footnote-35) Така інформація ви­глядає цілком прийнятною, оскільки у хронологічно найближчому виявле­ному документі від 15 жовтня фігурує трохи більша цифра 230 осіб.[[36]](#footnote-36)
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З архівно-кримінальних справ відомо, що наприкінці вересня приблиз­но 40 військовополонених-поліцейських скерували до місць розстрілів, де вони сортували одяг убитих євреїв. Очевидці та жертви розрізняли німців та їхніх місцевих помічників, подеколи ідентифікуючи їх завдяки “немісце- вому” діялекту української мови (натякаючи на присутність націоналістів).[[37]](#footnote-37) Зрештою, власне мельниківці зізнавалися, що дехто з них, зокрема шеф “слідчого відділу” Роман Біда (“Гордон”), були в Бабиному Яру.[[38]](#footnote-38) Крім того, поміж матеріялів відомого джерельного корпусу “Повідомлення з окупова­них територій СРСР” не вийшло виявити жодних згадок про перебування української поліції в Бабиному Яру. Такі “повідомлення” зазвичай містять інформацію про результати проведених німцями масових розстрілів і міс­тять згадки про залучення української, білоруської, російської та інших до­поміжних поліцій до конвоювання, а подеколи екзекуцій місцевого населен- ня.[[39]](#footnote-39) Наприклад, за цим корпусом документів відомо, що 6 вересня 1941 р. в Радомишлі “зондеркомандою 4а було розстріляно 1 107 дорослих євреїв, а українською міліцією — 561 єврейську дитину”.[[40]](#footnote-40) Отже, відсутність будь-

яких згадок у “повідомленнях” з Києва за період 29-30 вересня разом з наз­ваними свідченнями дають змогу стверджувати, що на місцях розстрілів був присутній певний контингент української поліції, — переважно колишніх військовополонених, — який виконував тільки допоміжні функції.
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Термін “полювання на євреїв” *(/игіе'щадгі),* який запропонував відомий дослідник Голокосту Крістофер Браунінґ,[[41]](#footnote-41) найбільш вдало передає атмос­феру перших тижнів після масових розстрілів у Бабиному Яру. Згадаймо видане напередодні розстрілів оголошення про збір усіх євреїв на розі вул. Дегтярівської та Мельника з погрозою смерти в разі невиконання. *Розі /асіит* воно означало, що відтоді, коли наступного дня пролунали перші по­стріли в Бабиному Яру, життя євреїв поступово опинилося поза законом. Згодом до списку офіційних “ворогів” Третього Райху, які підлягали знищен­ню, додали незареєстрованих радянських політичних активістів — членів ВКП (б), ВЛКСМ та НКВС. Їхні шанси на виживання істотно зменшувалися через розшукові заходи, які провадилися за підтримки місцевих помічників.

На відміну від деяких великих міст України,[[42]](#footnote-42) перебіг залучення київ­ських поліцейських до “полювання на євреїв” не зафіксовано в матеріялах діловодства поліції. Точно встановити учасників таких операцій практич­но неможливо, але, судячи виключно з доступних джерел, набрані мельни- ківцями загони з військовополонених, а незабаром і “Буковинський курінь”, були чи не єдиними придатними допоміжними частинами для масових облав упродовж перших місяців окупації. Можна припустити, що німці могли ви­користовувати їх під час “полювання” одночасно, оскільки зі спогадів націо­налістів і з документів німецької поліції дізнаємося, що вони мали спільне командування та деякий час проходили єдиним з'єднанням — поліцейським батальйоном “Київ”.[[43]](#footnote-43)

Зі свідчень військовополоненого Івана Сови відомо, що націоналістич­не командування батальйону реґулярно проводило політичні лекції, пояс­нюючи основні обов'язки і задачі поліції, зокрема “виловлювати комуніс­тів, комсомольців, партизанів і євреїв, що приховувалися від розстрілу”.[[44]](#footnote-44) Виконання настанов керівництва підтвердив інший службовець батальйо­ну, націоналіст Кость Гіммельрайх. Оскільки поліцейські проживали в ка­зармах, він був присутній, коли в жовтні або листопаді 1941 р. переважна частина його колеґ займалася “виловлюванням” євреїв (звертаю увагу на використання обома однакового терміна). Гіммельрайх також прояснив

деталі масових арештів: “Ті [службовці], що поверталися ні з чим, діставали нагану і йшли знову шукати”.[[45]](#footnote-45)
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Насправді не так важливо, чи були поліцейські місцевими, адже вони мали списки з фактичними адресами жертв. Річ у тім, що за наказом комен­данта штабу української поліції Анатолія Конкеля (“Орлика”) від 18 жовтня 1941 р. кербуди та двірники зобов'язувалися інформувати окупаційні орга­ни про усіх відомих євреїв та радянських активістів під загрозою смертної кари.[[46]](#footnote-46) Контроль за виконанням покладався на співробітників районних поліцій, які роз'яснювали обов'язки та інспектували роботу двірників.[[47]](#footnote-47) Врешті-решт, саме поліцейські підтверджують виконання наказу Конкеля. В більшості епізодів кербуди або двірники надавали їм список мешканців, хоча нерідко самостійно приводили до райвідділків незареєстрованих чле­нів ВКП (б) і передусім євреїв.[[48]](#footnote-48) Цілком очевидно, що загроза смерти потуж­ніше впливала на їхню мотивацію виконувати накази, ніж звичайна “догана” поліцейським, про яку згадував Гіммельрайх.

Фактична діяльність постової служби УОП розпочалася в жовтні, після поділу міста на 13, а пізніше 11 районних поліцій. Відтоді кадровий персо­нал невпинно збільшувався завдяки притоку жителів міста й округу. Один киянин, який проживав у Дарницькому районі, пригадував, як на початку окупації

багато молодиків зголосилися піти в поліцію [...] майже кожен з них з великим енту- зіязмом вказував на тих [сусідів], які були євреями, і на те, де вони переховуються, німецьким СС-івцям, щоб вони могли знайти їх і [...] знищити.[[49]](#footnote-49)

На початку німецької окупації права і обов'язки поліцейських не були чітко прописані. На відміну від бійців батальйонів, служба яких радше на­гадувала військову і відбувалася під наглядом офіцерів, постові поліцейські мали більше простору для власної ініціятиви. Іншими словами, за висло­вом укладачів історії поліції Ярославського району, “ми працювали так, як нам підказувала совість, як належало працювати українцю — без жидів”.[[50]](#footnote-50) Дехто, наприклад комендант Володимирської райполіції Михайло Сердюк

(у минулому радянський офіцер), від початку активно провадив виховну роботу “по піднесенню морального та ідейного стану” кадрового персоналу, навіть якщо це вимагало індивідуальних розмов. Стенограми щотижневих зборів працівників районної управи містять багато його висловів антирадян- ського й антисемітського спрямування: “Є багато диверсантів, енкаведистів, жидів, яких приходиться виловлювати”.[[51]](#footnote-51) Навіть до особового складу полі­ції, за словами Сердюка, “пройшла частина людей з жидо-большевицьким вихованням, з мотивів легкої наживи, або матеріальних вимог”.[[52]](#footnote-52) Показово, що всі інші присутні на зборах, зокрема мельниківці, не послуговувалися аналогічними мовними маркерами.
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Схожу ситуацію спостерігаємо в інших районних відділках поліції. Олексій Фурта став на службу 28 жовтня 1941 р. і майже одразу був призначе­ний на посаду заступника коменданта Шевченківського району. Відсутність досвіду роботи в подібних органах не завадила Фурті самостійно завербу­вати колишнього співробітника НКВС і, шантажуючи арештом, спонукати доносити на відомих йому євреїв та комуністів.[[53]](#footnote-53) Від рішення заступника коменданта Подільської райполіції Віктора Сухаренка також залежали долі інших людей. На зламі листопада-грудня 1941 р. службовці заарештували жінку єврейської національности, а дещо пізніше чоловіка разом із сином. Усіх затриманих привели на допит до Сухаренка, під час якого вони намага­лися відхреститися від звинувачень у єврейському походженні. Заступник коменданта їм не повірив, зазначаючи, що “їх достатньо видавала зовніш­ність”, після чого відправив усіх в штаб поліції.[[54]](#footnote-54) В обох випадках на дільни­цях поліції були відсутні німецькі офіцери нагляду, через що рішення про подальшу долю затриманих лягало на плечі керівного складу української поліції.

Поміж усіх успадкованих рис радянського конформного соціюму явище доносництва стало найпоширенішою формою співучасти міського населен­ня у Голокості.[[55]](#footnote-55) Ще на початку окупації німецькі спецслужби відрапортува­ли, що “повне очищення місцевостей від більшовиків, євреїв та асоціяльних елементів було досягнуто завдяки доносам”.[[56]](#footnote-56) Київський випадок нічим не вирізнявся із загального контексту, про що можна дізнатися, зокрема, від співробітників *8ІРо/8В:*

Від різних донощиків заяв на виявлених євреїв поступало в СД немало. Інколи до­нощики вказували в заявах свої прізвища й адреси, в деяких випадках стояли лише окремі літера [...] Всі доноси по євреям збиралися у гестапівця [Фрідріха] Гайнца.[[57]](#footnote-57)
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Корпус доносів концентрувався також і в районних відділках української поліції. Це могли бути письмові записки або усні повідомлення від грома­дян, які поліцейським доводилося записувати під час індивідуальних прийо­мів. Наприклад, серед особистих речей одного зі службовців вдалося вияви­ти нотатник, який містить такі записи: “Жидівка по вул. Фундукліївська, 21/18 [ім'я особи]” або “жид Погребецький [адреса]”.[[58]](#footnote-58) Коли було одержано потрібну інформацію, за вказаним місцем проживання направляли групу працівників поліції. Справу полегшувало те, що обшук в єврейських квар­тирах, на відміну від усіх інших, дозволяли провадити без відповідного ор­дера або санкції. Наприклад, слідчий Шевченківської райполіції Олександр Науменко кілька разів виїздив на арешти євреїв за доносами. Принаймні двічі йому вдалося самостійно затримати підозрюваних, зокрема вихреста, якого спершу відправили в штаб, але незабаром відпустили (як єврея, кот­рий “прийняв хрещення 27 років тому”).[[59]](#footnote-59)

Слід пояснити, що у складі кожної райполіції були аґенти, а також слідчі з кримінальних та політичних справ. На відміну від службовців УОП, вони підпорядковувалися комісарам та шефові УКП. Складена націоналіста­ми інструкція приписувала слідчим кримінальних справ розслідування як кримінальних, так і адміністративних злочинів. Слідчим політичних справ доручалася боротьба: “а/ проти залишків жидо-комуни; б/ зі шпигунством; в/ з українсько-анархічним елементом”.[[60]](#footnote-60) Попри те, що будь-хто з поліцей­ських міг заарештувати запідозреного комуніста чи єврея, безпосередні аґентурні та слідчі дії провадили працівники УКП. Загалом їхні обов'язки зберігалися у практично незмінному вигляді до кінця окупації.

Від ініціятиви рядових слідчих і аґентів цілком залежало (не)виконан- ня завдань, оскільки контроль за їхньою роботою був практично відсутній. Шеф УКП лише роздавав накази в усній формі, натомість вибір подальшого *тоїіш орепт(1і* покладався лише на підлеглих. Наприклад, дочекавшись під­озрюваного, кілька співробітників УКП вимагали його паспорт, “у котрому було виправлено національність єврей на німець, [через що ми] затримали й доставили [його] до шефа поліції Гордона”.[[61]](#footnote-61) Затриманих очікував допит, який до перебирання німцями контролю над місцевою поліцією, міг тривати без обмеження в часі до фактичного зізнання. Наприклад, слідчий Микола

Галушко (колишній співробітник НКВС) допитував єврея приблизно 35 діб. Ба більше, деякі співробітники УКП самостійно приймали рішення про пе­ревірку наявности обрізання запідозрених у належності до єврейської наці- ональности чоловіків (починаючи з першої половини 1942 р. тілесний огляд євреїв мав провадити виключно лікар *8ІРо/8В).г'2* Імовірно, загальна кіль­кість проведених арештів восени 1941 р. була така висока, що шеф Біда вирі­шив надіслати комісарові міста полковнику Муссу прохання такого змісту:
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Слідчий відділ Української Поліції м. Києва, в зв'язку з жидівсько-більшовицькою небезпекою в місті, вважає за необхідне завести в місті в'язницю і концтабір, щоб мати змогу ізолювати непевні елементи і тим самим налагодити боротьбу з саботажем і небезпекою в місті. Слідчий відділ просить комісара м. Києва допомогти в справі передачі в'язниці на Лук'янівці в розпорядження Слідчого відділу, а також організації біля цієї в'язниці конц. табора.[[62]](#footnote-62) [[63]](#footnote-63)

З історичної літератури та джерел відомо, що в окремих місцевостях ге­нерального округу Київ допоміжна поліція залучалася безпосередньо до розстрілів.[[64]](#footnote-64) Та чи відбувалося це в Києві? На одному з допитів колишній слідчий Василь Покотило (уродженець Києва) підтвердив, що разом з дея­кими колеґами розстрілював євреїв. Один з таких епізодів відбувся в жовтні 1941 р., коли шеф Біда

запропонував групі поліцейських, в тому числі мені, відвести 20 осіб заарештованих євреїв до “СД”. Коли ми прибули із заарештованими нам дали вказівку про їх розстріл. На машині ми привезли своїх жертв в “Бабин Яр”. Там запропонували їм викопати яму і коли вона була готова, ми зняли верхню одежу й, вишикувавши в шеренгу, роз­стріляли усіх. Причому поліцейських було 10 осіб і кожному з них довелося розстрі­лювати по дві особи.[[65]](#footnote-65)

Правдивість наведених свідчень підважується тим, що під час наступних допитів Покотило відмовився від власних слів, заявляючи про тиск з боку радянських слідчих. Хоча його персональна участь у вбивствах залишається під питанням, колеґи Покотила підтверджували, що впродовж перших міся­ців окупації окремі співробітники УКП справді “виявляли залишені єврей­ські родини в Києві, виганяли на Лук'янівське кладовище і розстрілювали та

вели боротьбу з неблагонадійними для них особами”.[[66]](#footnote-66) Місцеві жителі також стверджували, ніби дехто зі службовців Дарницької поліції був учасником розстрілів районного партактиву в грудні 1941 р..[[67]](#footnote-67) Слід звернути увагу, що аналогічних свідчень, у яких київські поліцейські виступають безпосередні­ми учасниками вбивств, обмаль. Наявні ж документи часто обмежуються першим півріччям окупації. Теоретично перехідний стан та відсутність чіткої реґламентації обов'язків дозволяли поліцейським брати участь чи навіть самостійно провадити розстріли. Утім, це питання потребує додат­кових джерельних підтверджень. Точно відомо, що упродовж 1942-43 рр. більшість екзекуцій затриманих євреїв і комуністів виконували працівники *8іРо/8^.* Однак навіть поміж них можна знайти допоміжний персонал з міс­цевого населення — виключно етнічних німців.[[68]](#footnote-68)
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Продовження арештів та насилля (1942-43 рр.)

Початок 1942 р. ознаменувався великими спецопераціями, у яких бра­ла участь частина міських поліцейських, зокрема члени батальйону “Київ”. Наприкінці січня вони оточили Єврейський базар і затримали приблизно 250 осіб. Поміж них виявили євреїв, яких спершу конвоювали до німецьких установ, а пізніше до табору по вул. Керосинній.[[69]](#footnote-69) У лютому розпочалася масштабніша операція, у ході якої, розділившись на групи по кілька осіб, місто прочісували спільними зусиллями німецької та української поліції. Їм надавали списки адрес, які вони мали обійти, затримуючи осіб, що були незареєстровані й нелеґально проживали. Шуцманові батальйону “Київ” Сергію Орлову та двом іншим поліцейським довелося перевіряти документи жителів трьох будинків по вул. Куренівській, унаслідок чого вони заарешту­вали двох євреїв.[[70]](#footnote-70) Операції такого масштабу востаннє відбулися у травні 1942 р., а загальна кількість арештів сягала декількох тисяч осіб (переважно комуністів).[[71]](#footnote-71)

З першої половини 1942 р. простежується тенденція до зменшення про­ведених службовцями УОП “політичних” арештів. Наприклад, між березнем та груднем того ж року співробітники Володимирської райполіції затрима­ли 8 осіб “за підозрою в жидівстві” та одного чоловіка, що переховував євре- їв.[[72]](#footnote-72) Це пов'язано з кількома чинниками і передусім з масштабністю насилля

першого півріччя німецької окупації, адже лише невеликій кількості євреїв вдалося пережити цей період. Іншою причиною став перерозподіл праці між гілками допоміжної поліції. Починаючи з квітня 1942 р., до першочергових завдань УОП належало дотримання офіційно встановлених норм відправок працездатного (переважно українського) населення на примусові роботи в Німеччину. Коло осіб, залучених до реалізації Голокосту, у такий спосіб обмежувалося найбільш ініціятивними працівниками.
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Однак на зламі літа-осені 1942 р. сталося певне пожвавлення антиєврей- ської діяльности київської поліції. Про це свідчить передусім незвична ре­марка коменданта штабу УОП Анатолія Кабайди: “В останній час помічено появу жидів. Їх треба затримувати та негайно передавати до СД”.[[73]](#footnote-73) Крім того, не пізніше вересня відбулася найбільша структурна реорґанізація україн­ської поліції. Невідомо, наскільки це було збігом, однак упродовж означе­ного проміжку часу сталася низка важливих для контексту подій, які могли би опосередковано вплинути на ситуацію. Наприклад, Директивою № 46 від 18 серпня 1942 р. Гітлер санкціонував розширення кадрового персоналу до­поміжної поліції (що було реакцією на все більшу партизанську активність на окупованих територіях СРСР).[[74]](#footnote-74) Крім того, між серпнем та вереснем того ж року в штаб-квартирі “Вервольф” (Вінниця) відбулася низка нарад вищо­го керівництва німецької поліції окупованих територій України, які очолю­вав райхсфюрер СС Гіммлер. На одній з таких нарад на прикладі київського батальйону допоміжної поліції він надавав рекомендації стосовно питання відбору найбільш придатних “з расового” погляду місцевих поліцейських та подальшої їхньої асиміляції; під час іншої Гіммлер висловлював занепокоєн­ня пожвавленням партизанського руху та незавершеністю ліквідації євреїв.[[75]](#footnote-75) Серед присутніх на нарадах був головнокомандувач СС і поліції в Україні Ганс-Адольф Прютцман, який цілком імовірно міг передати загальні думки райхсфюрера СС власним підлеглим на місцях, зокрема у генеральному ок­рузі Київ.

Спалах антиєврейської активности також простежується і на локаль­ному рівні. Наприклад, у серпні 1942 р. службовець Володимирської рай- поліції Йосип Кірічок затримав єврея у вільний від виконання обов'язків час. Його шлях на роботу пролягав через Володимирський ринок, який він вирішив одного разу перевірити. Для співробітників поліції такі місця

ставали “золотою жилою”, оскільки тут можна було безкоштовно отримати будь-який товар незаконною конфіскацією. На ринку Кірічок помітив двох підозрілих осіб, яких вирішив затримати й відвести до відділку. Один із за­триманих виявився євреєм, внаслідок чого поліцейський отримав винаго­роду у вигляді продуктів харчування.[[76]](#footnote-76) Водночас з Кірічком начальник вар­ти поліції підрайону Пущі-Водиці Василь Стратенко самотужки відшукав чоловіка єврейської національности, привів до відділку і допитав, застосо­вуючи фізичну силу.[[77]](#footnote-77) Цікаво, що ведення допиту не належало до обов'яз­ків службовців УОП, через що керівництво повсякчас намагалося покласти край подібним практикам, погрожуючи суворим покаранням.[[78]](#footnote-78) Імовірно, Стратенко не був покараний з причин перебування у тісних товариських стосунках із німецьким комендантом поліції Пущі-Водиці Візе, “слово” яко­го було вищим за накази українського керівництва.
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Не лише поліція Пущі-Водиці, а й кожен райвідділ на практиці виявляв­ся острівцем нереґламентованого насилля з власними порядками. Право на фізичний допит та інші форми рукоприкладства спочатку закріплюва­лося за німцями, які, цілком очевидно, могли розділяти його з місцевими поліцейськими без офіційних санкцій згори.[[79]](#footnote-79) Наприклад, у липні 1943 р. за­ступник коменданта Ярославської райполіції Макієвський (колишній спів­робітник НКВС) побив затриману єврейку на очах у німецького офіцера. Під час допиту Макієвський настрахав жінку: якщо вони врешті дізнаються правду про її єврейське походження, то “[я тебе] розстріляю власноруч”.[[80]](#footnote-80) Аґент Софіївської райполіції Демич під час допиту використовував гумову палицю, якою також бив тих, хто не хотів зізнаватися в “політичних” злочи­нах. Сам Демич говорив, що так він “займається фізкультурою”.[[81]](#footnote-81) Охоронець в'язниці *8ІРо/8В* Лелюх, який до війни працював в аналогічній структурі — конвойному управлінні НКВС, брав участь у побитті бранців, а одного разу в позаслужбовий час він застрелив в'язня-втікача. За сумлінне виконання обов'язків Лелюха нагородили “Відзнакою для східних народів”.[[82]](#footnote-82)

Унормальнення насильницьких практик поміж поліцейських впливало на їхню поведінку поза межами служби. Навіть у тих випадках, коли вони поли­шали роботу в поліції, їхні дії експліцитно видавали належність до спільноти тих, хто мав право на насилля. Якось уже звільнений заступник коменданта Шевченківської райполіції вечеряв з друзями в ресторані, де в них виник кон­флікт з групою осіб. Одного з останніх навмисно “запідозрили” у єврейському

походженні, тож колишній поліцейський, володіючи певними навичками ро­боти в окупаційних органах, затримав чоловіка, відвів у вбиральню і провів тілесний огляд на наявність обрізання. І хоча чоловік не виявився євреєм, ко­лишній заступник коменданта не мав жодного офіційного повноваження на проведення подібного огляду.[[83]](#footnote-83) Іншим разом уже згаданий ув'язнений Сире- цького концтабору Трубаков упізнав в одному з охоронців колеґу з довоєн­ної роботи Юрія Павловського. Той, побачивши Трубакова, здивувався: “Ти чого сюди потрапив, ти ж не жид і не комуніст?”[[84]](#footnote-84) Виявилося, що за німців Павловський вступив до аґентурного відділу УКП, однак восени 1942 р. його заарештували за хабарництво й відправили у концтабір. На відміну від інших в'язнів, він користувався низкою привілеїв, що дозволяло йому не працювати на виснажливих роботах, а також бити інших в'язнів і знущатися з них. Вже у квітні 1943 р. Павловського випустили на волю й поновили на службі в полі­ції, де він продовжив займатися хабарництвом.[[85]](#footnote-85)
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Варто пояснити, що Сирецький концтабір разом з Дарницьким та пере­сильним табором по вул. Керосинній був одним з найбільших міських місць примусового утримання військових та цивільних. Табори мали окрему, від­ведену для “політичних злочинців” секцію, однак у створеному не пізніше червня 1942 р. Сирецькому концтаборі більшість ув'язнених становили саме комуністи та євреї. Це пояснюється тим, що, на відміну від інших двох (під управлінням військової адміністрації), “Сирець” підпорядковувався реґіо- нальному командуванню *8ІРо/8В* і проіснував до кінця окупації. Охорона концтабору покладалася на німців та місцевих бійців 23-го батальйону до­поміжної поліції, які брали участь у знущаннях та вбивствах ув'язнених. Наприклад, у травні 1943 р. шуцман Володимир Бистров, в присутності німецького коменданта, “зарубав сокирою одного єврея й одного росіянина [...] єврея вбив через те, що погано працював”. За декілька місяців Бистров брав участь у розстрілах групи в'язнів.[[86]](#footnote-86) Загальна кількість жертв одного лише Сирецького концтабору оцінюється в майже 25 тис. осіб.[[87]](#footnote-87)

Аґенти та слідчі УКП послуговувалися тактикою засідок, раптових об­шуків будівель і приватних квартир. Проте, на відміну від усіх інших, слідчі могли вести одночасно кілька і більше справ, тому від цих рішень залежало

життя багатьох людей. Упродовж усієї служби неодноразово згаданий слід­чий Покотило самотужки заарештував принаймні 6 євреїв та 13 радянських активістів. Його колеґа Науменко стверджував, що за дев'ять місяців робо­ти розслідував приблизно 10 “політичних” справ, результатом яких стало конвоювання затриманих до штабу поліції. Інші рядові співробітники УКП не завжди були такі“успішні” та обмежувалися кількома арештами. Утім, на загальному рахунку одного лише комісаріяту могло бути більше ста завер­шених справ.[[88]](#footnote-88) Отже, зіставлення середньої кількости затриманих та чис­*ла* службовців УКП дозволяє припускати, що протягом 1942-43 рр. слідчі й аґенти провели від десятків до сотень “політичних” арештів.
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Голокост не завершувався фізичним знищенням євреїв, адже десятки ти­сяч пар одягу, тисячі об'єктів нерухомого майна, а також тонни дорогоцін­них речей виявилися “трофеєм” не лише для німців. Як уже відомо, місцеві поліцейські допомагали сортувати одяг під час розстрілів у Бабиному Яру, але на цьому їхнє завдання не скінчилося. Можна натрапити на свідчення про планомірний вивіз шуцманами майна з квартир розстріляних. Фактич­но перші місяці окупаційного хаосу дозволяли поліцейським присвоїти ча­стину майна власноруч заарештованого єврея або зайняти практично будь- яку порожню квартиру.[[89]](#footnote-89) В одній з таких тимчасово проживав комендант Куренівської райполіції Іван Добровольський. Після звільнення з поліції він мусив переїхати, що врешті й зробив, захопивши з собою частину обста­новки єврейської квартири (піаніно, диван, шафу, буфет тощо).[[90]](#footnote-90) Випадки перевищення службових обов'язків почали суворо каратися внаслідок одержавлення німцями майна вбитих євреїв та перебирання контролю над українською поліцією, через що одного шуцмана навіть стратили.[[91]](#footnote-91)

Кадровий персонал і мотивація

Дослідження особового складу допоміжної поліції може кинути світло на низку питань, пов'язаних зі співучастю в Голокості. Водночас біографічні відомості щодо київських поліцейських трапляються як розрізнені згадки, зазвичай датовані першими місяцями окупації. Саме тому я пропоную ко­ротко зупинитися на колективних портретах кожного відомства.

Попри репресії з боку німців, станом на вересень 1942 р. близько 70 % усіх керівних посад УОП були в руках мельниківців, військових еміґрантів та проукраїнськи налаштованих місцевих.[[92]](#footnote-92) Усі коменданти штабу — Анатолій

Конкель, Григорій Захвалинський, Володимир Буткевич,[[93]](#footnote-93) Анатолій Кабайда — були членами ОУН. Ба більше, вони продовжували співпра­цювати з німцями після відступу з Києва. Наприклад, комендант штабу Конкель та начальник ІІ-го відтинку Арсеній Мельничук опинилися в скла­ді 14-ї гренадерської дивізії військ СС “Галичина”, яка у квітні 1945 р. пере- форматувалася на 1-шу Українську дивізію Української національної армії (1-а УД УНА). Керівник київської поліцейської школи Володимир Гладич та комендант Святошинської райполіції Аркадій Арсенів продовжили служ­бу у складі протитанкової бриґади “Вільна Україна”, що увійшла до складу 2-ї УД УНА.[[94]](#footnote-94) Бійці останньої значною мірою були українськими поліцей­ськими, які евакуювалися на Захід і влилися до служб протиповітряної оборони *^ирзскиігроіігеї) та* пожежної охорони *(Реиегзскиігроіігеї).* Один із таких загонів у місті Мец (Франція) очолив ад'ютант штабу УОП Степан Зинь.[[95]](#footnote-95) Комендант штабу УОП Кабайда спочатку працював у пожежній ко­манді міста Бесков (Німеччина), але навесні 1945 р. перейшов на службу в так звану “Парашутну бриґаду”, очолювану Тарасом Бульбою-Боровцем (вона також влилася до УНА).[[96]](#footnote-96)
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Члени ОУН та еміґранти не могли існувати поза контекстом міжвоєн­ної доби, тому принаймні частково сповідували ультраправі погляди (ра­дикальний націоналізм, антибільшовизм й антисемітизм). Отже, визволь­на боротьба тісно перепліталася зі знищенням реальних і уявних ворогів української державности. Незадовго після масових розстрілів у Бабиному Яру заступник коменданта міської поліції Іван Кедюлич (мельниківець) шантажував затриманого єврея. Інший поліцейський намагався засту­питися за нього, на що Кедюлич відповів: “Чи може тобі жаль тих каґано- вичів, що винищили мільйони нашого народу?”.[[97]](#footnote-97) Водночас частина ко- мандирів-націоналістів, наприклад, Конкель чи Біда, під час застільних бесід висловлювалися, що в “Україні повинна залишитися тільки українська

нація”.[[98]](#footnote-98) Найновіші дослідження біографій окремих членів ОУН (м) підтвер­джують побутування подібної світоглядної системи аж до кінця війни.[[99]](#footnote-99) Утім, не варто переоцінювати місце ідеології українського націоналізму під час Голокосту в Києві, оскільки більшість виконавців злочинів були місце­вими жителями підрадянської України.[[100]](#footnote-100)

Тіір8://'№№№.и^оигпаІ8.рге88Моі/рдГ/10.3138/икгататодета.34.229 - Реіго ^о1ТапоV <реІго.доШап^@дтаі1.сот> - Тиездау, ^есетЬе^ 12, 2023 4:40:25 АМ - ІР Аддге88:77.123.44.25

Мотивація пересічних поліцейських УОП — переважно одружених мо­лодих українців (до 28 років) з міста чи округу — назагал далека від сталого ідеологічного колабораціонізму. Залежно від часу вона коливалася від ак­тивної підтримки нацистського режиму до випадків масового опору. Дехто вирішив вступити в поліцію під загрозою відправки на примусові роботи в Німеччину, проте добровольців також не бракувало. Це переважно стосу­ється першого року окупації — апогею антирадянських та пронімецьких настроїв. Коли восени 1942 р. один київський поліцейський вирішив відві­дати рідне село, він виголосив на зборах перед місцевими жителями: “Євреїв знищимо, така нація не повинна існувати”.[[101]](#footnote-101) Немає сумнівів, що він та пе­реважна частина його тогочасних колеґ мали всі необхідні умови для того, щоб бажати співпрацювати з німецькою владою. Нові можливості (особли­во для раніше репресованих, пригноблених у правах), непогані матеріяльні стимули, а також гіперболізоване почуття влади у власних руках мотиву­вали поліцейських сумлінно виконувати обов'язки. Крім того, передбачена керівництвом Третього Райху політика економічної експлуатації й терору не зачіпала службовців: нерідко вони були її місцевими впроваджувачами. Зі зміною військової ситуації не на користь німців навіть найактивніші поліцейські пройшли крізь пертурбацію системи лояльностей, вдаючись до масового дезертирства. Наприклад, восени 1941 р., під час допиту одно­го місцевого жителя, співробітник Дарницької райполіції Микола Шелест викрикував: “Більшовик! Тебе давно треба було розстріляти, більшовицьке кодло”. Два роки потому, коли Червона армія наблизилася до Києва та від­бувалася примусова евакуація допоміжної поліції з міста, той самий Шелест разом з групою колеґ викрав вантажівку зі зброєю, після чого перейшов на бік радянських партизанів.[[102]](#footnote-102) Спроби пристосуватися до нових політичних реалій і реінтеґруватися до радянського соціюму завдяки бойовим подвигам вчергове демонструють “крихку лояльність” місцевого населення.

Особовий склад більшости батальйонів допоміжної поліції складав­ся з двох категорій службовців: набраних під примусом і добровольців. До останніх можна зарахувати ідеологічно вмотивованих націоналістів

і місцевих жителів. Поміж набраних під примусом були не лише ті чолові­ки, які, з весни 1942 р. намагалися уникнути насильного вивозу на роботи в Німеччину, а й військовополонені. Через це лише до лютого 1942 р. в німе­цьких таборах загинуло або було вбито до 2 млн червоноармійців.[[103]](#footnote-103) У та­ких умовах робота в поліції справді могла виявитися єдиним порятунком, тож багато хто зголошувався з суто виживальницьких мотивів. Проте, як зазначав історик Девід Річ, після вступу на службу чоловіки де-факто звіль­нялися з полону, тож “питання чи залишатися і як саме служити далі зале­жало повністю від особистої волі бранця”.[[104]](#footnote-104) У лютому 1942 р., коли німці зараховували військовополонених до 115-го батальйону допоміжної поліції, їм запропонували підписати контракт на 2 роки. Принаймні десять осіб від­крито відмовилися, після чого їх відправили до Дарницького табору (але не­забаром звільнили).[[105]](#footnote-105) Інші кількасот вирішили продовжити службу в лавах новоутвореного батальйону.
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Якщо колективний портрет УОП та “закритих частин” залишався май­же незмінним упродовж окупації, кадровий персонал УКП, навпаки, зазнав найбільшої реконфіґурації. Процес розпочався слідом за масовими арешта­ми членів ОУН (м), зокрема шефа Біди. Відтоді націоналісти були посту­пово усунуті з УКП, що спричинило кадровий вакуум, який німці виріши­ли заповнити шляхом пошуку більш професійних і лояльних службовців. З лютого 1942 р. біржа праці та інші установи скеровували людей з вищою юридичною освітою на службу в УКП.[[106]](#footnote-106) Фахові радянські правники, котрі почасти в жодний спосіб не ідентифікували себе з проукраїнським табором, пізніше дослужилися до високих посад навіть за межами Києва. Крім того, на посаду слідчих претендували люди старшого віку з кращим рівнем осві­ти або досвідом роботи у відповідних органах, натомість аґентами ставали енергійні молоді люди без відповідної освіти й досвіду.[[107]](#footnote-107) Аналіз доступних мені архівно-кримінальних справ демонструє, що середньостатистичними працівниками УКП частіше ставали колишні росіяни і фольксдойче. Крім того, специфіка персоналу УКП як структурної одиниці німецької служби безпеки полягала в концентрації більш лояльних до нацистів кар'єристів, антирадянськи налаштованих персон та ін.

Від літа 1942 р. до завершення окупації усі випадки масових облав на єв­реїв і радянських підпільників інспектував новий шеф УКП Вадим Майков- ський. До війни київський юрист, а пізніше аґент німецьких спецслужб, за характеристикою заступника, “не цурався мріяти стати диктатором “Нової”

Росії”.[[108]](#footnote-108) “Зразкове” виконання службових обов'язків допомогло Майков- ському продовжити стрімку кар'єру слідом за відступом німців з Києва. Приблизно в травні-червні 1944 р. колишній заступник шефа київського *8ІРо/8В* гауптштурмфюрер СС Вальтер Ебелінґ написав йому листа, в якому розповів, що нещодавно отримав високу посаду в Берліні. Ебелінґ зізнався, що Майковський дуже потрібен йому і запросив очолити “російську гру­пу” (так звану “групу Комет”) інформаційного підвідділу берлінського ге­стапо *(ГУ/п),* керівником якого він був. Відтоді колишній київський юрист займався розслідуваннями “гучних” справ, зокрема членів відомої росій­ської ультраправої організації Національно-трудового союзу. Крім того, Майковський був безпосередньо причетний до курування берлінськім ґе- стапо Андрія Власова, тому одночасно він входив до керівництва Комітету визволення народів Росії.[[109]](#footnote-109)
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Аґентурний відділ УКП був одним з найактивніших у питаннях “вилов­лювання” євреїв і комуністів, не в останню чергу завдяки його комісарові Олексію Горбачевському. Він народився й виріс на Київщині, де в 1930 р. був засуджений на три роки за належність до групи осіб, які виступали проти колективізації й розкуркулення. Після звільнення з-під арешту Горбачев- ський перебрався до Києва і влаштувався на роботу в Дарницьке депо, де працював до початку німецько-радянської війни. Вже 9 жовтня 1941 р. він став аґентом місцевої поліції та швидко здобув посаду комісара аґентурно- го відділу. Карколомний кар'єрний успіх пов'язаний з його службовою ді­яльністю, позаяк під його керівництвом було заарештовано багатьох пред­ставників міського партактиву. Одного разу Горбачевський навіть затримав і передав німцям власного товариша єврейської національности, якого неза­баром стратили.[[110]](#footnote-110)

Інша парадоксальна умова активности аґентурного відділу полягає в тому, що більшість його працівників виявилися колишніми комуніста­ми, комсомольцями, міліціонерами (один з аґентів навіть був депутатом Київської міськради). Ще в жовтні 1941 р. окупаційна влада видала наказ про реєстрацію всіх міських членів ВКП (б). Декого одразу заарештували й розстріляли, інших використали задля власних цілей. Річ у тім, що німці швидко усвідомили позірність партійного членства в СРСР, яке було радше інструментом кар'єрних можливостей і безпеки, ніж відображало відданість комуністичним ідеям. Тому було вирішено залучати колишніх комуністів до співпраці з окупаційною владою. Частину викликали на допити в УКП, де Горбачевський особисто вербував найбільш придатних для служби осіб.[[111]](#footnote-111) Загалом аґентурний відділ нараховував від 30 до 70 співробітників, що ро­било його найбільшим у структурі УКП.

Розслідуванням справ місцевого партактиву, радянського та націона­лістичного підпілля, а також пошуком і арештом євреїв займався безпосеред­ньо політичний відділ. Його комісар, також уродженець Київщини Василь Цалованський (або Целованський), був обраний не випадково. У першій половині 1920-х рр. він працював у радянській міліції, але за нез'ясованих обставин полишив службу.[[112]](#footnote-112) З початком німецької окупації Цалованський влаштувався на роботу в так зване “кадрове управління” *(Регзопаїаті) —* орган німецької контррозвідки при генеральному комісаріяті в Києві, який функціонував під виглядом звичайного відділу міської управи. Він поділяв­ся на секретний та аґентурно-інформаційний відділи. Службовці першо­го відділу виконували перевірку всіх ненімецьких співробітників органів окупаційної адміністрації, вели облік місцевого партактиву тощо. Загалом картотека управління налічувала приблизно 2 000 місцевих комуністів та 6 000 комсомольців. Спостереження за взятими на облік виконували 24 штатні службовці та 220 позаштатних аґентурно-інформаційного відділу, керівником якого й був Цалованський. За словами шефа “Персональамту” Артура Босса,
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значення цього відділу, без сумніву, величезне в умовах, коли більшовики, відступаю­чи, залишили щільну мережу своєї аґентури з диверсійними й шпигунськими завдан­нями [...] Основна ціль, яка покладалася на аґентурно-інформаційний відділ, зводи­лася до того, щоб охопити аґентурним наглядом більшість населення й допомогти німецькій поліції у виявленні й запобіганні всіх антидержавних дій, в яких формах вони б не проявлялися.[[113]](#footnote-113)

Є також версія про те, що інформація очолюваного Боссом підрозділу стала каталізатором арешту членів ОУН (м) Олени Теліги, Івана Рогача та ін­ших. Не раніше березня 1942 р. “Персональамт” було ліквідовано, внаслідок чого Цалованський, його заступник Віктор Глухов та частина працівників управління перейшли на роботу в УКП.[[114]](#footnote-114)

Здібності й досвід Цалованського незабаром знову знадобилися, адже в березні 1943 р. він очолив новостворений політичний відділ УКП, до якого набиралися найбільш “успішні” аґенти й слідчі всієї поліції. Показовий випа­док, який характеризує довіру до політичного та аґентурного відділів з боку німців, стався у жовтні 1943 р. Тоді весь особовий склад київської поліції евакуювався на Захід, проте невелика група на чолі з шефом Майковським

залишилася в так званому “айнзаці” — знищувати залишки осередків руху опору, комуністів та євреїв.[[115]](#footnote-115) Учасниками “айнзацу” були найбільш віддані службовці як політичного, так і аґентурного відділів УКП, які пізніше пра­цювали в берлінському гестапо під керівництвом Майковського. Крім того, саме Горбачевський, Цалованський та Майковський як найактивніші німе­цькі помічники мали стати головними жертвами розкритої в березні 1943 р. підпільної групи Суховерського.
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Наостанок дослідження української поліції та Голокосту буде неповним без згадки про порятунок. Сусідка шуцмана Печерської райполіції Івана Харченка в усній формі донесла йому на євреїв, що мешкали в їхньому бу­динку. Замість арешту поліцейський вирішив попередити цих людей про можливі репресії. Пізніше Харченко знищив донос на члена ВКП (б) і по­вернув йому документи. Свідки підтверджували, що він неодноразово ряту­вав заарештованих євреїв, комуністів і тих, кого відправляли на примусові роботи в Німеччину.[[116]](#footnote-116) Інший поліцейський, Микита Омельяненко, також допомагав затриманим, що на судовому процесі підтверджували очевидці: “Нас хотіли відправити в Бабин Яр, бо мій чоловік єврей за національністю, але Омельяненко допоміг нам звільнитися”.[[117]](#footnote-117) Крім того, всередині УКП іс­нувала радянська підпільна орґанізація на чолі з колишнім шефом Борисом Суховерським. Один з учасників, слідчий Степан Катериненко, разом з дру­жиною неодноразово переховував євреїв і комуністів та допомагав їм уник­нути смерти. На початку березня 1943 р. підпільну орґанізацію викрили пронімецьки налаштовані аґенти (одним з них був Георгій Пузенко), внаслі­док чого її членів разом з родичами розстріляли.[[118]](#footnote-118) Отже, попри те, що біль­шість поліцейських (без)ініціятивно виконувала накази, знаходилися й такі, які ризикували власним життям задля порятунку інших.

Висновки

За підрахунками історика Олександра Круглова, впродовж німецької оку­пації в Києві було знищено до 53 000 цивільних осіб, абсолютна більшість яких були євреї. Приблизно 30 % від вказаної кількости припадає на жертв інших категорій, до яких Круглов відносить: неєврейське цивільне населен­ня (декілька тисяч), до яких належали “підозрювані” в певних злочинах; представники радянського активу і підпілля (більше 2 000); пацієнти міської психлікарні (485 осіб); та члени національно-визвольного руху (приблизно кілька десятків). Серед окремої великої групи загиблих і вбитих також були військовополонені трьох міських таборів — разом до 40 000 осіб.[[119]](#footnote-119) Приклад

Голокосту в Києві демонструє переплетеність долі названих груп, адже ре­пресії проти них нерідко відбувалися в однакових просторово-часових умо­вах. Ба більше, під час знищення “політичних ворогів”, таких як радянські активісти і євреї, німецькі та ненімецькі представники окупаційної влади нерідко послуговувалися стереотипним образом “жидо-більшовизму”.
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Якщо безпосередньо вбивства відбувалися лише за незначної, непрямої допомоги київської поліції, то на етапі ідентифікації та арештів майбутніх жертв місцеві сили стали вагомою опорою. Більшість наведених прикладів участи службовців в актах масового насилля стосується початку окупації, коли поліція функціонувала під єдиним (мельниківським) керівництвом. Перспектива пов'язати це з ідеологічним колабораціонізмом українських націоналістів спокушає своєю простотою, однак аналіз доступних мені джерел схиляє до дещо іншої інтерпретації. По-перше, після арешту членів ОУН (м), на зламі 1941-42 рр., відбулося закріплення обов'язків та пере­розподіл ролей, через що право на репресивну діяльність піддалося чіткій реґламентації. Відтоді поліцейські батальйони виїздили на боротьбу з пар­тизанами за межі Києва, поліцейські УОП несли патрульно-постову служ­бу і затримували місцевих задля подальшої відправки на примусові роботи в Німеччину, а обов'язок пошуку “політичних” ворогів покладався на спів­робітників УКП. По-друге, більшість комуністів і євреїв була знищена впро­довж першого півріччя окупації. Іншими словами, нове ненаціоналістичне керівництво УКП та частково УОП просто не встигло “заплямувати” свою репутацію участю в масових арештах і вбивствах. По-третє, різниця етніч­ного походження, біографій і мотивів поліцейських нівелювалася зі вступом на службу. На прикладі УКП чітко проглядається, що насилля продовжува­лося й після арештів проукраїнських сил. По-четверте, розгалужена мере­жа доносників у поліції знижувала ймовірність опору будь-яким наказам. Випадок розкриття і трагічної загибелі групи Суховерського показує, що аґентурний і політичний відділи УКП справді концентрували найактивні­ших і пронімецьки налаштованих службовців.

Специфічні обставини німецької окупації об'єднали людей різного, інко­ли протилежного походження в межах однієї спільноти — “спільноти насил- ля”.[[120]](#footnote-120) На перший погляд, ідеологічні супротивники, мельниківці в УОП та радянські кар'єристи і комуністи в УКП активно співпрацювали в багатьох питаннях імплементації нацистської політики. Жодна зі сторін, включно з місцевими “позапартійними” службовцями, не поступалася в радикаль­ності одна одній. Тому результати цього дослідження спонукають до виснов­ків про переважання серед поліцейських опортуністичних, конформіст­ських, кар'єристських та виживальницьких мотивів над ідеологічними.

Зафіксованих у документах випадків опору наказам небагато, а наявні осередки руху опору в поліції швидко придушувалися. Зрештою, протя­гом практично двох років в “українській” поліції могли існувати лише ті ідеологічні настанови, які не заперечувалися місцевою окупаційною владою (наприклад, антибільшовизм, але не український націоналізм). Незгодних з такою політикою в кращому випадку звільняли, а в гіршому — піддавали жорстоким репресіям. Усі названі чинники сприяли викристалізовуванню допоміжної поліції як складника репресивного апарату Третього Райху.
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^апіі1 8¥Т\¥І<

'1 Не икгаіпіап Роїісе апк іке Ноіосаи8і іп Кугу,

1941-43[[121]](#footnote-121)

***^апіі18¥ТN¥К —*** *Ро$ідгаіїиаіе ііигіепі, ^осіо^а1 8скоо1 о/ іке КаИогиіІ Цпіуегяіу о/*

*“Куіу-Мокуіа Асаіїету” икгаіпе. <іапііІ.$уіпук@икта.е<іи.иа*

*А* сегіаіп рагакох і8 іпкегепі іп іке кі8іогіодгарку оГ іке сотріісііу оГ Іосаі роїісе іп іке Ноіосаи8і. Ке8еагсЬег8 океп Госи8 оп іепкепііои8 теікок- оіодісаі сиггепі8 апк іп іигп педіесі іііііе-ге8еагскек, Ьа8іс а8ресі8 оГ іке огдапігаііоп оГ іке еуогк оГ аихіііагу тііііагу-роіісе 8ігисіиге8, ікеіг рег- воппеі, апк 8о оп. '1 Не ехатріе оГ іке икгаіпіап роіісе іп Кугу геуеак тиск іо ікі8 еЙесі: аі кг8і діапсе гереаіекіу іпуе8ІідаІек ікгоидк іке ргівт оГ іке хуогкІ-Гатоив ігадеку оГ іке та88 вкооііпдв аі ВаЬуп ¥аг, іке іввие іигпв оиі іо Ье ип8окек. ГУе кпоеу іііііе аЬоиі іке асігуіііе8 оГ іке Кугу роіісе Ьеіеуееп 1942 апк 1943, апк аіто8і поікіпд і8 кпоеуп оГ іке Ьіодгаркіе8 оГ іі8 іеакег8 апк іке 8ресікс8 оГ іі8 орегаііоп8. '1 Не гоіе оГ еVе^у роіісе 8ігис- іигаі ипіі гетаіп8 ипсіеаг. 'Піе аиіког оГ ікі8 агіісіе ка8 іки8 аііетріек іо кеіегтіпе іке ІеVеІ оГ сотріісііу оГ іке аихіііагу роіісе іп іке ехіегтіпаііоп оГ іке 1е\У8 апк оікег роіііісаі Vіс1іт8 оГ іке '1 Нігк Кеіск. '11т ге8еагск аіт8 іо оиіііпе іке ікгее то8і ітрогіапі Ьгапске8 оГ іке Кугу аихіііагу роіісе, ікеіг Гогтаііоп, асігуіііе8, апк рег8оппеі. 'Піе скгопоіодісаі Ггатееуогк

іпсїигіез іке орегаііопз ок іке сіїу роїісе ікгоидкоиі іке епііге регіогі ок Сегтап оссираііоп.
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**Кеу^огНв**: Куіу, икгаіпіап роїісе, икгаіпіап аихіїіагу роїісе, 8скиіг- таппзскак
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