

האלה נימוקי תבקשה:

א. הצדדים

1. המשיבה, הינה עמותה אשר נרשמה כדין במשרדי רשם העמותות (להלן: "העמותה"). העתק תעודת רישום העמותה רצ"ב ומסומן כנספח 1.
2. המבקש הוא רשם העמותות (להלן: "הרשם"), אשר רשאי להגיש בקשה זו מכוח סמכות המוקנית לו בסעיף 50 (א) לחוק העמותות תש"ס - 1980 (להלן: "החוק").

ב. הרקע להגשת בקשת הפירוק

3. במהלך תודש מרץ 2017 החל הרשם בביקורת עומק בעניינה של העמותה, ע"י משרד רו"ח שמידט, בן צבי, פרלשטיין (להלן: "רו"ח מבקר"/"הביקורת") וזאת בהתאם לסמכות הרשם לפי סעיף 93 לחוק.
4. ביום 1.7.2019 שלח הרשם לעמותה טיוטת דו"ח סיום ביקורת עומק שנערכה בעניינה. ביום 1.8.2019 התקבלה תגובת העמותה לטיוטת הדו"ח וביום 9.3.2021 שלח הרשם לעמותה דו"ח סיום ביקורת עומק (להלן: "דו"ח הביקורת"). העתק דו"ח הביקורת מיום 9.3.2021 רצ"ב ומסומן כנספח 2.
5. דו"ח הביקורת פירט שורת ליקויים ופגמים חמורים שמקורם בפעילות לא תקינה של העמותה המנוגדת להוראות חוק העמותות, ולהנחיית הרשם להתנהלות עמותות. להלן תובא סקירה של עיקרי חילוקיים, תגובת העמותה ועמדת הרשם:

העמותה אינה מקדמת את מטרותיה המאושרות ועולה חשש כי היא עושה שימוש בנכסיה שלא לשם הגשמת מטרותיה

- א. לא התברר לידי הביקורת מידע בנוגע לפעילות העמותה בפועל לשם קידום מטרותיה המאושרות וזאת חרף דרישת הביקורת לקבל מסמכים המעידים על ביצוע פעולות כאמור, ועל אף שהוצגו בעניין זה שאלות מפורשות להנהלת העמותה. זאת ועוד, במהלך הביקורת נמצא כי אין גורם מבין נושאי המשרה בעמותה הבקיא ומתמצה בפעילות העמותה. במסגרת שתי פגישות שהתקיימו עם נציגי העמותה בהן ניתנה הזדמנות לפרט אודות הפעילות והעובדים שלה, לא הוצגו לביקורת תוצרים או אסמכתאות המעידים על פעילות כמו גם לא ניתן פירוט אודות תפקידי העובדים. המסמכים שהעמותה צירפה לתגובה אינם מפרטים את המידע הנדרש. בנוסף, מהדו"חות הכספיים של העמותה לא ניתן ללמוד על הפעילות שלה.
- ב. כמו כן לא ניתן מענה מספק לבקשת הביקורת להציג אסמכתאות בגין העברת כספים שביצע העמותה בסך של 3,294 אלף ₪ ולא ניתנה תשובה מספקת כיצד והאם הכספים קידמו את מטרות העמותה.
- ג. העמותה השיבה, בין היתר, כי בשנים 2010-2019 ביצעה פעילויות לילדים, למשפחות ולקהילות בתחומי החינוך, הגנת הילד, החקלאות והפרנסה, הבריאות, ועוד, במספר רב של מוקדים ומשרדים. עוד נטען כי בפגישות עם הביקורת נשאלו רק שאלות כלליות למעט



בעניין הפעילות בעזה אליה לא ניתן היה להתייחס במפורט לאור הליך המתנהל בפני בית המשפט. העמותה ציינה כי חברי הוועד המנהל שחיו בשנים 2011-2013 אינם מכהנים עוד בעמותה ולכן לנכחים בפגישה היה פחות מידע ספציפי עבור אותה תקופה. לעמותה היה קושי לספק מידע מפורט בשל ההיקף העצום של הפרויקטים וצירפה לתגובה תיעוד לגבי פרויקטים שהיא הפעילה מהם ניתן לראות כי היא מעלת למימוש מטרותיה. העמותה הוסיפה וטענה כי הביקורת מגוססת על ההנחה כי כל הטענות בכתב האישום נגד עובד העמותה לשעבר, מר חלבי, הן עובדות מוכחות.

עוד טענה העמותה כי הדו"חות הכספיים כוללים ביאורים כנדרש בהתאם לתקני ונתלי החשבונאות המקובלים; כי נתנה הסבר על פעילות העמותה, מבנה העמותה ותפקידי העובדים.

בנוסף העמותה צירפה לתגובה אסמכתאות לגבי העברת הכספים בסכום של 3,294 אלפי ₪ והשימוש שנעשה בהם לקידום מטרות העמותה.

ד. בדו"ח ביקורת נקבע כי אין בתגובת העמותה כדי לשנות את ממצאי הביקורת. השאלות שחוצנו בפגישה לגבי פעילות העמותה ועובדיה לא היו מכוונות רק לשנות הביקורת. פניות שונות נעשו אל העמותה במהלך הביקורת כדי לקבל מידע על אודות פעילות ועובדי העמותה, אולם העמותה לא השיבה את המידע הנדרש ולא העבירה אסמכתאות מספקות. עוד נקבע כי הדו"חות המילוליים שהגישה העמותה אינם מפרטים פעילויות שביצע בפועל וכי הדו"חות הכספיים שהועברו בהתייחס לכל פרויקט אינם תואמים לנתוני הנהלת החשבונות של העמותה. בנוסף נקבע כי העמותה לא הגישה בתגובה אסמכתאות המוכיחות כי חסכום של 3,294 אלפי ₪ שימש לקיום פעילות העמותה.

העברות כספים שלא לשם הגשמת מטרות העמותה

ה. העברות כספים שמחותן אינה ברורה: מבדיקת דפי בנק מדגמיים נמצא כי רוב הפעולות בבנקים חנין העברות כספים בסכומים משמעותיים מתשבון בנק אחד לחשבון בנק אחר של העמותה. למרות בקשות חוזרות של הביקורת לא התקבלו אסמכתאות לכך שהכספים שימשו לקיום פעילות העמותה. בקשת הביקורת לקבל הסכמי שיתוף פעולה עם הגורמים מקבלי הכספים נענתה רק במקרה אחד – הוצג הסכם שנערך ביום 1.5.2010 בין העמותה ובין ארגון UAWC.

כדו"ח הביקורת נקבע כי בשל ליקויים ברישום תנועות בהנחלת החשבונות ובניתול הנהלת החשבונות לשנים 2011-2013, לא יכלה הביקורת לעקוב ולבדוק לאיזה סוגי הוצאות שימשו העברות הכספים בפועל והאם הוצאות אלה נועדו לקדם פעולות העולות בקנה אחד עם המטרות חרשומות של העמותה.

ו. בתגובת העמותה צוין כי חיתה לה מגבלה להתייחס לפרויקטים שבוצעו בגדה המערבית ובישראל בשל הליך פלילי המתנהל נגד עובד לשעבר שלה. העמותה צירפה לתגובה מזכר הבנות ופרטי עסקאות עבור פרויקטים אלה.

ז. בדו"ח הביקורת נקבע כי העמותה צירפה מספר הסכמים נוספים של שיתופי פעולה שלכאורה ערכה עם ארגוני צדקה ברשות הפלסטינית אך ההסכמים לא כוללים פירוט של הפעולות וכן לא הוצגו לביקורת אסמכתאות לכך שהפעילות בוצעה בפועל. בנוסף נקבע כי



לא ניתן לבדוק בתונוי הנחלת החשבונות האם יש העברות כספים לגופים אחרים וזאת בשל שימוש בקודים פנימיים שאינם ברורים ברישום החשבונות.

ח. תשלומי שכר: הביקורת מצאה כי העמותה מעבירה כספים, הנרשמים כתשלום משכורות, בהיקפים הגבוהים משמעותית מנתוני השכר של העובדים או ממספר העובדים בעמותה.

ט. בתגובת העמותה נטען כי היות והיא פועלת הן בישראל והן בשטחי הרשות הפלסטינית היא מעסיקה עובדים ישראלים בגין פרויקטים המבוצעים בישראל ועובדים פלסטיניים בגין פרויקטים המבוצעים ברשות הפלסטינית, וטופס 126 כולל את העובדים המועסקים בישראל בלבד, לטעמת זאת העברות השכר הן בגין כלל עובדי העמותה ומבוצעות מחשבונות הבנק בישראל ולכן אין משמעות להצלבת מספר העובדים המופיע בטופס 126 לבין העברות השכר החודשיות. בנוסף צירפה העמותה את פרטי העובדים ברשות הפלסטינית, לרבות פרטי חשבון בנק וסכומי משכורת שהועברו אליהם.

י. דו"ח הביקורת דחה את הסברי העמותה וקבע כי מספר העובדים המופיע בתוכנת השכר של העמותה זהה למספר העובדים בטופס 126, ובמידה והעמותה תיתת מעסיקה עובדים טספים גם מהרשות הפלסטינית הרי שמספר העובדים בתוכנת השכר היה אמור להיות גבוה יותר. בנוסף, העמותה לא הציגה הסבר ואסמכתאות לפער בין מספר העובדים לחם העבירה העמותה שכר בחודשים 10-12/13 לבין מספר העובדים שצוינו ברישמת העובדים שחוגשה לביקורת לשנת 2013.

יא. משיכות כספים: הביקורת מצאה כי בעמותה מתקיימות משיכות כספים מחשבונות הבנק במזומן, המתבצעות באמצעות המחאות המחולקות על ידי העמותה. חרף דרישת הביקורת, לא התקבלו הסברים ואסמכתאות למחות משיכות הכספים ומטרתם.

יב. בתגובת העמותה נטען כי לא מדובר במשיכות במזומן המתבצעות, אלא בעסקאות המשולמות באמצעות המחאות שבדפי הבנק מתוארות כמשיכת מזומנים. בנוסף צירפה העמותה רשימה עם מספר המחאה ותיאור העסקת וציינה כי התגובה כוללת גם מסמכים התומכים בתשובתה.

יג. הביקורת קבעה כי העמותה לא צירפה העתקי שיקים מהבנק וכן לא צירפה מסמכים ואסמכתאות למחות משיכות הכספים בצורה זו ומטרתם. עוד צוין כי מתיאור העסקת לא ניתן להסיק כי הוצאות אלו שימשו לקידום מטרות העמותה.

יד. העברת כספים לארגון טורר: באוגוסט 2016 הוגש כתב אישום נגד מוחמד חלבי שכיהן כמנהל אזור בעמותה, בטענה שחעביר את כספי העמותה אל הזרוע הצבאית של החמאס. לפי כתב האישום, החל מסוף שנת 2007 מוחמד חלבי העביר אלפי טונות של ברזל, צינורות פלסטיק ואמצעי חפירה לידי החמאס ביודעו כי הם משמשים את החמאס לצורך בניית מנהרות טורר. בנוסף, העביר גדרות ברזל לידי החמאס ולידי מספר תקלאים. מוחמד חלבי סייע בנוסף בבניית, שיקום וביצור מוצבים צבאיים של החמאס, באמצעות כספים וציוד שהתקבלו מחעמותה. הוא אף העביר תבילות אשר הגיעו לידי הארגון וכוללות מוצרי מזון, הגיינה וכד' לחמאס.

ההליך הפלילי בעניין מר חלבי עודו מתגתל בביהמ"ש.



בנוסף, ממידע שהגיע לידי הביקורת עולה כי משטרת ישראל איתרה המתאות של העמותה בסכום כולל של \$ 1,200 אשר נרשמו לפקודת גורמים אשר לגביהם קיים מידע ממשטרת ישראל כי הם פעילי טרור.

יצוין כי ביום 4.1.2018 חתם שר החינוך על צו תפיסה מנחלי, לפי סמכותו הקבועה בסעיף 156(ב) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016. הצו הורה על תפיסה זמנית של רכוש העמותה בסכום של 556,000 ₪. הצו הוארך עד לתום שנת 2019. ביום 4.12.19 תוקף הצו הוארך תוך שנקבע כי יעמוד בתוקפו למשך 30 ימים מיום מתן התלטה סופית בהשגה שהוגשה לפי סעיף 61(א) לחוק נגד תפיסת הכספים.

טו. בתגובת העמותה נטען לגבי כתב האישום שהוגש נגד עובדי העמותה כי טרם הוכחו הטענות נגד העובד לשעבר וכי בא-כוחו מוסר שהוא חף מפשע. עוד נטען כי נעשה ניסיון ליצור מצג כאילו העמותה מתנהלת בצורה לא תקינה ויש לפרק אותה דווקא בניסיון לתמוך בהליך הפלילי המתנהל.

טז. לעניין המחאות שנמסרו לידי מי שקיים לגביהם מידע שהם פעילי טרור - טענה העמותה כי התשלומים האלה מיועדים לחוצאות תקפות חנתמכות על ידי מסמכים הולמים המראים כי אנשים אלה, בין היתר, סיפקו שירותי עבודה בפועל לתקופות קצרות לפרויקט חקלאי שיושם. גיליונות זמני עבודה ומסמכים תומכים אחרים צורפו כדי להוכיח את עבודתם בפועל. הטענות המופיעות בדו"ח המשטרה הן עדות מפי שמועות בלבד שלא הוכחו בבית המשפט.

יז. לעניין תפיסת הכספים, השיבה העמותה כי הכספים נתפסו ללא כל בסיס ושלא כדין וכי היא פועלת לשתרורם. העמותה הבחירה כי כל מנגנוני הבקרה של הארגון פעלו באופן תקין וכל כספי העמותה שימשו אך ורק למטרותיה בהתאם לדיון.

יח. בדו"ח הביקורת נקבע כי מרבית טענות העמותה אינן נתמכות במידע או במסמכים, למעט גיליונות זמני עבודה לכלל עובדי העמותה. עוד צוין כי יש ערך ראיותי של ראיה מנהלית להגשת כתב האישום נגד עובדי העמותה ועל כן יש להתחשב בו בעת עריכת הביקורת.

יט. נוכח האמור לעיל נקבע בדו"ח הביקורת כי העמותה מעבירה כספים לגורמים שאינם ידועים ואז לגורמים שקיים מידע לגביהם כי הם פעילי טרור וברור כי פעילותם אינה תואמת את מטרות העמותה. זאת ועוד, על פניו עובדי העמותה מעבר העביר מכספי העמותה לארגון טרור, וכי העברות כאמור התבצעו גם באמצעות המחאות העמותה. עוד נקבע כי אף אם ניתן היה לקבל את טענת העמותה כי לא ידעה על העברות הכספים ולא היתה שותפה להן עדיין ניכר כי מוסדות העמותה אינם מקיימים את תפקידם לפקח על השימוש בכספי העמותה, כך שישמשו לשם הגשת מטרותיה בלבד. היעדר הפיקוח והשימוש בכספי העמותה למימון טרור לכאורה, הביאה לפגיעה ניכרת בכספי העמותה בכך שגרמו כי יוטל צו חילוט זמני על רכוש העמותה בסכום של 556,000 ₪.

כ. חשבונות בנק רבים: לעמותה 8 חשבונות בנק פעילים, לכאורה ללא סיבת מספקת. כל חשבונות הבנק היו פעילים בשנים 2011-2013. הביקורת קבעה כי חשבונות בנק רבים מקשים על קיום נתיב ביקורת ופיקוח על כספי העמותה.

כא. בתגובת העמותה צוין כי מספר חשבונות הבנק נדרש לאור מבנה העמותה והפעולות הפיננסיות שדרשו מבנה "מפוזר", וכי החל משנת 2016 ריכזה העמותה את הפעילות



בדו"ח הביקורת נקבע כי ועד העמותה אינו מבצע את תפקידו, אינו פועל לכך שהעמותה תגשים את מטרותיה, אינו מקיים ישיבות ענייניות כדי לקבל החלטות בנוגע לפעילות העמותה ואינו מפקח על המנכ"ל ועל גורמים בכירים נוספים בעמותה.

כה. אסיפה כללית: פרוטוקולי האסיפה הכללית תמציתיים, לקוניים וחוזרים על עצמם מדי שנה וכוללים התייחסות לאישור הדוחות הכספיים, דוחות התקציב ושינויים בחברי העמותה. הביקורת לא מצאה כל אינדיקציה לפעילות ממשית ואפקטיבית של האסיפה. העמותה השיבה כי מתקיימות ישיבות ענייניות כהם נדונים נושאים קבועים שחנים על סדר היום של האסיפה הכללית, יש יו"ר המנהל את הישיבה ולכל חבר באסיפה יש קול אחד.

בדו"ח הביקורת נקבע כי מסקירת הפרוטוקולים של האסיפה הכללית לשנות הביקורת עולה כי הפרוטוקולים תמציתיים, לקוניים וחוזרים על עצמם מדי שנה.

כו. ועדת ביקורת: נקבע כי ועדת הביקורת של העמותה אינה אפקטיבית, ונראה כי אינה ממלאת את תפקידה כנדרש בסעיף 30 לחוק העמותות. חרף פניות הביקורת, העמותה לא מסרה לה פרוטוקולים מישיבות ועד הביקורת ונראה כי מסמכים אלה אינם קיימים. המלצות ועדת הביקורת הכלליות בטפסים המדווחים לרשם הינן לקוניות וחוזרות על עצמן מידי שנה.

בתגובה השיבה העמותה כי האסיפה הכללית מינתה ר"ח חיצוני לעמותה וסעיף 30 לחוק קובע את תפקידה של ועדת הביקורת או של גוף הביקורת, כשכמקרה זה רואה החשבון הוא המבקר. בנוסף, נטען כי ועדת הביקורת נפגשת עם רואה החשבון המבקר מידי שנה כדי לסקור ולאשר את הדו"ח הכספי אולם הישיבות לא תועדו. העמותה תשקול לבצע שינוי בעתיד שיחיה תיעוד של הביקורת והפיקוח גם של ועדת הביקורת. בדו"ח הביקורת נקבע כי תפקידי הרואה חשבון שונים מתפקידי ועדת הביקורת וכאמור לא נמצא כי ועדת הביקורת ממלאת את תפקידה.

כז. לאור האמור לעיל נקבע בדו"ח הביקורת כי מוסדות העמותה אינם מתפקדים ואינם מבצעים את תפקיד ניהול העמותה ופיקוח על הגורמים השונים, וזאת בניגוד לתוראות החוק ותנחיות הרשם. עוד נקבע כי נראה שהמוסדות ראו עצמם כחותמת גומי שמטרתה לחזק את כספי העמותה לפעילות שאינה קשורה למטרות העמותה, ועולה חשש כי למעשה הועברו כספים לשם קידום מטרות של פעילות טרור, שאינה חוקית, מבלי לפקח על הנעשה בכספים אלו, ובמקרה הגרוע – אותם כספים הועברו נדישת חברי הוועד לפעילות שקיים לגביה חשש ממשי שהיא בלתי חוקית ואינה מקדמת את מטרות העמותה. בתגובת העמותה נכתב כי בדו"חות הכספיים ובהליכי ביקורת שנערכו לא נמצאו העברה של כספים למטרות שאינה מטרות העמותה, וכי כל הכספים הועברו אך ורק למטרות העמותה. עוד נטען כי ביקורות על העברות כספים נערכו באופן שוטף על ידי מערך הביקורת הפנימי של העמותה, מערך הביקורת הבינלאומית, התורמים ובאופן שוטף גם על-ידי ועדת הביקורת.

הביקורת קבעה כי לאור הליקויים שעלו בדו"ח ואי תפקוד כנדרש של מוסדות העמותה כמתואר בדו"ח, נראה כי המוסדות שימשו רק כחותמת גומי ולא מילאו את תפקידם כנדרש בחוק.



הנהלת חשבונות

כח. הביקורת מצאה כי רישומי הנהלת החשבונות של העמותה מסווגים בניגוד לכללי חשבוניות מקובלים, כללי הצגה נאותה, עקרונות היושרה והמצג הנאמן. העמותה השיבה כי השימוש בראשי תיבות ברישומים כספיים מקובל בישראל ובעולם ושימושים אלו מקלים על מערכות המידע הממוחשבות, מיעילים ותחליך קריאת המידע חכספי תוך שמירה על איכות המידע. בדו"ח הביקורת נקבע כי הרבה רישומים בהנהלת החשבונות אינם רישום בראשי תיבות מקובלים, אלא בראשי תיבות מקובלים בעמותה, דבר המקשה על תבנת מהות ההוצאות של העמותה.

דוחות כספיים

כט. בדוחות הכספיים לשנים 2011-2013 אין פירוט או ביאור לגבי סעיפי התוצאות המופיעים בשורה אחת כ"הוצאות ישירות לפרויקטים" ומחווים 100% מעלות הפעילות באותן שנים, וזאת בניגוד לכללי חשבוניות מקובלים. לא ניתן להבין מהדוחות מהם הפרויקטים עליהם מוצאות התוצאות.

בתגובה טענה העמותה כי מדובר בדוחות כספיים, כשלהנהלה יש דוחות מפורטים בכל עניין, ולאור היקף הפעילות של העמותה לא ניתן לכלול בדוחות פירוט לכל הפעילות. דו"ח הביקורת קבע כי בהתאם לתקן חשבוניות 5 וג"ד 69 נקבע כי חכנסות והוצאות יסווגו בהתאם למחוזות, כך שהעמותה היתה צריכה להציג את החוצאות לפי מהות ולא לפי פרויקטים.

תוצאות שכר

ל. הביקורת קבעה כי לעמותה אין נוהל לקביעת שכר העובדים בניגוד להנחיות הרשם. בתגובת השיבה העמותה כי יש לה מערכת לקביעת משכורות המבוססת על החוק ומקומי ועל מדיניות העמותה לעניין פיצויים ותגמולים, ומשכורת כל עובד חדש נקבעת על-ידי אנשים במחלקת כוח אדם של העמותה בהתבסס על שנות ניסיון ודרגת שונו. הביקורת ציינה כי בהתאם להנחיות הרשם על העמותה לקבוע נחלים מקצועיים ומפורטים בכתב ולכן עליה לעגן את כללי קביעת השכר בנוהל שיאושר על-ידי הוועד. לא. דו"ח הביקורת מונה ליקויים נוספים הנוגעים למורשי חתימה בעמותה, אי הפרדה נאותה בין תפקידים, ליקויים בדיווחים לרשם, ועוד.

6. נוכח הליקויים המתוארים לעיל ויתר הליקויים המנויים בדו"ח הביקורת וכן בשל אי שיתוף הפעולה של העמותה במסגרת חליך הביקורת, נקבע בדו"ח כי העמותה פעלה בניגוד להוראות החוק והנחיות הרשם וחומלץ להגיש בקשת פירוק נגד העמותה.

7. ביום 14.6.2021 שלח הרשם לעמותה ולחברי הוועד מכתב התראה לפני פירוק, בהתאם לסעיף 50 (ב) לחוק. במכתב צוין כי העמותה הפרה את הוראות חוק העמותות ואת הנחיות הרשם וכי היא מתגמלת בצורה בלתי תקינה. במסגרת ההתראה, הודיע הרשם לעמותה כי ככול שלא



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

תמציא תגובתה וכן מסמכים והכהרות אשר יניחו את דעת הרשם כי היא פעלה ופועלת כחוק, יפנה הרשם לבית המשפט בבקשה לפרק את העמותה. עד מועד כתיבת בקשה זו טרם ענתה העמותה למכתב זה.

העתק מכתב התראה מיום 6.2021 14 רצ"ב ומסומן בנספח 3,
מעקב דואר רשום רצ"ב ומסומן בנספח 4.

8. עוד יצוין כי העמותה לא הגישה את המסמכים והדיווחים הנדרשים על פי סעיף 38 לחוק לשנת 2020 וכי מועד החגשה חלף. נוכח חליקויים החמורים העולים מבקשה זו קיימת חשיבות רבה לבדיקת המסמכים וחדיווחים כאמור לצורך בחינת התנהלות העמותה. יצוין כי טענה זו לא הועלתה במכתב ההתראה שנשלח אל העמותה שכן בעת משלוח המכתב טרם חלף המועד להגשת המסמכים.

ג. העילות לפירוק העמותה לפי צו בית משפט

9. בהתאם לחוק העמותות, יינתן צו לפירוק עמותה, אם מתקיימת בה אחת או יותר מחעילות המפורטות בסעיף 49 לחוק.

העילות הרלוונטיות לענייננו הן כדלקמן:

סי' 49 (1): "פעולות העמותה מתנהלות בניגוד לחוק, למטרותיה או לתקנונה".

סי' 49 (5): "בית המשפט מצא שמן הצדק ומן היושר לפרק את העמותה".

10. כמפורט בבקשה זו, העמותה הפרה את חוראות חוק העמותות ואת הנחיות הרשם, בין היתר,

11. העמותה אינה פועלת לקדם את מטרותיה הרשומות, נעשה שימוש בנכסי עמותה שלא לשם

הגשת מטרותיה; קיים חשש להעברת כספי העמותה לגורמים שאינם ידועים ואו גורמים

שקיים מידע לגביהם שהם פעילי טרור; מוסדות העמותה אינם מתפקדים; התגלו ליקויים

במשק הכספים; העמותה לא שיתפה פעולה עם חליק הביקורת ולא המציאה את המסמכים

והמידע שנדרשו ממנה באופן שמנע את האפשרות לבחון את התנהלות העמותה, ועוד.

12. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של בקשה זו, ולצוות

על פירוקה של העמותה.

13. לבקשה זו מצורף תצחירת של ע"ד נעמה שחל, מנהלת חטיבת דת, תרבות וספורט ברשם

העמותות לתמיכה בעובדות המפורטות בה.

ח"י ק"א
אוי קליין, עו"ד
ב"כ רשם העמותות



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים