‘The secret halfway through the book’ : השקפתו של אברהם אבן עזרא בשאלת חיבור ספר ישעיהו, שיקוליה ומסקנותיה

עבורנו, בני העת החדשה, השאלה מי חיבר את הספר נראית בעלת משקל רב, ואולי אף קריטי, שכן, כלשונו של רולאן בארת, 'כשהמחבר נמצא, היצירה "מוסברת" והביקורת ניצחה' [מות המחבר, עמ' 16]. לעומת זאת במסורת היהודית, ולכל הפחות עד למחצית השנייה של ימי הביניים, לא הוקדשה תשומת לב מיוחדת לשאלת חיבור ספרי המקרא. ובהמשך לכך גם לא עסקו החכמים בשאלות העקרוניות המתחייבות מבירור זהותם של כותבי הספרים, ובהן ההשראה האלוהית לכתיבה, הזמן והמקום שבו נכתב הספר והמקורות והמסורות ששימשו את המחבר. על פי רוב סוגיות אלו עמדו מעבר לאופק עניינם של החכמים, ומעט ההתייחסויות אליהן נוגעות על פי רוב לתורה ולא לספרי נביאים וכתובים. עוד יש להעיר כי אותן הערות בודדות המוקדשות לסוגיית חיבורם של ספרי המקרא מתאפיינות בסכמטיזציה רבה. ניכר היטב שהחכמים אינם מבדילים בין פעולות ספרותיות שונות, ובהן כתיבה של חומר מקורי, העתקה, וצירוף וסידור של חומרים מן המוכן. כן ניכרת חוסר הבחנתם בין העלילה הסיפורית וכתיבתה בספר. וכך דמות האומרת דבר-מה, נתפסת גם כמי שכתבה את דבריה, והספר אינו נתפס כאובייקט ספרותי מובחן שנוצר בנקודת זמן מאוחרת למסורת המובאת בו.

על רקע מצב דברים זה, עולה ומתבלטת דמותו של אברהם אבן עזרא (ראב"ע; יליד ספרד, 1089–1164/7), מהפילולוגים היהודיים החשובים והידועים בהיסטוריה של פרשנות המקרא. בשונה מקודמיו, ראב"ע מצא חשיבות בשאלת חיבור ספרי המקרא, וזאת אף שלא טיפל בשאלה זו באופן שיטתי בכל הספרים שפירש. ועוד בולטת נכונותו של ראב"ע להציג בסוגיית חיבור ספרי המקרא עמדות שאינן ידועות במסורת. כאן יש לציין במיוחד הערות אחדות בפירושיו לתורה שמהן משתמע כי נוספו בה פסוקים בשלב מאוחר, לאחר מותו של משה. ולאלו יש להוסיף את קביעתו שספר איוב תורגם לעברית משפה אחרת, הצעתו שלאנשי כנסת הגדולה היתה תרומה כלשהי בחיבורו של ספר תהלים, ורמיזתו שירמיהו איננו המחבר של מגילת איכה. ועוד יש להזכיר את הערתו האניגמטית, העומדת במרכז דבריי כאן, בעניין חלוקתו של ספר ישעיהו בין שני נביאים שונים. להצעתו זו של ראב"ע אין תקדימים במסורת הפרשנות היהודית לספר ישעיהו, ולא נמצא דומה לה לא לפני זמנו וגם לא אחרי זמנו.

בדומה לכל ספרי המקרא האחרים, גם שאלת חיבורו של ספר ישעיהו לא זכתה לדיונים מפורטים במסורת היהודית. לפנינו עשרות היגדים, מהמאות הראשונות לספירה ועד ימינו אנו, שמשתמע מהם כי ספר ישעיהו יוחס בפשטות לנביא ישעיהו בן אמוץ.[[1]](#footnote-1) ישעיהו הוא שניבא את הנבואות הכלולות בספר, בשמו גם באים קטעי הסיפור וההיסטוריוגרפיה הכלולים בספר, ואין עדות שיש מי שהניח שהכותרת הפותחת המציגה את פרטיו הביוגרפיים של הנביא אינה דבריו של הנביא עצמו. לצד זאת, לפנינו שני היגדים ידועים ביותר המציעים תמונה מעט שונה בעניינו של ספר זה.

בתלמוד הבבלי, פרק בבא בתרא, באה רשימה מרוכזת ומסודרת של כותבי ספרי המקרא. ברשימה זו, שכפי שהראיתי לאחרונה נכתבה בבבל במאות החמישית או השישית לספירה, מיוחס ספר ישעיהו, ועמו שלושת ספרי שלמה לחזקיה וסיעתו: 'חזקיה וסיעתו כתבו ישעיה, משלי, שיר השירים וקהלת'. ניתוח עבודתם של מחברי רשימת הכותבים מלמד כי הם בנו את הרשימה בהסתמך על פסוקים מפורשים והיגדים ומאמרים מוקדמים שהכירו מהתקופה התנאית והאמוראית. ניכר שמחברי הרשימה שאפו ליצור רשימה מרוכזת ככל האפשר, והעדיפו לייחס מספר ספרים לכותב אחד או לקבוצה הומוגנית של כותבים. עקרונות אלו ניכרים היטב בייחוס ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו. בעקבות הפסוק 'גַּם-אֵלֶּה מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה אֲשֶׁר הֶעְתִּיקוּ אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה' (מש' כה 1), ייחסו מחברי הרשימה את ספר משלי לחזקיהו וסיעתו. תנאי מוקדם לייחוס זה הם המדרשים וההיגדים המרוממים את צדיקותם היתירה של דורו של המלך חזקיהו. בשל שאיפתם של מחברי הרשימה לצמצם את מספר הכותבים, הם ייחסו לחזקיה וסיעתו גם את שני ספרי שלמה האחרים, מגילות שה"ש וקהלת. ברור הוא שמחברי הרשימה לא פקפקו במסורת המוסכמת, המקובלת על הכל, כי שלמה הוא המחבר של המשלים, השירים ודברי החכמה שבספרים משלי, שה"ש וקהלת. דומה אפוא שהם הבחינו בין דבריו של שלמה ובין כתיבתם בידי חזקיה וסיעתו. ספר ישעיהו צורף לספרי שלמה בשל הנחתם של מחברי הרשימה כי ישעיהו הנביא נכלל היה בסיעתו של המלך חזקיה. כאן יש להזכיר במיוחד את המשלחת ששולח המלך חזקיה המתאבל אל הנביא ישעיהו (מל"ב יט 2; יש' לז 2), ואת נבואתו של ישעיהו למלך החולה (מל"ב כ 1; יש' לח 1). ולפי זאת, הצירוף 'אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה' שבמשלי כה 1 נתפס כמכוון במישרין גם אל הנביא עצמו. אציין שעיקרון זיהוי דומה הפעילו מחברי רשימת הכותבים גם באשר לספרים אחרים. כך את הספרים תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר הם ייחסו לאנשי כנסת הגדולה, שכן לדעתם דמויות מפתח בספרים אלו – חגי זכריה ומלאכי, מרדכי ודניאל – שייכים היו לקבוצה זו של חכמים. ואם כן, במקרה של ספר ישעיהו, אין בייחוס לחזקיה וסיעתו לבטא תפיסה מפותחת, מודרנית לכאורה, המבחינה את דמותו של הנביא הדובר מדמותו של כותב או עורך כלשהו.

היגד נוסף ושונה שיש לו נגיעה כלשהי לשאלת חיבורו של ספר ישעיהו נמצא במדרש ויקרא רבה. כוונתי למסורת אמוראית לפיה שני פסוקים המופיעים בספר ישעיהו הם מנבואתו של בארה, הוא בארי אביו של הושע: 'שני פסוקין [ש]נתנבא בארה ולא היה בהן כדי ספר וניטפלו בישעיה. אילו הן: "וכי יאמרו אליכם דרשו אל האובות" וחבירו [יש' ח 19–20]'. משמעותו של הפועל טפ"ל הוא לקרב בין שני אובייקטים או לצרף אותם זה לזה, ובמקרה שלפנינו לצרף מאמר נבואי קצר לספר נבואי ארוך.[[2]](#footnote-2) היגד זה בא לצד הקביעה כי 'כל נביא שנתפרש שמו ושם אביו – נביא בן נביא', ודברי הנבואה של בארי הם בבחינת דוגמה מייצגת לכלל זה.[[3]](#footnote-3) ההיגד נזכר במקום נוסף במדרש ויקרא רבה, בהמשך לדיון בפסוק 'לַעֲשׂוֹת לָרוּחַ מִשְׁקָל' (איוב כח 25) המוצג לעניין מידת רוח הקודש שזוכים בה נביאים: 'אפילו רוח הקודש ששרה על הנביאים אינה שורה אלא במשקל. יש מתנבא ספר אחד ויש שמתנבא שני ספרים [נוסח אחר: שני פסוקים]'.[[4]](#footnote-4) רצף הדברים מציב את שני פסוקי הנבואה של בארה כדוגמה להתנבאות בעלת היקף מצומצם של 'שני פסוקים' בלבד.

ברקע ייחוס דברי נבואה בספר ישעיהו לבארה שילוב של מספר פסוקים ושיקולים מדרשיים. בספר מלכים מתוארת השתלטותה השלבית של אשור על ממלכת שומרון שבסופה כיבוש וגלות.[[5]](#footnote-5) הדרגתיות זו משתמעת מדברי הנבואה הבאים בספר ישעיהו: 'הָרִאשׁוֹן הֵקַל אַרְצָה זְבֻלוּן וְאַרְצָה נַפְתָּלִי וְהָאַחֲרוֹן הִכְבִּיד דֶּרֶךְ הַיָּם עֵבֶר הַיַּרְדֵּן גְּלִיל הַגּוֹיִם' (יש' ח 23).[[6]](#footnote-6) מלך אשור 'הָרִאשׁוֹן' ומלך אשור 'הָאַחֲרוֹן' אינם נזכרים כאן בשמם, ואפשר שכוונת הדברים למסעו של פוּל בימי המלך מנחם ולתגלת פלאסר בימי המלך פקח.[[7]](#footnote-7) בספר דברי הימים באות רשימות היוחסין של שבטי עבר הירדן (ראובן, גד וחצי שבט המנשה) ונזכרת גלותו של בארה, אחרון נשיאי שבט ראובן: 'בְּאֵרָה בְנוֹ אֲשֶׁר הֶגְלָה תִּלְּגַת פִּלְנְאֶסֶר מֶלֶךְ אַשֻּׁר' (דה"א ה 6). בסופן של הרשימות מתוארת הגלייתם של שלושת השבטים: 'וַיָּעַר אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל אֶת־רוּחַ פּוּל מֶלֶךְ־אַשּׁוּר וְאֶת־רוּחַ תִּלְּגַת פִּלְנֶסֶר מֶלֶךְ אַשּׁוּר וַיַּגְלֵם לָראוּבֵנִי וְלַגָּדִי וְלַחֲצִי שֵׁבֶט מְנַשֶּׁה' (שם, פס' 26). בהתאם לנטייה המדרשית לחלץ דמויות הנזכרות במקרא מהאנונימיות שלהן, זוהה בארה, אחרון נשיאי ראובן, עם בארי אביו של הושע, וזוהה המלך 'הָאַחֲרוֹן' שבנבואת ישעיהו עם תגלת פלאסר, שהגלה את בארה.[[8]](#footnote-8) כאמור, במדרש נאמר שבארה ניבא שני פסוקים בלבד: '"וכי יאמרו אליכם דרשו אל האובות" וחבירו', היינו ישעיהו ח 19–20.[[9]](#footnote-9) הגבלת נבואתו לשני פסוקים אלו, אף ששלושת הפסוקים הבאים מהווים יחידה רציפה ורומזים לגלותו של בארה עצמו, תלויה בהיגד המדרשי הסמוך, שכנזכר לעיל השתמר גם בנוסח 'יש מתנבא ספר אחד ויש **שני פסוקים**'.[[10]](#footnote-10)

ברקע שני ההיגדים הנזכרים, האחד המייחס את כתיבת ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו והשני המייחס שני פסוקים בספר לבארה, עומדים עקרונות מדרשיים והרמנויטיקה יצירתית האופיינית לחז"ל, והם רחוקים משיקולים פילולוגיים כמקובל במחקר המקרא המודרני. שני ההיגדים היו ידועים היטב לחכמי הדורות, אולם נודעה להם השפעה מינורית בלבד על העוסקים בספר ישעיהו.[[11]](#footnote-11) התקבלות מינורית זו היא ביטוי עקיף כי החכמים לא עסקו לעומק בשאלת חיבורו של ספר ישעיהו, ובמילא גם לא פקפקו בדעה המוסכמת והמקובלת שהספר הוא יצירתו של ישעיהו עצמו. שני ההיגדים מוכרים היו היטב גם לראב"ע, אולם אין הם משתקפים בפירושו לספר, וברור שהוא לא קיבל אותם.

 עמדתו הייחודית של ראב"ע בעניינו של ספר ישעיהו מתגלה בפירושו לראש פרק מ. כידוע, חלקו הראשון של ספר ישעיהו כולל בעיקר נבואות פורענות, ואילו מנבואת 'נַחֲמוּ נַחֲמוּ עַמִּי' (מ 1) ואילך מורכב הספר ברובו מנבואות נחמה וגאולה. חלוקה מבנית זו מוכרת היטב במסורת, וכדבריו הכוללניים של רש"י: 'מכאן [יש' מ] ועד סוף הספר דברי נחמות'.[[12]](#footnote-12) ראב"ע אף הוא ראה בפרק מ נקודת ציון בספר, אולם בעוד פרשנים כרש"י הניחו חלוקה מבנית ותוכנית בין דברי פורענות ודברי נחמה, מציע ראב"ע, בלשון רמזים, כי הספר נחלק בין שני נביאים שונים – ישעיהו בן אמוץ המנבא מפרק א ועד פרק לט, ונביא אנונימי, שפעל בימי הבית השני, המנבא מפרק מ ואילך:

|  |  |
| --- | --- |
| **נחמו נחמו** – נדבקה זאת הפרשה, בעבור שהזכיר למעלה [יש' לט 6–7] כי כל אוצרות המלך, גם בניו, יגלו לבבל, על כן אחריו זאת הנחמות. ואלה הנחמות הראשונות, מחצי הספר, על דעת רבי משה הכהן נוחו עדן, על בית שיני; ולפי דעתי הכל על גלותינו, רק יש בתוך הספר דברי גלות בבל, לזכר כי כורש ששלח הגולה, ואולם באחרית הספר דברים הם לעתיד, כאשר אפרש. ודע כי מעתיקי המצות ז"ל אמרו [בבא בתרא טו ע"א], כי ספר שמואל כתבו שמואל, והוא אמת עַד 'וימת שמואל' [שמ"א כה 1], והנה דברי הימים [דה"א ג 19–24] יוכיח, ששם דור אחר דור לבני זרובבל; והעד: 'מלכים יראו וקמו שרים וישתחוו' [יש' מט 7]; ויש להשיב: כאשר ישמעו שם הנביא, ואם איננו; והמשכיל יבין.[[13]](#footnote-13) | *Comfort, comfort* – This chapter has been attached to the preceding one because above [Isa 39:6–7] it was mentioned that the treasures of the king, and even his sons, will be exiled to Babylon. Thus after his prediction should follow the consolations. The first consolations with which the second part of the book begins refer, in the opinion of Rabbi Moses Ha-Kohen, to the rebuilding of the Second Temple; but in my opinion everything refers to the coming redemption from our present exile. There are, it is true, also prophecies concerning the Babylonian exile; they have been included only in order to state that Cyrus released the exile. In the last section of the book all the prophecies surely refer to a period yet to come, as I shall explain. Note that the statement of the transmitters of the Oral Law, of blessed memory, to the effect that the book of Samuel was written by Samuel [Bava Batra 15a], is indeed correct, but only as regards the first part, up the words “And Samuel died” [1 Sam 25:1]. And the book of Chronicles is proof,for generation after generation of the descendants of Zerubbabel are listed there [1 Chron 3:19–24]. The evidence [for applying this approach to the authorship of Isaiah] consists in the words “Kings shall see and stand up; nobles, and they shall prostrate themselves” [Isa 49:7]. Of course, one may argue that this verse means that they will “stand up” and “prostrate themselves” when they hear the name of the prophet, even after his death. The wise shall understand. |

בלשונם של חכמי ימי הביניים המונח 'פרשה' מכוון לרצף כתובים שהיקפו נקבע לפי התוכן.[[14]](#footnote-14) בציון 'זאת הפרשה' מכוון ראב"ע לרצף פרקי ה'נחמות', מפרק מ ואילך. לדבריו, מקומה של פרשה רחבת היקף זו נקבע מטעמים ענייניים ותוכניים – הואיל ובנבואת הפורענות הוצגה תמונת החורבן והגלות, נמצא טעם לסמוך לה דברי נחמה.[[15]](#footnote-15) ראב"ע מציין שמשה הכהן, הוא משה הכהן אבן ג'קטילה (ספרד, המאה האחת עשרה), הניח שנבואות הנחמה מדברות על ימי שיבת ציון והבית השני.[[16]](#footnote-16) בשונה מג'קטילה, לדעת ראב"ע 'הכל על גלותינו', היינו הגלות הנמשכת מחורבן הבית השני ואילך, ומכאן שאין מדובר במציאות נחמה שהתגשמה בעבר אלא 'דברים הם לעתיד'. ועם זאת, ראב"ע מדייק שבנבואות נחמה עתידיות אלו שולבו גם נבואות נחמה המתייחסות לשיבת ציון ולימי הבית השני, ותכליתן להזכיר ('לזכר') כי כפי שגורלו של ישראל התהפך לטובה בעבר, כך הוא יתהפך שוב גם בעתיד לבוא.[[17]](#footnote-17)

 ראב"ע אינו מציין במפורש כי החל מפרק מ באות נבואותיו של נביא אנונימי כלשהו ואין הן נבואותיו של ישעיהו בן אמוץ, אך עמדתו זו משתמעת היטב מכלל דבריו. בפנייה ישירה לקורא ('דע') מציג ראב"ע שתי דוגמאות שהוא אינו מבהיר את ייעודן הרטורי ונמנע מלנסח את המסקנה הפרשנית שהן אמורות לקדם. ברקע הדוגמה הראשונה הרשימה שהזכרתי מהתלמוד הבבלי שבה מפורטים שמותיהם של כותבי ספרי המקרא ודיון הנלווה לה. ברשימת כותבי הספרים נאמר ששמואל כתב את ספר שמואל. בדיון הנלווה לרשימה מדייקים ששמואל כתב עד לפסוק המציין את מותו, ומכאן ואילך השלימו את הספר הנביאים גד ונתן. הדוגמה השנייה היא רשימת היחס של בני זרובבל, המונה דורות לאחר עזרא, שהוא מחבר ספר דברי הימים לפי המסורת.[[18]](#footnote-18) לאור הדוגמה הקודמת, ברור הוא כי ראב"ע רומז כאן שרשימת יחס זו נוספה למקומה בנקודת זמן מאוחרת לעזרא.[[19]](#footnote-19) עבור הקורא בן ימינו, שתי הדוגמאות נראות שונות זו מזו – הדוגמה הראשונה מלמדת על האפשרות שספר מספרי המקרא נכתב בידי כותבים שונים שפעלו במרחק זמן זה מזה, ואילו הדוגמה השנייה, כך נדמה, מלמדת על תוספת נקודתית בתוך ספר קיים. אולם דומה שעבור ראב"ע שתי הדוגמאות גם יחד מכוונות את קוראיו לקבל את האפשרות העקרונית כי לפחות כמה מספרי המקרא התהוו בתהליך ספרותי מורכב, לאורך זמן ובידי יותר ממחבר אחד. קבלתה של אפשרות זו אמורה להכשיר את לבם של קוראיו לקבל גם את עמדתו באשר לספר ישעיהו, המחזיק את נבואותיהם של שני נביאים שהתנבאו בתקופות נבדלות.

לדברי ראב"ע, העדות ('והעד') לחלוקתו של ספר ישעיהו בין שני נביאים מתחייבת מאפיזודה קצרה שבו מתואר כבוד שזוכה לו הנביא מבעלי שררה, מלכים ושרים, הקמים ומשתחווים לו. כוונתו היא לתמונה הנבואית הבאה: 'כֹּה אָמַר־ה' [...] לְעֶבֶד מֹשְׁלִים, מְלָכִים יִרְאוּ וָקָמוּ שָׂרִים וְיִשְׁתַּחֲווּ לְמַעַן ה' אֲשֶׁר נֶאֱמָן קְדֹשׁ יִשְׂרָאֵל וַיִּבְחָרֶךָּ: כֹּה אָמַר ה' בְּעֵת רָצוֹן עֲנִיתִיךָ וּבְיוֹם יְשׁוּעָה עֲזַרְתִּיךָ' (יש' מט 7–8). רוב הפרשנים מניחים כי העבד הנזכר מסמל את עם ישראל, ובהתאם לכך הנביא מציג כאן את יחסי הכוחות בין ישראל ועמי הגויים שעתידים להשתנות בעתיד.[[20]](#footnote-20) לעומת זאת, מפירוש ראב"ע לשני הפסוקים הללו נלמד שלדעתו עבד ה' המושפל והנדכא הוא הנביא עצמו המתאר אירוע קונקרטי שהתממש בחייו:

|  |  |
| --- | --- |
| אלה דברי הנביא, וככה הוא: "**כה אמר ה'"** לי [לנביא!], שאני בזוי **נפש** אצל הרשעים.[[21]](#footnote-21) | The prophet continues to speak of himself, “thus said the Lord” to me [i.e., the prophet!], who am the despised one, to the abhorred nations |

בהמשך פירושו לפסוקים אלו, מזכיר ראב"ע עמדה פרשנית רווחת ולפיה תמונה זו של כבוד התרחשה בימי שיבת ציון:

|  |  |
| --- | --- |
| על דעת רבים, כי ה"**מלכים"**, כמו כורש, כאשר ישמע דברי הנביא, יקום וישתחוה. | But according to the majority opinion, that when the kings, e.g. Koresh, hear the words of the prophet, they will rise and bow |

לדעתו, עמדת רבים זו אכן נכונה, והוא מציין שהפעלים 'וַיִּבְחָרֶךָּ', 'עֲנִיתִיךָ' ו'עֲזַרְתִּיךָ' החוזרים אל הנביא מעידים על כך:

|  |  |
| --- | --- |
| והנה כ"ף "**ויבחרך**ָ**"** לְעֵד על יושר זה הפירוש | The כ״ף [at the end of] ויבחרךָ [i.e. chose you] is evidence of the correctness of this explanation |

שתי הנקודות שקבע ראב"ע, האחת כי הנביא מעיד שזכה לכבוד ממלכים ושרים והשנייה כי האירוע התממש בימי הבית השני, הוא קושר לדבריו האניגמטיים בעניין חלוקתו של ספר ישעיהו בין שני נביאים: **'מלכים יראו וקמו** – הנה כבר רמזתי לך זה הסוד בחצי הספר' *Kings shall see and stand up* – I have already hinted at this secret halfway through the book [i.e. his comment to Is 40:1]), ו'חצי הספר' הוא פירושו הנזכר ל'נַחֲמוּ נַחֲמוּ עַמִּי' (יש' מ 1).[[22]](#footnote-22) ואם כן, תמונת ההשתחוות לנביא ארעה דורות רבים לאחר ישעיהו בן אמוץ, ועדותו של הנביא מחייבת לקבוע כי הדובר איננו ישעיהו אלא נביא אחר, שחי בימי השיבה ארצה מגלות בבל.

במשפט המסיים את פירושו לראש פרק מ, 'ויש להשיב' וכו', מציג ראב"ע פתרון אפשרי לתמונת ההשתחוות של המלכים והשרים המאפשר, לכאורה, להבינה כמדברת על ישעיהו בן אמוץ. לפי פתרון זה המלכים והשרים יקומו וישתחוו 'כאשר ישמעו שם הנביא', וזאת אף על פי שהוא אינו בן-החיים עוד, 'ואם איננו'. מכאן שאין הכרח לקבוע את זמנו של הנביא לימי שיבת ציון ולטעון שאיננו ישעיהו. אך כנרמז מהמילים המסיימות 'והמשכיל יבין', וכנלמד מפירושו הנזכר לתמונה זו של השתחוות, ברור הוא כי פתרון חליפי זה לא התקבל על דעתו.[[23]](#footnote-23)

...

כידוע, במחקר המקרא בעת החדשה התקבלה זה מכבר הדעה כי ספר ישעיהו מורכב מנבואותיהם של שני נביאים (או לפחות שני נביאים) – ישעיהו בן אמוץ, שפעל בממלכת יהודה במאה השמינית, ונביא אנונימי, שנבואותיו כלולות מפרק מ ואילך, שפעל בימי שיבת ציון.[[24]](#footnote-24) בנקודה זו ניתן לראות בראב"ע מי שהקדים במאות שנים את מחקר המקרא הביקורתי. אולם יש לדייק ולומר כי אף שעמדתו בעניין חלוקתו של ספר ישעיהו חופפת את עמדתם של החוקרים, שיקוליו נבדלים ושונים בתכלית. החוקרים סמכו את דעתם בראש ובראשונה על רמזים היסטוריים המשתקפים משני חלקיו של הספר, ומתוך נקודת מוצא ביקורתית וסקפטית כי הנבואות מתארות את העתיד בדיעבד, ולאחר שהתממש (Vaticinium ex eventu). לצד זאת, ברוח המחקר ההיסטורי-פילולוגי, עמדו החוקרים על הבדלים באמונות ובדעות המבחינים אף הם בין חלקי הספר, ומאפיינים לשוניים וסגנוניים המייחדים את לשון נבואותיו של ישעיהו בן אמוץ ומבדילים אותה מלשונו של נביא אנונימי מאוחר לו. בשונה מחוקרי המקרא הביקורתיים, ראב"ע אינו שולל את עצם האפשרות שנביא יציג תמונה קונקרטית של העתיד להתרחש אחר מותו, ולפיכך אזכור מפלתה של הממלכה הבבלית או ציון שמו של כורש לא היוו עבורו שיקול כי יש לאחֵר את זמנן של הנבואות. ועוד שונה הוא מהחוקרים הביקורתיים בגישתו להבדלים ואי-התאמות בין כתובים, שאף אם ברגישותו הפרשנית חש בהם, מצא לנכון להסבירם באופן הרמוניסטי.[[25]](#footnote-25) ביסוד מסקנתו מרחיקת הלכת עומד שיקול פרשני שונה, צדדי לכאורה – תיאור אפיזודת הכבוד שזכה לה הנביא בלשון עבר, המלמדת כי התממשה עוד בחייו, ומה שאינו מתיישב עם הביוגרפיה של ישעיהו בן אמוץ. ואף אפשר לדייק ולומר כי עמדתו הייחודית בנויה, במידה רבה, על המושא החבור בגוף שני יחיד ('כ"ף "ויבחרךָ"', 'כ"ף "עניתיךָ"') המורה כי המתואר מתייחס אל הנביא עצמו. ברקע הדברים, כך נדמה לי, ניצבת מחויבות תמימה-משהו להתרחשות ההיסטורית המתוארת בסיפוריו של הנביא ישעיהו ובנבואות המיוחסות לו.[[26]](#footnote-26)

יש לתת את הדעת לכך שבהערותיו הנזכרות ראב"ע אינו עוסק במפורש בכתיבתן של הנבואות או בכתיבתו של ספר ישעיהו, אלא בזיהויו של הנביא הדובר בספר או הנביאים הדוברים בו. בנקודה זו הוא קרוב להיגד ממדרש ויקרא רבה המזהה שני פסוקים בספר ישעיהו עם בארה, שאף בו אין עיסוק בשאלת כתיבתו של הספר. ועם זאת, שני השיקולים המסייעים שהביא ראב"ע בפירושו לראש פרק מ – חיבורו של ספר שמואל בידי דמות מאוחרת לשמואל והוספתה של רשימת היחס של זרובבל למקומה בספר דברי הימים – מלמדים כי עיסוקו אינו מתמצה באמירתן של הנבואות, אלא הוא גולש בדבריו גם לשאלת חיבורו של הספר, וזאת אף שהוא אינו מבהיר מיהו שכלל את שני קבצי הנבואות בספר אחד – אם היה זה הנביא המאוחר שהוסיף את נבואותיו לנבואות של ישעיהו בן אמוץ או אם היתה זו דמות אחרת.[[27]](#footnote-27)

כפי שציינתי לעיל, על אף ההנחות ההרמנויטיות המבדילות את הפרשן המסורתי מהחוקר הביקורתי, מסקנותיהם עשויות להיות דומות ואף זהות. ואומנם, ראב"ע מקדים את מחקר המקרא הביקורתי במאות שנים. אולם מסקנתו החלוצית מיוסדת על הנחה הרמנויטית שהיא זרה עד מאוד למחקר המקרא הביקורתי – מחויבות לעדותו של הנביא שזכה לכבוד ממלכים ושרים. דוגמה זו מצטרפת להערותיו המפורסמות כי בתורה תוספות מאוחרות למשה וכי ספר איוב תורגם לעברית משפה אחרת, שאף הן מקדימות את מחקר המקרא הביקורתי במאות שנים אולם מיוסדות על הנחות הרמנויטיות שונות.

1. השוו בפרט: '[ישעיהו] היה נביא-אלהים לכל הדעות ואיש-אמת במידה מפליאה. ומהיותו בטוח, שלא היה כלל קורטוב שקר בדבריו כתב את כל נבואותיו על ספר והשאירן לבני הדורות הבאים, שיכירו [באמיתותן] מתוך המאורעות שיבואו באחרית הימים', יוספוס, קדמוניות היהודים, ספר עשירי, א, 35 (עמ' 346). [↑](#footnote-ref-1)
2. השוו פירוש רש"י לעירובין סד ע"ב 'ניטפל לו ר' אלעאי': 'נתקרב', ובפירושו לפסחים מב ע"ב: 'טיפול – לשון מטפל ומדביק'. [↑](#footnote-ref-2)
3. ויקרא רבה ו, ו (עמ' קמג), ואפשר שהכלל הגורף מיוסד, בין היתר, על מקומו של התואר 'נביא' בכותרת ספר זכריה לאחר סבו של זכריה ולא לאחר זכריה עצמו: 'הָיָה דְבַר־ה' אֶל־זְכַרְיָה בֶּן־בֶּרֶכְיָה בֶּן־עִדּוֹ הַנָּבִיא'. [↑](#footnote-ref-3)
4. ויקרא רבה טו, ב (עמ' שכא–שכב). [↑](#footnote-ref-4)
5. בימי המלך מנחם 'בָּא פוּל מֶלֶךְ־אַשּׁוּר עַל־הָאָרֶץ', ובימי המלך פקח: 'בָּא תִּגְלַת פִּלְאֶסֶר מֶלֶךְ אַשּׁוּר וַיִּקַּח אֶת־עִיּוֹן וְאֶת־אָבֵל בֵּית־מַעֲכָה וְאֶת־יָנוֹחַ וְאֶת־קֶדֶשׁ וְאֶת־חָצוֹר וְאֶת־הַגִּלְעָד וְאֶת־הַגָּלִילָה כֹּל אֶרֶץ נַפְתָּלִי וַיַּגְלֵם אַשּׁוּרָה', ובימי המלך הושע בן אלה 'עָלָה שַׁלְמַנְאֶסֶר מֶלֶךְ אַשּׁוּר [...] וַיַּעַל מֶלֶךְ־אַשּׁוּר בְּכָל־הָאָרֶץ וַיַּעַל שֹׁמְרוֹן וַיָּצַר עָלֶיהָ שָׁלֹשׁ שָׁנִים: בִּשְׁנַת הַתְּשִׁעִית לְהוֹשֵׁעַ לָכַד מֶלֶךְ־אַשּׁוּר אֶת־שֹׁמְרוֹן וַיֶּגֶל אֶת־יִשְׂרָאֵל אַשּׁוּרָה' (מל"ב טו 19, 29; יז 3–6), ולתפיסתה של המסורת לתהליך כיבוש שלבי זה ראו סיכומי דברים בסדר עולם רבה, כב (עמ' 289–293). [↑](#footnote-ref-5)
6. השוו פירוש רש"י ליש' ח 23 ('כִּי לֹא מוּעָף לַאֲשֶׁר מוּצָק לָהּ'): 'כי מלך אשור, אשר ניתן למוּצק ולהציר לה לארצם, אינו עייף ['לֹא מוּעָף'] ואינו עצל מלבֹא עליהם עד שלש פעמים'. [↑](#footnote-ref-6)
7. ... [↑](#footnote-ref-7)
8. זיהוי בארי עם בארה מוכר מהיגדים נוספים, וראו: '"דבר ה' אשר היה אל הושע בן בארי" [הושע א 1], וכת'[יב]: "בארה בנו" [דה"א ה 6]', וכו', פסיקתא דרב כהנא, כד, שובה (עמ' 357, וראו שם באפארט עדי הנוסח: 'הוא בארי הוא בארה', והדגשות נוספות כעין זו), ונרמז גם במאמר הבא: 'ראובן בכור לעיבור, בכור ללידה, בכור לבכורה, בכור לנחלה, בכור לעבירה, בכור לתשובה. ר' עזריה אמר: אף בכור לנבואה, "תחילת דבר ה' להושע" [הושע א 1]', בראשית רבה, פב, יב (עמ' 990). [↑](#footnote-ref-8)
9. אלא אם נתקן 'וחבירו' – 'וחבריו', בלשון רבים. [↑](#footnote-ref-9)
10. ההיגד הקודם שבמדרש ויקרא רבה מסתיים בציטוטו של פסוק 19: 'אמ'[ר] להן הקב"ה לישראל: אם לא תגידו אלהותי באומות העולם אני פורע מכם. אימתי? כישאמרו אליכם: "דרשו את האובות ואל הידענים"', ויקרא רבה ו, ה (עמ' קמב), וסביר שבשל כך קבעו פסוק זה כראשון מבין שני הפסוקים שנתנבא בארה. [↑](#footnote-ref-10)
11. מרבית החכמים התעלמו מייחוס ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו, ובנקודה זו שונה יוסף חיון, שככל הנראה הבחין בין דברי הנביא וכתיבתם. ייחוס שני פסוקי נבואה בספר ישעיהו לבארה נזכר בפירוש רש"י ליש' ח 19, והשורש טפ"ל במשמעות של שילוב קטע כתוב בתוך קטע כתוב אחר, משמש כמה חכמים בהקשר לספרי מקרא אחרים, וניכר שהושפעו מההיגד על פסוקי בארה. [↑](#footnote-ref-11)
12. פירוש רש"י ליש' מ 1, ועל ייחודו של חלק הנחמות ניתן ללמוד בעקיפין מקביעתן של שבע נבואות נחמה הכלולות בו להפטרות, והשוו פסיקתא דרב כהנא, טז–כב ('נחמו' – 'שוש אשיש'), ובפירוט בפירוש התוספות למגילה לא ע"ב ('ראש'). [↑](#footnote-ref-12)
13. פירוש ראב"ע ליש' מ 1. לעיון ביחידת פירוש זו ובמשתמע ממנה ראו ..., ולפירוש רציף ומפורט ראו ... [↑](#footnote-ref-13)
14. למשמעות 'פרשה' בלשונו של ראב"ע ראו ... [↑](#footnote-ref-14)
15. 'בעבור שהזכיר למעלה' נראה כמכוון לגזירה על גלות בבל שבפרק לט, אך יתכן שכוונתו לכלל סיפור ישעיהו וחזקיהו (פרקים לו–לט) או אף לחטיבת פרקי הפורענות כולה. כך או כך, הסמיכות העניינית שבין פורענות לנחמה מבטאת בעקיפין היכרות עם המבנה הכללי של ספרי הנבואה שעל פי רוב מסתיימים בנחמות, ובנקודה זו השוו דברי בעלי התוספות לסוף התלמוד העומדים על השאיפה הכללית 'לסיים בדבר טוב' שכן 'מצינו בנביאים הראשונים שסיימו דבריהן בדברי שבח ותנחומין', נדה עג ע"א ('תנא'). [↑](#footnote-ref-15)
16. ראב"ע מזכיר את עמדתו זו של ג'קטילה גם בפירושיו ליש' נב 1, 11; נד 1. [↑](#footnote-ref-16)
17. האס, ראב"ע לישעיהו, עמ' 50–57, הראה בפירוט שראב"ע מבחין בדבריו בשתי חטיבות נבואה נבדלות בחלק הנחמות – 'הנחמות הראשונות', הם פרקים מ–נא, המוקדשים בעיקר לימי שיבת ציון והבית השני, ו'אחרית הספר', פרקים נב ואילך, העוסקים בשיבה עתידית שטרם התגשמה. [↑](#footnote-ref-17)
18. שאלת ייחוסו של ספר דברי הימים לעזרא מורכבת, וראו ???. אולם בסופו של דבר תמימות דעים היא במסורת שעזרא הוא שחיבר את הספר. [↑](#footnote-ref-18)
19. בזאת דומה ראב"ע לעמדתם של ה'מתמיהין' ואבן קוריש שהזכיר מחבר אנונימי לדברי הימים בפירושו לדה"א ג 24. [↑](#footnote-ref-19)
20. השוו למשל פירושו של יוסף קרא ליש' מט 7: 'עם שעבדים מושלים בו, אילו ישראל. הנה יום בא ש"מלכים יראו וקמו שרים וישתחוו"; כל כך למה? "למען ה' אשר נאמן" בהבטחתו', וכו'. [↑](#footnote-ref-20)
21. ראב"ע זיהה את עבד ה' באופן משתנה, ובהתאם לתוכנן של הנבואות – כשהעבד נזכר בהקשר לנאמנותו לה' הוא ראה בו סמל לעם ישראל ולצדיקים, וכשהעבד נזכר בהקשר לשליחותו ולסבלותיו, הוא זיהה אותו עם הנביא עצמו. לסיכום של אזכוריו של העבד ולפי חלוקה קטגוריאלית זו ראו ... [↑](#footnote-ref-21)
22. ראו גם פירושו ליש' נג 12: And the secret is as I hinted halfway through the book. Now all the sections fit together well ('והסוד: כאשר רמזתי בחצי הספר, והנה כל הפרשיות דבקות זאת עם זאת'). [↑](#footnote-ref-22)
23. למהלך דבריו דמיון-מה לכמה מפירושיו שבהם רמז לתוספות מאוחרות בתורה, ובפרט לפירושו לפסוק 'וְהַכְּנַעֲנִי אָז בָּאָרֶץ' (בר' ו 6), שאף בו הציג פתרון משכנע לכאורה התואם את עמדת המסורת, והסתפק ברמיזה ל'סוד' המיועד ל'משכיל' לבדו. [↑](#footnote-ref-23)
24. זיהוי ישעיהו השני מזוהה במחקר יותר מכל עם אייכהורן ..., שאומנם לא היה הראשון לחלק את הספר בין שני נביאים אך הוא הראשון שדן בסוגיה זו לעומקה. לייחודם של הפרקים לד–לה וקרבתם לישעיהו השני ראו למשל ..., ולשאלת חלוקתו של מגבש פרקי ישעיהו השני לשני נביאים נבדלים – ישעיהו השני וישעיהו השלישי – ראו ... לביבליוגרפיה מפורטת וממוינת לחלוקתו של ספר ישעיהו בין כמה נביאים עיינו ... [↑](#footnote-ref-24)
25. על נטייתם של פרשני ימי הביניים לפתור באופן הרמוניסטי מקרים של אי-התאמות וסתירות ראו ... [↑](#footnote-ref-25)
26. לעמדתו של ראב"ע בעניין תקפותן ההיסטורית של הנבואות ראו ... [↑](#footnote-ref-26)
27. כנזכר לעיל, ברשימת הכותבים מיוחס ספר ישעיהו לחזקיה וסיעתו. זמנו של המלך חזקיהו מקביל לימיו של ישעיהו בן אמוץ, וברור על כן שראב"ע לא ייחס לקבוצת חכמים זו את חיבורו של הספר. [↑](#footnote-ref-27)