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**БЕНЕФЕЦІАРИ ГОЛОКОСТУ: РОЛЬ «СУСІДІВ» У ПОГРАБУВАННІ ЄВРЕЇВ ВОЛИНІ В ПЕРІОД НАЦИСТСЬКОЇ ОКУПАЦІЇ[[1]](#footnote-2)**

*У статті досліджено випадки пограбування жертв Голокосту у трьох невеликих містечках Західної Волині: Дубровиці, Корці й Костополі. Такі дії, окрім фінансування німецької мілітарної машини та збагачення німців, слугували легітимації геноциду й серед місцевого населення, його заохоченню до колаборації.*

*На поведінку частини населення під час організації злочину в Костополі, Корці та Дубровиці впливали економічні чинники. Вже на початковому етапі Голокосту мешканці цих містечок долучилися до грабунку єврейських сусідів під час погромницьких акцій наприкінці червня – на початку липня 1941 р. У процесі створення гетто відбувалися стихійні пограбування помешкань жертв і «легалізована» нацистською окупаційною владою торгівля їхнім майном (переважно одягом і побутовими речами).*

*У період існування гетто в Костополі, Дубровиці та Корці тутешнє населення (переважно селяни) активно долучилося до нерівноцінних торгових обмінів із єврейськими бранцями. В обмін на одяг, взуття, прикраси та гроші селяни приносили євреям їжу. Коли кошти закінчувалися, євреї пропонували свою працю в обмін на їжу. Таку взаємодію значно легше було організувати бранцям гетто відкритого типу в Корці та Дубровиці. Голод у гетто був найстрашнішим тоді, коли в мешканців закінчувалися цінні речі, за які можна було вимінювати продовольство, а селяни втрачали інтерес надалі приносити їжу.*

*На етапі знищення гетто в усіх трьох містечках відбувалися стихійні пограбування будинків убитих євреїв. Після ліквідаційних акцій щоразу розпочиналася торгівля єврейським майном (переважно одягом, меблями й нерухомістю). «Легалізовану» нацистською окупаційною владою торгівлю у Дубровиці та Костополі здійснювали працівники міських управ (це були переважно місцеві українці). Найбільшу вигоду мали сусіди євреїв (українці й поляки), що мешкали у цих містах і довколишніх селах. У Корці торгівлю майном убитих євреїв контролювала районна управа, а участь у ній брали переважно місцеві українські селяни. Окрім фізичних осіб, у цьому районі участь у придбанні меблів і будинків жертв Голокосту брали й українські організації (сільські філії товариства «Просвіта», українські школи тощо).*

*Доля тих євреїв, яким вдалося утекти з гетто або місць розстрілів, залежала від ставлення місцевого населення. Мешканці довколишніх сіл по-різному ставилися до жертв, які мусили переховуватися поза межами гетто. Зокрема, селяни і містяни в нечисленних випадках безкорисливо переховували жертв (поведінка рятівників), надавали прихисток або їжу, допомагали євреям з метою отримання якихось зиску (використання жертв Голокосту як робочої сили, нерівноцінні обміни їжі на матеріальні цінності), переховували за гроші або інші цінності, видавали представникам окупаційної влади жертв в обмін на матеріальну вигоду (яка зазвичай вимірювалася такими дефіцитними у воєнний час товарами, як керосин, спиртні напої, сіль і цукор) і навіть брали активну участь у виявленні місць переховування євреїв як за винагороду, так і незначні кар’єрні преференції. Як засвідчують спогади жертв Голокосту, значна частина українських і польських селян вибудовували різноманітні моделі взаємодії з жертвами Голокосту саме з метою отримати вигоду. В одних випадках це допомагало жертвам вижити (допомога в обмін на матеріальні речі). В інших – призводило до катастрофи. Хай там як, а «праведна» поведінка траплялася значно рідше, ніж та, що була мотивована економічним зиском.*

***Ключові слова****: Голокост, політекономія геноциду, пограбування євреїв, Західна Волинь, Голокост в Україні.*

До

Районової Управи

в Домбровиці!

Пінькевича Петра, що

проживає в Домбровиці по вул. Шосовій, 31

Прохання

Згідно дозволу на відкриття мною закладу фотографічного, прошу передати в моє користування приміщення з трьох кімнат, лабораторію і альтану булих фотографів жидів... при вулиці Шосовій, 27. Одночасно прошу виделігувати представника для усталення кошторису ремонту, який конечно треба перепровадити в означеному приміщенні. Прошу дати свою згоду на продажу нижче виміняних речей, необхідних для обставлення закладу: 2 столи, 6 табуреток, 6 крісел, шафу, приладдя і виконані роботи, 1 відро, 1 кубок металевий, 3 цілих простині для намалювання декорації, 5 старих простинь або пошивок для зроблення заслону – штор під скляний дах.

Домбровиця, дня 3.11.1942 П. (підпис) [[2]](#footnote-3)

Цю заяву було написано до міської управи невеличкого волинського містечка Дубровиця (під час окупації – Домбровиця) через півтора місяця після ліквідації в ньому гетто. Це лише одна із близько 70 заяв, поданих охочими заволодіти нерухомим майном жертв Голокосту та їхніми підприємствами у цьому місті, що зберігаються в Державному архіві Рівненської області. Кількість таких заяв у масштабах Волині вимірюється сотнями, а то й тисячами. Лише у фондах Дубровицької і Костопільської міських і Корецької районної управ виявлено близько 500 заяв на отримання майна жертв Голокосту, поданих упродовж 1941–1942 рр. І це лише залишки тих документальних свідчень, що вціліли після Другої світової війни. Заяви на єврейське майно писали не лише фізичні особи, а представники установ, що діяли в регіоні. Приміром, у м. Костопіль члени місцевої пожежної бригади, укомплектованої з українців, поляків і фольксдойче (етнічних німців, що мешкали в регіоні)[[3]](#footnote-4). У Корці частину майна вбитих жертв гетто отримали українське культурне товариство «Просвіта», школи й навіть парафії православної церкви[[4]](#footnote-5). При цьому немає жодного документального обліку стихійних пограбувань жертв Голокосту. Тут ідеться лише про «легалізовану» нацистським окупаційним режимом практику торгівлі майном убитих.

Збереглося чимало свідчень того, як прагнення наживи суттєво зменшувало шанси євреїв на виживання, підштовхуючи сусідів до викриття та полювання на них. Зокрема, Віра Щетінкова, мешканка с. Корост, так описувала масове вбивство євреїв у сусідньому містечку Степань (перебувало у складі гебіту «Костополь»[[5]](#footnote-6)):

«Ми втекли ввечері, коли вже темно було. Вони [німці та місцева поліція] не встигали стількох розстрілювати. І вони залишили колону [євреїв] до ранку, щоб продовжити розстріл. Увечері вони понапивалися. І хто зміг – той утік. Бачите, тут не так легко втекти. Потім же ходили, шукали і за пляшку керосину здавали. За пляшку керосину або за ганчірку. Ходили, шукали по лісі й здавали. Тому дуже багато залишилося б живих, якби не видавали. Молодь майже вся втекла. Тільки що ж, як їх знаходили і розстрілювали у Степані. Якщо не на місці розстрілювали. А так багатьох на місці вбивали»[[6]](#footnote-7).

За допомогу євреям на окупованих нацистами теренах СРСР і Польщі карали на смерть, тож можна зрозуміти, чому місцеве населення боялося прийти на допомогу жертвам Голокосту. За пограбування єврейської власності нацистський режим також погрожував смертною карою, але в цьому випадку вона виявилася не настільки ефективною[[7]](#footnote-8).

У цій статті запропоновано аналіз економічних мотивів поведінки місцевого неєврейського населення під час організації Голокосту у трьох невеликих містечках західної Волині, що входили до генерального округу Волинь – Поділля Райхскомісаріату Україна, – Костополі, Дубровиці та Корці. Йдеться насамперед про представників двох найбільших етнічних груп, що були «сусідами» євреїв під час Голокосту на Волині, – українців і поляків.

Вибір саме цих трьох містечок зумовлено кількома чинниками. По-перше, значний масив джерел дає змогу системно відтворити процес пограбування євреїв у цих населених пунктах у 1941–1944 рр. По-друге, більшість польських євреїв мешкали у маленьких містечках, в яких вони становили від 30 до 90 % населення. Дослідники історії Голокосту частіше фокусуються на вивченні великих акцій, що відбувалися у більших містах, зокрема у Рівному, Луцьку, Києві тощо. Проте, щоб осмислити катастрофу євреїв на теренах України, потрібно досліджувати долю жертв Голокосту саме в невеликих містах, де розгорталася головна драма більшості євреїв.

І, нарешті, третій чинник, що зумовив вибір, – політико-адміністративний. Костопіль, Дубровиця і Корець, розташовані у західній Волині, належали до однієї адміністративної одиниці Райхскомісаріату Україна – генеральної округи Волинь – Поділля. Проте ці три містечка перебували у складі різних гебітів: Костопіль був адміністративним центром однойменного гебіту, Дубровиця входила до складу гебіту «Сарни», а Корець – гебіту «Рівне». Це дозволяє здійснити порівняльний аналіз та виокремити загальні тенденції й особливості політики органів окупаційної адміністрації щодо єврейського майна.

У статті переважно йтиметься про поведінку двох найбільших етнічних груп регіону – українців і поляків. Проте досліджуючи цю тему я зважаю і на поведінку інших етнічних груп, що мешкали в західній Волині – німців (фольксдойче), чехів, росіян тощо.

Одне з найскладніших дослідницьких питань, на яке історіографія Голокосту не дає однозначної відповіді, полягає в тому, що, з одного боку, пограбування жертв Голокосту розглядають як позаідеологічний чинник «легітимізації» злочину та мотивування до участі в ньому. Ймовірно, матеріальна спокуса могла переважити як прихильне ставлення до євреїв, підштовхнувши місцеве населення до участі у грабунку, так і стійкі антисемітські упередження, спонукаючи ситуативно «прийти на допомогу» жертвам в обмін на матеріальну винагороду.

Але, з іншого боку, чи могла утвердитися соціальна практика пограбування жертв Голокосту без наявної етнічної дистанції та упередженого ставлення місцевого населення до євреїв? На це питання не так легко відповісти. Проте у процесі аналізу джерел буде здійснено спробу зробити висновок про роль антисемітизму та етнічних упереджень, сформованих у міжвоєнний період, у процесі пограбування жертв Голокосту.

**Методологія й теоретичні рамки дослідження**

У цій статті я аналізую поведінку місцевого неєврейського населення, опираючись на ключові дискусії про роль та значення економічних чинників у поведінці оточуючого неєврейського населення. Водночас переді мною стоїть непросте завдання аналізу ролі такого чинника, як жадібність, який, як мотиватор, міг штовхати місцеве населення на вкрай різні форми поведінки. У цьому контексті важливо згадати думку Timothy Williams про цю багатозначність жадібності, як мотиватора у часі геноциду: «…the problem with categorizing actors by their motivations is that the same motivation can be the reason people engage in different types of actions. For example, greed can be a motivator across all types of actions, as rescuers can be motivated by financial interests, profiting from slave labor from Jews they had saved; a bystander can refrain from intervening because of financially profiting from Jews saved by someone else or from the deportation of Jews by others; plundering perpetrators can be motivated by greed as they participate in order to steal jewelry while clearing the ghetto…»[[8]](#footnote-9).

Висновки німецького соціолога підтверджують і доповнюють дослідження Стефані Фішер. Остання на прикладі долі єврейських торговців худобою в Німеччину у 1930-ті роки продемонструвала, що економічні чинники на індивідуальному рівні часто перемагали расистську пропаганду й спонукали німців продовжувати співпрацю з їхніми єврейськими партнерами. Або ж вони розривали цю співпрацю, але не через расові цінності, а з прагматичних міркувань – наприклад, через можливість отримати якісь преференції чи бізнес євреїв[[9]](#footnote-10). До того ж підтримка нацизму і навіть членство окремих німців у НСДАП могло поєднуватися з подальшим веденням торгових справ із євреями – ці нібито взаємовиключні ролі поєднувалися й співіснували на практиці.

Досліджуючи економічні чинники поведінки місцевого населення я виходжу з таких методологічних рамок. По-перше, я погоджуюся з думкою Луції Сенеки про те, що бідність означає не просто мати менше, а швидше бажання отримати більше[[10]](#footnote-11). У цьому контексті одним із показових стимулів є жадібність, бажання придбати більше власності чи майна. Жадібність - універсальна риса, притаманна людям, незалежна від їх походження. Однак це лише один аспект того, що створює «економічні мотиви».

Другий фактор, тісно пов’язаний з бідністю, – це абсолютна бідність, коли люди не можуть задовольнити свої основні потреби в їжі, житлі чи безпеці. Вагоме значення тут для мене має й праця Mitchell Hoffman[[11]](#footnote-12). Використовуючи дані різних країн про рятівників і тих, хто відмовився рятувати євреїв, він дійшов висновку про те, що населення багатших країн продукувало значно більше альтруїстичних форм поведінки. Його думки є цінними для досліджуваного регіону у дещо відмінному контексті. Оскільки я вивчаю поведінку переважно бідного неєврейського населення західної Волині, бідність могла суттєво посилювати як мотиви жадоби, так і штовхати звичайних людей на грабунок із міркувань елементарного виживання. Такі обставини можуть змусити людину поставити виживання понад усе. Наприклад, багато поляків тікали від нападів УПА на їхні села в 1943 році, шукаючи притулку в невеликих містечках, таких як Острог, Корець і Мізоч, і зайняли звільнені єврейські домівки[[12]](#footnote-13). Це було зумовлено не жадібністю, а потребою в притулку та відносній безпеці. Інші зайняли єврейські будинки або забрали їхній одяг, бо не мали власного.

Третій фактор «економічних мотивів» може бути вкорінений у традиційних антисемітських упередженнях. Деякі люди вважали, що євреї, займаючись торгівлею, «грабували» та обманювали своїх клієнтів, виправдовуючи таким чином використання їхнього майна як «неправомірну вигоду». Це переважно переконання людей, які займалися виключно аграрним способом діяльності. Тому вони набули поширення серед селянства, зокрема українців, поляків і, можливо, чехів[[13]](#footnote-14). Ці упередження сприяли легітимізації привласнення та грабунку єврейського майна.

Четвертим фактором у межах економічних мотиваторів поведінки могло бути свідоме поширення ідеологічної пропаганди українського економічного націоналізму. Ця ідеологія закликала українців захоплювати як майно, так і професійні ніші, які раніше належали євреям[[14]](#footnote-15). Через кілька тижнів після масового розстрілу євреїв у Рівному, який відбувся 6–7 листопада 1941 року, один із дописувачів газети «Волинь» писав: «Чужі ремісники й торговці відходять і вже відійшли. Порожнеча не може залишатися. Або заповнимо її ми, або чужинці знову запанують в торгівлі й ремеслі»[[15]](#footnote-16).

Також варто пам’ятати, що людська поведінка майже завжди є функцією як ситуації, так і особистості. У цьому випадку на поведінку неєврейського населення Волині могли впливати не лише ціннісні мотиватори, що випливали з особистісних переконань, але й ситуативні контексти, вплив загальної атмосфери війни. Зокрема важливим аспектом убивств євреїв із метою наживи був ефект бруталізації людей в умовах воєнного часу, про що, зокрема свідчить дослідження Крістофера Браунінга «Orginary Man»[[16]](#footnote-17). Згідно висновків американського соціолога Марка Грановеттера не обов’язково бути схильною до насильства людиною (чи антисемітом), аби приєднатися до вбивств чи грабунку. На його думку кожна людина має власний внутрішній поріг для приєднання до будь-яких зазвичай неприйнятних для неї дій. Йдеться про точку, в якій затрати сил на утримання від неприйнятних дій поступаються зиску від приєднання до них. Отже, частина людей могла приєднатися до грабіжників євреїв через те, що інші сусіди вже беруть участь у цьому процесі (принцип снігової лавини). На вагому значущість цих підходів під час дослідження проявів антиєврейського насильства, зокрема вказує Jeffrey Veidlinger[[17]](#footnote-18).

Крім того, окремі особи могли грабувати, оскільки євреїв або збиралися вбити, або вже вбили. Неєврейське населення визнало цей новий статус-кво «світу без євреїв», беручи участь у пограбуваннях або купуючи речі вбитих євреїв. Наприклад, так чинив шофер здолбунівського гебітскомісара Георга Маршала – Микола Кравченко. Він без докорів сумління купував собі речі вбитих євреїв після ліквідації здолбунівського гетто в жовтні 1942 року: «Все, чим я скористався з речей розстріляних євреїв, це дитяча коляска, яку я взяв в гетто, коли возив звідти вантажівкою меблі розстріляних євреїв на квартиру до одного німця…Уповноважений управління гебітскомісаріату Файт продав мені один диван…, за який із мене 300 рублів взяли грошима»[[18]](#footnote-19). Проте той же Кравченко ще до ліквідації гетто взяв на зберігання речі знайомого єврея Сойфера. Коли останній пережив ліквідацію гетто й звернувся до Кравченка з проханням повернути свої речі, потрібні Сойферу для виживання – той без вагань зробив це[[19]](#footnote-20). Такий ситуативний контекст «прийняття світу без євреїв» формується під час останніх етапів насильства нацистів проти євреїв, починаючи з другої хвилі розстрілів, яка передбачала ліквідацію в західній Волині 75 гетто та 26 таборів примусовї праці у період з травня по жовтень 1942 року. Початкові випадки грабунку під час погромів літа 1941 р. і перша хвиля насильства проти євреїв влітку та восени 1941 р. відбулися, коли новий статус-кво «світу без євреїв» ще не був очевидним.

Насамкінець варто також зазначити, що часто буває важко визначити, які конкретні аспекти того, що визначається як «економічні мотиви», переважали в діях тієї чи іншої особи. Часто численні фактори, такі як жадібність, абсолютна бідність, традиційні антисемітські упередження, ідеологічні переконання та різні ситуаційні контексти, переплітаються та поєднуються різними способами, можливо, доповнюючись неекономічними мотивами.

**Аніліз історіографії**

Наприкінці 1990-х – на початку 2000-х рр. було відкрито нові архівні матеріали й опубліковано низку праць, присвячених проблемі пограбування жертв Голокосту в різних окупаційних зонах Європи[[20]](#footnote-21). Висновки та узагальнення Франка Байора, Геца Алі, Мартіна Діна, Джеральда Фельдмана, Вольфґанґа Сейбела, Адама Туза свідчать, що «аріїзація» єврейської власності часом відгравала навіть вирішальну роль у підтримці та участі численних соціальних груп та інституцій у реалізації Голокосту на теренах Західної Європи [[21]](#footnote-22). Ці висновки стосуються саме мікрорівня реалізації Голокосту й його соціальної динаміки. Звісно, ключові причини того, чому стався Голокосту лежать в ідеологічній площині, й подібні мікродослідження його економічних факторів не заперечують, а радше доповнюють висновки тих дослідників, що вивчали перебіг геноциду на макрорівні зокрема Саула Фрідлендера[[22]](#footnote-23).

Власне ці дискусії навколо подій Голокосту на теренах Західної Європи започаткували вагомі студії, які нині стосуються і багатьох східноєвропейських сюжетів. Одними з перших на тему ролі пограбування єврейської власності в розгортанні соціальної динаміки Голокосту на локальному рівні почали писати Jan T. Gross, Jan Grabowski[[23]](#footnote-24) та Omer Bartov. Надзвичайно цінним для дослідження є висновок Яна Гросса про те, що пограбування євреїв було “…a social practice, rather than a ‘criminal’ or deviant behavior of some rogue individuals”[[24]](#footnote-25). Досліджуючи вплив Голокосту на соціальну структуру окупованої Польщі він вказує на те, що через пограбування жертв Голокосту прискорилися ті соціальні зміни, які розпочалися ще у міжвоєнний період – місце євреїв у соціальній ієрархії стрімко займали поляки[[25]](#footnote-26).

Такий ракурс дослідження історії Голокосту в Україні чи не вперше задав Омер Бартов. Він навіть означив Голокост на цих територіях особливою категорією – «геноцид співльнот» – щоб підкреслити соціальний характер геноциду на території України[[26]](#footnote-27). Більшість оточуючого неєврейського населення не було пасивними споглядачами (bystanders) Голокосту, а ставали його активними вигодонабувачами (отримуючи рухоме й нерухоме майно євреїв, збагачуючись за рахунок нерівноцінної торгівлі із ними або ж займаючи звільнені євреями соціальні ніші), співучасниками, залученими особами, ситуативними помічниками тощо – людьми, які в той чи інший спосіб виявилися втягнутими в процес перебігу геноциду, сприяючи або перешкоджаючи йому[[27]](#footnote-28). Найбільш послідовно та переконливо він доводить це у одній зі своїх відносно недавніх монографій «Anatomy of Genocide»[[28]](#footnote-29).

Серед інших дослідників, які вивчали роль єврейської власності під час Голокосту, – Stefan Cristian Ionescu проаналізував роль «арієзації» / румунізації власності євреїв Північної Буковини у долі жертв Голокосту[[29]](#footnote-30). Пограбуванню єврейського майна у Східній Галичині присвячено дослідження Anna Wylegala[[30]](#footnote-31). Авторка звертає увагу на особливі соціально-економічні умови, в яких опинилися євреї Східної Галичини у 1939–1941 роках. У цей період вони пережили нетривалий період радянської окупації, що супроводжувалася репресіями та націоналізацією власності. На думку Анни Вилєгали, це означало, що совєти вже провели частину технічної «роботи», пов’язаної з експропріацією євреїв, таким чином, ненавмисно допомагаючи німцям[[31]](#footnote-32). Під час дослідження економічних мотивів поведінки неєврейського населення на території західної Волині ці висновки матимуть для мене вагому цінність, адже Волинь має схожий зі східною Галичиною бекграунд радянської політики націоналізації власності. На ці регіональні особливості соціально-економічних змін у 1939–1941 рр. вказує і Мартін Дін, аналізуючи пограбування жертв Голокосту на теренах Східної Європи в окремому розділі свого комплексного дослідження «Robbing the Jews. The Confiscation of Jewish Property in the Holocaust, 1933–1945»[[32]](#footnote-33).

The general aspects of appropriation of Jewish property in the studied time and territory and the problem of restitution are described in the articles of Laurence Weinbaum[[33]](#footnote-34) and Yitzhak Arad[[34]](#footnote-35). In his work about the Holocaust history in Volhyn, Shmuel Spector also covers many episodes of local involvement in the Holocaust robberies[[35]](#footnote-36). Jeffrey Burds studied the history of the Holocaust in Rivne[[36]](#footnote-37). The author described the involvement of the local population in the Holocaust in this town, including the material catalysts that prompted residents to plunder Jewish property. Цикл статей та дисертація Джареда Макбрайда також присвячені висвітленню перебігу соціальної історії насильства в регіоні під час Другої світової війни. Він зауважує низку чинників, що могли впливати на поведінку неєврейського населення, зокрема і матеріальний зиск[[37]](#footnote-38).

**Джерела дослідження**

Досліджуючи процес пограбування жертв Голокосту в Дубровиці, Костополі та Корці, я здебільшого використовував джерела двох типів (за походженням): архівні документи та матеріали окупаційного періоду й відеосвідчення жертв Голокосту (переважно з бази даних Visual History Archive USC Shoah Foundation).

Серед документів окупаційного періоду найбільше значення для підготовки цієї статті мали матеріали трьох фондів Державного архіву Рівненської області: Р-293 (Дубровицька міська управа), Р-29 (Костопільська міська управа), Р-48 (Корецька районна управа). У цих фондах зберігаються численні заяви на майно євреїв, які місцеві мешканці писали після масових розстрілів упродовж 1941–1942 рр. Дослідники історії Голокосту наразі не приділили належної уваги цим джерелам. У поодиноких дослідженнях про них лише побіжно згадано, проте глибинний і комплексний аналіз їхнього змісту поки що ніхто не проводив. Ці заяви написані від руки українською мовою (переважно з використанням місцевих діалектизмів) і містять короткі прохання/звернення мешканців до міських і районних управ продати їм найрізноманітніші речі жертв Голокосту (починаючи від шкарпеток і закінчуючи будинками та ремісничим обладнанням). Попри канцеляристський стиль, ретельніший аналіз змісту цих документів дав змогу дізнатися чимало особливостей, які стосуються як особистої інформації про прохачів, так і загальних тенденцій «легалізованого» пограбування євреїв у досліджуваних містечках.

Окрім легалізованих форм, пограбування жертв Голокосту часто набувало й характеру не узаконених органами окупаційної влади грабунків. Оскільки збереглося небагато документальних свідчень, що допомогли б пролити світло на цей аспект пограбування, під час дослідження таких випадків я більше спирався на свідчення жертв Голокосту. Вони становлять другу вагому групу джерел цього дослідження.

Загалом же використання різних типів джерел дає змогу здійснювати перехресний аналіз із метою перевірки та підтвердження достовірності фактів.

**Пограбування жертв Голокосту в період воєнного окупаційного режиму**

На початку радянсько-німецької війни сталися перші вибухи антиєврейського насильства з боку місцевого населення. Ідеться про так звані погромницькі акції улітку 1941 року. Наймасовіше вбивство у цей період на теренах Волині відбулося у м. Кременець (близько 130 жертв серед євреїв)[[38]](#footnote-39). Є свідчення про те, що на цьому етапі погроми, що супроводжувалися побиттями й пограбуванням майна євреїв відбувалися в Костополі, Корці та Дубровиці[[39]](#footnote-40).

Відтак, перший період пограбування євреїв охоплює літо – осінь 1941 р. У цей час відбувалися не лише стихійні грабунки євреїв, а й перші розстріли та відчуження майна, організовані німцями у співпраці з новоствореними органами місцевої влади[[40]](#footnote-41). Також у цей час було створено юденрати[[41]](#footnote-42), встановлено перші обмеження на торгівлю для євреїв у межах нацистського «нового порядку», накладено контрибуції (фінансові стягнення, які євреї повинні були заплатити окупаційній владі) та розпочалося масове залучення євреїв до примусової праці. Завершується цей період першими масовими акціями восени 1941 р. та створенням гетто (осінь 1941 – весна 1942). Одна з таких масових акцій відбулася в Костополі. У Корці та Дубровиці більшість євреїв пережили 1941 рік (хоча влітку – восени там також були розстріли, що забрали життя сотень євреїв).

Стрімко просуваючись, німецькі війська уже на початку липня захопили більшу частину регіону Західної Волині й зокрема ті міста, які є предметом цього дослідження. На цьому етапі на окупованих територіях відбулася низка погромницьких акцій. Чимало з них були зумовлені бажанням населення пограбувати своїх єврейських сусідів. Спектор визначив 35 населених пунктів на теренах західної Волині, в яких улітку 1941 р. сталися погроми. Дж. Мак-Брайд, проаналізував раніше недоступні джерела, пропонує збільшити їхню кількість до 42. При цьому, згідно з його підрахунками, у 29 із цих населених пунктів погроми організувало місцеве населення без участі німців[[42]](#footnote-43). Зауважимо, що німецький історик Кай Струве, аналізуючи погромницькі акції літа 1941 р., висновує не так про важливість участі німців у них, як про наявність/відсутність чіткої організації та планування їх здійснення їх. У цьому контексті він зазначає про на два типи погромів: сплановані німцями або місцевими націоналістичними організаціями на кшталт осередків ОУН (б) (були значно смертоноснішими) та спонтанні (супроводжувалися переважно грабунками, побиттями та нищенням майна євреїв і не призводили до великої кількості смертей)[[43]](#footnote-44).

Про масштабні пограбування на теренах України під час погромів пише і Мартін Дін[[44]](#footnote-45). Шмуель Спектор згадує про стихійні пограбування як ключовий мотив нападів на євреїв у Дубровиці й Костополі[[45]](#footnote-46). Це підтверджують і свідченнями євреїв. У Корці й Дубровиці погроми відбувалися за участю німців. У Костополі – без їхньої участі, проте погром тут імовірно також мав організований характер через участь у ньому ОУН (б).

У Костополі на початковому етапі війни майже одразу після відступу радянської армії ОУН ініціювала формування підрозділу допоміжної поліції[[46]](#footnote-47). Керівником загону поліції став 19-річний Федір Воробець. Його помічниками були призначені колишні офіцери армії Української Народної Республіки: 48-річний полковник Іван Ліходько та Олексій Новіцький. Дж. Мак-Брайд припускає, що саме цей загін міг відіграти важливу роль в організації антиєврейського насильства на теренах містечка [[47]](#footnote-48), що відбувся ще до прибуття частин німецької армії. У цей час у Костополі місцеві мешканці вривалися у будівлі єврейських сусідів, били їх і забирали майно й цінності. Една Айзенштайн із Костополя пригадує, як зі словами «Вам це більше не потрібно – ви все одно помрете», вони грабували будинок її дідуся [[48]](#footnote-49).

Схожі погроми, але з ініціативи німецької армії, було інспіровано в Дубровиці та Корці. Едіт Кімельман із с. Расник поблизу Дубровиці розповіла, що під час бомбардування вона (тоді ще маленька дівчинка) разом із мамою втекла в поле. Повернувшись, знайшли пограбований будинок, з якого винесли більшість цінних речей і меблів. Едіт Кімельман згодом випадково зустріла на вулиці свою українську подругу Люсі, одягнену в її сукню. На вимогу віддати річ Люсі відповіла: «Тепер це не твоя сукня, а моя, мої батьки сказали, що євреям тепер заборонено мати будь-що» [[49]](#footnote-50). Едіт пригадує, що одразу після цього допоміжна поліція облаштувала свій офіс у одній зі спалень та вітальні в її будинку.

Пограбування євреїв Дубровиці в липні 1941 р. добре запам’ятала Маня Фельдман. За її словами, його зрежисирували новоприбулі німецькі війська, які дозволили неєврейському населенню безкарно чинити грабунки єврейських будинків:

«Вони дали неєврейському населенню відкриту свободу йти і грабувати, хапати, красти і брати все, що забажає їхнє серце у єврейських будинках. І вони робили це. Вони грабували. Вони хапали все, що потрапляло до їхніх рук у твоєму будинку. Проте німці дали команду, що ти можеш грабувати тільки до півночі. Потім це має зупинитися...

Це був початок справжніх жахливих звірств, жахливого життя, яке ми стали переживати. Кожного дня вони розміщували на стінах та електростовпах оголошення, що євреї повинні віддати своє срібло, будь-яке золото та коштовності. Вони мають віддати їх, вони повинні принести їх до центру та віддати німцям. Ми мали дві корови. Вони забрали і їх. У той же час вони створили юденрат. Юденрат мав організувати примусових робітників. Їх відбирали із будь-кого: дівчат, хлопців, чоловіків, усіх молодих людей віком від 16 років і старше. І кожного дня ми мали ходити на роботу...» [[50]](#footnote-51).

У цих свідченнях Маня Фельдман згадує про кілька форм пограбування євреїв Дубровиці: вилучення цінних речей і конфіскацію особистого майна жертв. Якщо реквізовані через накладення контрибуцій коштовні метали майже завжди опинялися в руках німецької адміністрації, то особисте майно, як-от меблі, могли стати у пригоді місцевим загонам допоміжної поліції або їхнім родичам.

У цей же час євреїв починають залучати до примусової праці. Це створює чимало переваг для місцевих поліцейських. У листуванні Костопільської міської управи та місцевого відділку допоміжної поліції вдалося встанови и факти використання праці євреїв костопільськими поліцейськими на власну користь. «Дійшло до мого відома, що міліціянти публічно на вулицях міста б’ють жидівське населення та самовільно забирають жидів з місця роботи на іншу роботу, а також проводять ревізію без мого дозволу й згоди», – скаржився у листі до коменданта поліції голова міської управи Костополя[[51]](#footnote-52). Подекуди поліцейські зловживаючи своїм становищем, могли самі грабувати євреїв, а також використовувати їхню примусову працю на своїх господарствах або ж «віддавати в оренду» єврейських працівників іншим селянам.

Є свідчення і про грабунки особистих помешкань євреїв у Корці одразу ж після прибуття туди німецьких військових[[52]](#footnote-53). Це був перший етап іноді стихійних, а іноді координованих нацистською окупаційною владою грабунків євреїв їхніми сусідами. Через такі акції суттєво зменшувалися статки жертв, а, отже, і їхні шанси на подальше виживання. Пограбовані євреї згодом не матимуть за що обмінювати їжу в місцевих селян і помиратимуть від голоду в гетто.

Серед подальших заходів окупаційної влади, які мимохіть були на користь місцевих селян, – обмеження торгівлі, накладені на євреїв окупаційною владою. Григорій Харваш із Корця пригадує, що євреям дозволили купувати на ринку тільки по четвергах із 8-ї до 10-ї години ранку [[53]](#footnote-54). Це свідчення підтверджують виявлені архівні документи, щоправда, у розпорядженні від 6 серпня 1941 йдеться про дозвіл євреям здійснювати торгівлю з 10-ї до 12-ї[[54]](#footnote-55). Приблизно в цей самий час обмежили торгівлю євреїв Дубровиці з їхніми неєврейськими сусідами. Ці перші економічні обмеження загострювали складні відносини між євреями й місцевим населенням. Потребуючи їжі й не маючи можливості її придбати, євреї були ладні вдаватися до нерівноцінних торгових обмінів: золото, цінності, одяг в обмін на продукти. Певний зиск із цього мали місцеві мешканці. Торгівля розгорталася як у дозволені нацистським режимом години на базарі, так і на чорному ринку (який «розквітне» згодом – у період існування гетто). Аврам Анапольський із м. Корець пригадує: «...кожен мав щось із речей. Люди з найближчих сіл заходили, за подушку могли дати стакан пшона. За туфлі, за хорошу сукню, пальто – коробку картоплі (там кілограм 4–5), для дітей пів літри молока» [[55]](#footnote-56).

Цікаво, що обмеження для євреїв на право користуватися крамницями та ринками вперше було введено на території Німеччини. Тут євреям дозволяли купувати життєво необхідні товари зазвичай у пообідні години, коли більшість потрібних їм продуктів уже були розкуплені[[56]](#footnote-57). Тобто у Німеччині ця практика мала радше примусити євреїв страждати. У досліджуваному тут випадку вона виконувала й інші функції: окрім страждань євреїв, ці обмеження створювали передумови для розквіту нерівноцінних і нелегальних торгових обмінів поміж євреями й неєврейським населенням на чорному ринку.

Нацистська окупаційна влада одразу встановила контроль над найважливішими для неї галузями виробництва. Оскільки більшість приватних підприємств євреїв у Корці, Костополі й Дубровиці вже націоналізувала радянська влада в 1939–1941, новий режим мав лише зберегти статус-кво, відсторонивши від управління цими підприємствами євреїв (це в тих випадках, якщо колишні власники ставали керівниками націоналізованих радянською владою підприємств). У фонді Дубровицької міської управи збереглося листування про збереження націоналізованого статусу за колишньою єврейською аптекою та відсторонення від управління нею попередніх власників[[57]](#footnote-58).

Улітку 1941 р. відбулися перші масові убивства євреїв у Корці та Костополі. 16 серпня в м. Костопіль було розстріляно 460 чоловіків і 20 жінок. Німецька влада ввела в оману родичів убитих, повідомивши, що їх відправили до таборів праці, та заохочувала рідних і близьких відправляти їм кошти, які конфісковували німецькі функціонери[[58]](#footnote-59). У результаті двох акцій улітку 1941 р. в Корці загинули понад 470 євреїв. Тут застосували таку саму тактику обману родичів жертв, що й у Костополі. Натан Скалецький із Корця пригадує першу акцію, під час якої розстріляли 120 представників місцевої інтелігенції:

«Спочатку вони підготували список найрозумніших 120 євреїв, бізнесменів. Вони сказали їм, що хочуть забрати їх на роботу. Вони прийшли і забрали їх. Останніх утримували в якомусь місці і змусили написати листи, що вони працюють у таборі і їм потрібні їжа й одяг. Пізніше вони вбили цих 120 найрозумніших людей. І наступні кілька місяців вони [німці] приходили додому до цих людей, показували листи, казали, що люди працюють і їм потрібен одяг. Жінки збирали одяг і йшли по 40 миль, а українська поліція очікувала на них, била та відбирала одяг. Так вони робили двічі»[[59]](#footnote-60).

Натан Скалецький розповідає про українську допоміжну поліцію, яка відбирала речі у родичів убитих. Все ж важко висновувати про те, яка частина цього майна перейшла до рук німців. Хай там як, а у таких ситуації службовці допоміжної поліції мали змогу й собі дещо привласнити, адже їхні загони майже завжди залучали до організації вбивств (переважно як охоронців периметрів, хоча за власним бажанням вони могли долучатися і до вбивств). Шимон Стемер, який приблизно влітку – восени 1941 р. перебував у Костополі, описав поведінку допоміжної поліції під час однієї з акцій: «Українська поліція прийшла і почала забирати хороші речі, куртки. Вони забрали це, а ми сиділи там. Через кілька годин прийшли інші українці, і вони шукали речі, але вже не було що забирати. Ми сиділи там і розуміли, що нас незабаром уб’ють»[[60]](#footnote-61). Серед цих поліцейських, за словами Шимона Стемера, особливим завзяттям вирізнявся уже згаданий І. Ліходько. Це ім’я, як одного з організаторів роботи загону допоміжної поліції в Костополі, фігурує і у протоколах допитів Надзвичайної слідчої комісії 1944[[61]](#footnote-62).

**Пограбування майна євреїв в умовах створення гетто**

*Розпродаж майна костопільських євреїв після створення гетто*

Із 1 вересня 1941 року Костопіль, Корець та Дубровиця переходять під владу цивільного окупаційного режиму. Всі вони опиняються у складі Генерального округу Волинь – Поділля, що став однією з перших адміністративних одиниць включених у райхскомісаріат Україна. Костопіль стає центром однойменного гебіту, Корець потрапляє до гебіту Рівне, а Дубровиця – гебіту Сарни.

У вересні–листопаді 1941 року збільшилася кількість масових убивств. Водночас розпочався процес формування гетто. Розпорядження рейхскомісара Еріха Коха про створення гетто з’явилося 4 вересня 1941 року. Найперше у західній Волині гетто виникає в Костополі, його створили 5 жовтня 1941 року. Мабуть, це було зумовлено особливою прихильністю до ідеологічного антисемітизму місцевих німецьких очільників гебіту.

На етапі створення гетто німецька окупаційна влада здається вперше стала системно застосовувати в окупованих населених пунктах практику розпродажу майна, залишеного євреями після переселення в гетто. Ця практика діяла по всій території окупованої Європи. Зокрема Gotz Aly підрахував, що в 1940-ві роки лише 1/3 воєнних видатків Німеччини забезпечувалися за рахунок німців. Решта 2/3 – мали зовнішнє походження[[62]](#footnote-63). Розпродаж непотрібного нацистській Німеччині майна у Костополі, Дубровиці й Корці приносив бодай невеличкий дохід на фінансування війни. З іншого боку, ця практика мала б породжувати новий статус-кво й сприяти легітимізації геноцидних практик серед місцевого населення.

Євреям дали лише три дні на переселення, а 10 жовтня 1941 р. з’явився наказ №70 міської управи м. Костополя про реалізацію одягу і взуття, залишених євреями. У ньому керівництво Костопільської міської управи доручало «завідуючому Міського кінотеатру п. Зінчуку Андрію від дня 13 жовтня 1941 року, приступити до продажи змагазинованого одягу й взуття громадянам, які будуть зголошуватись з дозволами міської управи»[[63]](#footnote-64). Отже, майно переселених до гетто євреїв зібрали у приміщенні кінотеатру, а його завідувача призначили відповідальним за розпродаж. Навіть люди, які за часів окупації, здавалося б, обіймали нейтральні господарські посади, ставали гвинтиками в реалізації машинерії Голокосту.

Наказ № 71 Костопільської міської управи затверджував склад комісії, відповідальної за розгляд заяв, поданих громадянами на купівлю майна переселених євреїв. До неї увійшли: голова комітету допомоги для місцевих мешканців Рибак Григор; представник комітету зимової допомоги Новоселецька Людмила; уповноважений міської управи Іван Тецись; Сергій Орлінський; Іван Трибовський; Сергій Мадиш[[64]](#footnote-65).

У фонді Р-29 «Костопільська міська управа» ДАРО зберігаються 105 заяв від населення із проханням дозволити придбати речі жертв Голокосту. Серед них – 71 заява, подана наприкінці 1941 р., щодо одягу та взуття переселених до гетто костопільських євреїв. У цих заявах також переважно українські імена та прізвища, зрідка трапляються російські та польські.

Ось приклад типової заяви, поданої на розгляд спеціально створеної комісії при міській управі:

До Пана Голови Міської Управи в Костополі (помітка дозволено)

Жукова Зінаїда

Касір Міської Управи м. Костополя

Прохання

Прошу Пана Голову видати дозвіл на придбання деяких річей із залишеного майна, а саме:

1 пара спортивних черевик.

1 светр.

Чорний фартух до праці.

1 сукєнку.

3 пари поньчох.

1 комплект білизни.

1 пару рукавичок.

Прошу моє прохання полагодити позитивно.

Костополь, 9.10.41 р. [[65]](#footnote-66)

Чимало працівників міської управи – органу влади, відповідального за продаж єврейського майна, самі скористалися можливістю придбати речі євреїв. Серед заяв – 17 від працівників Костопільських міської та районної управ і їхніх структурних підрозділів. Також велика кількість заяв надійшла від працівників державної лісопильні.

Більшість заяв датовано жовтнем 1941 року. Проте заяви надходити також у листопаді й грудні – тоді, коли близько 1500 костопільских євреїв уже розстріляли під час однієї з найбільших на Волині акцій восени 1941 року.

Після переселення до гетто єврейських ремісників був великий попит на робоче обладнання, яке вони залишили у своїх помешканнях: швейні машинки, інструменти ковалів і чоботарів тощо. Сусіди євреїв намагалися привласнити ці речі в обхід міської управи. Нові власники, можливо, розраховували й на те, що зможуть зайняти робочі місця єврейських ремісників. Зокрема, у фонді Костопільської міської управи збереглося листування службовців управи з комендатурою поліції про п’ять швейних машинок євреїв, що їх вкрали українці. Міська управа зобов’язала поліцію повернути в її розпорядження вкрадене майно, що остання успішно виконала[[66]](#footnote-67). Скільки таких ремісничих інструментів успішно привласнили українські сусіди євреїв, ми вже, мабуть, ніколи не дізнаємося.

Євреї трьох досліджуваних міст згадують про реквізицію їхнього теплого одягу і взуття на користь німецької армії взимку 1941–1942 років. Оскільки вигодонабувачами більшість цих речей дісталася солдатам Вермахту, а не місцевому населенню, я детально не зупинятимусь на цьому питанні.

У Корці в листопаді або грудні 1941 року також було створено відкрите гетто. Заяви щодо отримання майна євреїв, поданих після створення гетто та першої ліквідаційної акції (відбудеться вже 21 травня 1942 року), не збереглися, хоча, припускаю, що ці речі стали ласим шматком для місцевих селян і також продавалися. Водночас вдалося виявити низку заяв на право придбання будинків євреїв, написаних після першої акції з ліквідації корецького гетто.

*Розпродаж нерухомості євреїв Дубровиці після створення гетто*

*(травень – червень 1942)*

Ближче до літа 1942 року настала черга нерухомості євреїв. У західній Волині її продавали місцевому населенню переважно саме в червні – грудні 1942 року.

Дубровицькі євреї наприкінці 1941 р. мешкали у своїх домівках, оскільки окупаційна влада ще не створила гетто. Розпорядження сарненського гебітскомісара № 489 про створення гетто в Дубровиці з’явилося 14 квітня 1942 року. Усі євреї з Дубровиці та навколишньої сільської місцевості повинні були переселитися у «жидівську дільницю» до 10 травня[[67]](#footnote-68). Водночас юденрат у Дубровиці отримав наказ підготувати до 30 квітня реєстр усього нерухомого майна, що перебуває в руках євреїв як на території, визначеній під гетто, так і поза її межами. А на початку травня міська управа надіслала юденрату письмове попередження про те, що євреї, які, залишаючи свої будинки, завдають їм шкоди (вибивають шиби, знімають віконні й дверні рами тощо), будуть суворо покарані. При цьому, міська управа наказала юденрату створити спеціальну комісію, яка мала відповідати за передання в управління міській управі будинків євреїв, переселених до гетто[[68]](#footnote-69).

У цьому листуванні можна помітити прояви одразу двох явищ: пасивного опору жертв (пошкодження майна, яке в них відбирали, примусово переселяючи в гетто) та жадібності німецької окупаційної влади[[69]](#footnote-70). Особливу увагу остання звертала на те, щоб зберегти в цілісності єврейську нерухомість, продаж якої вже планувався. Отже, у стосунку Дубровиці збереглися лише документи перше масштабне «легалізоване» пограбування євреїв було пов’язане саме з «квартирним питанням».

Одразу після створення гетто на початку травня 1942 р. більшість залишених євреями будинків придбали нові власники. Це сталося навіть ще до того, як райхскомісар надав офіційний дозвіл на продаж єврейської нерухомості у червні 1942 року. У фонді Дубровицької міської управи зберігся реєстр передання цього майна новим власникам. Серед тих, хто отримував вигоду від переслідування та вбивства євреїв, були не лише фізичні, а й юридичні особи. Продавалися не тільки житлові будинки, а й підприємства, магазини та ремісничі майстерні євреїв (крамниці, кузні, склади тощо).

*Таблиця 5*

**Передання нерухомості євреїв новим власникам у Дубровиці**

**(травень – липень 1942 р.) [[70]](#footnote-71)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вигодонабувачі | Господарство(будинок, сарай, земельна ділянка) | Лише будинок і земельна ділянка | Крамниця | Кузня | Склад | Всього |
| Фізичні особи | 39 | 14 | 5 | 3 | 2 | 63 | Чоловіки | 53 (84%) |
| Жінки | 10 (16%) |
| Кооперативи | 1 | 2 | 3 |  |  | 6 |
| Фірма «Француз» | 1 |  |  |  |  | 1 |
| Ткальня | 1 |  |  |  |  | 1 |
| Разом |  |  |  |  |  | 71 |

Як свідчать дані в табл. 5, 63 мешканці м. Дубровиця у травні – червні 1942 р. потенційно стали менше зацікавленні у виживанні колишніх єврейських власників нерухомості. Більшість із них, принаймні, давали мовчазну згоду на дискримінацію євреїв, а хтось міг і схвалювати Голокост. Навряд чи нові власники єврейських підприємств і господарств були зацікавлені у поверненні колишніх господарів, які могли б заявити свої права на майно за іншої політичної ситуації. Хоча траплялися випадки, коли отримавши єврейську нерухомість, нові власники навпаки відчували певне зобов’язання перед євреями і виявляли сихльність допомагати їм. Наприклад, сім’я Андрія Борчаковського із Острога отримала будинок від єврейської сім’ї «Трахмана» за не зовсім з’ясованих обставин (не відомо чи вони купили його чи отримали в подарунок; у будь-якому випадку, ця акція потребувала легалізації через тамтешню міську управу, яка навряд чи чи схвалила б таку операцію безкоштовно)[[71]](#footnote-72). Після цього сім’я активно допомагала іншим євреям, які не мали стосунку до цього будинку. Також траплялися випадки, коли вигодонабувачі єврейського майна згодом допомагатимуть, або відмовлятимуть у допомозі вцілілим після циклу ліквідації волинських гетто євреям. Все ж, схильність відмовляти в допомозі, здається переважала у поведінці більшості нових власників нерухомості.

У реєстрі продажу єврейської нерухомості в Дубровиці зазначено досить багато польських та українських прізвищ. Цікаво, що серед нових власників був і Кирило Сиголенко – відомий у цьому регіоні комендант районної поліції, насправді етнічний єврей Хаїм Сигал, що видавав себе за українця[[72]](#footnote-73). Це ще один факт, який свідчить про те, що робота в загонах допоміжної поліції та міських управах давала можливості для отримання матеріальних преференцій в умовах окупаційного режиму та воєнних дій. Тимчасом як більшість людей страждала від нестачі елементарних матеріальних ресурсів, працівники дружніх до окупаційної влади організацій покращували свої житлові умови.

*Розпродаж нерухомості переселених до гетто євреїв Костополя*

*(червень 1942)*

Хоча гетто в Костополі створили набагато раніше, ніж у Корці й Дубровиці, до кінця 1941 р. не було офіційно врегульовано питання нерухомого майна, залишеного мешканцями (на відміну від речей, заяви про купівлю яких було проаналізовано вище). Принаймні формально всі будинки, які раніше належали євреям Костополя, перебували у державній власності аж до червня 1942 р. Легалізоване привласнення напівзруйнованих будинків переселених до гетто євреїв Костополя відбулося в червні – липні 1942 р. – майже синхронно з таким самим процесом у м. Корець.

У червні 1942 р. райхскомісар підписав рішення про продаж лише тих будівель, що перебували у напівзруйнованому стані та порушували норми аварійної безпеки. 11 червня 1942 р. гебітскомісаріати надіслали до місцевих міських і районних управ роз’яснення про те, що на них покладалося завдання продати такі єврейські будинки[[73]](#footnote-74). Ось, наприклад, роз’яснення костопільського гебітскомісара:

«До всіх районних та міських управ. Пан Райхскомісар дозволив продажу державних (жидівських) будинків якщо вони тепер знаходяться в знищеному стані і якщо їх не можна забезпечити від дальшої руйнації. Продаж переводять районні взглядно міські управи. Земля, на котрій стоїть будинок, залишається державною власністю, на що треба звертати увагу купців. Купцям належить виставити посвідку про куплення будинку. Вартість будинку мають устійнити будівельні знавці. Жаден будинок не сміє бути проданий нижче усталеної вартости. Продаж належить замкнути найпізніше до 30 цего місяця. Пізніше продаж взглядно купно не будуть узнані. Продані доми належить помістити на одній листі з слідуючими рубриками: означення будинку, короткий опис будинку, ціна шацункова, осягнена ціна, ім’я та прізвище купця. Листи належить надіслати до Фінансового відділу Гебітскомістаріату з залученими грошима.

Гебітскомісар (Лернер, підпис)» [[74]](#footnote-75).

На той час уже було частково ліквідовано перше корецьке гетто (21 травня 1942 р.). Одразу після появи згаданого розпорядження до костопільської та корецької міських управ надійшла низка заяв із проханням дозволити придбати напівзруйновані будинки для розбирання на будівельні матеріали, зокрема, у другій половині червня 1942 р. мешканці Костополя подали 34 заяви. В умовах, коли німці жорстко контролювали й забороняли вирубку лісів, в окупованій Волині виник сильний дефіцит на будівельні матеріали. До того ж те, що в невеликих містечках на кшталт Корця, Дубровиці та Костополя називали «єврейським містечком» часто являло собою щільну забудову. У ній будинки прилягали один до одного. Така забудова без достатньо просторої прибудинкової території далеко не завжди приваблювала селян. Тому вони виявляли схильність купувати такі будинки саме з метою використання на будматеріали або ж аби знести будинок і побудувати на його фундаменті інший, що краще відповідав би стилю життя неєврейського населення.

Отже, в Костополі знайшлося чимало бажаючих придбати колишні єврейські будинки. Більшість прохачів – фізичні особи, але траплялися й юридичні. Зокрема, надійшла заява від філії українського культурного товариства «Просвіта»:

Окружне Товариство Просвіта в м. Костополі[[75]](#footnote-76)

20 червня 1942 року

До Міської Управи в Костополі

Просимо продати для Товариства з призначених на розбірку домів:

1) Дім при вулиці Рівненської № 7.

2) С. Петлюри № 30.

3) Корецькій № 9.

4) Складовій № 10.

Голова Товариства «Просвіта» (Данилевич, підпис). Секретар (Камінчук, підпис).

На теренах західної Волині українцям дозволили легально підтримувати діяльність своїх освітніх і культурних організацій у часі нацистської окупації. Як бачимо, одна з цих організацій також взяла участь у купівлі майна жертв Голокосту.

Що ж до фізичних осіб, то привернули увагу дві заяви священника на придбання єврейської нерухомості:

До Управи м. Костополя

Священника парафії м. Костополя

Заява

Прошу Управу позволити мені стати на торги 27.06.42 й купити хату на Ровенській вулиці 4 а або №3.

27.06.42 р. Підпис. Іоан... [[76]](#footnote-77).

Нижче у табл. 6 наведено результати аналізу всіх 105 заяв, поданих як щодо речей переселених до костопільського гетто євреїв, так і їхніх напівзруйнованих будинків.

*Таблиця 6*

**Кількість поданих заяв на майно євреїв до Костопільської міської управи за населеними пунктами (липень 1941 – грудень 1942 р.)[[77]](#footnote-78)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Назва населеного пункту | Кількість поданих заяв |
| 1 | м. Костопіль | 98 |
| 2 | с. Переменка | 2 |
| 3 | Колонія Антонівка | 1 |
| 4 | с. Лісопіль | 1 |
| 5 | с. Яполоть | 1 |
| 6 | с. Голубне | 1 |
| 7 | с. Мала Любаша | 1 |
| 8 | Разом | 105 | Фізичні особи  | 102 (97,2 %) | Чоловіки | 87 (85 %) |
| Жінки | 15 (15 %) |
| Юридичні особи  | 3 (2,8 %) | Скляна гута | 1 |
| Окружне Товариство «Просвіта» в Костополі | 1 |
| Керівництво державного тартаку | 1 |

Більшість заяв подали фізичні особи, мешканці м. Костопіль. Жителі довколишніх сіл активної участі у розподілі майна жертв Голокосту не брали. За гендерною належністю більшість прохачів – чоловіки.

**Нерівноцінні торгові обміни у період існування гетто**

**(грудень 1941 – 1942)**

Нетривкий період існування волинських гетто протривав із зими 1941 року до травня 1942. У цей час у гетто могли відбуватися поодинокі вбивства, проте масових акцій не простежувалося. Цей період створював особливі умови для привласнення речей євреїв неєврейським населенням через нерівноцінні торгові обміни. Перебуваючи в гетто, євреї відчували брак їжі. Щоб отримати її, вони були ладні обмінювати золоті каблучки та молоко та картоплю.

Попри те, що нацистська влада забороняла такі обміни, вони практикувався майже повсюдно. Їхніми учасниками часто ставали службовці допоміжної поліції, що забезпечували охорону території гетто.

Костопільське гетто було поділено на три частини – трудовий табір, основна частина гетто й місце поза огорожею для «привілейованих» євреїв (ремісники, члени юденрату і єврейської поліції та їхні сім’ї). Зважаючи на катастрофічну ситуацію з постачанням продуктів харчування (у костопільському гетто денний раціон робітника становив 200 грамів хліба, а для жінок і дітей – удвічі менше), ця остання група мала найбільше можливостей налагодити нелегальні торгові обміни з місцевим населенням: одяг та цінності в обмін на їжу [[78]](#footnote-79). Так у євреїв виманювали всі статки, які в них ще залишилися після переселення.

Аналогічна ситуація склалася в Корці та Дубровиці. У Дубровиці гетто створили досить пізно, воно було відкритого типу, без огорожі, що суттєво полегшувало бранцям налагодження торгівлі з селянами. Мабуть, завдяки тому, режим контролю за периметром цього гетто був послаблений, місцевим євреям вдалося організувати торгові обміни із власником місцевого млина. На той час це був етнічний німець, але попередніми власниками млина були євреї (до націоналізації у радянський період). Завдяки цим зв’язкам, а також підкупу нового власника млина, гетто в Дубровиці отримувало борошно майже упродовж усього періоду існування [[79]](#footnote-80). Німецьких інспекторів, які прибували для перевірки млина й гетто, також постійно підкуповували.

Активно заробляла на таких заборонених торгових операціях і допоміжна поліція. «Люди старалися через поліцаїв – передав черевики, а він приніс тобі картоплі трішки, трішки пісного масла, трішки творогу. Загалом як могли», – пригадує Григорій Харваш із Корця [[80]](#footnote-81). Однак потрібно було мати багато цінних речей, щоб повсякчас діставати їжу. Аврам Анапольський розповів про голод, який охопив корецького гетто взимку 1941–1942 рр., коли коштовні речі у євреїв почали закінчуватися і їжу вже не було на що обмінювати[[81]](#footnote-82). Анапольський у той час був дитиною, і батьки просили його шукати їжу за межами гетто. Дітей у той час активно використовували з цією метою в багатьох гетто Волині. Іноді вони влаштовувалися пастухами до місцевих селян, таємно залишаючи гетто. Вони мали змогу отримати їжу, яку потім щовечора приносили рідним.

Селяни й самі приходили до гетто, щоб обміняти їжу на цінні для них речі. Це було суворо заборонено, проте багатьох не зупиняло, як і не зупинить загроза смертної кари під час пограбувань територій гетто після хвилі їх ліквідацій. Про нелегальне перебування українських селян на території гетто нам відомо з листування між Корецькою районною управою та місцевою комендатурою допоміжної поліції[[82]](#footnote-83). Це листування відбувалося на початку вересня 1942 р., тобто у період існування другого гетто закритого типу.

Маня Фельдман із Дубровиці пригадує й інші економічні аспекти життя у гетто:

«Нас помістили в гетто із іншою сім’єю в будинку з трьома кімнатами. Нас було 11 людей у цих трьох кімнатах. Це було на початку 1942 року, коли створили гетто. Нам давали 200 грамів хліба на людину, але хліб був як цеглина... Діяв чорний ринок. Ми виходили до воріт і зустрічалися з неєвреями, міняли. Сіль була надзвичайним товаром. Ті люди, які мали сіль, вимінювали її на овочі й картоплю у місцевого населення.

Всіх змушували ходити на роботи. Були євреї, які ще мали багато грошей. Вони наймали людей, щоб ті йшли працювати за них... Влітку ми працювали в полі, пололи бур’яни в полях, копали картоплю, збирали кукурудзу.

Ми не мали жодних інцидентів щодо розстрілів у гетто як у інших містах. Життя тривало, ми відзначали наші свята, готували мацу на Песах, молодь ходила до шкіл, оскільки всі вчителі були в гетто. Ми намагалися жити як зазвичай наскільки це було можливим» [[83]](#footnote-84).

Цей опис свідчить про ще один факт: використання примусової праці євреїв не лише німецькою окупаційною владою, а й місцевими українцями для роботи в полях (збирання картоплі, іншого врожаю тощо) у сільській місцевості, де не було великих підприємств і значної кількості представників німецької адміністрації. «Ми могли ходити на роботу до неєвреїв, в поля, щоб щось заробити, щось поїсти. Ми багато торгували, обмінювали одяг (блузки, сорочки) на їжу. Але скільки ж ти міг мати, щоб міняти», – згадує Фаня Ведро[[84]](#footnote-85). Іноді міські управи використовували працю євреїв і на благо української громади. У нас немає документальних підтверджень, що це відбувалося у досліджуваних у цій статті містах, проте збереглися свідчення про використання праці євреїв для ремонту шкіл Млинівською районною управою[[85]](#footnote-86). Одне з розпоряджень Клеванського гебітскомісаріату також свідчить про те, що євреї періодично виконували примусову працю для селян[[86]](#footnote-87).

Далеко не завжди топові обміни поміж євреями в гетто та селянами були нерівноцінними. Коли закінчувалися цінні речі, іноді торгівля набувала характеру звичайних бартерних операцій, в яких якісь тканини чи поношений одяг обмінювався на їжу. Все залежало від періодів існування гетто так конкретних населених пунктів. Подекуди ціни на продукти харчування зростали в міру наростання загрози покарання учасників торгових обмінів. Насамкінець варто зауважити, що навіть нерівноцінна економічна взаємодія часто давала жертвам чи не єдиний шанс отримати необхідні їм продукти харчування.

**Пограбування майна євреїв під час серії ліквідацій волинських гетто (травень – жовтень 1942 року)**

*Нелегальні форми грабунку під час ліквідації гетто в Дубровиці та Корці*

Черговий сплеск масштабних грабунків майна жертв Голокосту відбувся на етапі ліквідації гетто. Привласнення майна євреїв відбувалося як «легальними» способами через купівлю у міських управ, так і шляхом стихійного пограбування. У процесі та одразу ж після акцій ліквідації переважали саме стихійні грабунки. Найпершими грабіжниками майже завжди ставали німці та службовці поліції, які перебували безпосередньо на місці розстрілів. Іноді щось перепадало копачам могил, яких мобілізовували із числа селян найближчих до розстрілів місцевостей. Дальше наставала черга управлінців тих складських приміщень, до яких ввозилися речі та шоферів і керманичів запряжених конями підвод, яких часто зобов’язували звозити речі на імпровізовані склади. Джерела не дозволяють послідовно встановити всі ці етапи пограбування у випадку Дубровиці, Костополя й Корця, але вони легко відтворюються в інших населених пунктах західної Волині[[87]](#footnote-88). Насамкінець наймасовіші грабунки відбувалися за участі місцевого населення.

Євреїв Дубровиці вивезли потягом до Сарн. Маня Фельдман згадує про ці події: «У цей час євреї намагалися втекти з потяга, вони вистрибували з вагонів. У них стріляли. Дехто зміг не схопити кулю, але багатьох застрелили. У цей час кілька місцевих жителів пішли до лісу з метою грабувати євреїв. Вони знали, що євреї тікали з гетто і вони мали з собою якісь коштовності або гроші»[[88]](#footnote-89).

 Дуже промовистою у цьому контексті була ліквідація гетто в Корці. Перша акція відбулася 21 травня 1942 р. Залишки відновленого гетто знищили 25 вересня цього ж року. Під час першої ліквідаційної акції поблизу с. Козак нацисти розстріляли близько 2500 євреїв.

У процесі організації вбивства та ще кілька днів після нього будинки жертв Голокосту нещадно грабували селяни. 16-літня Фаня Ведро вижила тому, що її визнали придатною для роботи. Її маму та інших родичів розстріляли. Повернувшись того дня додому, Фаня знайшла майже порожній будинок. Речі з нього винесла дуже близька їй людина – польська сусідка. Ось як Фаня описала побачене у день розстрілу:

«Я прийшла додому і там не було нічого. Вони пограбували все. Все було винесено з будинку. Увесь одяг, меблі, все. Мені не було куди йти. Я пішла до сусідки і сказала: “Пані Яніцька, у мене більше немає мами, я не маю нічого”. Вона обернулася, і тут я помітила, що наші занавіски висіли там, у її будинку. І вона сказала: “Забирайся звідси, брудна єврейка, тепер це мій час, твій час закінчився”. А я ж виросла у її будинку. Вона завжди мала щось для мене на ялинці під час Різдва. Коли я поріжуся – я завжди бігла до пані Яніцької.

…нам дозволяли упродовж двох годин виходити з гетто і йти на ринок. Але за що ти міг купити ці речі? Не було нічого» [[89]](#footnote-90).

Через те, що Фаню пограбували під час першої ліквідаційної акції, їй було важко виживати у другому корецькому гетто. Але це був далеко не єдиний наслідок пограбувань, які позначилися на житті тих, хто зміг уникнути вбивства. Мисливці за майном не менш ретельно вишукували цінні речі, ніж німці та поліція, які оглядали будинки, щоб виявити євреїв, які переховувалися. Про це свідчить низка спогадів. Чимало свідків зазначали, що їх у домашніх схованках виявили не німці, а саме мисливці за майном. Знайшовши жертв, вони кликали поліцію.

Дуже промовистими є спогади Клари Скалецької, яка спостерігала за процесом грабунку з горища. Її сім’ї поталанило залишитися непоміченою.

«Після першої акції ми залишилися живі, тому що заховалися на горищі. Це було 21 травня 1942 року. Українці відкрито ходили і забирали всі речі з будинків. Мій тато бачив, як вони забрали частину речей із нашого будинку. Він сказав до моєї мами: “Я піду вниз, я знаю цього хлопця – він не забере мої речі”. А моя мама у відповідь: “Сиди тихо, вони викриють нас, дозволь їм забрати все, що вони хочуть”. І вони забрали все. У них були повні корзини. Вони забирали навіть наволочки з пір’ям. Я спостерігала за цим із горища. Вони залишили лише пір’я у будинку. Коли в них не було у що покласти речі, вони викидали пір’я з подушок і клали речі всередину простирадл. Вони хапали все, що ми мали» [[90]](#footnote-91).

Другий сплеск стихійних пограбувань у Корці стався після остаточної ліквідації гетто 25 вересня. Листування між районною управою та комендатурою поліції засвідчує, що коїлося на території гетто одразу ж після його знищення. Допоміжна поліція не надто охоче йшла на зустріч районній управі, коли та просила зупинити грабіжницькі акції та надати охорону будинків на території вже ліквідованого гетто. Лише після звернення до рівненського гебітскомісара голова районної управи домігся реакції допоміжної поліції

Голова Району в Корці

Рівненської Округи

М. Корець

Дня 20 жовтня 1942 року

До п. Команданта Поліції в Корці

Копія п. Гебітскомісару

Розкрадання будинків на жидівській дільниці останніми днями набрало жахливих розмірів. Мої засоби боротьби з крадіжжю не дають потрібних наслідків. Тому третій раз прошу встановити постійну варту на жидівській дільниці, зокрема пильнувати під вечір і ранками. Кожну затріману в помешканні на дільниці з якимсь матеріалом особу прошу пересилати до лягеру примусових праць і мене про це завідомляти. Так само перевіряти осіб чи підводи з речами чи деревом в місті і, в разі браку дозволу з Управи на купно, прошу заарештовувати і садити до лягеру, а мене про це повідомляти. Крім того, робити кожного дня по 3–4 облави, оточуючи дільницю поліцією і арештовувати всіх, хто без дозволу там перебуватиме.

Список арештованих прошу негайно присилати, зазначаючи з якого села, коли і за що затріманий.

Голова Району Галинський Ю. Підпис [[91]](#footnote-92).

*Розпродаж нерухомості євреїв у Корці після першої акції ліквідації гетто*

Після масових грабунків наставав час легалізованої реалізації майна євреїв. У фонді Корецької районної управи не збереглися заяви щодо придбання одягу, як ті, що виявлені у Костопільській. Хоча зі свідчень очевидців зрозуміло, що районна управа накопичила чимало одягу вбитих євреїв. Зокрема, А. Анапольський пригадує, що на подвір’я одного з приміщень управи звозили величезну кількість речей розстріляних у с. Козак євреїв: «До 3-ї години по обіді вже йшла остання колона. І туди йшли підводи, які везли паралізованих. А назад вони поверталися навантажені одягом. Це я бачив на власні очі. І ці підводи повертали у двір управи. Тоді ми вже розуміли, що їх розстріляли. Із нашої групи взяли кілька людей для розвантаження цього одягу. Потім [вони] прийшли і кажуть – я бачив пальто ось того то, а я бачив туфлі тієї людини, плаття ось тієї, ляльку того. Впізнавали, містечко ж маленьке було» [[92]](#footnote-93).

Не вдалося виявити документальних свідчень про те, як реалізовували цей одяг. Однак збереглася низка заяв щодо придбання будинків убитих жертв, які були у напівзруйнованому стані. Вище вже йшлося про те, що, згідно з розпорядженням райхскомісара, районні й міські управи були зобов’язані реалізовувати цю нерухомість. Роз’яснення рівненського гебітскомісаріату щодо продажу цих будинків Корецькій районній управі датовано 11 червня 1942 року[[93]](#footnote-94).

У цей самий час відбувалося придбання напівзруйнованих будинків євреїв у Костополі. Проте якщо там мова йшла про купівлю нерухомості все ще живих, але переселених до гетто євреїв, то в Корці ця торгівля відбувалася після найбільшої акції.

Упродовж червня – серпня до Корецької районної управи надійшли десятки заяв про придбання напівзруйнованих будинків євреїв із метою розібрати їх на будівельні матеріали[[94]](#footnote-95). Окрім фізичних осіб, тут знову фігурують українські організації. Зокрема, Церковна рада Головної православної парафії у м. Корець просила надати їй необхідні будівельні матеріали для ремонту парафіяльної хати в с. Головниці [[95]](#footnote-96). Як і в Костополі, виявлено кілька заяв від філії українського культурного товариства «Просвіта», щоправда, не про будівельні матеріали, а щодо отримання речей жертв Голокосту: фортепіано, меблів тощо [[96]](#footnote-97).

Чимало заяв було від допоміжної поліції, судових та інших адміністративних інстанцій, які просили будівельні матеріали та меблі для облаштування своїх офісних приміщень. Ми підрахували у табл. 7 подані до Корецької районної управи заяви, написані після першої (21 травня) і другої (25 вересня) розстрільних акцій.

*Таблиця 7*

**Кількість поданих заяв на майно євреїв за населеними пунктами**

**(згідно з даними реєстру Корецької міської управи) [[97]](#footnote-98)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Назва населеного пункту | Кількість поданих заяв |
| 1 | с. Бабин | 3 |
| 2 | с. Бриків | 2 |
| 3 | с. Богданівка | 12 |
| 4 | с. Гвіздів | 7 |
| 5 | с. Голичівка | 2 |
| 6 | с. Головинця | 9 |
| 7 | с. Копитів | 2 |
| 8 | с. Козак | 4 |
| 9 | с. Користь | 3 |
| 10 | с. Крилів | 6 |
| 11 | с. Новий Корець | 30 |
| 12 | м. Корець | 45 |
| 13 | с. Старий Корець | 29 |
| 14 | с. Мужиловичі | 1 |
| 15 | с. Кобильня (нині – Весняне) | 1 |
| 16 | с. Річечина | 2 |
| 17 | с. Річки | 5 |
| 18 | с. Забара | 11 |
| 19 | с. Сторожів | 2 |
| 20 | с. Зарів’я | 31 |
| 21 | с. Жданівка | 11 |
| 22 | с. Середня Деражня | 1 |
| 23 | с. Черниця | 17 |
| 24 | с. Юзефін | 21 |
| 25 | с. Ганнівка | 2 |
| 26 | с. Морозівка | 3 |
|  | **Разом** | **262** | **Фізичні особи** | **237 (90 %)** | **Чоловіки** | **193 (81 %)** |
| **Жінки** | **44 (19 %)** |
| **Юридичні особи** | **25 (10 %)** |

У Корці зиск мали не лише мешканці містечка (як у Костополі), а й чимало жителів довколишніх сіл. Адам Гоцер згадує, що чимало працівників окупаційних органів влади із сіл отримали єврейські будинки в містах: «Весною 1944 року моє рідне місто було вже визволене росіянами. Я хотів піти додому, подивитися, хто вижив, а хто ні. І нас було 13 єврейських юнаків. Ми організували батальйон – групу, що буде полювати на колаборантів. Я знав усіх колаборантів у місті. Ми пішли шукати їх. І ми не могли знайти нікого. Вони втекли разом із нацистами. Вони залишили своїх дружин. Але ті жили у єврейських домівках. Отож ми викинули їх із єврейських будинків, вони повернулися до своїх сільських домівок. Це відбувалося десь до травня [1945 року]» [[98]](#footnote-99).

Серед 262 заяв більшість написана від імені фізичних осіб чоловічої статі. Щодо кількості заяв від юридичних осіб є певні застереження. У табл. 8 наведено дані реєстру заяв, поданих на майно євреїв, який зберігається у фонді Корецької районної управи.

*Таблиця 8*

**Кількість поданих заяв на майно євреїв від юридичних осіб (Корецька районна управа) [[99]](#footnote-100)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Юридичні особи | Кількість поданих заяв від юридичних осіб (за підрахунком автора) | Кількість поданих заяв від юридичних осіб (згідно з даними реєстру Корецької міської управи) |
| Школи | 12 | 3 |
| Товариство «Просвіта» | 8 | 0 |
| Сільські громади / управи | 6 | 3 |
| Пожежна охорона | 4 | 3 |
| Допоміжна поліція | 3 | 3 |
| Парафії православної церкви | 3 | 0 |
| Млин | 2 | 0 |
| Медзаклади | 2 | 2 |
| Кооператива закупу і збуту | 1 | 2 |
| Суд | 1 | 0 |
| Пошта | 1 | 0 |
| Цукроварня | 1 | 0 |
| Агрономія | 1 | 0 |
| Лісництво | 1 | 1 |
| Шкірівня | 1 | 0 |
| Корецька друкарня | 0 | 1 |
| Районна управа | 0 | 1 |
| Молочарня | 0 | 1 |
| Електростанція | 0 | 1 |
| Контора насіння | 0 | 1 |
| Збіжжевий пункт | 0 | 1 |
| Адміністрація кар’єра (steinbruch verwaltung) | 0 | 2 |
| Разом | 47 | 25 |

Отож, серед українських організацій найактивнішими претендентами у черзі на єврейське майно виявилися філії товариства «Просвіта» та місцеві школи. Саме вони подавали найбільше заяв. Це могло бути зумовлено як особливими потребами постачання, що завжди відчувають освітні організації.

Після ліквідації гетто в Дубровиці та Костополі також укотре відбувся продаж майна жертв Голокосту, за який відповідали тамтешні міські управи. На жаль, заяви на майно жертв у Костополі не збереглися. Проте вдалося виявити досить цікаве листування між пожежною охороною Костополя і гебітскомісаром, датоване вереснем 1942 р.: пожежники просили гебітскомісаріат поставити їх першими у черзі на отримання одягу і постільної білизни євреїв[[100]](#footnote-101). З тексту листів стає зрозуміло, що в Костополі готувалися розподіляти речі вже вбитих євреїв, а не переселених до гетто. Прикметно, що пожежна бригада зрештою отримала право на першочергове придбання єврейських речей. Досить цікавим був її національний склад. Як свідчать реєстри, костопільські пожежники були здебільшого українцями та поляками. Зазначено у списках і двоє білорусів[[101]](#footnote-102).

*Остаточний розпродаж нерухомого майна євреїв після ліквідації гетто Дубровиці (серпень – грудень 1942)*

26 серпня було ліквідовано дубровицьке гетто. Після цього там знову запрацював «ринок нерухомості». Упродовж серпня – грудня 1942 р. мешканці Дубровиці й довколишніх сіл подали 86 заяв із проханням дозволити їм придбати житлові будинки та ремісничий реманент убитих євреїв. Серед цих заяв була й та, що подана на початку цієї статті.

Заяви писали різні люди і з різних мотивів. Наведемо дві заяви до Дубровицької міської управи заяв щодо придбання будинків євреїв.

До

Миської Управи

в Домбровиці

від Головацкого Цезаря

м. Домбровица вул. Шосова

Заява

Прошу Міську Управу видати мені зізволення замешкати на Плянтах в старому меншому будинку в одному покою і кухні.

Надміняю, що до цього часу жив я в хаті по Гуку Рудому по Шосовій вулиці, але цю хату хоче заняти поліціянт Золотаревич і я її йому добровільно уступаю, а то зі взгляду на господарські прошу тільки Міську Управу щоби мене більше без потреби не переселяли в яку іншу хату.

Підпис [[102]](#footnote-103).

Від Романушка Миколая

поліціянта Поліції

в Домбровиці

Заява

Прошу Міську Управу видати мені зізволення замешкати в хаті по Йоську Швецу вул. Больнична.

Надміняю що власної хати не посідаю, а в найближчих днях женюся і потребую хату.

Підпис [[103]](#footnote-104).

У першому випадку йдеться про мешканця, якого виселяють через те, що один із поліцейських вирішив привласнити його будинок, у другому – службовець поліції покращує свої житлові умови перед одруженням. Важко прирівнювати поведінку тих, хто просив надати будь-яке житло через катастрофічну бідність, і тих, хто намагався захопити полишені жертвами Голокосту підприємства й економічні ніші. Проте всі учасники цієї торгівлі брали участь у формуванні нового статус-кво – світу без євреїв.

*Таблиця 9*

**Заяви на отримання нерухомості євреїв у Дубровиці**

**(серпень – грудень 1942 р.) [[104]](#footnote-105)**

|  |  |
| --- | --- |
| Тип особи (фізичні/юридичні особи) | Кількість поданих заяв |
| Фізичні особи | 82 (95 %) | Чоловіки | 69 (84 %) |
| Жінки | 13 (16 %) |
| Юридичні особи | Насінний пункт | 3 |
| Тартачна група | 1 |
| Разом | 86 |

*Таблиця 10*

**Заяви на отримання нерухомості євреїв у Дубровиці за населеними пунктами**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Назва населеного пункту | Кількість поданих заяв |
| 1 | смт Дубровиця | 82 |
| 2 | с. Заріччя | 2 |
| 3 | с. Трипутні | 1 |
| 4 | м. Сарни | 1 |
|  | Разом | 86 |

Серед заяв є звернення, написане німецькою мовою. Це свідчить про те, що люди використовували всі можливі стратегії та хитрощі, аби отримати у власність єврейські будинки, зокрема демонстрували окупантам навички володіння їхньою мовою. Прохачі зазначали в заявах свої адреси, з яких можна зробити висновок, що вони часто мешкали на тих самих вулицях, що і євреї, чиї будинки просили передати у їхню власність. Тобто були сусідами не лише символічно, а й буквально, знали вбитих до подій Голокосту, мешкали з ними поруч упродовж десятиліть.

**Виживання жертв поза межами гетто**

Чимало євреїв на різних етапах організації злочину тікали з гетто, місць розстрілів, напередодні організації масових убивств і переховувалися у своїх сусідів-неєвреїв або ж самостійно в довколишніх лісах чи деінде.

Жертви, які переховувалися поза межами гетто, у багатьох випадках забували лік часу. Зокрема, вони віддавали свої годинники в обмін на допомогу з боку місцевого населення. Тому, в цьому разі замість хронологічної оповіді зручніше визначити кілька контекстів, в яких можна висвітлити економічні мотиви поведінки місцевого населення, а саме: прийняття від євреїв речей на зберігання; використання праці євреїв в обмін на їжу та/чи притулок; порятунок за гроші, участь у полюваннях на євреїв в обмін за винагороду.

*Зберігачі речей євреїв із числа місцевого населення*

Чимало жертв Голокосту, зважаючи на пограбування та контрибуції, які на них накладала окупаційна влада, перед переселенням до гетто передавали свої речі на зберігання сусідам. Якщо комусь із них вдавалося уникнути смерті й утекти з гетто, їхнє виживання залежало від того, чи погодяться сусіди повернути майно. Фаня Ведро розповіла, що її батьки залишили сусідці кілька речей на зберігання перед переїздом до корецького гетто. Коли відбулася акція 25 вересня 1942 р., Фаня змогла втекти. Вона не знала куди їй податися, і вирішила піти за своїми речами до сусідки. Остання повернула їй кілька цінних речей, що згодом допомогли Фані оплатити своє харчування і переховування [[105]](#footnote-106).

Однак далеко не всі поводилися так благородно, як сусідка Фані. Натан Скалецький, який також уникнув розправи під час ліквідації корецького гетто, розповідає, як мало не загинув через свого сусіда, якому залишив на зберігання багато речей, оскільки той почав кликати поліцію[[106]](#footnote-107).

Схожі історії розповідають євреї, які після втечі переховувалися у сільській місцевості. Вони стикалися з низкою проблем, найбільшими серед яких були потреби в їжі і прихистку. І одне, і друге вони могли виторгувати у селян за цінні речі. Навіть люди, які допомагали без матеріальної винагороди, потребували ресурсів, щоб прогодувати тих, кого рятували. Про це розповіли Юлія Ракович і Максим Ващишин, батьки яких допомогли вижити кільком євреям у сільській місцевості поблизу Дубровиці, за що вся сім’я отримала звання Праведників народів світу[[107]](#footnote-108).

*Допомога євреям в обмін на матеріальну вигоду*

Часто люди наважувалися допомагати євреям в обмін за матеріальну винагороду. Польський історик Ян Грабовскі, досліджуючи це явище на окупованих польських територіях, висновував: порятунок за гроші завжди був дуже ненадійним і суттєво знижував шанси жертв на виживання. Ідеться про особливий тип поведінки сусідів євреїв: перетворення порятунку на бізнес. За першої ж загрози або коли кошти у євреїв закінчувалися, такі «рятівники» залишали своїх жертв напризволяще[[108]](#footnote-109). «Вимагання грошей у євреїв (навіть коли йшлося про значні суми) однак ще не означає, що прохачів слід автоматично зараховувати до аморальних осіб, позбавлених почуття гідності, що заслуговують на нашу зневагу. Переховування євреїв в обмін на гроші для багатьох було спробою чинити нормально в ненормальних обставинах. Варті довіри помічники за гроші були корисними союзниками євреїв у їхній боротьбі за виживання», – уточнює Ян Грабовскі[[109]](#footnote-110). Якщо представники неєврейської частини населення дотримувалися своїх попередньо узгоджених обов’язків і не змінювали умови «контракту» в односторонньому порядку, тоді їхня поведінка може вважатися навіть вартою похвали.

Дослідник Іцхак Цукерман[[110]](#footnote-111) поділяє поведінку людей, які допомагали за гроші, на кілька типів: тих, хто продовжував допомагати, навіть коли фінансові ресурси жертв вичерпалися; тих, хто утримував євреїв до того моменту, поки вони платили, і зрештою змушували їх піти; тих, які переховували євреїв доти, доки мали хороший прибуток, а згодом здавали їх окупаційній владі (часто з метою заробити «наостанок» ще й на винагороді)[[111]](#footnote-112). До цього переліку потрібно додати ще одну категорію рятівників за гроші, які грабували жертв і власноруч вбивали їх, аби уникнути незручних питань з боку представників окупаційної влади.

Адам Гоцер згадує про селян, які перетворили порятунок на спосіб викачування всіх можливих цінних речей, які ще залишалися у втікачів після ліквідації другого корецького гетто: «Були селяни, які пропонували євреям сховок. Але вони відбирали у них все, тримали тиждень чи два і або вбивали їх власноручно і хоронили на своїй території, або відводили їх до поліції у місті» [[112]](#footnote-113). Григорій Харваш розповідає про переховування у селян неначе про ринок послуг, де потрібно було зважати на свої фінансові можливості: «Гроші закінчувалися, і ми почали шукати або партизан, або ж інше місце, щоб дешевше було. І знайшли. Це ми були в Круглику, в селі, а там дальше звідти є село Юзефувка. І ми туди переїхали» [[113]](#footnote-114). Спочатку його за гроші переховувала полька, пізніше – українські селяни. Тобто люди все ж таки простягали руку допомоги і давали хоч якийсь шанс вижити.

У багатьох євреїв після ліквідації гетто не залишилося нічого, бо їх зрадили сусіди, які відмовилися повернути передані на зберігання речі (фактично пограбувавши їх). Тож вони могли запропонувати лише свої вміння. «Частина людей ходили в сади та городи і крали помідори, картоплю, інші речі. Ми з сестрою так не робили. Але оскільки ми вміли вишивати, то ходили по будинках і просилися на роботу. За річкою ми були вже далеко від німців. Ми доглядали за дітьми, вишивали, прибирали, доглядали за худобою», – розповідає Рашель Рубін про виживання у сільській місцевості поблизу Корця [[114]](#footnote-115). Клара Гармель, переховуючись тут само, працювала наймичкою в українців і поляків. Вона змінила понад десять господарів і, зрештою, одружилася зі старшим чоловіком, удавши з себе українку. Так вона змогла пережити окупаційний період[[115]](#footnote-116).

Натан Скалецький використовував свої навики чоботаря та вміння виготовляти дріжджі й спиртне. Завдяки цьому він забезпечував себе їжею, переховуючись то в селян, то в лісових сховках, які сам для себе облаштовував[[116]](#footnote-117).

Описані вище випадки економічної взаємодії із місцевим населенням допомагали євреям вижити. Зовсім іншу ситуацію окреслили у своїх спогадах жертви Голокосту, які переховувалися поблизу Степаня (гебіт «Костопіль»). Шмуль Танцман і Гаррі Магід переповідають одну й ту саму історію: як представники Української повстанської армії у 1943 р. виманили з лісів єврейських ремісників, що все ще залишалися живими. УПА потребувала лікарів, дантистів, чоботарів, шевців. Тому вони запропонували євреям, які мали такі навички, їжу і притулок в обмін на їхні послуги. Як зазначають свідки, із наближенням радянської армії у 1944 р. члени УПА розстріляли всіх цих євреїв. Схожу історію розповідає Віра Щетінкова, котра також переховувалася у лісах поблизу Степаня[[117]](#footnote-118). Переважна більшість жертв зі Степаня зауважує дуже негативне ставлення УПА до євреїв у цій місцевості.

*«Полювання» на євреїв в обмін на матеріальну вигоду*

Найбільш цинічними були «мисливці» на євреїв, які виявляли євреїв з метою отримання будь-якої вигоди. Нацистська окупаційна влада заохочувала таку поведінку. У сільській місцевості німецьких солдатів і жандармів майже не було. Тому очима та руками режиму тут ставали представники допоміжної поліції і сільські старшини. Якщо хтось виявляв євреїв, які переховували, він повідомляв про це сільського старшину, той – допоміжну поліцію, а вона вже або власноруч чинила розправу, або ж залучала до цього німецьких жандармів. Однак селяни подеколи й самі вбивали євреїв, щоб не ділитися їхнім майном із поліцейськими або жандармами. Так само чинили поліцейські, не повідомляючи німецьку жандармерію. Якщо ж селяни хотіли отримати винагороду, бо в жертви нічого цінного не було, – вони повідомляли поліцію чи старосту. За це давали кілограм солі, спиртне або пальне.

Аврам Анапольський, який перебував в українській сім’ї, що простягнула йому руку допомоги, пригадує таке: «Ми нагрілися, і нам сказали, щоб тут у селах не з’являтися тому, що в кожному селі є поліцейські, старости і є уповноважений комендатури, який молоко збирає. І на кожній огорожі було написано: хто заховає жида чи допоможе жиду, буде розстріляна вся сім’я, а будинок спалений. Хто допоможе здати жида місцевій владі – отримає пуд солі, дойчмарки і корову»[[118]](#footnote-119). Маня Фельдман, розповідаючи про ліквідацію дубровицького гетто, зазначає: «У час, коли євреїв вели до залізничної станції близько двох кілометрів, вони тікали. У полях пастухи ловили їх, інші місцеві мешканці також ловили євреїв та повертали їх німцям. І німці давали їм трохи цукру та солі як винагороду. Вони оголошували, що за кожного єврея, якого доставлять, буде отримана винагорода» [[119]](#footnote-120).

Чимало можливостей отримати вигоди від полювання на євреїв серед місцевого населення мали службовці допоміжної поліції. Очевидці часто зазначають про матеріальний мотив їхньої діяльності. Іноді поліцейські дуже легко піддавалися спокусі отримати хабар. Траплялося, що межа між мисливцями та рятівниками проходила в межах родини. Віра Щетінкова розповідає про таку ситуацію: одна сім’я дала їй прихисток і пообіцяла переховувати, а племінник господаря, виявивши її сховок, намагався розстріляти жінку. Вірі вдалося відкупитися золотою монетою:

«На другий чи на третій день такий був поліцай дуже страшний, як Цецик, Михалко Дрозд. Він заїхав до дядька. То був рідний дядько його, але це дві протилежні сторони – той був порядний, а це був убивця. І хлопець маленький, менший за мене був, він же не знав, що таке слово “жидиня”, він знав, що в хліві є “жидиня”. І він цьому Дрозду каже: “А дядьку, а в нас в хліві є «жидиня»”. Ну той звісно витягнув мене, бив як хотів на вулиці. І дав мені таку лопату велику, наказавши копати яму. Господаря не було вдома, нікого не було, лише малі діти. І я почала копати цю яму. І мабуть судилося жити. Бо приїхала донька господаря воду брати. А дорослі були в полі. І вона побачила цю картину. Прибігла до батька в поле і розповіла, що Михалко робить. Батько приїхав і почав його дуже просити: “Михалко, в мене в дворі не вбивай дитини, я віруюча людина, відпусти її. Хай вона собі іде з Богом куди хоче. Ти не можеш у мене в дворі пролити людську кров”. А він каже: “А що я з цього буду мати? Як я її заведу до коменданта, то я отримаю якусь нагороду, а від неї що я отримаю”?

А коли почали вже говорити, що будуть вбивати, говорили увесь час у гетто, то мама наша нам всім зашила в білизну по кілька монет. І у мене ці монети теж були. І я йому кажу: “Дядьку, відпустіть, я вам золото дам, в мене є золото”. [Він у відповідь]: “Покажи”! І він разом із білизною схопив це [золото]. Так він мене відпустив» [[120]](#footnote-121).

У 1943–1944 рр. євреям Волині довелося пережити й україно-польський конфлікт, що суттєво знизив їхні шанси на виживання. Ті люди, що знайшли прихисток поблизу польських сіл, також ставали жертвами: через атаки УПА на ці населені пункти вони втрачали друзів і годувальників. Цей конфлікт вплинув і на долю єврейської нерухомості. Унаслідок атак УПА чимало поляків переселилося до міст. Софія Гуральник згадує, що багато польських сімей у 1943–1944 рр. захопили спорожнілі будинки євреїв у Корці[[121]](#footnote-122). Наразі невідомо, як саме це відбувалося: чи поляки купували поляки будинки вбитих євреїв, чи заселяли їх самовільно.

Із наближенням радянської армії почала змінюватися і поведінка частини селян. Едіт Кімельман зазначає, що тоді також відігравав роль матеріальний чинник. «Це було дуже близько до росіян, які наближалися до цієї території. Партизани могли захоплювати цілі території та містечка. Настрої змінилися у той час. Тепер до нас ставилися добре. Коли партизани прийшли б, українці могли б їм сказати, що вони рятують євреїв. І вони були б нагороджені за це. Тепер ми були цінним товаром. І селяни не хотіли нас відпускати. Вони сказали: “Ні, ні, залишайтеся”», – розповідає Едіт про свій досвід переховування наприкінці війни у сільській місцевості українського Полісся [[122]](#footnote-123). Важко зробити висновок, наскільки масовою була ця тенденція у зміні ставлення населення Волині до євреїв. Маємо лише окремі свідчення про це.

**Висновки**

Більшість євреїв на теренах Польщі у період Другої світової війни загинули в малих містечках, таких як Дубровиця, Корець і Костопіль. Окрім фінансування німецької мілітарної машини та збагачення німців, пограбування євреїв тут було засобом легітимації геноциду серед місцевого населення, заохоченням його до колаборації.

Поведінка частини місцевого населення під час реалізації злочину в Костополі, Корці та Дубровиці була пов’язана з матеріальними чинниками. Вже на початковому етапі окупації мешканці цих містечок долучилися до грабунку своїх єврейських сусідів під час погромницьких акцій наприкінці червня – на початку липня 1941 року. У процесі створення гетто відбувалися стихійні пограбування помешкань жертв та ініційована нацистською окупаційною владою торгівля їхнім майном (переважно одягом та побутовими речами). Також на цьому етапі німці організували у м. Костопіль продаж єврейських будинків, що перебували в аварійному стані. Як засвідчує аналіз заяв, мешканці цього містечка купували їх для розбирання на будівельні матеріали.

Під час існування гетто в Костополі, Дубровиці та Корці місцеве населення (передусім селяни) активно долучилися до нерівноцінних торгових обмінів із єврейськими бранцями. В обмін на одяг, взуття, прикраси та гроші селяни приносили євреям їжу. Коли кошти закінчувалися, останні пропонували свою працю в обмін на їжу. Таку взаємодію значно легше було організувати бранцям гетто відкритого типу в Корці та Дубровиці. Голод у гетто був найстрашнішим тоді, коли в їхніх мешканців закінчувалися цінні речі, за які можна було вимінювати чи купувати продовольство, адже селяни в такому разі втрачали інтерес надалі приносити їжу. Проте подекуди після вичерпування цінних речей, окремі селяни продовжували носити євреям їжу. Не всі торгові обміни були нерівноцінними – траплялися й випадки обміну не надто цінних речей на їжу, на кшталт шматка полотна чи поношеного одягу.

На етапі ліквідації гетто в усіх трьох містечках відбувалися стихійні пограбування будинків убитих євреїв. Після акцій щоразу розпочиналася торгівля єврейським майном (зокрема одягом, меблями та нерухомістю). Легалізовану нацистською окупаційною владою торгівлю у Дубровиці та Костополі здійснювали працівники міських управ. Зиск від цього мали здебільшого сусіди євреїв (українці і поляки), що мешкали у цих містах і довколишніх. У Корці торгівлею майном убитих євреїв займалася районна управа, а участь у ній брали переважно українські селяни. Окрім фізичних осіб, у цьому районі меблі та будинки жертв Голокосту отримували й українські організації (сільські філії товариства «Просвіта», українські школи тощо).

Євреям вдавалося тікати з гетто чи місць розстрілів і деякий час переховуватися. У цьому випадку їхня доля залежала від ставлення місцевого населення. Мешканці ж навколишніх населених пунктів демонстрували різноманітні варіанти поведінки. Зокрема, селяни і містяни безкорисливо переховувати жертв (поведінка рятівників, що траплялося дуже рідко), час від часу надавали прихисток або їжу, допомагали євреям із метою отримання зиску (використання жертв Голокосту як робочої сили, нерівноцінні обміни їжі на матеріальні цінності), переховували за гроші або інші цінності, видавали представникам окупаційної влади євреїв в обмін на матеріальну вигоду (зазвичай ішлося про такі дефіцитні у воєнний час товари, як керосин, спиртні напої, сіль та цукор), самі брали активну участь у виявленні місць переховування євреїв як за матеріальну винагороду, так і незначні кар’єрні преференції. Як засвідчують спогади євреїв, значна частина українських і польських селян вибудовували різноманітні моделі взаємодії з жертвами Голокосту, керуючись матеріальними стимулами. В одних випадках це допомагало євреям вижити (допомога в обмін на цінні речі, вимінювання їжі тощо), в інших – призводило до загибелі.

Економічні чинники поведінки двох найбільших етнічних груп на Волині суттєво вплинули на шанси євреїв вижити. Через пограбування євреї втрачали речі, які можна було обміняти на їжу чи заплатити за переховування, тож вони голодували, помирали від холоду і хвороб (через брак одягу). Євреїв убивали з метою грабунку, видавали нацистській окупаційній владі за винагороду тощо. Але найголовніше те, що можливість отримати вигоду від масового вбивства закладала підвалини легітимації злочину серед місцевих мешканців. Це призводило до формування мовчазної колективної згоди щодо того те, що євреям більше немає місця в житті спільнот.

Важко знайти однозначну відповідь на запитання, що саме підштовхувало людей вдаватися до грабунків. Якщо проаналізувати тексти поданих заяв на отримання єврейського майна, то чітко простежується одна тенденція: частина прохачів відкрито і не соромлячись зазначала про колишніх власників речей. «Прошу продати мені бувшу жидівську хату» – поширене формулювання у таких заявах. Інші ж намагалися не згадувати про колишніх власників, посилаючись лише на скруту і крайню потребу (можливо, відчуваючи сором за таку поведінку).

Частина місцевих мешканців бажали посісти робочі позиції євреїв. Можливо, вони реагували на заклики місцевої преси в дусі українського економічного націоналізму «захоплювати» звільнень вбитими євреями ніші. Хоча ці люди могли керуватися і позаідеологічними прагматичними розрахунками.

Отже, люди, що хотіли заволодіти майном євреїв, мали різні мотиви. Хтось просив від безвиході, хтось покращував матеріальні статки через службове становище (поліція, працівники міських управ тощо). Наслідки їхніх дій часто досить амбівалетно позначалися на долі євреїв, проте частіше призводили до негативних, аніж позитивних результатів.
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**Petro Dolhanov**

**HOLOCAUST BENEFICIARIES: THE ROLE OF “NEIGHBORS” IN THE ROBBERY OF THE VOLHYNIAN JEWS DURING THE NAZI OCCUPATION**

*The article deals with the robbery of Holocaust victims in three small towns in Western Volhynia: Dubrovytsia, Korets, and Kostopil. In addition to financing the German military regime and enriching the Germans, the robbery of the victims here served to legitimize the genocide among the local population and encourage it to collaborate.*

*The research has managed to establish that economic factors motivated the behavior of a part of the local population during the organization of the crime in Kostopil, Korets, and Dubrovytsia. At the initial stage, the inhabitants of these towns joined the plundering of their Jewish neighbors during the pogroms in late June – early July 1941. During the creation of the ghetto, legalized by the Nazi occupying authorities, spontaneous looting of the victims’ dwellings and trafficking of their property (mainly clothing and household items) took place.*

*During the ghetto operation period in Kostopil, Dubrovytsia, and Korets, the local population (mainly peasants) actively engaged in unequal trade exchanges with Jewish captives. In exchange for clothing, shoes, jewelry, and money, the peasants brought food to the Jews. When the money ran out, the Jews resorted to offering their own labor in exchange for food. Such interaction was much easier to arrange for prisoners of non-fenced ghettos in Korets and Dubrovytsia. The starvation in the ghetto was becoming the most terrible when its inhabitants were running out of valuables, which they could exchange for food, and the peasants were losing interest in bringing food.*

*At the stage of ghetto liquidation, in all three towns, spontaneous plundering of the houses of the murdered Jews took place. Each time after the liquidation actions, the sales of Jewish property (mainly clothing, furniture, and real estate) started. The Nazi occupation authorities legalized the trade in Dubrovytsia and Kostopil, which was carried out by town officials (they were mostly local Ukrainians). The beneficiaries of the trade were mainly neighbors of the Jews (Ukrainians and Poles) who lived in these towns and surrounding villages. In Korets, the district administration organized the sales of the property of the murdered Jews, and Ukrainian peasants from the surrounding villages took part in it. In addition to individuals, Ukrainian organizations (village branches of the “Prosvita” Society, Ukrainian schools, etc.) also took part in the purchase of furniture and houses of the Holocaust victims.*

*Jews managed to escape from ghettos or places of execution and for some time to hide in the surrounding areas. In this case, their fate depended on the attitude of the local population. The residents of the surrounding villages displayed a wide variety of behavior patterns while hiding victims outside the ghetto. In particular, peasants and locals could in rare cases hide victims without any material interest (the behavior of rescuers), occasionally provide shelter or food and help Jews for some benefits (use of Holocaust victims as labor, unequal exchanges of food for tangible goods), hide for money or other valuables, deliver victims up to occupation authorities in exchange for material benefits (usually scarce in wartime goods such as kerosene, alcohol, salt, and sugar), or even be actively involved in identifying places of refuge of Jews for material dividends and minor career preferences. According to the Holocaust victims’ memoirs, many Ukrainian and Polish peasants developed various models of interaction with the Holocaust victims, guided by incentives for material gain. In some cases, it helped the victims to survive (assistance in exchange for material gain). In others, it led to disaster. Anyway, “righteous” behavior was much less common than that which was motivated by economic motives.*

***Keywords****: Holocaust, political economy of the Holocaust, plundering of Jews, Western Volhynia, Holocaust in Ukraine.*
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