**תקציר**

מחקר שעסק בשקפות המנהיג החמישי של חב"ד, ר' שלום דובער שניאורסון (1860 – 1920), [להלן - רש"ב], מועט יחסית, ביחס למחקר על הדורות הראשונים של מנהיגי חב"ד. מחקר שעסק נמצא בספרי ומאמרי : אליוט ר. וולפסון, ברודי משה, גארב יהונתן, גייל ראובן, רובין אליעזר לייב, שטרית יעקב, שוורץ דב, שלא לא עסקו בנושא עבודתי.

קהל חסידי חב"ד מכנה את רש"ב 'רמב"ם של תורת החסידות', היות וכתביו, במיוחד בתקופה שלאחר יסוד ישיבת 'תומכי תמימים', מאופיינים בכתיבה שכלתנית, מציגה סוגיות עמוקות בשפה מושגת, תוך גילוי אמונה עמוקה, המתבטאת בנוהגו לבאר כיצד הסוגיות העמוקות ביותר, כראשית האונטולוגית, הצמצום וסדרי האצלה וההשתלשלות, באים לידי ביטוי בעבודת הנשמה האלוהית [להלן – נה"א].

בחנתי בעבודתי את השקפת רש"ב לפי תקופות כתיבתו, בהשוואה לשלושה מקובלים שחיו בחפיפה לתקופתו: ר' יעקב מאיר שפילמאן (1813 – 1888), [להלן- רימ"ש], ר' שמואל בן קלונימוס סג"ל לנדא (1867 – 1928), [להלן – רשס"ל], ור' שלמה אלישיב (1841 – 1926), [להלן – רשב"ח]. מקובלים שחיו באזור תרבותי קרוב ובתקופה קרובה, שכתבו בהרחבה ובאופן חדשני על הקבלה עם נושאים דומים, כשמקורותיהם חופפים. אוסיף שסביר שלמקובלים לא היה קושי להיחשף לכתבי חבריהם, אם רק רצו בכך.

המכנה המשותף לכולם הוא שהתייחסותם העיקרית ומהותית בנויה על קבלת ר' משה קורדובירו [להלן - רמ"ק], קבלה לוריאנית וקבלה הספרות הזוהרית. רש"ב מבאר את הקבלות על דרך חסידות חב"ד, ושפילמאן נראה שהושפע מכתבי הבעל שם טוב, המגיד ממזריטש וראשוני מנהיגי חב"ד, ומבאר את 'עץ חיים' עם נטייה לקבלת שלום מזרחי שרעבי [להלן – רש"ש], שרש"ב הכירה במידת מה, אך לא ראה בה ככל הנראה אסמכתא לביאוריו. להבנתי אין רימ"ש מתייחס לקבלת הגר"א בכתביו הקבליים, מגארב אני למד שישנה התיחסות בדרשות, שאינן נכללות מעבודתי. רשס"ל מזכיר בספרו 'בנין שמואל' את הבעל שם טוב [להלן – בעש"ט], המגיד ממזריטש ואת שניאור זלמן מליאדי [להלן – רש"ז]. עיקר עיסוקו של רשס"ל ב'עץ חיים' ובפרשנותו בהשוואתה לקבלת ר' אליהו בן ר' שלמה זלמן קרמר מווילנה [להלן - הגר"א]. רשב"ח בונה את השקפתו בביאור 'עץ חיים' בעיקר על קבלת הגר"א. יוצא מהכלל הוא רשס"ל, שלעומת האחרים לא כיהן ברבנות אלא היה חבר מועצת עירו ואיש עסקים מצליח. נראה לי שזו הסיבה שלא נמצא מידע על רשס"ל, שרק החלק הראשון של ספרו הודפס, ואילו חלקו השני נמצא ככתב יד MS158)) בספריה הלאומית בירושלים, שצירפתי את תמצית תוכנו כנספח ה, שבמסגרתו נדרשתי לשאלת הצמצום, 'צמצום כפשוטו' או 'צמצום שלא כפשוטו', ומחלוקת רש"ז הגר"א.

אף רש"ב יוצא מכללם בהיותו מנהיג חסידות, התאפיין בפעילותו הנמרצת למען חיזוק יהדות רוסיה בתקופה הצארית והן בתקופה הקומוניסטית, הן במישור שמול השלטונות והן במישור של לחימה עיקשת ומתמדת כנגד תנועות יהודיות מתבוללות וכנגד תנועת ההשכלה. רש"ב אף פעל נמרצות לחיזוק חסידי חב"ד בארץ הקודש, בגרוזיה, בפולין, ברומניה ובארצות סמוכות לרוסיה.

מן המפורסמות שרש"ב נפגש עם פרויד. מנספח א, מרישומי בנו, יוסף יצחק שניאורסון [ להלן – ריי"ץ] ומהיומנים הפרטיים של המנהיג השביעי של חב"ד, ר' מנחם מנדל שניאורסון [להלן – ממ"ש], ניתן להסיק שרש"ב פגש את פרויד בשל היותו נוירולוג מומחה לעצבים, והראיה היא שרש"ב ביקש עצה רפואית לבעיית אי התחושה שבידו, שמהבחינה הקלינית היא תפקוד עצבי כושל, ולא בשל היותו פסיכולוג כנטען במחקר. מתבקש ממחקרי כי אין כל השפעה על תכני כתביו של רש"ב כפועל יוצא מהפגישה עם פרויד. מפגשיו של רש"ב עם פרויד התקיימו כשבנו מלווה אותו או בגפו כך שלא תתכן השפעה עקיפה מצד מי מחסידיו על תכני כתבי רש"ב.

גולת הכותרת בפעילותו הרוחנית של רש"ב באה לידי ביטוי עם יסוד ישיבת 'תומכי תמימים', שלתלמידיה החליט לקרוא 'תמימים'. עם יסוד הישיבה החל רש"ב לפרסם כתבים הדנים בסוגיות עמוקות, כראשית האונטולוגיה, הצמצום, סדר ההשתלשלת, מהות הנשמה ויחסה אל סדרי הבריאה, וסוגיות נוספות ועמוקות כבחירה, שכר ועונש, תאורגיה-תיאוסופית על ידי קיום מצוות מעשיות וכו', בעמקות, ויחד עם זאת, באופן שכל אדם יכול ללמוד להשתמש במה שלמד לעבודת ה' היום-יומית. בנוסף, רש"ב בהמשך 'בשעה שהקדימו תרע"ב' החל לבאר את סוגית האור שלפני הצמצום ולאחריו באופן שגם באור יש ספירות [אצילות דכללות], עניין שהמחקר החמיץ. אך רש"ב עצמו מסיק שכאשר דנים בסוגיות השונות בהנחה שהאור פשוט או שיש בו נטייה לספירות התוצאה היא אחת, כפי שאבאר בפנים.

הבחנתי בהבדל שבין השקפת רש"ב לבין השקפת השלושה, ואוכל לומר שרש"ב הצליח, לאור העיקרון המנחה "...מבשרי אחזה אלוה..."[איוב יט, 26], להציג מתאם מלא בין האלוהות לבין מהות הנה"א, ששורשה באלוהות, בשינויים המתחייבים. רש"ב מציג את הנה"א ושורשה שלפני הצמצום הראשון, כשהשאר התחילו לדון מאדם-קדמון ומטה, והשתלשלותה לאחר הצמצום אל אדם קדמון, עקודים ונקודים, כתר האצילות, שמרכיביו: עתיק, פנימיות הכתר, ו-אריך אנפין, חיצוניות הכתר, לעולם האצילות, שבו הנה"א חורגת מפנימיות כלי הספירות שבאצילות לעיבור בספירת המלכות, וממנה לעולם הבריאה, ולעולם היצירה ולעולם העשייה, ולהתלבשותה בנפש הבהמית [להלן - נה"ב] והגוף. עוד הבינותי כי כולם עושים הבחנה בחלקי הנה"א – יחידה, חיה, נשמה, רוח ונפש. מציגים ווריאציות שונות על מיקום השראתם בגוף. בעיקרון כולם קובעים שהנשמה מיקומה במוח, רוח בלב, ונפש בכבד (מל"כ). רימ"ש עושה הבחנה בחלק הראשון של ספרו בין הנה"א לנה"ב, בהשפעת כתבי החסידות, אך במרבית ספרו פוסק מלהבחין בין השנים. רשס"ל ואלישיב מדברים על נשמה מבלי להבחין בין היותה אלוהית או בהמית, ובעיקרון ההבחנה האמורה מטושטשת אצל השלושה.

כל האישים מדגישים שבאשר לעצמות ומהות האלוה אין לדבר כלל היות ו-"...ולך דומיה תהילה..."[תהילים סה, 2]. הסכמה זו מעלה שאלה על השימוש בדיבור 'אין סוף', בו משתמשים כל המקובלים, כשכוונתן לכאורה לעצמות ומהות האלוה. רש"ב מבאר שהשימוש בדיבור א"ס מחייב שהמקובלים משיגים שאין הכוונה לעצמות ומהות האלוה, כי הרי אין לדבר בו כלל, וכפי שביארתי בעבודה.

רש"ב דן במתרחש לפני הצמצום ומגדיר את אצילות הכללית, שבעיקרון היא שורשה העליון של הנה"א כישות מאוינת במדרגה זו. לשאר המקובלים ארבעה עולמות – א"ק, אצילות, בריאה, יצירה ועשייה. כשכל אחד מציג וריאציה על שורש הנשמה והשתלשלותה. ללא ספק רש"ב מחזיק בדעה עם נטייה לכיוון של פאננתאיזם, בטיעונו כי הנבראים הם אלוהות, אך כמובן ופשוט שלא שולל את הבריאה וקיום העולם, שלמעשה בטל לאור האלוהי, שהוא עצמו בטל לאלוה, ולמעשה העולמות מצויים מתוך החלל ומקום פנוי, שהוא העלם רק לגבי הנבראים.

עם הירידה מתלבשת הנה"א בלבושים, שלדעתי הם הצלמים שבקבלה הלוריאנית, ששורשם בקליפת נוגה שבעולם הבריאה, במרכבה: פני אריה, פני שור, פני נשר ופני אדם. בעולם היצירה הצלם מתגשם, עד אשר בעולם העשייה הצלם, הוא הנה"ב, הנפש הטבעית, הגוררת את האדם אל החומריות והגשמיות. את נה"ב יש לתקן יחד עם החלק הפרטי שבעולם, המותר על פי ההלכה, בהיות שורשם מהניצוצות שנפלו בשבירה הכלים, שבעולם הנקודים, מקליפת נוגה. חיזוק לתובנה זו אני מוצא ב'שערי הקדושה' ובעיקר ב'עץ חיים' הטוען כשהיצר הטוב, הנה"א, גובר על ארבעת היסודות, שהם הנה"ב עצמה, אז מתברר הדם והמובחר והנה"א שבעשייה בריאה ואינה חוטאת. היות וגם ארבעת היסודות שהם חלקי הנה"ב מורכבים מטוב ורע, ומהחלק הרע שבנה"ב ניזון היצר הרע, שהוא סמא"ל, וכשהוא גובר מקרב את העכור והרע שבו אל הנה"א שבעשייה, הנקראת יעקב, היות והיא טהורה ותזונתה לעיתים מהיצר הטוב ולעיתים מהיצר הרע, שהם מלבושי קליפת נוגה. ה'עץ חיים' מסכם שנמצא שארבעת היסודות נקראים נה"ב, והם כפולים, ארבע מצד הטוב, וארבעה מצד רע. בארבעה מצד הטוב שוכן עליהם מלבוש כותנות אור, הוא הטוב שקליפת נוגה, שבה יש ארבעה יסודות שהם רע, שוכן עליהם מלבוש כתנות עור. אוכל לומר שלדעת כולם האינטליגנציה הרגשית היא מהות האדם, שעה שהאינטליגנציה הקוגניטיבית אמורה להביא לאינטליגנציה רגשית ראויה – הכחדת הרע.

האמת היא שלא הבינותי את רשב"ח, שהשקפתו בנויה על קבלת הגר"א, עם השפעה מינורית לרוב, אם כי בחלק הביאורים יש השפעה מרובה של קבלת הרש"ש, הטוען שלאחר שבירת הכלים הקב"ה תקן את נשמות מלכי העיגולים [ ס"ג/בינה שבא"ק] שנכללו באדה"ר, שעה שנשמות האלף דור, שהן משורש מלכי היושר [ע"ב/חכמה שבא"ק], לא נתקנו ולא נכללו באדה"ר. הרצון העליון רצה שאדה"ר יתקן את נשמות אלף דור אשר ממלכי העגולים, המשמשות בימי העולם, אך נשמות אלף דור ממלכי יושר עתידות להיות מתוקנות רק לעתיד לבוא, כנשמות חדשות עם גופים קדושים. ויחד עם זאת, רשב"ח טוען שנשמת ישראל היא מפנימיות המלכות העולה עד מלכות א"ס, ומתפשטת בכל אחד ואחד מישראל. זו סתירה מיני וביה, היות ושאם יאמר שהנשמות הן ממלכות העולה עד מלכות א"ס, היינו מדובר בנה"א, ואם תאמר שהנשמות שורשן משבירת הכלים לכאורה עסקינן בנה"ב. לדעתי ניתן ליישב את הסתירה לכאורה לאור ההבנה שלאחר שבירת הכלים המאציל החל בבירור מלמעלה למטה על ידי שם מ"ה החדש [שם ע"ב, חכמה, שבא"ק, שבקע מצחו של א"ק] והטוב נכלל בעולם האצילות, ולכן על הנה"א כפי שהיא באצילות אומרים 'טהורה' ואין 'טהורה' אלא לאחר ניקוי הסיגים והאפרוריות, והנה"א כפי שהיא באצילות נגזרת מפנימיות הכלים, שהן אלוהות, כפי שביארתי בעבודה.

רש"ב אף הבחין מהותית באשר לשורש הגוף, שלא כשאר האישים, שיש ומי מהם שטען שהגוף מתהווה מהנפש: לרש"ב הנשמה שורשה בהעלם העצמי של א"ס, באור שלפני הצמצום, ורק בעולם האצילות יורדת לדרגת הכלים, שעה שלרש"ב הגוף שורשו באותיות הרשימו, היינו בכוח הגבול שבא"ס, שבו לא נגע הצמצום כלל, ולכן שורשו גבוה יותר מזה של הנשמה האלוהית, כפי שאבאר בפנים. שאר האישים לא הבחינו בהבחנה מהותית זו, ועל כן מעניין כיצד יסבירו שלעתיד לבוא תהא הנשמה ניזונה מהגוף בתחיית המתים.

מבחינתי כל האישים הציגו את התכלית שב-'עץ חיים', כל אחד על פי דרכו, תיקון והעלאת הניצוצות שנפלו בשבירת הכלים, הוא הרע, שיש למגרו כדי להביא לגאולה. אך שלושת האישים מציגים את השקפתם במילים קבליות, במעין צופן קבלי אזוטרי, שעה שרש"ב מציג את הדברים לכל אדם, שכן התכלית מבחינתו היא עבודת ה', הנדרשת מכל אדם באשר הוא, שתכליתה לעשות לו יתברך דירה בתחתונים על ידי העלאת הניצוצות באמצעות הנה"א, המסיימת את חייה בעולם עם תום בירור הצלם הפרטי, הנה"ב, שאיתו ירדה לעולם, על פי ההשגחה העליונה. זו גאולה פרטית אך היא תורמת לשיטתו לגאולת כלל ישראל, היות וביאת משיח תתרחש עם תום בירור הצלמים כולם, כפי שאבאר בפנים [ ר' נספחים ב – ד].