## מבוא

אחת מאיכויותיה המרכזיות של האמנות בטיפול באמנות, היא יכולתה המופלאה לבטא היבטים מתוך עולמו הפנימי של היוצר (Robbins, 2001). איכות זו תורמת לשימוש באמנות כדרך לחקירה עצמית של המטופל, וככלי הערכה בעזרתו מתבונן המטפל על תהליכי שינוי והתפתחות בטיפול (Betts, 2012). במחקר אורך משולב זה, המשתרע על פני 36-37 שנים מגיל ההתבגרות ועד לבגרות, עסקנו באיכותה זו של האמנות, תוך התמקדות ביכולתה לבטא ייצוגים של קירבה ואינטימיות.

## חברות אינטימית בגיל ההתבגרות ולאורך החיים

התפתחות של תחושת אינטימיות בתוך קשרים קרובים מתוארת על ידי תיאורטיקנים התפתחותיים כאחת מהמשימות המרכזיות של בני נוער בגיל ההתבגרות (Erikson, 1994; Gilmore & Meersand, 2014; Sullivan, 1953). לפי הגדרתה של שרבני לחברות אינטימית, בני נוער העומדים במשימה זו בהצלחה, מפתחים עם בני גילם מערכות יחסים המאופיינות בחוויה הדדית של אמון ושל נאמנות. בתוך מערכות יחסים אלו הם ירגישו בנוח להיות כנים, ספונטניים ופתוחים לגבי עצמם, מול חברם. בחברות אינטימית ישנה היכרות מעמיקה של הצדדים, לרבות הכרה ברגשותיו של החבר, בעמדותיו והעדפותיו, וידיעת פרטים בנוגע לחייו האישיים. חברים מעדיפים לבלות זמן ביחד, ויתרה מכך, מעדיפים לרוב כי הבילוי המשותף יהיה אקסקלוסיבי, וכאשר הם בנפרד, הם לרוב חשים בחסרונו של החבר (Sharabany,1974,1994a). החוויה של אינטימיות בגיל ההתבגרות נמצאה קשורה לתפקוד פסיכוסוציאלי תקין (Rubin et al., 2004; Selfhout, Branje & Meeus, 2009; Van Harmelen et al, 2016; Van Harmelen et al, 2017), ומהווה מרכיב מרכזי בהתפתחות קשרים זוגיים בהתבגרות ובבגרות (Connolly & Goldberg, 1999; Scharf, & Mayseless, 2001).

על פי תיאורטיקנים וחוקרים, מערכות יחסים אינטימיות מהוות בסיס לתמיכה חברתית ותורמות להתפתחות אישיותית, רגשית וחברתית בריאה לא רק בגיל ההתבגרות, אלא לכל אורך החיים (למשל, Carmichael, Reis & Duberst, 2015; Layman er al., 2019; Leone & Hawkins, 2006; Sneed, Whitbourne, Schwartz, & Huang, 2012; Waldinger, & Schulz, 2016)e. אופייה של האינטימיות הנוצרת משתנה בין שלבי החיים השונים, כאשר כל תקופת גיל מאופיינת בדאגות, צרכים וגורמי-לחץ שונים אשר משפיעים על האינטראקציות האינטימיות המאפיינות את אותה תקופה (Eshel, Sharabany, & Friedman, 1998; Prager, 1997; Sharabany, 1994, 1994a; Sharabany, Eshel, & Hakim, 2008). בנוסף, נטען כי יחסים קרובים נובעים מהדינמיקה בין אנשים ספציפיים, שמתרחשת לאורך זמן ובמגוון מצבים, וכי מאפייני יחסים קרובים, שהינם משמעותיים בנקודה מסוימת בהתפתחות קשר, לא בהכרח יהיו חשובים בנקודה אחרת בקשר (Leone & Hawkins, 2006). בהמשך לכך, אירועי חיים עשויים ליצור שינויים בבחירות חברויות, כמו גם מגדר, גיל, מצב משפחתי ומעמד חברתי (Pahl & Pevalin, 2005). מכאן, אופי הקשרים ומאפיניה של האינטימיות לאורך החיים עשוי להשתנות כתלויים בנסיבות החיים. יחד עם זאת, על פי תיאורטיקנים וחוקרים של יחסים, ייצוגים פנימיים של יחסים בין אישיים, הבאים לידי ביטוי במבנה היחסים הבין אישיים שיוצר הפרט יוצרים מידה של המשכיות לאורך החיים (Chopik, Moors, & Edelstein, 2014;Sharabany, 1994a; Stern et al., 2018).

ייצוגים פנימיים של יחסים בין אישיים נבנים מתוך זיכרונות מאינטראקציות עם אחרים משמעותיים, המקובצים יחד ליחידות מידע, ומושפעים גם ממאפיינים אינדיבידואלים מולדים של האדם, כגון מגדר, טמפרמנט ועוד (Bernstein, 2004; Brazelton & Cramer, 1991; Orbach, 2009). ייצוגים אלו משמשים כמודל עבודה פנימי (Bowlby, 1969), המשמש כמעין תסריט עבור הפרט, מתווך בין חוויות העבר לבין התנהגות עכשווית ומסייע בידו בפירוש ובהסתגלות לסיטואציה, כאשר הוא מארגן, מבנה, מפרש ומעצב את האופן בו יתפוס את עצמו ואת האחר (Beebe & Lachmann, 1988; Beebe, Lachmann & Jaffe, 1997). לייצוגים הפנימיים רובד מודע וגלוי, הניתן להצהרה, אקספליציטי (Rudy & Grusec, 2006), כמו גם רובד בלתי-מודע וסמוי, לא מילולי, אימפליציטי (Araneda, Santelices, & Farkas, 2010; Greenwald & Banaji, 2017; Stern, 2004). המרכיבים האימפליציטיים כוללים בתוכם עקרונות פרוצדורליים של עיבוד מידע, אסטרטגיות התנהגותיות ומנגנוני ויסות פיזיולוגיים (Critenden, 2006; Fraley, 2002; Jones, et al., 2018) ובאים לידי ביטוי לאורך החיים דרך רגש, תחושה והתנהגות, כשהם נגישים פחות להצהרה ולחשיבה (Gavron & Mayseless, 2018; Fonagy, 2001; St Quinton, & Brunton, 2017), והנם פחות מודעים ופחות נשלטים.

על אף ששתי האופניות, זו האימפליסיטית וזו האקספליסיטית מתרחשות במקביל בכל אינטראקציה עם האחר (Greenwald & Banaji, 2017), גישות שונות סימנו את התקשורת האימפליסיטית כמרכיב קריטי לשם הבנת יחסים בינאישיים (למשל Crittenden 2006; Kiesler, 1996; Pally, 2005; Solan, 1991). אולם, מאפיניהם הסמויים והקשים להצהרה של ייצוגי היחסים עושים אותם קשים יותר למחקר, והספרות מציעה כי למרות חשיבותה של התקשורת האימפליציטית ביחסים, מחקרים על אינטימיות בנעורים נעשו עד כה בעקר אמצעים אקספליסיטיים של דיווח עצמי ( Ferguson, Duffy , Zimmer-Gembeck & Laursen, 2018; Sharabany, Hofman, Gershoni, 1981;Van Petegem, Brenning, Baudat, Beyers & Zimmer-Gembeck, 2018). להערכה מבוססת האמנות, המאפשרת התבוננות על עולמו הפנימי של היוצר ועל היבטים סמויים בתוכם, עשוי להיות אם כך תפקיד חשוב בחקירת ייצוגים של יחסים בין אישיים, וקירבה ואינטימיות בתוכם, וכן בבחינת המשכיותם לאורך החיים.

**ציורים משותפים ככלי הערכה**

השימוש באמנות ככלי הערכה מבוסס על התפיסה כי היצירה מהווה מרחב השלכתי, כאשר תכנים פנימיים מושלכים על היצירה האמנותית (Machover, 1949; Rubin, 1999). מכאן, דרך תופעות ציוריות עשוי להתגלות העולם הפנימי של היוצר (Frank, Tuber, Slade, & Garrod, 1994; Gilory, Tipple, & Brown, 2012). טכניקה נפוצה בה נעשה שימוש בטיפול באמנות לצורך הערכה הינה טכניקת הציור המשותף, בה שני מציירים חולקים יחד דף אחד להכנת ציור. לתחום הטיפול באמצעות אומנות חזותית ניסיון עשיר של שימוש במשימת הציור המשותף לשם בחינת מערכות יחסים משפחתיות (Bing, 1970; Landgarten, 2013), בקרב אחים (Rehmann, 1979), בין הורים לילדים (Gavron & Mayseless, 2015; 2018; Proulx, 2003; Regev & Snir, 2017‏), בין בני זוג (למשל Snir & Wiseman, 2016), חברים (Sharabany et al., 1994; Sharabany & Hertz-Lazarowitz 1981)) וכן בעבודת מטפל ומטופל יחד (Furneaux-Blick, 2019; Silverman, 2013), או בין מטופלים המציירים יחד על דף משותף (Barker, & Brunk, 1991).

בכל אחד מהקשרים אלו, הציור המשותף מזמין הווצרותה של אינטראקציה משותפת, הנרשמת על הדף באמצעות צבעים, תנועות וצורות (Gavron, 2013; Snir & Hazut, 2012). הפעילות המשותפת של יצירת הציור מאפשרת ביטוי לייצוגי יחסים מהעבר של השותפים ושחזור של סיטואציות אופייניות בקשר של המציירים (Snir & Hazut, 2012‏). יצירת ציור משותף הינה לרוב משימה חדשה עבור המשתתפים, וככזו היא מזמנת ביטוי של תכנים אימפליסיטיים שקשה יותר לבטאם מילולית ולשלוט בהם, וכך מתקבלת תמונה רחבה ועמוקה יותר מזו שהייתה מתקבלת בעזרת כלי אבחוני מילולי (Gavron & Mayseless, 2015; Gennar & Tamanza, 2014; Snir & Wiseman, 2016). חוקרים שונים ראו במשימת הציור המשותף ביטוי לתקשורת לא מילולית, וזיהו כיצד תפיסות העצמי, האחר, היחסים ביניהם ודפוסי התקשורת שהם מקיימים, באים לידי ביטוי לא מילולי במרחב משותף זה (Sharabany & Hertz-Lazarowitz, 1981; Sharabany, Molad, & Hertz-Lazarowitz, 1994; Regev & Snir, 2017; Gavron, 2013‏).

בהתאם לגישה הפנומנולוגית לטיפול באמנות (Betensky, 1995; Guttmann & Regev, 2004; Hazut, 2014), תהליך ההערכה בעזרת ציור משותף נעשה בהתבסס על התבוננות בתופעות ציוריות הבאות לידי ביטוי בתהליך הכנת היצירה ובתוצר הסופי, והמבטאות את חווית המציירים ואת עולמם הפנימי. טענת התומכים בגישה זו ככלי להערכה ולמחקר, היא כי הליך הערכה כזה מתבסס על בחינה של מאפיינים נתפשים הניתנים להגדרה, מה שמפחית את הפרשנות המבוססת על השלכות (Somer & Somer, 1997). יתרון נוסף לגישה הוא שהגדרת התופעות הציוריות וההתנהגויות אשר נהוגות בשיטה זו, מאפשרת בחינת הקשרים בינן לבין קריטריון חיצוני, תוך יישום כללים של מחקר אמפירי (Gavron & Mayseless, 2015; Snir & Wiseman, 2016‏). בהתאם לכך, גם המחקר הנוכחי נשען על עקרונות הגישה הפנומנולוגית בניתוח הציורים המשותפים, כשבמוקד נמצאת בחינת יכולתם לבטא קירבה ואינטימיות ביחסים. זאת, לאחר שקירבה ואינטימיות הוצגו על ידי חוקרים כתכונות מרכזיות המקבלות ביטוי בתהליך היצירה המשותף ( ; מולד, 1991; Gavron & Mayseless, 2018; Sharabany & Hertz-Lazarowitz, 1981; Snir & Hazut, 2012). על פי מחקרים אלו, קירבה ואינטימיות יתגלו בציור המשותף דרך תופעות כמו יצירת רצף בציור, שימוש באוביקטים משותפים או מקבילים, דמיון סגנוני בין שני המציירים, סמיכות בין שני המציירים על הדף באופן שאינו יוצר התנגשות והרס, מגע מתון בין שני המציירים, השלמה ויצירת חיבור בין חלקי המציירים, נוכחותם של דימויים ידידותיים והעדרם של דימויים תקפניים (Gavron, 2013; Molad, 1991; Snir & Hazut, 2012).

## המחקר הנוכחי

המחקר הנוכחי בחן את הקשר שבין ביטויים של קירבה בציורים משותפים שצויירו בגיל ההתבגרות, חלקם על ידי זוגות של חברים קרובים, וחלקם על ידי זוגות נערים שלא הגדירו עצמם כחברים, לבין אינטימיות בחברות בגיל ההתבגרות ובבגרות, ואינטימיות עם בן הזוג בבגרות. אינטימיות נבחנה באופן אקספליסיטי דקלרטיבי באמצעות שאלוני דיווח עצמי, בעוד הציורים המשותפים איפשרו הערכה של קירבה באופן רחב יותר הכולל בתוכו התיחסות למרכיבים אקספליסיטיים ואימפליציטיים ביחסים. בתוך כך שאלנו מהן התופעות הציוריות העשויות ללמד על קירבה בציורים משותפים שהוכנו על ידי זוגות חברים וזוגות של חברים לכיתה בגיל ההתבגרות? שאלנו גם האם ניתן למצוא קשר בין קירבה כפי שהיא נמדדת בעזרת התופעות הציוריות, לבין הערכה דקלרטיבית של אינטימיות, כפי שהיא נמדדת בעזרת שאלון דיווח עצמי? מוקד חקירה נוסף היה שאלת ההמשכיות של קירבה ואינטימיות לאורך השנים, במעבר בין התבגרות לבגרות.

# שיטה

המחקר הנוכחי הנו מחקר אורך המבוסס על איסוף נתונים שחל בשתי נקודות זמן, בהפרש של 36-37 שנים. זהו

 Mixed-Methods Explanatory Design (Creswell, Plano Clark, Gutman, & Hanson, 2003),

המשלב ניתוח איכותני של ציורים משותפים, עם מידע כמותי שעלה משאלוני דיווח עצמי, במטרה ללמוד על מאפינים הערכתיים של ציור משותף. המחקר מהווה חלק ממחקר רחב יותר, שעסק באינטימיות ביחסים קרובים (הרץ-לזרוביץ, שרבני וטל, 1983; וגמן, 2014; לב אשל, 2018; Sharabany, 1978).

## משתתפים

בנקודת איסוף הנתונים הראשונה (T1, 1977-1978), השתתפו 200 מתבגרים מכיתות ט' וי"א, משני בתי ספר תיכון בחיפה. כתות שלמות הוזמנו להשתתף ורק אחדים בחרו שלא להשתתף. מתוכם, 107 השיבו על שאלונים כאנשים מבוגרים גם בשלב האיסוף השני (T2, 2014). רק עבור חלק מהם נמצאו כל הנתונים מT1, ולכן בסופו של דבר השתתפו במחקר זה 57 משתתפים, מתוכם 36 נשים ו-21 גברים. המשתתפים שאותרו בבגרותם והסכימו להשתתף בשלב המחקר המאוחר, לא היו שונים ברמת האינטימיות, בחברות כפי שנמדדה בנעורים, מאלו שלא אותרו או לא הסכימו להשתתף ב T2 (*t*(397)=-2.20, ns). לא נמצאו הבדלים דמוגרפים בין שתי הקבוצות. מאפייני המדגם מתוארים בטבלה מס' 1.

טבלה 1

*התפלגות המדגם על פי משתנים דמוגרפיים*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | נשים *n*=36 | גברים *n*=21 |
|  |  | N | % | n | % |
| כיתה בT1 | **ט'** | 20 | 55.6 | 15 | 71.4 |
| **י"א** | 16 | 44.4 | 6 | 28.6 |
| השכלת האם | **8 שנים או פחות** | 3 |  8.3 | 1 |  4.8  |
| **8-12 שנים** | 11 | 30.6 | 6 | 28.6 |
| **מקצועית** | 15 |  41.7 | 4 | 19 |
| **אקדמאית** | 5 |  13.9 | 8 | 38.1 |
| **לא צוין** | 2 |  5.6 | 2 | 9.5 |
| השכלת האב | **8 שנים או פחות** | 4 | 11.1 | 1 | 4.8 |
| **8-12 שנים** | 11 | 30.6 | 6 | 28.6 |
| **מקצועית** | 4 | 11.1 | 3 | 14.3 |
| **אקדמאית** | 15 | 41.7 | 9 | 42.9 |
| **לא צוין** | 2 |  5.6 | 2 | 9.5  |
| מצב משפחתי בT2 | **בזוגיות**  | 23 | 66.9 | 17 | 81 |
| **לא בזוגיות** | 11 | 30.6 | 4 | 19 |
| **לא צוין** | 2 |  5.6  | - | - |

## כלים

### שאלון סוציומטרי (T1)

בני הנוער התבקשו לרשום שמות של ששה חברים בני מינם "שאיתם הם מסתובבים", וכן לציין את שם החבר\ה הטוב\ה ביותר.

### שאלון אינטימיות בחברות (T1 וT2)

Relational intimacy was measured in both rounds of research, with the Intimate Friendship Scale (IFS, Sharabany, 1974, 1994b; Sharabany, Gershoni, Hofman. 1981). The scale consists of 32 items, in which participants rated the extent to which each statement described the relationship t (1 = “This sentence does not describe my relationship at all”; 6 = “This sentence describes my relationship very well”). The 32 items cover eight dimensions, with four items composing each subscale: 1. frankness and spontaneity (e.g., “I feel free to talk with him about almost everything”); 2. sensitivity and knowing (e.g., “I know how he feels about things without his telling me”); 3. attachment (e.g., “I like him”); 4. exclusiveness (e.g., “It bothers me to have other people around when the two of us are doing something together”); 5. giving and sharing (e.g., “If he wants something I let him have it even if I want it too”); 6. imposition (e.g., “I can use his things without asking permission”); 7. common activities (e.g., “I like to do things with him”); and 8. trust and loyalty (e.g., “I tell people nice things about her”). There are two forms – for male and for female.

בהעברה בT1 ממלאי השאלון התבקשו לחשוב על החבר הכי טוב, ולמלא את השאלון ביחס אליו. למשל, "אני מחבב אותו" בשאלון שהועבר בT2 נתבקשו ממלאי השאלון למלא אותו שלוש פעמים: ביחס לחבר הכי טוב, לבן זוג, ולבן משפחה קרוב. bעשה שימוש למחקר הנוכחי בשני הראשונים.

Higher score in this scale indicates greater intimacy.

The questionnaire has content validity, discriminative validity, and criterion validity (Sharabany, 1994b). Total score reliability coefficient (Cronbach's alpha) was found to be high in many studies in various countries (for example Chou, 2000; Mikulincer & Florian, 2000; Oliva & Arranz, 2005; Shechtman, Freidman, Kashti, & Sharabany, 2002). In the current study, the scale's internal consistency reliabilities in time 1 were α = .94, .84 and .95, for the general sample, and for male and female, respectively. In time 2 Cronbach's alpha was .95 in all these three groups.

**Procedure (T1)**

סבב איסוף הנתונים הראשון (שנים 1977 ו-1978[[1]](#footnote-1)) כלל שלושה שלבים.

**שלב א: העברת שאלוני האינטימיות.** שאלון הISF (1974 Sharabany,) הועבר באופן קבוצתי בכיתות שהשתתפו במחקר, ללא נוכחות מורה, על ידי נסיינית שהקריאה את השאלות לתלמידים. שלוש נסייניות נוספות נכחו בכיתה וענו לשאלות במידת הצורך. בתום ההעברה נאמר למשתתפים כי חלקם יזומנו להמשך השתתפות במחקר בזוגות. מכיון שאי אפשר להזמין את כולם, נבחרו באופן אקראי זוגות של חברים וזוגות שאינם חברים, על פי הצהרתם.

**שלב ב: בחירת הזוגות לתצפיות.** על פי תוצאות השאלון הסוציומטרי, המשתתפים חולקו ל-3 קבוצות של זוגות בעלות דרגת הדדיות משתנה (הדדיים- חברים שבחרו זה את זה ברשימת הששה; הדדיים חלקית- הופיעו ברשימת החברים אך לא באותו דרוג; בלתי הדדיים- רק אחד מהשניים סימן את השני כחברו). חלוקה זו יצרה לבסוף חלוקה כללית לקבוצות 'חברים' (הדדיים והדדיים חלקית) ו'לא חברים' (בלתי הדדיים).במקרים בהם פער הזמן היה גדול מארבעה שבועות, נשאלו הילדים שנית לגבי מעמד חברם בתצפית.

### שלב ג: הכנת הציור המשותף (Sharabany, 1978; Sharabany & Hertz-Lazarowitz, 1981). **2-10 שבועות לאחר מילוי השאלונים, הוזמנו הזוגות בסדר אקראי לחדר נפרד בבית הספר, שם ביצעו מספר משימות ובניהן משימת הציור המשותף בה מתמקד המחקר הנוכחי. דרגת הדדיותם בחברות לא הייתה ידועה לנסייניות. התנהגות הזוגות בעת ביצוע המשימות נצפתה ונרשמה בפירוט על גבי טפסי קידוד מתאימים. ביושבם זה לצד זה, ניתן לבני הזוג דף נייר 3**A **ולכל משתתף סט צבעים, בקצה אחד של הדף הועמדה קופסא עם טושים ב-6 צבעים: אדום, כחול, צהוב, ירוק, חום, שחור. בקצהו השני הועמדה קופסא עם צבעי עיפרון בצבעים זהים. מיקום הקופסאות שונה בין הזוגות. בני הזוג קיבלו הנחיה לצייר ציור משותף (על אותו דף) ולשם כך ניתנו להם 12 דקות.**

**Procedure (T2)**

איסוף הנתונים בT2 התקיים כעבור כ 36-37 שנים (שנת 2014). 160 מהמשתתפים בT1 אותרו באמצעים טלפוניים ואמצעים מקוונים, ו107 מהם נתנו הסכמתם להמשך השתתפות במחקר. לאחר מתן הסכמה, נשלח אליהם קישור לשאלונים מקוונים, כשאחד מהם הוא שאלון האינטימיות, בו נעשה שימוש במחקר הנוכחי.

**היבטים אתיים**

 ההשתתפות במחקר הוצעה לכל הכיתה. למשתתפים בT1 ולהוריהם ניתנה האפשרות לסרב להשתתפות במחקר. המשתתפים בT2 חתמו על טפסי הסכמה מחדש, כבוגרים. המחקר קיבל אישור האתיקה של המדען הראשי במשרד החינוך, ושל ועדת האתיקה באוניברסיטת חיפה.

**מחקר 1: ניתוח איכותני ובניית כלי להערכת קירבה בציורים משותפים**

**הליך ניתוח הציורים**

ניתוח הציורים נעשה על ידי כל כותבות המאמר יחד. מתוכן, יוזמת ועורכת המחקר, חוקרת וקלינאית מנוסה בפסיכולוגיה קלינית והתפתחותית (כותבת E), שתי סטודנטיות לתואר שני בפסיכולוגיה קלינית (כותבות C ו D), ושתי מטפלות באמנות המתמחות בחקר ציורים משותפים (כותבות A ו B). מטרת ניתוח תוכן זה היתה להגדיר את התופעות הציוריות המתקיימות בציורים, והעשויות להעיד על הקשר בין המציירים. בהתאם להנחות הגישה הפנומנולוגית לטיפול באמנות (Betensky, 1995; Guttmann & Regev, 2004; Hazut, 2014) ובהתיחס אל תוצאות ניתוח ציורים משותפים שערכנו במחקרים קודמים (למשל Gavron & Mayseless, 2015, ;Regev & Snir, 2017; Snir & Hazut, 2013; Sharabany Molad Herz-Lazarowitz 1994) התיחסנו אל הדימויים המצויירים, אל מיקומם בדף, ואל האופן בו צויירו (למשל – עצמת הלחיצה או רציפות הקו). תופעות אלו הן ניתנות לצפייה, להגדרה ולהסכמה (Betensky, 1995), ולכן הגדרתן הנה שלב חיוני במחקר השואף להפחית פרשנות המבוססת על השלכות (Somer & Somer, 1997). לצד ההשענות על תוצאות מחקרים קודמים ועל הנחות קליניות, ניסינו להגדיר בתהליך זה כל תופעה ציורית שנצפתה בניתוח ושעשוייה להיות בעלת משמעות, ולכן ניתוח זה יכול להיות מוגדר כבעל אופי אינדוקטיבי (Wall, Higgins, Remedios, Rafferty, & Tiplady, 2013). בניגוד להליך הניתוח המוכר לנו ממחקרים קודמים, הנשען גם על תהליך היצירה, במחקר זה הניתוח התקיים בסופו של דבר בעקר דרך התבוננות בתוצר הסופי של האינטראקציה המשותפת. בנוסף, נעזרנו ברישומים שבוצעו על ידי הנסייניות בעת הכנת הציורים, על מנת להבין מה צוייר על ידי מי מהמציירים. הניתוח נעשה לפי שלבי שיטת הניתוח התמטי (Braun & Clarke, 2006), ששימש בעבר כדרך לניתוח מידע ויזואלי אמנותי (למשל אצל Chilton & Scotti, 2014; Fraser, & al Sayah, 2011). בשלב ההיכרות עם חומר הגלם, פרשנו את הציורים על השולחן, והתבוננו בהם תוך שיחה ושיתוף ברשמים. בשלב השני, הקידוד הראשוני, הגדרנו ללא כל הבניה מראש את התופעות הציוריות המשמעויות לפי תפיסתנו להבנת הקשר החברי מהציורים המשותפים. בשלב השלישי של הגדרת התמות הגדרנו את רשימת תופעות הציוריות שעלו בתהליך הקידוד. בשלב הרביעי והחמישי – חזרה על התמות ושיום התמות, הוגדרה כל תופעה כסולם רציף שתפקידו לתאר את הקשר בין המציירים, באופן שיהיה רלונטי לכל הזוגות באופן ממצה אך לא עמוס יתר על המידה.

# ממצאי ניתוח הציורים

הניתוח האיכותני של הציורים הגדיר 14 תופעות ציוריות שעשויות ללמד על היחסים בין המציירים. הראשונה והמרכזית בהם מתייחסת ל*מרחב הציור המשותף*, ועוסקת בשאלה האם צוייר ציור אחד על המרחב המשותף (כפי שנעשה למשל בציור 1), או שצויירו שני ציורים זה לצד זה על הדף על הדף המשותף (כפי שנעשה בציור 4). תופעה זו הוגדרה גם ברצף הנע בין משותף לנפרד, וגם כחלוקה דיכוטומית (בעזרת חציון) לשתי קבוצות: הכנה של ציור יחיד אחד, או הכנה של שני ציורים נפרדים זה לצד זה על אותו הדף. לכל אחת משתי הקבוצות תופעות ציוריות הרלונטיות לה.

**תופעות הרלונטיות רק לתיאור ציורים משותפים בהם הוכן ציור יחיד על ידי שני המציירים.** 1. *גודל השטח של הציור*. תופעה זו מתייחסת לשאלה כמה שטח על הדף הציור המשותף תופס. בהשוואה בין ציור 1 לציור 2 ניתן לראות כי הראשון מתפרש על כל שטח הדף ותופס שטח רב, בעוד השני כולל איזורים קטנים יחסית על הדף. 2. *מובחנות*. עוסק בשאלה האם יש מובחנות בין התרומה של כל משתתף או שיש דימוי/נרטיב אחד (סימביוזה). ציור 1 למשל, לצד היותו ציור משותף, כולל בתוכו חלקים שצויירו בנפרד על ידי כל אחד מהמציירים לחוד. בציור 3 לעומתו יש דימוי מרכזי יחיד, ומעט מקומות השייכים רק לאחד מהמציירים.

**תופעות הרלונטיות לתיאור ציורים משותפים בהם הוכנו שני ציורים נפרדים זה לצד זה.** 1. *מרחק מקו האמצע.* תופעה המתארת את ההבדלים במרחק של כל אחד מהמציירים מקו האמצע של הדף. בציור 4 שני המציירים נמצאים במרחק דומה מקו האמצע, אולם היו ציורים בהם מצייר אחד התקרב, והשני התרחק, ונוצר פער במידת הקירבה. 2. *התרחקות*. מציין עד כמה החלקים של שני המציירים על הדף מתרחקים אחד מהשני ונצמדים לקצה החיצוני של הדף. בציור 4 המציירים שמרו על מרחק גדול יחסית מקו האמצע. 3. *שיתוף בחומר.* מתאר האם יש שיתוף של המציירים בחומר איתו ציירו או שכל חלק צויר בחומר אחר. למשל, בציור 4 נראה ששני המציירים חלקו את הטושים. 4. *דמיון נושאי.* האם יש נושא משותף לשני החלקים או שני נושאים. בציור 4 לא ניכר קשר ברור בין שני הנושאים המצויירים. מימין צוייר כלי נגינה, ואילו משמאל דמויות אדם. 5*. דמיון צורני.* האם יש אלמנטים צורניים משותפים שחוזרים בשני החלקים. 6. *דמיון צבעוני.* סולם המציין האם יש צבעים משותפים שחוזרים בשני החלקים. למשל, בציור 2, למרות התכנים הקשים העולים מן הציור, ניתן לראות דמיון צורני וצבעוני בין חלקי שני המציירים. רעפי הבית הירקרק שצוייר בעפרון, מזכירים בצורתם ובצבעם את השערות על היד שצייר המצייר השני בטוש, מה שמהווה אולי ניסיון לא מודע להתקרבות על רקע ביטויי תקפנות. גם הלב האדום ושלולית הדם האדומה בחלק השמאלי, דומות במידה מסויימת בצבע, גודל וצורה. 7. *פנייה.*האם הפיגורות בכל חלק פונות כלפי קו האמצע או כלפי חוץ. ניתן לראות בציור 4 כי הדמות הכחולה מפנה פניה הרחק מהמצייר השני, אל העבר השני.

**תופעות הרלונטיות לתיאור שני סוגי הציורים שהוכנו.** *1. דימויים זוגיים.*סולם זה מעריך את מידת נוכחותם של דימויים המתקיימים בצמדים בציור. ציור 1 עשיר בדימויים זוגיים: הפרחים מימין לעץ, שתי הדמויות, ואפילו שני ענפי העץ המרכזיים. 2. *תוקפנות.*בוחן קיומם של דימויים תוקפניים בציור. הדם והראש הכרות בציור 2 הנם דוגמה לדימויים תוקפניים. 3. *אלמנטים ידידותיים.*מעריך קיומם של אלמנטים ידידותיים (חיוך, יד מושטת, מילות אהבה, פרחים, לבבות וכו'), כמו למשל החיוך של הדמות הימנית בציור 1. 5. *4. הפער בין גודל החלקים*. מתייחס ליחס בין החלקים שצויירו על ידי כל אחד מהמציירים, ולשאלה עד כמה יש פער בין השטח שכל ציור תופס בדף. בציור 4 נראה כי שני המציירים שמרו על דמיון יחסי של תפיסת שטח על פני הדף.

ציור 1. דוגמא לציור בעל ציון קרבה גבוה בניתוח תוכן ומאפייני הציור



ציור 2. דוגמא לציור בעל ציון קרבה נמוך בניתוח תוכן ומאפייני הציור



ציור 3. דוגמא לציור בו המשתתפים ציירו 'ציור אחיד'



ציור 4. דוגמא לציור בו המשתתפים ציירו שני ציורים נפרדים על הדף



עבור כל אחת מהתופעות שהוגדרו, נבנה סולם שנע בין 1 ל-5, ומטרתו להעריך את המידה בה מתקיימת כל תופעה בציור המשותף (ראה טבלה 2). אז, נותחו הציורים המשותפים על ידי כותבות B ו C לחוד, בהתייחס לכל אחד מהסולמות. מידת ההסכמה בין שתי השופטות נבחנה בעזרת מבחן פירסון, והוערכה כמתקיימת בממוצע ב98%.

טבלה 2

*תופעות ציוריות בציורים המשותפים*

|  |  |
| --- | --- |
| תופעה ציורית | ערכים |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| מרחב הציור המשותף | שני חלקים נפרדים לחלוטין | רמת חיבור מינימלית | רמת חיבור בינונית | רמת חיבור גבוהה | ציור אחד |
| גודל השטח של הציור כאשר צוייר ציור יחיד3 | 0%-20% | 20%-40% | 40%-60% | 60%-80% | 80%-100% |
| מובחנות3 | דימוי/נרטיב אחד | שני דימויים אבל הם דימוי ראי | מובחנות נמוכה | מובחנות בינונית | מובחנות גבוהה |
| מרחק מקו האמצע2 | הבדל משמעותי במרחק של כל חלק מקו האמצע | 2 | 3 | 4 | החלקים נמצאים במרחק שווה מקו האמצע |
| התרחקות2 | החלקים צמודים אחד לשני | 2 | 3 | 4 | כל חלק נצמד לקצה הקיצוני של הדף |
| שיתוף בחומר3 | כל חלק מצויר בחומר אחד בלבד | 2 | 3 | 4 | יש ערבוב מוחלט של שני החומרים בשני החלקים |
| דמיון נושאי2 | דמיון אפסי בין הנושאים | דמיון מועט | דמיון בינוני | דמיון גבוה | דמיון מוחלט עד כדי שכפול |
| דמיון צורני2 | אין אלמנטים צורניים משותפים | אלמנט אחד משותף | שני אלמנטים משותפים | שלושה אלמנטים משותפים | ארבעה ומעלה אלמנטים משותפים |
| דמיון צבעוני2 | אין כל דמיון צבעוני בין החלקים | דמיון נמוך | דמיון בינוני | דמיון גבוה | שני החלקים מצוירים בדיוק באותם צבעים |
| פנייה2 | בשני החלקים הפנייה היא החוצה | חלק אחד ניטרלי והשני פונה החוצה | חלק אחד פונה פנימה והשני פונה החוצה/ שניהם ניטרליים | חלק אחד ניטרלי והשני פונה פנימה | בשני החלקים הפנייה היא פנימה |
| דימויים זוגיים23 | אין דימויים זוגיים | דימוי זוגי אחד | שניים או שלושה דימויים זוגיים | ארבעה דימויים זוגיים | חמישה ומעלה דימויים זוגיים |
| תוקפנות13 | אין תוקפנות | משהו שבור, תחרות, סדק | אזהרות ואיומים | חיה טורפת | מוות ואלימות |
| אלמנטים ידידותיים12 | ניטרלי- אין אלמנטים ידידותיים | אלמנט אחד | שני או שלושה אלמנטים | ארבעה אלמנטים | הציור כולו באווירה ידידותית |
| הפער בין גודל החלקים3 | אין פער- החלקים תופסים גודל דומה בדף | פער קטן | פער בינוני | פער גדול | פער קיצוני- חלק אחד עצום והחלק השני מזערי |

1 תופעות שנכללו בסולם קירבה בציורים משותפים בהם הוכן ציור משותף יחיד.

2 תופעות שנכללו בסולם קירבה בציורים משותפים בהם הוכנו שני ציורים נפרדים זה לצד זה.

3 תופעות שהוסרו מהסולם לאחר בדיקת מהימנות מסוג אלפא של קרונבך.

עבור על אחד משני סוגי הציורים המשותפים שהוכנו: ציור יחיד ושני ציורים המצויירים זה לצד זה, חושב ציון קירבה המתקיימת בציור המשותף, על סמך הציונים בתופעות הרלונטיות. לבדיקת מהימנות השאלון שנבנה, חושבו מקדמי אלפא קרונבך לסולמות השאלון, הן עבור הסולמות הרלוונטיים לציור אחד משותף, הן עבור סולמות הרלוונטיים לשני ציורים נפרדים. נמצאו מקדמי עקיבות פנימית של .39 לסולמות הרלוונטיים לציור משותף ('תוקפנות' ו-'אלמנטים ידידותיים') ו- .64 לסולמות הרלוונטיים לשני ציורים נפרדים ('מרחק מקו האמצע', 'התרחקות', 'דמיון צורני', 'דמיון צבעוני', 'פניה', 'דימויים זוגיים', 'אלמנטים ידידותיים', 'דמיון נושאי'). על פי ניתוח זה נקבע לכל משתתף ציון קרבה בציור (ממוצע הסולם הרלוונטי עבור אותו משתתף, לפי השאלה אם צייר ציור אחד או שניים בציור המשותף).

**מחקר 2: ניתוח כמותי לבחינת הקשרים בין מידת הקירבה בציורים המשותפים, לבין אינטימיות עם חבר קרוב בהתבגרות ועם חבר קרוב ובן זוג בבגרות**

 בחלקו השני של המחקר בחנו את הקשר בין מידת האינטימיות ביחסים כפי שנמדדה בעזרת שאלון דיווח עצמי בT1 וב T2 לבין מידת הקירבה שנמדדה בציורים המשותפים. השערות המחקר היו כי:

1. ימצא קשר חיובי בין מידת הקירבה בציורים, לבין מידת האינטימיות ביחסיו של הפרט עם חבר בגיל ההתבגרות ועם חבר ובן זוג בבגרות.
2. קשר זה יראה שונה בקרב זוגות חברים וזוגות לא חברים.

**ניתוחים מקדימים**

לא נמצא קשר בין אינטימיות בחברות בנעורים לאינטימיות בחברות או בזוגיות בבגרות אבל כן נמצא קשר חיובי מובהק (r=.76, p<.002), בין אינטימיות בזוגיות לבין אינטימיות בחברות בבגרות. בהשוואה בין נשים לבין גברים בחינת רמת האינטימיות, נמצא כי בגיל הנעורים רמת האינטימיות עם חבר היתה גבוהה יותר בקרב נערות [*t*(55)=-3.11, *p*<.001].

טבלה 3

*ממוצעי סולמות אינטימיות בחברות בנעורים ובבגרות*

 *והשואה בין נשים לגברים*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | Total | Female | Male |  |
| *Df* | *p* | *T* | Mean Difference | Std. Error | *SD* | *M* | *SD* | *M* | *SD* | *M* | Intimacy Scale |
| 55 | .03 | -3.11 | -.46 | .14 | .58 | 4.79 | .61 | 4.96 | .39 | 4.49 | Best friend in youth (T1) |
| 55 | .17 | -1.39 | -.30 | .21 | 79. | 4.56 | .77 | 4.67 | .82 | 4.37 | Best friend in adulthood(T2) |
| 53 | .60 | -.52 | -.13 | .26 | 94. | 4.9 | 83. | 4.95 | 1.11 | 4.81 | Romantic partner (T2) |

### קשר בין קירבה בציור המשותף לבין אינטימיות

השערת המחקר הראשונה, לפיה ימצא קשר חיובי בין מידת הקירבה בציורים, לבין מידת האינטימיות ביחסיו של הפרט עם חבר בגיל ההתבגרות ועם חבר ובן זוג בבגרות, נבדקה בעזרת מבחני פירסון.

בהתאם להשערה, נמצא קשר מובהק וחיובי בין מידת הקירבה בציור המשותף, לבין האינטימיות עם בן הזוג בבגרות (*r*=.30, *p*<.05). עם זאת, לא נמצא קשר בין מידת הקירבה בציור המשותף לבין אינטימיות בחברות בבגרות ובנעורים.

בהתאם להשערת המחקר השנייה, קשר זה נבחן בנפרד בקרב זוגות של חברים וזוגות של לא-חברים, ונמצא כי בקרב חברים (n=46), מידת הקירבה בציור המשותף היתה קשורה לאינטימיות עם בן הזוג בבגרות (*r*=.31, *p*<.05), בעוד בקרב מציירים לא חברים (n=10), מידת הקירבה בציור המשותף, שנבחנה בעזרת מבחן ספירמן, לא היתה קשורה לאינטימיות בכל אחד משלושת הסולמות.

על מנת לבחון את האפקט שיש למידת הקירבה בציור ולמשתנה החברות, ולאינטראקציה ביניהם על משתני האינטימיות, תוך התייחסות לקשר הקיים בין המשתנים התלויים ולשונות המשותפת ביניהם, נערך מבחן שונות רב משתני. משתנה הקירבה בציורים הומר למשתנה דיכוטומי בעזרת חציון, ושני המשתנים הבלתי תלויים היו קירבה בציורים וחברות בין המציירים. המשתנים התלויים היו אינטימיות בחברות בהתבגרות, בבגרות, ואינטימיות בזוגיות בבגרות.

The MANOVA results showed no significant effect of closeness in the drawings, or of friendship, on the intimacy scales. However, marginally significant effect was found for the interaction between both variables [F(3,48)=2.36, p<.083]. At the ANOVA level, A significant difference was found between two level of closeness in the drawing, in both intimacy measurements in adulthood: with best friend [F(1,50)=5.36, p<.025], and with romantic partner [F(1,50)=3.57, p<.065]. As can be seen in Figure 1 and in Figure 2, intimacy with best friend and with romantic partner at adulthood was higher when the closeness in the drawings was higher.



*Figure 1.* Intimacy with best friend at adulthood and closeness in the adolescents drawing



*Figure 2.* Intimacy with romantic partner at adulthood and closeness in the adolescents drawing

There was also a significant effect of the interaction between friendship and closeness on intimacy with best friend at youth [F(1,50) = 6.15, p<.017]. As can be seen in Figure 3, among friends, intimacy with best friend at youth was lower when closeness in the drawing was low (M=4.65, SD=.11), then when closeness in the drawing was high (M=4.99, SD=.15). On the contrary, within non-friends, intimacy with best friend at youth was higher when closeness in the drawing was low (M=5.05, SD=.23), then when closeness in the drawing was high (M=4.39, SD=.28).



*Figure 3.* Intimacy with best friend at youth and closeness in the drawing

# דיון

מחקר אורך זה בחן את הקשר שבין מידת הקירבה הקיימת בציורים משותפים שצויירו בגיל הנעורים, לבין אינטימיות בחברות בגיל הנעורים ובחברות ובזוגיות בבגרות. שתי המדידות התקיימו בהפרש של 36-37 שנים. מוקד חקירה נוסף היה שאלת ההמשכיות של קירבה ואינטימיות לאורך השנים, במעבר בין התבגרות לבגרות. כך, המחקר תומך בתיקופו של כלי הציור המשותף כדרך להתבונן ביחסי קירבה ואינטימיות, ובוחן את סוגיית ההשתנות ביכולת לאינטימיות ביחסים קרובים דרך משתנה החברות האינטימית במרחק של זמן.

השערות המחקר היו כי יהיה קשר בין מידת הקירבה בציורים המשותפים, לבין אינטימיות ביחסים קרובים בהתבגרות ובבגרות, וכי קשר זה יהיה שונה בקרב זוגות חברים שציירו יחד, לעומת זוגות של לא חברים. ההשערות אוששו בחלקן.

**תופעות ציוריות שעשויות ללמד על קירבה בציורים המשותפים**

**** בחלקו האיכותני של המחקר, הגדרנו תופעות ציוריות שבאו לידי ביטוי בציורים המשותפים ושיכולות להעיד על קירבה בציור. בהעדר תיעוד מלא של התהליך ובניגוד למחקרים קודמים בהם ניתחנו ציורים משותפים (למשל Gavron & Mayseless, 2015; Snir & Hazut, 2012; Yakovson, & Snir, 2019), הניתוח נשען בעקר על התוצר הסופי. יחד עם זאת, הצלחנו להגדיר 14 תופעות ציוריות, מתוכן עשר שסייעו להערכת קירבה בציור. התופעות, שהוגדרו באופן אינדוקטיבי מתוך הציורים, תופעות דומות באופיין לתופעות ציוריות שהוגדרו בציורים משותפים בהקשרים של ציורי הורה וילד חופשיים (Yakovson, & Snir, 2019), ציורי הורה וילד מובנים (Gavron, 2013), וציורי זוגות רומנטיים (Snir & Hazut, 2012). מכאן, תופעות ציוריות כמו מרחק בין כתמי שני המציירים על הדף, דימויים בעלי אופי ידידותי או תוקפני, ודמיון סגנוני: נושאי, צורני וצבעוני, קיבלו תמיכה נוספת במחקר זה להיותן "מילים ציוריות" המדברות על קירבה ואינטימיות בהקשרים שונים של ציור זוגי.

**קירבה בציורים משותפים ואינטימיות**

הערכת המידה בה מתקיימת כל תופעה ציורית היוותה אבן בסיס לבניית מדד כמותי להערכת קיומה של קירבה בציורים המשותפים. בהתאם להשערה הראשונה, נמצא קשר בין מידת הקירבה בציור המשותף, לבין אינטימיות עם בן זוג בבגרות. ככל שרמת הקירבה שנוצרה בציור המשותף בנעורים היתה גבוהה יותר, כך גם רמת האינטימיות ביחסים עם בן הזוג בבגרות היתה גבוהה יותר. בדומה, מידת האינטימיות עם חבר טוב ועם בן זוג בבגרות, היתה גבוהה יותר בקרב מציירים שציירו בנערותם ציור משותף שאופיין ברמה גבוהה של קירבה, לעומת מציירים שהציור המשותף שציירו בנערות היה מאפיין ברמת קירבה נמוכה. לפי ממצא זה, מתבגרים שציירו יחד ציור משותף יחיד הכולל יותר אלמנטים ידידותיים, ופחות אלמנטים תוקפניים, ומתבגרים שציירו יחד על אותו דף שני ציורים נפרדים עם מרחק קטן יותר, יותר דמיון צורני, צבעוני ונושאיהם, דיוחו על מידה רבה יותר של אינטימיות ביחסיהם עם חבר קרוב ועם בן זוגם בבגרותם, לעומת מתבגרים שבציוריהם היו פחות סממנים ציוריים של קירבה. ממצאים אלו, מצטרפים אל ממצאי מחקרים קודמים שהצליחו למצוא קשר בין ביטויים של קירבה בציורים משותפים דרך קירבה פיזית על הדף, דמיון סגנוני, והעדפת דימויים ידידותיים על פני תוקפניים, לבין הערכה של מאפיני יחסים קרובים בעזרת שאלוני דיווח עצמי, ותומכים כך בהיותו של הציור המשותף דרך להערכה של יחסים (Gavron, 2013;Snir & Wiseman, 2016).

 באופן מעניין, לא נמצא קשר דומה בין הערכה של קירבה בציור המשותף לבין הערכה של אינטימיות בגיל ההתבגרות, למרות הקירבה מבחינת זמן של שתי המדידות. לעומת זאת, ובהתייחס להשערת המחקר השנייה, נמצא שהקשר בין קירבה בציורים לבין אינטימיות בחברות בגיל ההתבגרות, התנהג אחרת בקרב זוגות מציירים חברים, לעומת לא חברים. בקרב זוגות של חברים, הדפוס שנמצא היה דומה לזה ששיערנו לגביו, וכן לזה שנמצא כשהמשתנה התלוי היה אינטימיות בבגרות: כאשר רמת הקירבה בציורים היתה גבוהה, רמת האינטימיות ביחסים עם החבר בנוגע אליו מולא השאלון היתה גבוהה יותר מאשר כשרמת הקירבה בציורים היתה נמוכה. לעומת זאת, בקרב זוגות מציירים שאינם חברים, התמונה התהפכה, ודווקא ברמות גבוהות של קירבה בציורים, המציירים דיווחו על רמות נמוכות יותר של אינטימיות עם חבר טוב. לאור ממצא זה ייתכן שמתבגרים בעלי אינטימיות טובה ביחסיהם עם חבר טוב, ציירו באופן מאופק יותר, שיתופי וקרוב פחות, כשנתבקשו להכנס לאינטראקציה משותפת עם חבר לכיתה שאין להם איתו יחסים קרובים. לעומת זאת, מתבגרים שקשה להם יותר ליצור אינטימיות ביחסיהם עם חברים קרובים, השתמשו בציור המשותף כהזדמנות להתקרב וליצור קשר בסיטואציה בה ציירו עם חבר לכיתה שאינו חבר שלהם. השימוש בעשיית אמנות כדרך ליצור שינוי, ולביטוי מצב רצוי, משאלה או חלום מוזכר על ידי תיאורטיקנים כסטור (Storr, 1991), או קוולו ורובינס (Cavallo & Robbins, 1980), מוכר בעבודה קלינית (Maclagan, 2005), וקיבל תמיכה מחקרית ראשונית (Snir & Wiseman, 2016). מרכיב המשאלה ביחסים מקבל גם מרכיב מרכזי בהערכה של מודלי עבודה פנימיים, הנתפסים על ידי תיאורטיקנים רבים ככוללים ייצוגי עצמי, אחר, ומשאלה מהיחסים (Luborsky, & Crits-Christoph, 1998). כלומר, יתכן שממצא זה, יכול להיות מוסבר בעזרת איכויותיו הטיפוליות של הציור המשותף ליצירת אינטראקציה רצוייה, אחרת מזו שמתקיימת בדרך כלל ביחסיו של הפרט. איכויות אלו נמצאות גם הן בבסיס השימוש בציורים משותפים ככלי טיפולי וכדרך ליצירת התפתחות ושינוי, לצד האיכות הערכתית לביטוי מציאות פנימית (Gavron & Mayseless, 2018).

**אינטימיות בפרספקטיבה של זמן**

תרומה משמעותית של המחקר הנוכחי היא ההתבוננות בקשר בין משתנים שנמדדו בפער של 36-37 שנים. תוצאות המחקר מראות כי ישנו קשר בין המידע על קירבה שעלה ממשימת הציור המשותף בנעורים לבין האינטימיות בבגרות, וכי ביטויי קירבה בציור עם חבר בגיל ההתבגרות היו קשורים לדיווח עצמי על אינטימיות עם חבר ועם בן זוג בבגרות. הממצאים מצטרפים לגוף ידע רחב המעיד על אסוציאציה בין יחסים עם חברים בנעורים, לבין התפתחות של אינטימיות בזוגיות בבגרות (Crockett, & Randall, 2006; Sharabany, 1994a; Furman, & Shomaker, 2008; Zimmer-Gembeck, Siebenbruner, & Collins, 2001; ). אולם, חשוב לשים לב כי היכולת לראות את ההמשכיות לאורך השנים האלו התקיימה בנוגע למידע שעלה מהציורים בהתבגרות לבין שאלוני אינטימיות בבגרות. זאת למרות שלא נמצא קשר בין מדידת אינטימיות בעזרת שאלונים בין ההתבגרות לבגרות. הקשר בין הציורים בהתבגרות לדיווח עצמי של מבוגרים מעבר לתקופות התפתחות שונות מהווה תיקוף של שני המדדים עובדה זו מדגישה את החשיבות של הערכת אינטימיות גם באמצעים אמנותיים, המספקים חלון הצצה אל ביטויים של ייצוגים פרוצדורליים (Gavron & Mayseless, 2018; Snir & Wiseman, 2016). בנוסף, הממצא מספק תמיכה במרכזיותם של ייצוגים פנימיים של יחסים בשמירה על המשכיות במאפייניהם של יחסי קירבה לאורך החיים (Chopik, Moors, & Edelstein, 2014; Stern et al., 2018).

## מגבלות המחקר הנוכחי

משך הזמן הארוך על פניו התקיים המחקר אפשר הזדמנות מחקרית יוצאת דופן. עם זאת, העובדה כי לא תוכנן מלכתחילה כמחקר אורך הביא עמו מספר מגבלות. ראשית, ניתוח הציורים במחקר נעשה זמן רב לאחר שצויירו, ועל ידי חוקרות שלא נכחו בעת הכנת הציור, כאשר ידוע כי מידע העולה מהתבוננות בתהליך הוכח כמשמעותי במחקרים קודמים (Gavron, 2013; Snir & Hazut, 2012). מכאן, יכולתנו לדייק בהערכת קירבה בציורים הייתה מוגבלת. כמו כן, הערכת הקירבה בציורים בהם הוכן ציור אחד נמצאה מורכבת יותר במחקר זה, כאשר המהימנות שנמצאה בין התופעות השונות נמצאה נמוכה יחסית בציורים בהם הוכן ציור יחיד משותף ורק שתי תופעות ציוריות נכנסו לחישוב ציון הקירבה בציור. גם פה, יתכן שהעובדה שניתוח הציורים נעשה על ידי שופטות שלא נכחו בתהליך ההכנה, צמצמה את היכולת להסיק על קירבה בציורים אלו (אם כי במובן זה החלישו את הסכוי למצוא קשר לשאלונים שנמצא בבגרות). בנוסף, חוויתם של המציירים, המהווה חלק בלתי נפרד מהבנת הציורים אף היא לא תועדה ולא עמדה לרשותנו במהלך הניתוח. מגבלה נוספת הנה גודל המדגם, כאשר הנשירה לאורך השנים, אבדן ציורים, והחלוקה לתתי קבוצות הקטינה את מספר המשתתפים באופן ניכר. מחקרי המשך שיבחנו את הקשר בין אינטימיות ביחסים לבין ביטויים בציורים משותפים בהקשרים נוספים לאורך זמן, יתעדו את תהליך הכנת הציור, את חוויתם המציירים, ויגדילו את המדגם, יוכלו לתת תוקף נוסף לממצאי מחקר זה וכן להתייחס להבדלים מגדריים שלא נבחנו במחקר הנוכחי. מחקר המשך נוסף יוכל לעקוב אחרי ציורים משותפים שהתקיימו בהקשר זוגי, ויכולתם לנבא אינטימיות בזוגיות לאורך שנים. בדומה, ניתן יהיה לחקור את הקשר בין מאפיני ציור משותף הורה ילד, לבין יחסים קרובים בבגרות, וכן להעריך את השפעתו של טיפול דיאדי מבוסס אמנות על יכולת ליצור שינוי דרך ציור משותף.
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**תרומה לתחום**

תרומתו המקורית של המחקר היא בהיותו מתקף הן את שאלון האינטימיות והן את כלי הציור המשותף בהקשר של מדידת אינטימיות ביחסים בין חברים, ובכך המחקר עשוי לתרום לשדה הקליני והמחקרי גם יחד. ממצאי המחקר מדגישים את חשיבות מדידת היבטי יחסים לא- מילוליים ותומכים בפיתוח כלי הציור המשותף שמאפשר ביטוי לאינטראקציה אימפליסיטית. הקשר המובהק בין התופעות הציוריות לבין האינטימיות בחברות מתקף ומחזק את הנחותיה של הגישה הפנומנולוגית בטיפול באומנות, ויכול להוות צוהר להעמקת השימוש בציורים ככלי טיפולי, אבחוני ומחקרי. ייחודו של המחקר הנוכחי נובע בין היתר מהיותו משלב בין כלי אקספליציטי שהוא שאלון האינטימיות לבין כלי אימפליסיטי, ובכך משקף תמונה רב-מימדית של תופעת האינטימיות, ומאפשר הסקת קשרים בין אופנויות מדידה שונות, אשר משלימות זו את זו.. לבסוף, פער השנים המשמעותי של 36-37 שנים בין שתי מדידות המחקר מאפשר תצפית נדירה על הקשר בין אינטימיות בנעורים לזו שבבגרות אצל אותם אינדיבידואלים, ובכך מהווה אפשרות לפרספקטיבה מחקרית התפתחותית.

1. המחקר תוקצב על ידי "קרן פורד" ועל ידי משרד החינוך בישראל לחוקרת רות שרבני. [↑](#footnote-ref-1)