**"שובו של רבינו תם": פסקי הלכה כסנקציות חברתיות במאבק החרדי נגד הטלפון החכם**

**Abstract**

The forceful and creative campaign of ultra-Orthodox Jewish leadership against open digital connectivity via the cellphone appears to be faltering/has been facing steep challenges in recent years. Initially, the “kosherphone” solution that this leadership engineered, that enables mobile telephony without compromising the isolation of the community or strict social control within it, was highly successful. But an increasing share of the community now use an “unkosher” smartphone to supplement their “kosherphones.” A central strategy of leadership’s fierce campaign against this trend has been initiating and propagating Jewish law legislation by leading rabbis that applies severe and unprecedented sanctions against smartphone users. In this chapter we present this “lawfare” strategy for coping with change in media technology and analyze both the unique nature of the series of legal sanctions that have been enacted and their social and religious significance. This analysis yields insight into the ways religious law takes part in ideological and social campaigns, while at the same time demonstrating a unique way traditional communities respond to change in the media ecology.

**קמפיין אנטי-סלולרי ואסטרטגיות אכיפה**

החל משנת 2005, החלו מנהיגי החברה החרדית במאבק טכנולוגי אינטנסיבי ומתמשך נגד 'האיום הסלולרי' (Campbell, 2007). הופעתו של הטלפון הנייד מה'דור השני' הכולל שירותי תוכן בתשלום, ולאחר מכן הופעתו של הסמארטפון, הנגישו בפני המשתמש החרדי את מרחבי האינטרנט באופן חסר תקדים וללא סינון או הגבלה. המדיום החדש אפשר חשיפה למרחבי התרבות הישראלית והמודרנית, לאתרי חדשות חילוניים ולתכנים 'לא צנועים' הנתפסים כמאיימים על המרחב הדתי והתרבותי של הקהילה. בנוסף, אופיה המתווך והאינטימי של האינטראקציה הבינאישית באמצעות הודעות טקסט ויכולת הפצת מידע לא מבוקר באמצעות אפליקציות חברתיות, הוצגו כמערערים היררכיות מסורתיות וגבולות מגדריים ראויים (Rosenberg, Blondheim & Katz, 2019). האיום נתפס כחמור – יש שיגידו אף החמור ביותר - על הישרדותה כ'תרבות מובלעת' בעולם מודרני, מאז התבססותה והתגבשותה של הקהילה החרדית בסוף המאה ה-19 (Deutsch, 2009).

האיום הסלולרי הביא את מנהיגי הקהילה להוביל תהליך מתמשך של 'ביות' טכנולוגי, באמצעותו ביקשו מנהיגי הקהילה לבלום את הדיפוזיה של הטלפון הנייד הרגיל, ולהטמיע מכשיר 'רזה', אשר מותאם לצרכיהם ואינו מאפשר חשיפה לתכנים בעייתיים ואינטראקציות בינאישיות פסולות. בשנת 2005 הוקמה "ועדת הרבנים לענייני תקשורת" אשר באופן חריג כללה נציגים מכלל הזרמים בחברה החרדית. על ועדה זו הוטלה אחריות כפולה: להפעיל לחץ על חברות הסלולרי לפתח מכשיר ייעודי כזה, ולצאת בקמפיין הסברה מאסיבי הפונה לציבור החרדי, להטמעת המכשירים החדשים. הלחץ על חברות הסלולר כלל חרם צרכנים וסירוב לפרסם את שירותיהם בעיתונות המגזר הנמצאת תחת פיקוחם הישיר של הרבנים. צעדים אלו התבררו כיעילים ביותר, וחברות הסלולרי השיקו בזו אחר זו את 'הסלולר הכשר', מכשיר מוגבל אשר מאפשר שיחות טלפון אך ללא הודעות טקסט וללא אפשרות גלישה ברשת האינטרנט (Rashi, 2012).

מלבד המאפיינים הטכנולוגיים המוגבלים של המכשיר, דרשה ועדת הרבנים מחברות הסלולרי תנאים נוספים שיהוו 'מנופי לחץ' על בני הקהילה לאימוץ המכשירים הכשרים. כך למשל הוטבעו 'חותמות כשרות' על צדו החיצוני של המכשיר המזהים אותו כמכשיר כשר, וכן כל מנויי הטלפון שויכו ל"קומת מספרים כשרה", מספר טלפון המכיל שלוש ספרות ראשונות זהות המאפשרות את זיהוי המתקשר ככזה המחזיק ברשותו טלפון כשר. בנוסף, התהליך כולו לווה בקמפיין ציבורי מאסיבי בכנסים ועצרות המונים, בעיתונות המגזרית ובפשקווילים - אותן כרזות רחוב הנפוצות בקהילות החרדיות. הקמפיין הציבורי, הממשיך גם בימים אלה, כולל אזהרות דתיות וחינוכיות, תוך שימוש ברטוריקה מאיימת על המחיר הכבד של המשתמש ובני ביתו כתוצאה מהחזקת סלולרי שאינו כשר (Rosenberg & Rashi, 2015). עם הזמן נוספו לקמפיין גם סנקציות חברתיות כגון איסור על מוסדות חינוך לקבל לשורותיהם ילדים שהוריהם אינם מחזיקים סלולרי כשר (אטינגר, 2011).

הקמפיין הציבורי להטמעת המכשירים הכשרים החל במצב בו אחוזים ניכרים מקרב הציבור החרדי החזיק ברשותו סלולרי רגיל. אולם על אף שרבים הטילו ספק בהיתכנותו של המהלך - ובייחוד נטרול האפשרות לתקשר באמצעות הודעות טקסט – נראה כי בשנים הראשונות הקמפיין היה הצלחה אדירה. רוב רובו של הציבור החרדי נטש את מכשיריו הישנים ורכש מכשירים כשרים, זאת על אף העלות הגבוהה של צעד זה בקהילה שרבים מחבריה משתייכים לשכבות כלכליות חלשות. אולם עם הופעתו של הסמארטפון, והתנגדותה הראשונית של ועדת הרבנים לענייני תקשורת לפיתוח סמארטפון כשר, החלה להיות נפוצה "תופעת שני המכשירים": חרדים המחזיקים בבעלותם סלולר כשר לצרכי שימוש פנים מגזריים ולרישום ילדיהם למוסדות החינוך וכדומה, זאת *בנוסף* לסמארטפון רגיל. רבים מהם נימקו זאת בצורכי עבודה ולעיתים קיבלו לשם כך היתר הלכתי מרבנים. מצב זה, וכן הפוטנציאל הכלכלי המפתה, הוביל כמה מחברות הסלולר לעקוף את ועדת הרבנים לענייני תקשורת ולפתח סמארטפונים מותאמים לציבור החרדי, שמוכרים בכינויים "תואם-כשר". מכשירים אלה מאפשרים גלישה מסוננת ברשת האינטרנט וכן גישה לאפליקציות מסוימות כגון תיבת מייל ותוכנות ניווט. חלק מהחברות אף זכה לגיבוי רבני (למשל רבנים המשתייכים לקהילה חסידית ספציפית) אך ועדת הרבנים לענייני תקשורת התנגדה ונאבקה במכשירים החדשים, עד אשר נכנעה ללחץ הציבורי והובילה פיתוח של סמארטפון כשר (מוגבל עוד יותר) תחת פיקוחה, המכיל "חנויות אפליקציות" מסוננות ומאושרות, אך לא מאפשר גישה לרשת האינטרנט. סקר מקיף שנערך לאחרונה מצא כי 16% מהנשאלים החרדים הודו שברשותם סמארטפון רגיל, ועוד 12% מחזיקים בבעלותם סמארטפונים כשרים מסוגים שונים (גרוזמן, 2019).

תהליכי הדיפוזיה המהירה של הסמארטפונים ה'טמאים' או הכשרים-למחצה, הביא להחרפת הקמפיין הציבורי. הרטוריקה המאיימת הלכה והתעצמה וערוצי ההסברה התרחבו מעבר לעיתונות ולפשקווילים, אליהם נוספו כרזות ענק ברחובות, מדבקות וקלפי-משחק לילדים, הרצאות מוקלטות, כנסים ציבוריים, 'שבתות התעוררות', ספרות-הסברה ואתרי אינטרנט ייעודיים הכוללים מחקרים, חומרי הסברה וסיוע פרקטי לניתוק ועיקור המכשירים הפסולים. לצד קמפיין ההסברה החלו מנהיגי הציבור לאמץ אסטרטגיות אכיפה נוספות. כך למשל מספר רבנים הובילו טקסים פומביים בהם נערכו ריטואלים של שבירה או שריפה של מכשירי סלולר. טקסים אלה נערכו במוסדות חינוך, בישיבות ובכנסים פומביים, ורבים מהם תועדו והועלו לרשת האינטרנט[[1]](#footnote-1).

בשנים האחרונות הופיעה אסטרטגית מאבק נוספת: רבנים המפיצים פסקי הלכה ותקנות חברתיות הכוללים סנקציות חריפות נגד המחזיקים טלפונים לא-כשרים, המתוות את היחס התורני והחברתי הראוי של חברי הקהילה לאנשים אלה. להלן נבקש להציג את התופעה, לנתח את מהותם של פסקי-הלכה אלה ולבחון את משמעותן הדתית והחברתית ומקומן כחלק ממארג אסטרטגיות ההתמודדות של קהילות דתיות עם מרחב המדיה החדשים.

**פסקי ההלכה**

קוראי העיתונות החרדית נחשפו בשנים האחרונות לשורה ארוכה של פסקי הלכה שצוטטו מפי מגוון רבנים - מהם כאלה הנחשבים כבכירים ומוערכים ביותר - הנוגעים ביחס הראוי לחברי קהילה שמחזיקים ברשותם מכשירי סמארטפון שאינם כשרים (למשל: ברדא, 2016; גרוניך, 2015; כהן, 2012; מור, 2013; עזרא, 2015; קוריץ, 2012). פסקי הלכה אלה כוללים הוראות וסנקציות מגוונות:

1. אין להעלות כחזן בתפילה מי שיש לו סמארטפון לא כשר
2. אין לאפשר לו לעלות לתורה
3. אין להכלילו במנין
4. אין לאפשר לו לעלות ככהן לנשיאת כפיים בתפילה
5. יש לפסול את הכשרות שלו כעד נישואין ועד גירושין
6. אינו נאמן באפיית מצות
7. אינו יכול לשמש כסנדק בברית מילה, אף אם מדובר בבן משפחה של התינוק
8. אין לסמוך עליו כמוהל
9. אינו יכול לשמש כשוחט ושחיטתו פסולה
10. אין לסמוך עליו כמשגיח כשרות
11. אינו יכול לשמש כסופר סת"ם, כרב וכמחנך
12. אינו יכול להשיק (להכשיר) מקווה לטבילת נשים
13. אם מדובר באישה – אינה יכולה לשמש כבלנית במקווה, "ואפילו בדיעבד אם אישה טבלה בנוכחות בלנית המחזיקה סמארטפון לא כשר – אין לה נאמנות"
14. אם מוצאים סמארטפון לא כשר - אין להשיב אבדתו
15. פטורים מתשלום עבור נזק לסמארטפון כאשר מוצא הסמארטפון שבר אותו

בניסיון להבין את מהותם ומשמעותן התורנית והחברתית של הוראות אלה, אנו מבקשים לצייר שני 'גלים' בפרסום פסקי הלכה הנוגעים לסמארטפונים לא כשרים. הגל הראשון עסק באיסורים הנוגעים למכשיר עצמו. עם הופעתם של המכשירים הכשרים בשנת 2005 הוציאו רבנים רבים פסקי הלכה האוסרים על שימוש במכשיר לא כשר. גם לאחר מכן, כאשר החלו להופיע היתרים לשימוש במכשירים חכמים מוגבלים, תוחמו ההיתרים האלה רק לשימושים לצרכי פרנסה, ורק למי שקיבל על כך היתר מרב, בעוד יתר המקרים נותרו באיסורם. היתרים אלה לוו בהגבלות נוספות כגון איסור להשתמש במכשירים החכמים בפומבי, איסור הכנסה שלהם לבית הכנסת ולבין המדרש וכדומה. במונחים ההלכתיים, איסורים אלה מוגדרים כ"איסור חפצא", דהיינו איסורים המוטלים על חפצים מסוימים, "איסור שנובע ממציאותו או ממעלתו של החפץ", מקדושתו או מטומאתו[[2]](#footnote-2). ברוח זו ניתן להסביר כמה מפסקי ההלכה שהתפרסמו לאחרונה והוצגו לעיל, ביניהם אי-החיוב על השבת אבידה במקרה של מציאת סמארטפון וכן פטור מתשלום במקרה שהמוצא שבר את המכשיר. הסמארטפון נתפס כחפץ של איסור, ומכונה בפרסומי הקמפיין ובהרצאות רבנים "אביזרייהו דעריות" ו"אביזריהו דעבודה זרה". מושגים אלה באים לתאר דינים או חפצים שנכללים באיסורים החמורים ביותר בקורפוס ההלכות היהודי. ההגדרות של "אביזרייהו" מוזכרות שוב ושוב בטקסים הפומביים של שבירת סמארטפונים, שם מוגדר מעשה הפגיעה במכשיר גם כ"ביעור עבודה זרה" או "מחיית זכר עמלק". האנלוגיה של הסמארטפון לעמלק, האויב המיתי של העם היהודי לדורותיו, מובילה ברבים מפרסומי הקמפיין ומבטאת לא רק את הרע שבמכשיר עצמו אלא גם משקפת את תפיסת האיום הקיומי שבטכנולוגיה החדשה על שרידותה של הקהילה.

הגל השני של פסקי ההלכה מכיל את רוב ההנחיות שהוצגו לעיל, שהחלו להופיע רק בשנים האחרונות עם התעצמותו של הקמפיין הציבורי נגד תהליך הדיפוזיה של הסמארטפונים הלא-כשרים בציבור החרדי. פסקים אלה, אותם נכנה 'פסקי הלכה מדרגה שניה', מופנים כלפי מחזיקי המכשיר ומגדירים את יחסה הראוי של הקהילה כלפיהם. במונחים ההלכתיים, פסקים אלה מוגדרים כ"איסור גברא", חיובים המוטלים על האדם ולא על החפץ, ובמקרה דנן – אכיפת האיסור באמצעות עיצוב יחסם של בני הקהילה כלפי הסוררים. חלק גדול מפסקי ההלכה מהגל השני מזכירים באופיים פרקטיקה הלכתית-חברתית המוכרת בכינויה "הרחקות דרבינו תם". תקנות אלה, המוכרות בהיסטוריה של הקהילות היהודיות בימי הביניים, נועדו לייצר לחץ כלפי בני קהילה סוררים במטרה לאכוף נורמות קהילתיות בידי רבנים ומנהיגי ציבור (Finkelstein, 1924).

**סנקציות חברתיות כאמצעי לחץ קהילתי: הרחקות רבינו תם**

עונש ה"חרם", היינו הוקעתו הפומבית של חבר הקהילה וגירושו אל מחוץ למעגל החברתי, הינה פרקטיקת ענישה עתיקה בניסיון להפעלת אמצעי לחץ על אדם אשר מסרב לדבוק בהנהגותיה של הקהילה ולסור למרותם של המוסדות הקהילתיים. עונש זה היה נפוץ כבר מהעת העתיקה, וישנן אף עדויות להחלתו בקרב חברי "כתות ים המלח" (Whitman, 2006). אולם בקרב הקהילות היהודיות בימי הביניים, השימוש בחרם היה נדיר, ורבני הקהילות היהודיות באירופה השתדלו להימנע מכך ככל האפשר. החל מסוף המאה ה-18 הצטמצם עוד יותר השימוש בחרם בקרב קהילות יהודיות, בשל האיסור שהטילו מדינות אירופה על פרקטיקה זו, במקביל להגבלת או ביטול האוטונומיה המשפטית של הקהילות היהודיות. כיום, נדיר למצוא שימוש של קהילות דתיות בכלי החרם כנגד אדם (בניגוד לספרים רבים שהוחרמו).

לעומת זאת, פרקטיקה מתונה יותר של החרם ידועה בשמה "הרחקות דרבנו תם" היתה נפוצה הרבה יותר. מדובר בשורה של סנקציות חברתיות היוצרות ריחוק בין הציבור ובין האדם עליו הן הוטלו. תקנות אלו נוסדו על ידי רבי יעקב בן מאיר (1100 - 1171), מגדולי חכמי צרפת בתקופתו הידוע בכינויו "רבינו תם", ומוכלות מאז ועד היום על ידי בתי דין, בעיקר כלפי סרבני גט. ההרחקות הן בעלות אופי חברתי כגון איסור על אנשי הקהילה לשוחח עמו, לשאול בשלומו, ללמדו תורה או לכבדו בכל דרך; איסור לסחור עימו, לארחו או לבקרו בעת חוליו; וכן איסורים בתחום הדתי שלא להושיבו בבית הכנסת ולמנוע ממנו כל פרקטיקה דתית המכלילה אותו בציבור המתפללים: שלא להעלותו לתורה, לשמש כחזן, ושלא לאפשר לו לומר קדיש אחרי קרוביו שנפטרו. ההבדל המהותי בין תקנות אלה לבין עונש החרם המסורתי הוא שבעוד החרם מופנה כלפי האדם הסורר, הרי שהרחקות דרבנו תם הן פעולות המופנות כלפי הציבור ועיקרן הימנעות מעשיית טובה כלפיו באמצעות התרחקות פיזית וסימבולית ממנו.

נראה כי חלק הארי של פסקי ההלכה שהופצו בנוגע ליחס הראוי למחזיקי הסמארטפונים, הולך בעקבות פרקטיקות ההרחקה של הרחקות דרבינו תם. כאן נכללים פסקי ההלכה המטילים למעשה סנקציה חברתית במרחב הדתי-קהילתי: איסור צירופו למנין, איסור לתת לו לשמש כחזן ולעלות לתורה, איסור לכבדו כסנדק בברית מילה וכדומה. נראה כי הרציונל העומד מאחורי סנקציות אלה קשור במהותו לפגיעה הנתפסת מנוכחות הסמארטפון בציבור החרדי: הטלפון הנייד מהווה פגיעה חברתית והשחתה סביבתית של האקלים התורני בקהילה החרדית, וממילא הסנקציה הראויה היא ההרחקה דה פקטו ממגע חברתי נורמלי. הדבר תואם גם את ההיבט ההיסטורי של הרחקות דרבינו תם, כסנקציה שהופעלה כנגד אלה החוטאים בחטא "חברתי" ולא "דתי" (בעיקר כלפי סרבני גט, ולא כלפי חוטאים בחילול שבת, למשל), ובמובן זה הבעלות על הסמארטפון נתפסת גם היא בראש ובראשונה כחטא חברתי חמור.

להשוואה בין פסקי ההלכה הסלולריים לפרקטיקות ההרחקה של רבינו תם ישנן משמעויות נוספות. ראשית, היבט מהותי בתקנות של רבינו תם כלפי סרבני גט טמון באפקט השיימינג הכרוך בהן, הביוש הפומבי אליו נחשף הסרבן בקהילתו ובקהילות אחרות בהן מופצת הכרעת בית הדין כחלק מובנה מהפעלת הלחץ. ברוח זו, בתי דין שהכריעו בשנים האחרונות להטיל הרחקות על סרבני גט עכשוויים התירו ואף המליצו להפיץ את שמו, פרטיו האישיים ותמונתו ברשתות החברתיות (בראון, תש"ף). ואכן, בעיתונות החרדית התפרסמו מספר מקרים בהם מחזיקי סמארטפונים הוקעו בפומבי בידי מתפללים בבית כנסת וסורבו לעלות לתורה ולהכלילם במנין לעיני כל (גרוניך, 2015).

שנית, מאפיין יסודי בתקנות של רבינו תם הוא שבניגוד לפרקטיקת החרם הקדומה, הסנקציות אינן מוטלות על האדם המוקע אלא מנוסחות כפניה כלפי הסביבה להתרחקות ממנו. יתכן כי משמעות הבחירה של הרבנים להחיל הרחקות אלה כלפי מחזיקי סמארטפון הינה ניסיון לגייס את הקהילה כולה למאבק באיום הטכנולוגי ולדחוק מחוץ לגבולותיה את הסרבנים. אסטרטגיה זו בלטה בקמפיין ההסברה בעיתונות ובפשקווילים, שם נעשה שימוש ברטוריקה המציגה מגויסות ציבורית ומעוצבת כקולה של הקהילה הדורשת מהפרטים להתיישר להוראת הרבנים, זאת באמצעות שימוש במגוון אמצעים לשוניים. אולם נראה כי בפסקי ההלכה טמונה משמעות חמורה יותר, שכן כלולה בהן קריאה לציבור לנקוט בצעדים פרקטיים של הוקעה חברתית ודתית ובעצם הקאת הסוררים מהמרחב הקהילתי. במובן זה הטכנולוגיה איננה רק מוגדרת בידי המנהיגים אלא הופכת להיות זו המגדירה את גבולות הקהילה ואת הבחירה הטכנולוגית של הפרט כהכרעה האם להיות שייך או מוקע.

**ציר הקהילתיות וציר הנאמנות**

פסקי הלכה נוספים אינם קשורים לרובד הקהילתי אלא נובעים מהאופן בו תופסים הרבנים את אופיו והשחתתו של מחזיק הסמארטפון. הבעלות על טלפון חכם לא מסונן לא נתפסת רק *כפוטנציאל* לפגיעה בכשרותו ובעולמו הרוחני של האדם אלא *כהשחתה ודאית*. ההנחה היא שהפיתוי הטמון במכשיר יוביל באופן ודאי ובלתי נמנע לחשיפה לתכנים כופרניים ובייחוד לתכנים מיניים. זאת לאור העיקרון התורני לפיו "אין אפוטרופוס לעריות", כלומר שלא ניתן לסמוך על איש שיעמוד בניסיון של פיתוי מיני, וממילא כללי הנאמנות המקובלים בתחומים אחרים אינם תקפים בתחום המיני. מוטיב זה הובלט שוב ושוב גם בקמפיין ההסברה הציבורי נגד הסמארטפונים, למשל בפשקוויל ובו נראה בחור חרדי מחזיק בידו מכשיר חכם ולידו הכיתוב: "בעל אייפון! הציבור אינו תמים. כולם יודעים שאתה בוודאי נכשל באיסורים חמורים. מה תענה ביום הדין?". לחזקה לפיה מחזיק הסמארטפון בהכרח נכשל בצריכת תכנים אסורים ישנה השלכה ישירה כלפי הגדרת *נאמנותו*של מחזיק הסמארטפון וממילא ליחס הדתי אליו. נאמנותו של אדם הינו מושג בעל השלכות חשובות לתחומים רבים בעולם ההלכתי, ובייחוד לכשרותם וליכולתם של שומרי מצוות לסמוך על מעשיו והצהרותיו של אדם אחר. ה"חזקה" של אותו אדם, במובנה ההלכתי, היינו היכולת שלנו לסמוך על נאמנותו שמעשי ידיו אותם עשה בינו לבין עצמו נעשו בכשרות, נפסלת. ואכן, כמה מפסקי ההלכה שצויינו לעיל מבוססים על חוסר היכולת לסמוך על נאמנותו של אדם כזה, ביניהם איסור על שחיטתו, איסור על אכילת מצות שנאפו על ידו וחוסר נאמנותו בענייני מקוואות.

נראה כי פסילת נאמנותו של בעל הסמארטפון נובעת באופן ישיר גם מאופיו של המדיום ומהאתגר המורכב שמכשיר זה בדווקא מציב בפני ההנהגה החרדית, בהשוואה לטכנולוגיות תקשורת קודמות כגון הטלויזיה והאינטרנט במחשב. בהשאלה מעבודתו של מאירוביץ' (Meyrowitz, 1985), מאפייניו של כל מדיום מגדירים ומוגדרים בראש ובראשונה על פי ה"מקום" הפיזי והסמבולי של המדיום, ומהם נגזרים אופני הגישה והשלבים הנדרשים לשימוש בו. אופיים הפיזי של הקולנוע, הטלויזיה והמחשב מחייבים חשיפה של המשתמש בפני סביבתו - בבית, בעבודה או במקום הבילוי. בחברה החרדית המתאפיינת בפיקוח חברתי הדדי, ובה בני הקהילה מתגוררים באזורים ובשכונות נפרדות, ובמרחבים פומביים הנעדרים חללים לא מנוטרים (פרידמן, 1991), צריכה נסתרת של מדיה אלה (ובוודאי החזקתם בבית) מהווים אתגר כמעט בלתי אפשרי. לעומת זאת, הטלפון הסלולרי מתאפיין בהיותו מדיום פרסונלי אשר איננו מחייב גישה למסוף תקשורת קבוע ופומבי וממילא אינו חשוף לסביבתו החברתית (Ling, 2004) ולעיתים אף לסביבתו הביתית (Hijazi-Omari & Ribak, 2008). השימוש בסמארטפון נעשה לרוב באופן פרטי, וקל מאד להסתיר את התכנים אליו נחשף המשתמש מפני סביבתו הקרובה. הפער הנוצר בין הדימוי הנגלה של בן הקהילה לבין הצריכה המשוערת של התכנים הפסולים בהיחבא, סותרת את מהותה של ה*נאמנות*, לפיה אנו סומכים על האדם שמתנהג בצנעה כפי שהוא מתנהג בפומבי. ממילא, הכרזתו של מחזיק הסמארטפון כלא-נאמן איננה רק קביעה הלכתית הנוגעת לסטטוס שלו אלא מתפקדת גם כחשיפה פומבית של עולמו הפנימי והנסתר המקולקל-בהכרח של כל בעל סמארטפון באשר הוא.

**סיכום**

ניתן אם כן לראות שני צירים מרכזיים המאפיינים את פסקי ההלכה: הלכות המתפקדות כסנקציה חברתית הנובעת מתפיסת נוכחות הסלולר כפגיעה חברתית וסביבתית; והלכות הנוגעות לנאמנותו של אדם ומבטאות אמירה פומבית כלפי עולמו הפנימי של בן קהילה המחזיק בסמארטפון לא כשר. פסקים אלה חושפים בפנינו לא רק את האופן בו מנהיגי הקהילה קוראים את המדיום ואת האינטראקציה בין המשתמש לבין הטכנולוגיה ותכניה, אלא מהווים אינדיקציה ליכולותיה של קהילה שמרנית להאבק נגד דיפוזיה טכנולוגית הנתפסת כמאיימת על ערכיה והישרדותה. במובן זה פסקי ההלכה מתפקדים כפרקטיקת מאבק המתווספת כקומה נוספת במכלול אסטרטגיות האכיפה. בבסיס נמצאות פרקטיקות הנוגעות למכשיר עצמו: זיהויו החיצוני על ידי החותמת הכשרה המוטבעת עליו וקידומת המספר הייחודית; בקומה השניה נמצא קמפיין ההסברה האינטנסיבי, בעיתונות, במרחבים הפומביים של הקהילה ובאירועים ציבוריים; הרובד השלישי כולל תקנות מוסדיות כגון אי-קבלתם של ילדים שהוריהם מחזיקים בסמארטפון לא כשר למוסדות החינוך; ובקומה הרביעית פסקי הלכה הקוראים לציבור עצמו לנקוט בסנקציות חברתיות ודתיות כלפי הפרטים הסוררים.

קשה לקבל תמונה ברורה עד כמה פסקי ההלכה מיושמים בשטח. ממעט הדיווחים שמתקבלים באמצעי התקשורת החרדים על אירועים כגון אלה שהוצגו לעיל בהם נאכפו הוראות הרבנים, נראה כי אכן מדובר במקרים זניחים. זאת כמובן בהשוואה להיקף ההולך וגודל של מחזיקי סמארטפון בקרב הציבור החרדי. אולם גם אם פסקי ההלכה נותרים במישור הדקלרטיבי, ואולי זו היתה כוונתם מלכתחילה, יש בהם בכדי לחשוף את מערכת היחסים הסבוכה והמתוחה בין מנהיגי קהילה מסורתית לבין האקלים הטכנולוגי בו הם נתונים, ובייחוד את מגבלות האכיפה שביכולתם להפעיל במטרה לשרוד כ"גטו טכנולוגי" בעולם מודרני.
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<https://www.srugim.co.il/133947-%D7%9E%D7%99-%D7%A9%D7%9E%D7%97%D7%96%D7%99%D7%A7-%D7%90%D7%99%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%9F-%D7%9C%D7%90-%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%9C-%D7%9C%D7%94%D7%A6%D7%98%D7%A8%D7%A3-%D7%9C%D7%9E%D7%A0%D7%99%D7%99%D7%9F>

קוריץ, י' (14/8/2012). הגר"י יוסף: "לעֵד יש סמארטפון? החתן והכלה נשארים רווקים!" *בחדרי חרדים,* 14/8/2012). זמין ב: <https://www.bhol.co.il/news/733773>

1. ניתן לצפות בתיעודים של טקסים אלה שהועלו לאתר יוטיוב, למשל:

<https://www.youtube.com/watch?v=ZqzMDyNvCxE>

<https://www.youtube.com/watch?v=YdZOEvOEv9s> [↑](#footnote-ref-1)
2. תלמוד בבלי, מסכת נדרים דף ב'; וראו הפרשנות המקובלת המופיעה למשל אצל רבי אברהם בורנשטיין מסוכצ'וב, האבני נזר (אורח חיים לז, ד); רבי שמעון שקופ, שערי יושר (ג, כה)

  [↑](#footnote-ref-2)