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המחקר שלי משלב בין שלושה תחומים עיקריים, המצויים בלב המפעל המדעי של חקר המקרא מראשיתו: חיבור התורה, סמנטיקה מקראית, והתפיסות השונות של האל במקרא. אני מבקש להעמיד תמונה רחבה ומבוססת של הדרכים שבהן יצירות מקראיות שונות, ובייחוד אלה המשולבות בתורה, מתארות את מערכת היחסים בין האל לאדם; ולבחון כיצד הן משתמשות לשם כך בביטויים מגוונים, ועם זאת קונקרטיים, הלקוחים על פי רוב ממערכות יחסים בין בני אדם.

בחקר התורה ישנן כיום שתי גישות מרכזיות. הגישה האחת, שמחזיקים בה בעיקר חוקרים אירופיים, מתארת את חיבור התורה כצירוף של כמה מגבשים של מסורות, שעליהן נוספו שכבות רבות של עריכה ופרשנות. גישה זו נוטה לתארך חלקים רבים של התורה לתקופה הפרסית. אל מול הגישה הזו, חוקרים ישראלים ואמריקנים מחזיקים עדיין בגרסאות שונות של השערת התעודות, והם סבורים בדרך כלל כי רוב החומר הכלול בתורה נוצר בימי הבית הראשון.

אחד ההבדלים המתודולוגיים החשובים בין שתי הגישות נוגע ליחס בין פילולוגיה לתיאולוגיה ואידיאולוגיה. בקרב האסכולה הראשונה שציינתי, ניתוח תפיסות שונות של האל, הפולחן או ההיסטוריה נחשב לשיקול לגיטימי בהבחנה בין רכיבי טקסט ואף בקביעת מועד היווצרותם. גם המחקר שלי מנתח את התפיסות המשתקפות בטקסטים, אולם הסדר המתודולוגי הפוך: שיקולים פילולוגיים מוצקים הם שצריכים לקבוע את אופן ההפרדה המדויק בין רכיבי הטקסט, את ההשערה בדבר אופן הצטרפותם יחד – האם נוספה שכבה על גבי שכבה, צורפו יחד מקורות שונים, או שילוב בין הדרכים – ולאחר מכן גם את תארוכם. רק כאשר הושלם הניתוח הזה, ניתן ורצוי לעסוק בתפיסה התיאולוגית והאידיאולוגית של כל אחד מהרכיבים בפני עצמו.

כך למשל, במאמרי " Independent Sources Versus Redactional Strata in the Book of Numbers: Reexamining the Composition of Numbers 25" (מבוסס על פרק בעבודת הדוקטור; כעת בשיפוט ב-*Journal of Biblical Literature*) ניתחתי מחדש את במדבר כה, המהווה מוקד מחלוקת בין הגישות המרכזיות בחקר התורה, והוכחתי שהוא מורכב משלושה רכיבים שונים ועצמאיים, שלכל אחד מהם זיקה ישירה ועקיפה ליצירות אחרות בתורה ומחוצה לה – אך לא לרכיבים האחרים של הפרק הקנוני. הניתוח של סיפור פינחס, המופיע בפרק זה, צריך להתבסס על הקשרו של סיפור זה בתוך היצירה הכוהנית ולא בתוך הפרק הקנוני. מעשהו המאגי של פינחס, שעצר את המגפה שיצאה משליטתו של האל, אינו עומד כנגד מעשיו של משה – אלה שייכים למקורות האחרים, שלטענתי כלל לא עמדו לנגד עיניו של בעל סיפור פינחס – אלא בזיקה למעשהו של אהרן (במ' יז, ט–טו), שאף הוא נקט פעולה מאגית מיידית שעצרה את הקצף האלוהי ומנעה את השמדת העם כולו.

במאמר אחר, " Two Theologies of Humanity: The Creation of Man and Woman in P and J" (כעת בשיפוט ב- *Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft*), ניתחתי את שתי התפיסות המנוגדות העולות מסיפורי הבריאה באשר ליחסים בין האל לאנושות ובין הנשים לגברים. כנגד הקריאות הקנוניות-ספרותיות מחד גיסא, והגישות של ביקורת העריכה מאידך גיסא, הצגתי קריאה של שני הנרטיבים הרצופים, הכוהני והיהוויסטי, מבריאת האנושות ועד פיזור העמים וריבוי הלשונות. במקור הכוהני, דמיון האדם לאל הוא מטרתה המוצהרת של בריאת האדם; וכדי שבני האדם ישלטו בעולם מכוחו של אלוהים מוענקת להם ברכת הפריון ומילוי הארץ. לעומת זאת, בסיפור היהוויסטי, האדם – שייעודו המקורי לפי מקור זה היה לעבוד את האדמה – נעשה דומה לאל לא בהתאם לתוכנית האלוהית אלא מתוך הפרה בוטה של הצו האלוהי; והפריון אינו אלא תוצאת לוואי של רכישת ההבחנה בין טוב לרע. גם פיזורם של בני האדם בעולם, לפי ס"י, אינו משקף את הרצון המקורי של האל אלא את מאמציו של האל למנוע מהאדם להתקרב אליו יותר מדי.

סמנטיקה מקראית היא תחום ותיק ומרכזי בחקר המקרא, הזוכה לאחרונה להתחדשות, תוך תשומת לב להנחות תרבותיות ודתיות סמויות של ספרות המחקר עצמה. המחקר שלי מתמקד במילים בעברית המקראית שמקובל לייחס להן משמעויות תיאולוגיות, פילוסופיות או פסיכולוגיות נרחבות – על פי רוב בהשפעת ההגות היהודית והנוצרית – ובוחן מחדש, באופן יסודי וללא הנחות מוקדמות, את משמעותן בתוך ההקשר המקראי. החידוש המתודולוגי הוא שבדיקת הביטויים אינה נעשית לפי חלוקה מראש להקשרים בין-אישיים לעומת הקשרים שבין האדם לאלוהים, אלא בראש ובראשונה לפי חלוקה מורפולוגית, כלומר, בהתבסס על הנתונים הטקסטואליים ולא על ההנחה המוקדמת שחייב להיות פער בין האלוהי והאנושי. ואולם דווקא חלוקה זו מובילה לתובנות מושגיות חשובות, הן בנוגע לתפיסת האל והן בנוגע לתפיסת העצמי והרגשות במקרא. מאמרי " Is *ḥārâ* an Emotion? Reconsidering Anger in the Hebrew Bible" (מבוסס על פרק בעבודת הדוקטור; כעת בשיפוט ב-*Vetus Testamentum*) בוחן מחדש את הפועל "חרה", הנחשב במחקר למונח המביע את רגש הכעס. תחילה אני מבחין בין שני צירופים שונים, "חרה ל-" לעומת "חרה אף", ומראה שיש ביניהם הבדלים סמנטיים, קונטקסטואליים ומטפוריים, שכלל אינם מאפשרים לראות אותם כצורות שונות של ביטוי אחד. לאחר מכן אני מתמקד ב"חרה אף" ומוכיח, מתוך בחינה פילולוגית, שצירוף זה אינו מציין התרחשות פנים-סובייקטיבית אלא פעולה בין-סובייקטיבית של הפעלת כוח בתוך מערכת יחסים היררכית.

שני ענפי המחקר הללו, חקר התורה מזה וסמנטיקה מקראית מזה, מאפשרים לחקור באופן יסודי את התפיסות השונות של האל במקרא בכלל ובתורה בפרט. השילוב בין הפרדה מדויקת של המקורות ומעקב אחר העלילה הרצופה של כל אחד מהם, לבין מחקר רוחבי, סינכרוני ודיאכרוני, בנוגע למשמעותם של מונחים שונים ולדרכי השימוש בהם, מאפשר לעמוד על התפיסות הפילוסופיות והתיאולוגיות המשתקפות בטקסטים. כך למשל, במאמרי " *sělîḥâ* in the Priestly Literature" (מבוסס על עבודת המוסמך; התפרסם ב"תרביץ"), הבחנתי בין שתי תפיסות של הסליחה האלוהית במקרא. התפיסה הרווחת רואה את הסליחה כמעשה רצוני של האל, הנובע מדברי שכנוע שהאדם משמיע באוזניו. לעומת זאת, בספרות הכוהנית הסליחה היא פעולה מכנית של הסרת החטא מן החוטא, הנגרמת באופן אוטומטי ממעשה הקורבן. תפיסה זו עולה בקנה אחד עם מובנו הבסיסי של השורש סל"ח, העולה גם מן ההשוואה לאכדית: הוא מדמה את הסרת החטא לניקוי לכלוך באמצעות נוזל.

עבודת הדוקטור שלי, שבה שילבתי בין השאלות והשיטות הללו, הובילה למסקנה ש"כעס אלוהי" אינו תופעה מקראית אותנטית אלא מונח פרשני-תיאולוגי מאוחר, המאגד יחד, שלא בצדק, מגוון תופעות הקשורות ביחסי האל והאדם. מסקנה זו עלתה משני חלקי העבודה: החלק הראשון הוקדש לבחינה מחדש של הביטויים המרכזיים הנחשבים במחקר ל"מונחי כעס", שהובילה לשורה של פירושים חדשים למונחים אלו. בחלק השני עיינתי במבחר טקסטים מורכבים מן התורה ועמדתי על התפיסות השונות המשתקפות בהם באשר להתפרצות כוחו ההרסני של האל, ובאשר לניסיונות למנוע התפרצות זו או להפסיק אותה. את עבודת הדוקטור אני מתכנן לעבד לספר בחודשים הקרובים (שני פרקים מתוכה כבר עובדו למאמרים, הנמצאים כעת בשיפוט); ובתוך כך, בכוונתי להתחיל לעבוד על הספר השני.

ספר זה, "ארבע ביוגרפיות של ה' במערכת היחסים עם ישראל" (כותרת זמנית), יְפתח את התובנות שהגעתי אליהן עד כה בכיוונים חדשים. לאחר שהתברר שכל אחד ממקורות התורה מעצב באופן ייחודי את מה שמכונה "הכעס האלוהי", בהתאם לאופן שבו הוא מתאר את היחסים בין ה' לישראל – החלטתי לבחון באופן רחב יותר את התפתחותה של מערכת היחסים הזאת על ציר הזמן, ברצף העלילתי של כל אחד מהמקורות. מחקר זה מציב שאלה חדשה בנוגע לתפיסות האל במקרא. מחקרים שעסקו באנתרופומורפיזם המקראי ניתחו את הצורות השונות של הופעת האל המקראי במרחב: בגוף אנושי או בצורה אחרת, באמצעות אש וענן וגורמי טבע נוספים, בייצוג על ידי מלאכים או ישויות אחרות, במקדש או בשמים וכן הלאה. מחקרים אחרים, מעטים יותר, ניתחו את האישיות האלוהית: אהבתו וקנאתו של האל, הרחמים והחסד אל מול הזעם והאלימות, העוצמה האדירה יחד עם הצורך בהכרה. החידוש במחקר שלי הוא השילוב בין שני סוגי השאלות האלה. ברצוני לברר מהי הזיקה שבין התגלמותו של האל במרחב לבין אישיותו, ואת זאת ניתן לעשות באמצעות התבוננות לא בסיפור הבודד מזה או ברצף הקנוני מזה, אלא ברצף המשוחזר של כל אחד מהמקורות.

מאמר ראשון מפרויקט זה, "קרבה וסכנה: נוכחות ה' בקרב בני ישראל בסיפור היהוויסטי", נמצא כעת בעבודה (הרחבה ופיתוח של סעיף בעבודת הדוקטור; יוגש בחודשים הקרובים לפרסום ב-*Harvard Theological Review*). במאמר זה אני מנתח את הקשר בין דרכי התגלמותו המוחשית של ה' לבין מערכת היחסים הפרסונלית בינו לבין ישראל ומראה כי שאלה זו נדונה באופן אינטנסיבי, מפורש ומורכב בעלילה הרצופה של המקור היהוויסטי. ניתוח הרקע לשאלתם של בני ישראל, "היש ה' בקרבנו אם אין" (שמ' יז, ז) מאפשר להבין את מטרתה של ההתגלות בסיני לפי ס"י – נושא מרכזי, שלא התבהר עד כה לאשורו בחקר התורה. בעקבות ספקותיהם של בני ישראל, ה' מחליט להגביר את נוכחותו בקרב העם, אולם הוא חוזר ומזהיר כי נוכחות זו טומנת בחובה סכנה של התפרצות בלתי-נשלטת מצדו. בסופו של דבר, מספר ס"י, אזהרה זו מתממשת: התגובות האלוהיות לחוסר האמון של בני ישראל הולכות ומתגברות בסיפורי תבערה וקברות התאווה, עד שבסיפור המרגלים בס"י ה' אכן מבקש לכלות את ישראל. התפיסה העולה מסיפור זה על הקשר בין נוכחות אלוהית קרובה לסכנה ולאובדן שליטה אלוהי, מגלה קרבה מפתיעה בין ס"י למקור הכוהני, הנחשב שונה ממנו באופיו ובהשקפותיו; ולעומת זאת מתגלה הבדל תהומי בין המקורות ס"י וס"א, שכבר שנים רבות נוטים לטשטש ביניהם במחקר.

גם בהוראה האקדמית שלי אני עוסק בשלושת התחומים הללו: חקר התורה, הסמנטיקה ותפיסות האל. אני מביא עמי ניסיון עשיר בהוראה: בשנים האחרונות אני מרצה בחוג למקרא במכללה האקדמית לחינוך ע"ש דוד ילין, ובשנה הנוכחית אני מלמד גם במכון כרם. כבוגר תכנית המצטיינים "רביבים", לימדתי בעבר מקרא ומחשבת ישראל בתיכון לאמנויות בירושלים, ובנוסף כתבתי ספרי לימוד ומדריכים למורים במכון הרטמן. שניים מתלמידיי במוסדות השונים, השומרים על קשר עמי גם לאחר סיום לימודיהם, מתחילים בשנה הנוכחית את לימודיהם בחוג למקרא באוניברסיטה העברית: תלמיד שלי מן התיכון לאמנויות נרשם לתואר בוגר בחוג, במסגרת תכנית "רביבים"; ותלמידה שלי ממכללת דוד ילין נרשמה לתואר מוסמך והיא מתכננת לכתוב עבודת גמר בתחום חקר התורה.

במכללה לימדתי קורסי טקסט, בעיקר בספרי התורה אך גם ביצירות נוספות – ירמיהו ותהלים – ובהם הנחלתי לסטודנטים את המתודולוגיה הפילולוגית-היסטורית, ובייחוד את הרגישות להבחנה בין רכיבים שונים בטקסט ובין שלבים שונים בהתהוותו. בקורסים מונוגרפיים עסקתי, בין היתר, בדימויי החטא; הסטודנטים תרגלו את הבחינה הסמנטית המדוקדקת של מונחים מקראיים כבסיס לעיסוק בשאלות מוסריות, פוליטיות ותיאולוגיות על מהותו של החטא ביצירות מקראיות שונות. בקורס סמינריון, "האמנם ישב אלוהים על הארץ? מקדשים ונוכחות האל במקרא", נכתבו עבודות בנושאים כגון "תפקיד האש במיתוס ובריטואל בספרות הכוהנית", "משמעות הביטוי 'כבוד ה''" ו"הסכנות בראיית פני האל". נושאים מסוג זה יידונו גם בקורס "עיונים ספר דברים" שאֲלמד בשנה זו בחוג למקרא באוניברסיטה העברית בירושלים. בנוסף אני מלמד במכללה מזה כמה שנים רצופות את הקורס "מבוא למקרא". חשוב לי במיוחד להראות שהשיטה הביקורתית ללימוד המקרא דורשת עבודה יסודית ומדוקדקת המצריכה הכשרה ומאמץ, אולם זהו המפתח לעיסוק מעמיק בתפיסות מושגיות, היסטוריות ותיאולוגיות רחבות, המשוקעות בספרות המקרא.