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הפיתוי לכתוב את הביוגרפיה של בנימין נתניהו, שמכהן כראש ממשלת ישראל כ- 12 שנים וממשיך להיות המועדף על ידי רוב הישראלים לכהונה נוספת, גדול. בדומה לאב המייסד של הליכוד וראש הממשלה הימני הראשון בישראל, מנחם בגין, גם נתניהו מעורר רגשות עזים וסותרים: תומכיו רואים בו מנהיג שהפך את ישראל למעצמה אזורית, שמשגשגת כלכלית ונהנית מביטחון יחסי על רקע מזרח תיכון סוער. מתנגדיו טוענים כי הוא מוביל את ישראל לעמדה לאומנית, מפקיר את הצורך, המדיני והמוסרי, בפתרון לסוגיה הפלסטינית, ובעיקר מפלג את החברה ברטוריקה מקטבת. חידת נתניהו דורשת, אפוא, פתרון.

היסטוריון היה ממתין עם הביוגרפיה משני טעמים מרכזיים. הראשון הוא שכדי להבין אם מדיניותו שגויה או נכונה דרושה פרספקטיבה. כך, למשל, מוקד פועלו המדיני בעשור האחרון נוגע לאיומיו מפני התגרענותה של איראן. בשנים 2010-2012 ניסה נתניהו להוציא לפועל מבצע צבאי נגד איראן, והוא גם מתנגד תקיף להסכם עליו חתמה איראן ב-2015 עם המעצמות להקפאת התוכניות הגרעיניות. רק הזמן יעיד אם צדק נתניהו באיומיו, ואם כשל בכך שלא מימש אותם (בעיקר בשל התנגדות הממסד הבטחוני בישראל), או שאולי דווקא התנגדותו גם להסכם הפשרה תוביל לקריסתו ובכך להתגרענות איראנית. ובכלל - מה תהיה המשמעות של התפתחות כזו עבור ישראל.

הסיבה השניה היא שמסמכים רלבנטיים עדיין חסויים בארכיונים הישראליים, ונתניהו עצמו, ככל הידוע, לא כתב יומן, כל שכן חשף אותו בפני הביוגרף. פרספקטיבה ומקורות הם, אפוא, שני הכלים הנחוצים שבלעדיהם אף ביוגרפיה לא תהיה שלמה. ועם זאת, בוודאי בעידן שבו דיפלומטיה בינלאומית מתנהלת בטוויטר, קשה לוותר על הניסיון לפצח את דמותו, ולו ממקורות גלויים.

למשימה הזו דרוש עיתונאי מיומן, ואנשיל פפר, כתב רחב אופקים ומוערך של עיתון ״הארץ״ וה״אקונומיסט״, נדרש לה באומץ, אף שנתניהו סירב לשתף פעולה. פפר מספר כי באחת מפגישותיהם, לעיני עיתונאים נוספים, אמר נתניהו, המכונה ״ביבי״, כי ״
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בכך, לפחות, נתניהו טעה. זו לא הביוגרפיה הראשונה שנכתבה עליו, אך היא מהטובות, המרתקות והמקיפות ביותר. פפר לא החמיץ פרט הנוגע לנתניהו. החל מימי פעילותו של סבו בפרוייקט הציוני, ועד הימים הסוערים האחרונים, בהן הוא נאבק במערכות המשפט והתקשורת על חייו הפוליטיים (ואולי אף על חירותו האישית אם יורשע בשחיתות).

מי הוא ביבי? מדוע הוא מעורר הערצה ואנטגוניזם כאחד? הסיבה הראשונה טמונה בכך שביבי, שנולד בישראל עם קום המדינה, אך התחנך בנעוריו ובצעירותו בארה״ב - לשם עבר עקב עיסוקו האקדמי של אביו, בן ציון - מעולם לא אחז בזהות שלמה ועגולה. כנער בארה״ב של שנות השישים הוא חש ניכור כלפיי ההוויה האמריקאית ורצה לחזור הביתה (הוא אכן שב לבדו, בגיל 18, כדי להתגייס ליחידת העילית של צה״ל, סיירת מטכ״ל). מצד שני, עם תום שירותו, בחלוף חמש שנים, הוא שב לארה״ב כדי ללמוד, ובהמשך שקע שם. בעיקר בזכות קשרים משפחתיים – ועל רקע מותו של אחיו, יוני, במבצע ההירואי לחילוץ החטופים הישראלים מאנטבה ב-1976, מוות טרג שהעניק למשפחת נתניהו הילה של גיבורים לאומיים - הוא החל לעבוד בשנות השמונים בשגרירות ישראל בוושינגטון ובהמשך היה בעצמו השגריר באו״ם. נראה ששם, בשנות העשרים והשלושים המאוחרות של חייו, כבר נשבה בתרבות האמריקאית. התערותו באמריקה בשנות השמונים נעשתה במקביל להתעצמות השפעת המחנה הניאו קונסרבטיבי על המפלגה הרפובליקנית, ועם הקשרים וההשפעות האידיאולוגיות האלה נתניהו חזר לישראל, כדי להתמודד ברשימת הליכוד לקראת הבחירות של 1988. אבל מאז ששב, ניתוקו מההוויה הישראלית כבר ניכר. עד היום את שיחותיו האינטימיות הוא מנהל באנגלית.

כאן טמון הפרדוקס. נתניהו התקבל, גם על ידי הליכודניקים וגם על ידי התקשורת בתקופה זו, בזרועו פתוחות ומצפות, בעיקר מפני שנתפס כ״איש העולם הגדול״ שבא אלינו מאמריקה. ישראל עדיין היתה אז חברה שמרנית ומסוגרת שהסתכלה בהערצה כלפי מי שבא מעבר לנהר ורכש אנגלית מושלמת. אלא שככל שחלפו השנים והעולם נעשה נגיש יותר לישראלים, האמריקאיות של נתניהו נעשתה גם לסממן שעורר תחושת ניכור וזרות.

עם זאת, בעיקרון, כפי שעולה בצדק מהספר – המפתח להבנת נתניהו אינו טמון בזיקות תרבותיות אלא באידיאולוגיה. ב-93׳, חמש שנים מאז שנעשה לחבר כנסת, הוא כבש את ראשות הליכוד, שהיה אז באופוזיציה, ובמקביל פירסם את ספרו המשמעותי, ״מקום תחת השמש״. הקריאה בספרו היא עדיין חובה להבנת תפיסת עולמו עד היום. נתניהו לא הותיר בספרו מקום לתקווה אקטואלית לשלום, לפחות עד שלא יתחולל תהליך דמוקרטיזציה משמעותי בעולם הערבי, שכן את המאבק הציוני-ערבי הוא הגדיר על רקע המאבק בין ערכי האסלאם למערב, שישראל שותפה לו. למרבה ההפתעה דאז, זמן קצר לאחר פרסום ספרו, בספטמבר 93׳, חתמו ראשי מפלגת העבודה, יצחק רבין ושמעון פרס, על הסכם אוסלו ההיסטורי עם אש״ף, הסכם שנראה היה בראשיתו כמוביל לעידן חדש, שבו היהודים והפלסטינים יחלקו את ארץ המריבה, והאזור כולו יעשה ל״מזרח תיכון חדש״, כפי שהבטיח פרס. על הרקע האופטימי הזה לפתע הצטייר נתניהו, הצעיר המבטיח, כמי שאיחר את זמנו: הוא נותר נאמן לאידיאולוגיה המיושנת של ארץ ישראל השלמה, וכאן גם החלו מאבקיו עם המיינסטרים בתקשורת הישראלית, שתמכה בהסכם אוסלו שהונהג על ידי האליטות הוותיקות. אלא שלהסכם אוסלו נלוו פיגועי טרור שהביאו את הישראלים לשוב ולחשוד כי ישראל אינה יכולה לסמוך על הפלסטינים. בשנת 1996, לאחר ששנה קודם רבין נרצח על ידי יהודי דתי שהתנגד להסכם, נערכו פרס ונתניהו להתמודדות בבחירה ישירה לראשות הממשלה: איש לא האמין, כלומר לפחות כל מי שניזון מהתקשורת, אך נתניהו הדהים בניצחון דחוק.

החשדנות שהפגין נתניהו כלפי תהליך השלום ויחסים אישיים בעייתיים עם ראשי מפלגתו עלו לו ב-99׳ בהפסד לאהוד ברק, שהציע, בדומה לקודמיו בראשות מפלגת העבודה, תקווה לשלום כולל. אך מאז שהמשא ומתן להסדר קבע קרס בשנת 2000 והביא לפרוץ האינתיפאדה השניה ולגל פיגועי טרור, הישראלים נמנעים להצביע לשמאל. עד היום. ביבי שב עם הליכוד לשלטון ב-2009, לאחר שאריק שרון, שהוביל את הליכוד בראשית שנות האלפיים, שקע בתרדמת.

מאז נתניהו מנצח ברציפות במערכות הבחירות. נתניהו משוכנע כי הוא פשוט צודק. פפר מצטט את קביעתו מימיו בצבא כי “more than Israel needs America, America needs Israel as its ally

ומצביע על עקביות בעמדתו כי הסכסוך עם הפלסטינים הוא רק חלק, לא חשוב במיוחד, מהסיפור השלם של המאבק הישראלי-ערבי שהוא בעצמו פרק מהמאבק המוסלמי–נוצרי. לכן אינו נחפז, ולו לנסות לפתור אותו.

סוד מנהיגותו טמון דווקא בפסימיזם העמוק שמשקף את יחסו לסכסוך (ובמידה מסויימת לחיים) – פסימיזם שנתפס בעיני מרבית הישראלים כריאליזם. העובדה שהיעדר התקווה המדינית מלווה בשגשוג כלכלי ובפריחה תרבותית רק מצדיקה את מדיניותו בעיני עצמו ובעיני תומכיו, ומעצימה את התסכול של המחנה הליברלי בישראל, שבדומה למקומות רבים אחרים בעולם המערבי, נמצא בשקיעה.

פפר גם עומד יפה על האופן שבו נתניהו מיטיב לייצג, אף שנולד למשפחה אליטיסטית שנהנתה מחיים נוחים באמריקה, את בני המעמד הנמוך, ואיך הוא יודע לנתב את הכעס של רבים מהמזרחים והימנים בישראל על האליטות הישנות והתקשורת, לטובתו. בכך נתניהו הוא גם תופעה ישראלית ייחודית, אך גם חלק מתופעה בינלאומית של מנהיגים פופוליסטיים שמנצלים את השיטה הדמוקרטית להעצמת כוחם, תוך כדי החלשת מנגנונים הנחוצים לשמירה על הדמוקרטיה.

בינתיים, כמו באמריקה של טראמפ, גם נתניהו רק מתחזק מעימותיו מול התקשורת ומערכות הממסד. אך בניגוד לארה״ב, השלווה והשגשוג מהם נהנים הישראלים בעידן נתניהו עלולים לקרוס באחת למערבולת דמים בחזית הפלסטינית או האיראנית, מה שעלול לגרום לנו לחשוב על עידן נתניהו כעידן שבו ישראל שגשגה ודווקא לכן חבל שהחמיצה הזדמנויות שיכולה היתה להשיג בשנותיה הטובות.
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