**פרק 2: מודל ההכרתיות-משמעותיותThe consciousness-meaning] (CM) model]: התשתית הרעיונית**

כשמצב מנטלי נמצא בהכרתו של היחיד, כלומר, בהכרתיות, מורעפת עליו משמעות. [Mental State (MS), כמו למשל, אמונה, כוונה, מטרה, מחשבה, מיצגים בתודעת האדם מאורעות חיצוניים או פנימיים.] באדם נורמאלי, ההכרתיות היא תנאי הכרחי לכך שה MS יקבל משמעות. במילים אחרות, על ה MS, הנמצא במצב של הכרתיות מושרת משמעות. למשמעות יש איכויות ודרגות שנות הנקבעות על ידי טבעו של המאורע המיוצג בתודעה.

לצורכי הדיון הנוכחי, מובחנים שני מקורות שונים של מאורעות הקובעים סוגים שונים בעלי דרגות שונות של חוויות הכרתיות בעלות משמעויות שונות: *(א)* מאורעות המהווים *גירויים תחושתיים*, כמו למשל, גירויים המפעילים את חמשת חושי האדם ובנוסף גירויים המעוררים קור וחום, ורגשות שונים כמו כאב, עונג, ופחד (לדוגמה, גירוי חזק מאוד ופתאומי), (ב)מאורעות המהווים *גירויים מופשטים*, שמקורם במוחו של האדם, כמו למשל, מחשבות, רעיונות, ודמיונות.

*הגירויים התחושתיים* מעוררים תגובות של תחושות ורגשות הכרתיות. כשהן נמצאות במצב של הכרתיות הן רוכשות אצל אדם נורמאלי משמעות מיוחדת, משמעות-חיים שבדרך כלל הינה בעלת עוצמה גבוהה ביותר. *הגירויים המופשטים* (כגון, מחשבות, רעיונות ודמיונות) רוכשות מעצם היותן בהכרתיות משמעות רגילה, יומיומית, בעלת עוצמה קטנה. אולם אם מחשבות ורעיונות אלו עברו העצמה גדולה על ידי החברה לה שייך היחיד והופנמו על ידו, אזי רעיונות אלו קבלו משמעות-חיים יוצאת דופן – הן הפכו לאמונות דתיות או אידיאולוגיות שלאורן מנהל היחיד את חייו.

בהכרתיות (consciousness) אני מתכוון לעולמו הסובייקטיבי הפנימי של האדם הכולל בין היתר את החוויות התחושתיות המתעוררות על ידי החושים השונים, כמו ראית צורות וצבעים, ושמיעת צלילים; את רגשות הכאב, הפחד, הכעס, העונג והשמחה; את המחשבות שעולות בראש; ואת המודעות של היחיד לרגשות, למראות, לצלילים ולמחשבות המופיעים בהכרתו. בהכרתיות אם כן אני מתכוון לחוויה הכל כך ברורה והיום יומית שבני אדם לא שמים לב אליה כי היא ניתנת לנו בכל שניה ושניה מחיינו כשאין אנו מאבדים את ההכרה (כתוצאה מפגיעה בראש או במוח) או כשאנו חולמים. (החלומות הן סוג מעניין ביותר של הכרתיות המופיעות במצבים מסוימים של שינה.) זו החוויה של היותנו חיים, של ההימצאות שלנו בהתנסויות החושיות והתודעתיות במשך כל חיינו, התנסות הכרתית הנפסקת עם המוות. הפילוסופים קוראים לה "qualia" ומנסים לאפיין אותה בדרכים שונות כמו למשל, הדרך שבה נראים לנו הדברים כשהיחיד מרגיש כאב, רואה צבע אדום, או מעלה בדעתו רעיון. בהתחשב באפיונים האלה, אני סבור שהכינוי אשר מתקרב הכי קרוב אל תופעה מנטלית ייחודית זו הוא "חוויה הכרתית" (conscious experience) או בקיצור, "הכרתיות" (לעיתים אשתמש גם במונח "מודעות" ((awareness, היחיד מודע ל, כלומר, היחיד נמצא במצב של הכרתיות ל).

להכרתיות טרם נמצא עד היום הסבר המניח את הדעת (see Rakover, 1990, 2007, 2018). ומשום שלא הצליחו להסביר תופעה זו בהתאם לכללי ההסבר הרווחים במדע, אתייחס אליה כאל גורם הסבר ראשוני בדומה לכוח הגרביטציה בפיזיקה. כלומר, ההכרתיות, החוויה ההכרתית, תהווה עבורי גורם מסביר של התנהגות האדם (ובעלי חיים עילאיים). מצד אחד, זו הינה תופעה ייחודית משום שעדיין אינה מוסברת ומובנת, אולם מצד אחר, זו הינה תופעה ייחודית לכל אדם ואדם ובמידה מסוימת הינה ייחודית גם לכל אחד מבעלי החיים העילאיים. בהנחת תפיסה זו, אציע שתי הצעות שבעזרתן אנסה להסביר את המושג משמעות-החיים. בפרק הבא אדון בקיצור על הסיבות והטיעונים מדוע להכרתיות טרם נמצא הסבר מספק, כלומר, תיאוריה המסבירה כיצד החווית ההכרתיות עולות מפעילותו הנוירופיזיולוגית של המוח.

**מודל ההכרתיות-משמעותיות (The Consciousness-Meaning (CM) (model: שני סוגים של משמעות המושתתות על הכרתיות**

***משמעות I, משמעות מולדת.*** למרות מה שנאמר לעיל, שהעולם הינו אדיש וחסר משמעות ושאת המשמעות מייחס האדם לעולם (כלומר, לבני אנוש, לבעלי החיים, לצמחים ולדומם) אני מציע כאן כהנחה בסיסית, שעולמם של בני האדם אפוף ורווי במשמעויות בעלות איכויות ודרגות שונות. אני מניח שבני אדם רגילים (ובמידה מסוימת בעלי החיים העילאיים) נולדים עם פעולת ייחוס אוטומטית של משמעות לעולם, כשמשמעות זו מושרת על ידי עצם החוויה ההכרתית לגירויים מסוימים, *גירויים תחושתיים* (המובחנים מגירויים מופשטים). אני מציע שההכרתיות *לגירויים ומצבים תחושתיים*, כגון, ראיה, שמיעה, ריח, טעם, מישוש, תנוחת הגוף (proprioception), לחץ, חום, קור, כאב, עונג, וכיוצא באלה, מהווים את משמעותן המולדת והבסיסית של החיים. אלו הן חוויות הכרתיות שדרכן חש האדם שהוא חי ונהנה מעצם חִיוּתוֹ, מהיותו-חי, מעצם החוויה ההכרתית של, למשל, ראייה של צורות וצבעים, שמיעה של צלילים וכיוצא בזה.

במילים אחרות, אני מציע שעצם החוויה ההכרתית שאדם חש כשהוא חווה צבע אדום או ירקרק, שומע צליל נעים, חש בקצה אצבעותיו רקמה רכה, טועם משקה בעל מתיקות עדינה, שלבו עולה על גדותיו מרוב אהבה, כשהוא מפחד מפני החשכה והצליל העמום העולה ממנה, שכל החוויות, התחושות ההכרתיות האלו המהוות את עולמו הרגיל, היומיומי הטבעי של האדם, החוויות הללו שאי אפשר להימנע מהן, כי הן חלק מהמבנה המולד של האדם. אני מציע שתחושות הכרתיות אלו מהוות את משמעות-חיים ודרכן חש האדם שהוא חי וטוב לו ושתהליך זה של הרעפת משמעות-חיים באדם נורמאלי מוקנית באופן מולד. היות ובאדם נורמאלי תהליך זה הוא מידי ואוטומטי, ניתן להציע שהתחושה ההכרתית היא עצם המשמעות של חיי האדם; והמשמעות היא עצם החוויה, התחושה ההכרתית. ומשום שהתחושה ההכרתית היא תכונה מולדת ראשונית (כאמור, עדיין לא נמצא לה הסבר נוירופיזיולוגי) ומשום שההנחה הנוכחית קובעת שהמשמעות מוקנית מלידה על ידי החוויה ההכרתית, אני קורא למשמעות יסודית זו בשם ***משמעות I, משמעות מולדת.***

כאמור, תכונה זו של הכרתיות מצויה באדם וגם במידה מסוימת בבעלי חיים עילאיים. אני מאמין ששום רובוט משוכלל ככל שיהיה לא יוכל להימצא במצב של הכרתיות ומשמעות חיים (בהקשר זה כדאי לקרוא על הניסוי המחשבתי 'החדר הסיני', Searle, 1980, ראו בהמשך). כדי להמחיש זאת נסתכל על הדוגמה הבאה. נניח שאנו מתכנתים רובוט המעוצב והנראה כאישה להתנהג בדיוק כמו אם-אנושית מיד לאחר הלידה. כל מה שהאם-אנושית עושה בעקבות הלידה וכל תגובותיה כגון, ראיה, מישוש, הרחה, חיבוק ונישוק התינוק הנולד, מתוכנתים בדיוק רב אצל הרובוט-אם. אין שום הבדל בהתנהגותה של האם-אנושית להתנהגותה של הרובוט-אם. כשהאחות מביאה לרובוט-אם תינוק-אנושי תהיה התנהגותה זהה להתנהגותה של האם-אנושית כלפי התינוק-אנושי. יתר על כן, לא יהיה הבדל בהנהגות הרובוט-אם והאם-אנושית כשהאחות תשים בחיקן רובוט-תינוק, שתיהן תדחנה את הרובוט-תינוק ותצגנה התנהגות של חיפוש אחר התינוק-אנושי. וכאן בדיוק צצה ועולה מטרת דוגמה זו – ההבדל בין שתי האימהות. בעוד שהתנהגות האם-האנושית מובנת בהחלט – דחייתו של הרובוט-תינוק, התנהגותה של הרובוט-אם מעוררת תמיהה: האם לא היינו מצפים ממנה לאמץ אל ליבה את הרובוט-תינוק ודווקא לדחות את התינוק-אנושי? אם אכן הרובוט-אם הייתה נחנה בהכרתיות-משמעותיות בדומה להכרתיות-משמעותיות של האם-אנושית, היינו מצפים ממנה להתנהג בצורה הבאה: לדחות את התינוק-אנושי (שאינו מסוגה, שאינו בשר מבשרה) ולאמץ אל ליבה את הרובוט-תינוק העשוי, מורכב בדיוק מאותם החומרים שהיא עצמה בנויה מהם. אבל היא אינה בעלת הכרתיות-משמעותיות כבת אנוש, היא לא יותר ממכונה, מכונה מתוחכמת ככל שהינה, אבל רק מכונה המתוכנתת לחקות התנהגות אם-אנושית (ובמקרה הנוכחי היא מפגינה חיקוי משונה, פתטי).

מצד אחד, אם כן, אפשר להציע שהימצאותו של אדם נורמאלי במצב הכרתי *לגירויים תחושתיים*, כמו למשל, ראיית אור השמש בבוקר, משרה משמעות-חיים, כלומר, עצם החוויה ההכרתית של ראיית האור כוללת בחובה את התחושה הטובה של היות האדם חי, תחושת העונג של החִיוּת (the pleasure of being alive); מהצד האחר, ניתן לומר, שלא תתכן תפיסה משמעותית של אור השחר (משמעות המתבטאת בתחושת הראייה ושל הנאת היות-חי) ללא הימצאותו של האדם הנורמאלי במצב של הכרתיות, מודעות לאור השחר.

על אף שאני מניח שהכרתיות *לגירויים תחושתיים* בתנאים נורמאליים משרה אוטומטית משמעות-חיים הכורכת הנאה של חווית הקיום, תנאי זה מוגבל בתחום מסוים של *גירויים תחושתיים*. שינויים מסוימים (בדרך כלל קיצוניים) בדרגות ההכרתיות מלווה בשינוי בדרגות ואיכות המשמעויות, ממשמעויות נעימות וחיוביות למשמעויות בלתי נעימות, בלתי נסבלות, שליליות. במילים אחרות, מה שאני מציע הוא שמצבי *הגרייה התחושתיים* שלהם מודע האדם ושמהווים את משמעות חייו המולדת, מוגבלים בתחום גרייה מסוימת, כשהחריגה ממנה עלולה לשנות את ההכרתיות ומשמעות-חיים מחיוביות לשליליות. אבהיר עניין זה על ידי דיון בכמה דוגמאות.

מהצד האחד, כשעוצמת האור תעלה ותגבר מאוד, תעבור התחושה מחוויה הכרתית של נעימות לחוויה הכרתית של אי-נעימות וכאב. במקרה זה יעשה האדם כל שבאפשרותו להקטין את האור או להימלט ממנו. אם מצב שלילי זה ימשך מבלי שיש בידי האדם אפשרות להימלט ממנו (למשל, היחיד נקלע למדבר ענקי ללא כל מחסה) הופכת משמעות-חיים מחיובית לשלילית, והיחיד עלול לסרב לחיות במסכת ארוכה של כאבים וייסורים ללא מוצא, ויבקש את נפשו למות.

מהצד האחר, אדם הנמצא באותו מצב של שחר העולה בין גבעות ירוקות, יום אחר יום, שנה אחר שנה, עלול להגיע לידי אדפטציה, רוויה ממצב נעים ונפלא זה, לידי כהות חושית מהשחר הבוקע, וגם משמעות חייו תלך ותדעך משום שההכרתיות ההולכת ומתעמעמת. במקרים מסוג זה, אנשים מחפשים שינוי גיאוגרפי ויוצאים לטייל במקומות חדשים, אקזוטיים, כדי לגוון ולרענן את *הגרייה התחושתית* שתחזור ותעורר בהם אותו מצב של הכרתיות המאציל משמעות-חיים רעננה. יתר על כן, אפשר גם להציע שתחושה קלה של חרדה או פחד עשויים להגביר באדם את תחושת החיות ואילו תחושה גדולה של פחד עלולה לגרום לאדם שאיפה להפסיק מצב זה ולעיתים קרובות עלול גופו לפתח הפרעות התנהגותיות (התנתקות והתכנסות עצמית, מחשבות כפייתיות ואובדניות, טיקים גופניים).

העולה מניתוח זה הוא שטענתו של קאמי שהחיים הם נטולי משמעות (כי המוות וודאי והעולם אינו מובן) אינה עולה בקנה אחד עם עצם ההנחה על משמעות I, משמעות מולדת, שלפיה האדם נמצא באופן שוטף בזרם של משמעויות חיים חיוביות ושליליות, כי הוא חשוף בכל זמן ערותו לשטף בלתי פוסק של *גירויים תחושתיים* (על *הגירויים האחרים, המופשטים*, ראה בהמשך). ואכן גם מֶרסוֹ גיבור הרומן של קאמי *הזר* מצויכל הזמן במצבים מתמשכים ומשתנים של משמעות מולדת זו. (השם מָרסוֹ מורכב משתי המילים בצרפתית ים (Mer ) ושמש (Soleil).) מֶרסוֹ מתאר ללא הרף את האור והחום של אלג'יר. למשל, בלוויה של אמו הוא כותב: "השמים כבר היו רווי שמש. הם התחילו להעיק על האדמה, והחום גבר במהירות." (עמודים 17-18). האור והחום מהווים גורם חשוב ברצח הערבי שמבצע מרסו. מרסו הולך על חוף הים כשהבוהק והחום פוגעים בו "... והרגשתי שמצחי מתנפח תחת השמש. כל החום הזה רבץ עלי ועצר בעד התקדמותי. ... נדרכתי כולי בשביל לגבור על השמש ועל השיכרון האטום הזה שהמטירה עלי. עם כל חרב של אור שהזדקרה מהחול ..." (עמ' 47). מרסו פוגש את הערבי, שקודם לכן פצע את ידידו בסכינו, שוכב על החוף, וכך מתאר מרסו את ההתרחשות: "והפעם שלף הערבי את סכינו, בלי קום, והציג אותו לפני בשמש. האור הצליף על הפלדה והוא היה כמו להב נוצץ ארוך שפוגע במצחי." הזעה ניגרת לעיני מרסו ועיניו כמו התעוורו, "לא חשתי עוד אלא את המצלתיים של השמש על מצחי, וכן, במעורפל, את החרב הבוהקת שנשלחה מן הסכין שעדיין הייתה נטויה מולי. החרב הצורבת הזאת חרכה את ריסי וחיטטה בעיני הכואבות." ואז יורה מרסו בערבי והורגו. במשפט המתנהל נגד מרסו באשמת רצח מנסה הוא להסביר לשופט למושבעים שהרצח היה בגלל השמש וזוכה לצחוק ולעג.

עד כאן תיאור של הפיכת המצב הגירויי של האור והחום לבלתי נסבלים ולנושאי משמעות מולדת שלילית. אבל מרסו חש גם משמעות מולדת חיובית אפילו בבית הסוהר (הוא נכלא ומאשם ברצח). אחרי הפגישה עם הכומר המוודה, לו מודיע מרסו באופן נחרץ שאינו מאמין באלוהים, הוא כותב: "אחרי שהלך חזרה אלי השלווה. הייתי תשוש והטלתי את עצמי על הדרגש שלי. נדמה לי שישנתי כי כשהתעוררתי היו כוכבים על פני. קולות של שדות הגיעו אלי. ריחות של לילה, של אדמה ושל מלח רעננו את רקותי. הרוגע הנפלא של קיץ ישן הציף אותי כמו נחשול ים." ואז הוא חש התעלות וחושב שאמו הייתה מוכנה לחיות מחדש, "וגם אני הרגשתי שאני מוכן לחיות הכול מחדש. ... מול הלילה הזה הזרוע אותות וכוכבים נפתחתי לראשונה לשוויון הנפש הענוג כלפי העולם." (עמ' 92).

מן הראוי להדגיש כאן ששגיא (2000) מציע פירוש שונה לשמש ולים ברומן *הזר* של קאמי. בעוד שאני הבאתי את תחושותיו ההכרתיות של מרסו לטבע כהדגמות למשמעות מולדת חיובית/שלילית, רואה שגיא בגירויים טבעיים אלה סימבולים שונים. מהצד האחד, השמש מסמלת את פירוק ושבירת המשמעות ואת אי הבנתו של העולם, את היות העולם בלתי תבוני. ומהצד האחר, הים מסמל את ההרמוניה והאחדות עם כול העולם. על אף שתפיסה זו עשויה למשוך את הלב ולשפוך אור על רבדים פרשניים עמוקים של הרומן, עולה בי התהייה הבאה: על סמך מה נקבע שהעולם אינו תבוני, שהוא אינו ניתן להבנה? התשובות הבאות אינן מספקות תשובות טובות ונכונות.

ראשית, ברור לי אישית (ולעוד מספר לא קטן של אנשים) שהתשובות שהדת מספקת לשאלות על אודות העולם (כמו למשל, זמן ותהליך בריאתו) אינן מספקות ואינן נכונות;

שנית, ברור שהעולם עצמו אינו מסגיר/מסביר לאדם את סודו, את משמעות קיומו – זה לא כתוב בשום מקום בתבל.

ושלישית, ברור שהתבוננות בעולם ובאוסף תופעותיו לא תביא את האדם לידי הבנתו, כי כל מה שהתבוננות זו תביא לו, לפי הגישה הנוכחית, היא משמעות מולדת, תחושות הכרתיות של חיות והנאה (או סבל) מעצם קליטת *הגירויים התחושתיים*. (וברור שכאב וסבל מלווים בתחושה של היות-חי, אחרת מדוע שאדם יבקש את נפשו כאשר הכאב/ייסורים הופכים לבלתי נסבלים?). אם כך מדוע קבע קאמי שהעולם אינו תבוני?

תשובה אפשרית לשאלה זו על אודות העולם שאינו מובן, היא שהמדע עדיין לא הצליח לפענח את כל צפונות העולם ולכן עדיין נמצא הטבע בחזקת תעלומה. האם בסופו של דבר יצליח האדם להבין את העולם? התשובה השלילית מעוגנת בשני טיעונים: ראשית, העולם הוא אינסופי ולכן קשה להניח שאי פעם תימצא תיאוריה אחידה שתסביר את הכול-האינסופי. לאמתו של דבר אפשר לטעון שהסבר מושלם לעולם אינסופי הוא בלתי אפשרי. מצד אחד, אם ההסבר עצמו מובן, אזי או שהוא חייב להיות סופי ולכן אינו יכול להסביר עולם אינסופי בעל התרחשויות אינסופיות בלתי צפויות, או שעל ההסבר למסגר את העולם ולתחום אותו כדי להציע הסבר טוב, ואז ניתן יהיה לטעון שגם אסטרטגיה זו אינה מועילה משום שהמסגרת הינה סופית ולכן מנוגדת למציאות האינסופית. מצד אחר, אם כדי להבין עולם אינסופי ההסבר עצמו חייב להיות אינסופי, אזי הוא עצמו הופך ללא מובן. שנית, המתודולוגיה המדעית מציעה שכל החושב שהוא גילה את התיאוריה המדעית המוחלטת השלמה, לאמתו של דבר פרש ממשחק המדע האמפירי ומחליק הישר לעולמה של האמונה (ראו (Popper, 1972.

אבל בחלקה הגדול תשובה שלילית זו יש בה ליקוי. לא אטעה אם אומר שהמדע היום יודע על התנהגותו של העולם (כולל בעלי חיים והאדם עצמו) הרבה יותר מאשר ידעו על כך בני האדם בתקופת התנ"ך, יוון, רומא וימי הביניים. מספיק להתבונן בשינויים הדרמטיים שהמדע חולל בחיי היום יום העכשוויים בהשוואה לחיי האדם בימי עבר, כדי להבין עד כמה הבנת העולם התפתחה והתקדמה. יתר על כן, אני סבור שהמניע להבין את העולם הוא בחזקת אידיאל אדיר שהאדם שואף אליו, אידיאל המהווה מקור כוח אינסופי שאינו יוצר ייאוש אלא דווקא מאציל על האדם אנרגיה וחיות להמשיך ולחקור ולהסיר את הלוט מעל תעלומת התבל. לכן אני מוצא את הטיעון שהעולם אינו תבוני פשטנית מדי ושטוחה.

***משמעות II, משמעות נרכשת.*** בנוסף לחוויה ההכרתית המולדת המאצילה משמעות-חיים באיכויות ובדרגות שונות (וכאמור חוויה הכרתית מאפיינת במידה מסוימת גם בעלי חיים עילאיים) מסוגל האדם גם ליצור בראשו או לקבל ולהפנים מטרות וכוונות שונות, ערכים, רעיונות ומחשבות, כלומר, *מאורעות מופשטים*, שלהן מתחברת ההכרתיות המרעיפה על מאורעות אלו תחושה של משמעות שאקרא לה: *משמעות II*, *משמעות נרכשת*. אני מבחין בין שני סוגים של משמעות II: משמעות II-רגילה ומשמעות II-קיצונית, שעל שתיהן ארחיב את הדיבור בהמשך הדברים. באותו הרגע ש*המאורעות המופשטים* נכנסים למצב של הכרתיות בראשו של האדם הם רוכשים משמעות II. במילים אחרות, ההכרתיות מרעיפה משמעות II למחשבות הנמצאות בתודעתו של היחיד. ברוב המקרים, עוצמת המשמעות של *המאורעות המופשטים* היא נמוכה ולכן אקרא לה משמעות II-רגילה. אך בשני המצבים החשובים הבאים הופכת משמעות II למשמעות-חיים גדולה וחזקה:

(א) כשהתוכן (המטרות והמחשבות) בעל המשמעות הנרכשת נוגע ישירות לחיי היחיד עצמו,

(ב) כשהרעיונות המופשטים עוברים העצמה אמוציונאלית במשך זמן ארוך (מהילדות ואילך), ובמיוחד כאשר *המאורעות המופשטים* עוברים תהליך של הנחלת דעות, [עמדות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%93%D7%94_(%D7%A4%D7%A1%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99%D7%94)), [אמונות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%9E%D7%95%D7%A0%D7%94) או [השקפת עולם](https://he.wikipedia.org/w/index.php?title=%D7%94%D7%A9%D7%A7%D7%A4%D7%AA_%D7%A2%D7%95%D7%9C%D7%9D&action=edit&redlink=1) בצורה אינטנסיביות קיצוניות, כלומר, כשהיחיד עובר תהליך של אינדוקטרינציה, למשל, דתית, אידיאולוגית, פוליטית. במקרה אחרון זה, הופכת משמעות II לאמונה חזקה (דתית, אידיאולוגית, פוליטית) שלאורה מתנהלים חייו של האדם. במקרים אלה הופכת משמעות II, המשמעות הנרכשת, למשמעות-חיים קיצונית הקובעת את חייו של היחיד ובני קבוצתו. אקרא לסוג זה של משמעות בשם *משמעות -IIקיצונית.*

כפי שניתן לראות, ההבדל בין משמעות I לבין משמעות II באדם נורמאלי נעוץ בסוג הגירויים המעוררים את המאורעות ההכרתיים ובעוצמת המשמעות המואצלת עליהן. משמעות I נוצרת על ידי *הגירויים התחושתיים* (אור, צליל, וכדומה) שכאשר הם נמצאים בהכרתיות מושרת עליהם משמעות-חיים, תחושת הטוב, העונג של עצם היות-חי. לעומת זאת, משמעותII , משמעות נרכשת, נוצרת על ידי חיבור של הכרתיות לערכים ומטרות שפתחה החברה (בעזרת תהליכי סוציאליזציה ולמידה) ושאותם הפנים היחיד באופן מושלם או חלקי. לעיתים, כתוצאה מהפנמה עמוקה של מטרות וערכים חברתיים (כמו למשל, חשיבות המשפחה, נאמנות למולדת, קיום מצוות דתיות)שהחברה הרכישה ליחיד באמצעים מיוחדים (כמו טקסי הזדהות עם המנהיג) הופכים מאורעות מופשטים מסוימים לטעונים במשמעות חזקה כל כך שהם הופכים למשמעות-חייו של היחיד, לדרך בה ילך האדם. כדי להבהיר הבחנות אלו אתן מספר דוגמאות.

בבוקר פותח ראובן את חלון חדר השינה שלו, רואה את השחר עולה, מריח את ריח העצים, והפרחים הרטובים עדיין בטל הבוקר, שומע את ציוץ הציפורים, שמח בתחושות ההכרתיות האלו מלאות החיים והחיות – הוא חווה משמעות I, משמעות המוּלֶדת.

בשבת אחר הצהרים הולך ראובן עם חברו ירון לתחרות כדורגל יוקרתית שלה השיג ירון כרטיסים בשורה הראשונה באמצע, בין קבוצת הפועל לבין קבוצת מכבי. שניהם אוכלים ושותים וצורחים במשחק, בקיצור, נהנים הנאה גדולה. קבוצת מכבי מנצחת וירון כמעט יוצא מדעתו מרוב שמחה. הוא אוהד מכור (groupie) של מכבי, חייו מאורגנים סביב התחרויות של מכבי ומועדון האוהדים ונוסע עמם לכל התחרויות של מכבי בחוץ לארץ. ובכן ברור מתיאור זה שעל אף שראובן מודע למאורע של התחרות ולשתי הקבוצות המתחרות, הכרתיות זו אינה יוצרת בראובן *משמעות II-קיצונית* בעלת דרגה שווה למשמעות שנוצרה בירון. משמעות II של ראובן נובעת מעצם המודעות של התחרות, אולם אין היא מהווה משמעות-חיים כמו אצל ירון – זה ההבדל הוא בין דרגת המשמעות הנמוכה שמייחס ראובן לקבוצת הכדורגל מכבי לבין המשמעות העצומה שמייחס ירון לקבוצה זו.

בעוד שמשמעות II-קיצונית, כמו אמונה דתית ואידיאולוגיה, עשויה להיעלם מחייו של אדם, משמעות I נשארת עם היחיד, אך היא עלולה להישבר במקרים מיוחדים ביותר (כפי שנראה בהמשך). משבר של משמעות-חיים קורה בדרך כלל ב*משמעות II-קיצונית*. למשל, ירון בדוגמה לעיל עשוי יום אחד להפסיק מלהיות אוהד שרוף של קבוצת הכדורגל מכבי ולמצוא לו מטרות חיים אחרות לגמרי. זה עשוי לקרות כתוצאה מכך שהחברות במועדון מכבי הופכת מעמסה כספית גדולה מדי או שהמועדון קלט חברים חדשים שהתנהגותם אינה לרוחו וטעמו של ירון. אנשים רבים עברו התפכחות מהאידיאולוגיה הפשיסטית או הקומוניסטית ומשמעות-החיים שלהם השתנתה לחלוטין. באותו אופן, אנשים רבים שינו את דרך חייהם משום שהפסיקו להאמין באלוהים וכתוצאה הפכו לחילונים. זהו משבר נפשי כביר הכורך בחובו גם שינוי באורחות החיים. משבר דומה קורה גם אצל מי שהחיים החילוניים הופכים עבורו למסוכנים (כתוצאה מחיים מופקרים והתמכרות לסמים) והיחיד מחפש ישועה לעצמו, מסגרת חיים שתציל אותו מהידרדרות נפשית ופיזית, בעזרת אמונה באלוהים או על ידי הצטרפות לכת דתית.

ברוב המקרים הכוללים משבר ב*משמעות II-קיצונית* אין משמעות I, המשמעות המולדת, נפגעת ונעלמת. ההפך הוא בדרך כלל הנכון, עצם העובדה שהיחיד עובר מדרך חיים אחת לשנייה, למשל, מפשיזם לדמוקרטיה, מאמונה באל לחילוניות, מראה שמשמעות המולדת של החיים נשמרת ברמה סבירה המאפשרת ליחיד להמשיך לחיות ולחפש דרך חיים חדשה. אולם ישנם מקרים קיצוניים העלולים לפגוע גם במשמעות I, בעיקרו של דבר אלה הם שני המקרים הבאים: ייסורי מחלות וזקנה, ואובדן בן משפחה קרוב (בן או בת זוג, צאצאים).

במקרה הראשון, המחלות ואובדן השליטה גם על הצרכים הבסיסיים מצמצם מאוד את תחום השפעתם המבורכת של *הגירויים התחושתיים* – האדם נכלא בביתו ויום אחרי יום הוא רואה כאסיר את קירות החדרים, חש בלאות בלתי פוסקת, וייסורים פיזיים שאינם מרפים. בנוסף על כך גם תחום *הגירויים התחושתיים* שעדיין נקלטים על ידי המערכות שלו אינם מפיקים יותר את חווית החיות וההנאה מעצם התחושות ההכרתיות כפעם, למשל, לארוחות יש טעם תפל. במקרה זה עולה באופן טבעי השאלה הקשה: מה הטעם בחיים? במקרה זה, אבדה לאדם משמעות I, המשמעות המולדת של החיים.

במקרה השני, במקרה של אובדן בן משפחה קרוב, המכה עלולה למחוק מליבו של האדם כל טעם חייו. תחילה נשברת משמעות II, כלומר, דרך החיים המושתתת על בנית וטיפוח התא המשפחתי נהרסת והאדם אינו מוצא משמעות חיים חלופית. כאן מתחיל תהליך של הסתגרותו של היחיד בד' אמותיו, התנתקות מהחברה וחסימה של *גירויים תחושתיים ומופשטים.* בסופו של תהליך ההתנתקות, של גזירת רשת הקשרים החברתיים וקיטוע המגע עם העולם, מתפוגגת גם משמעות I, המשמעות המולדת. כתוצאה מכך אין לאדם כבר שום דבר שיתמוך בו על מנת שימשיך לחיות. ואמנם, בישראל קרו מספר מקרים טרגיים שהאב התאבד על קבר בנו שמת ללא עת (בדרך כלל כתוצאה מפעולות מלחמה של ישראל באויביה).

**כיצד מוצמדת ההכרתיות למצבים המנטליים וכיצד מושרת משמעות?**

עד כה התמקדתי בתיאור האפיונים העיקריים של משמעות I (המשמעות המולדת) בהשוואה למשמעות II (המשמעות הנרכשת: הרגילה לעומת הקיצונית) והסברתי שמשמעות I היא המשמעות היסודית שמחזיקה את האדם (כולל בעלי חיים עילאיים) בחיים למרות הקשיים והייסורים שעלולים לפגוע באדם מעת לעת. עתה עלי לענות על שתי שאלות חשובות העומדות בבסיס תיאור זה:

1. כיצד מתחברת ההכרתיות לייצוגים המנטליים (החיצוניים והפנימיים)?
2. כיצד מאצילה ההכרתיות לייצוג המנטלי משמעות לדרגותיה השונות?

פה אני חייב להודות במלוא הכנות שאין בידי להציע תשובות מספקות לשתי השאלות הללו. לאמתו של דבר, אוכל לתת רק תשובות חלקיות מהוססות בלבד. אתחיל בשאלה הראשונה.

***הכרתיות וייצוג מנטלי:*** הדרך והתנאים שבהם מצב מנטלי מסוים, MS, המייצג מאורע חיצוני לאדם או פנימי לו, עובר ממצב של חוסר הכרתיות למצב של הכרתיות תוארו ב The conscious unit (CU) model, שפותח על ידי Rakover (2019). זה מודל שפותח ברמה הפונקציונאלית (תפקודית) ולא ברמה האלגוריתמית או הנוירופיזיולוגית (ראו על הבחנה זו אצל Marr, 1982). בקיצור רב, מודל ה CU מציע שקיים במערכת הקוגניטיבית מכניזם-מחבר Linking-Mechanism)) המשרה על ה MS יחידות הכרתיות כשמתממשים תנאי-חיבור מסוימים (Link-Condition). כתוצאה מכך הופך ה MS מייצוג לא-הכרתי לייצוג שלו מודע היחיד, כלומר, ה MS נמצא במצב הכרתי. תהליך השראת ההכרתיות מתרחש רק אם מתממש תנאי ה Link-Condition שגם הוא חלק מהמערכת הקוגניטיבית של האדם. ברגע שתנאי זה מתממש יכול המכניזם-מחבר, ה Linking-Mechanism, לפעול ולהשרות על ה MS הכרתיות. בעקבות המטפורה על הזיכרון קצר מועד, Short-Term-Memory (STM), אפשר להציע את התהליך הבא: ברגע שה MS נכנס ל Link-Condition מושרת עליו הכרתיות ובעת שה MS יוצא מה Link-Condition מוסרת מעליו ההכרתיות. מספר ה MS-ים העשויים להימצא ב Link-Condition הוא קטן ביותר, כך שיש לפנות מקום ל MS חדש הנכנס ל Link-Condition: ה MS החדש דוחף החוצה MS ישן ובכך מוסרת ההכרתיות מה MS היוצא. מודל זה בתוספת כמה הנחות נוספות הצליח להסביר מספר תופעות יומיומיות כולל מספר בעיות שניצבו לפני תיאוריות של הכרתיות הנקראות: Higher-order (HO) theories of consciousness. למשל, קל מאוד להסביר בעזרת מודל זה את שתי התצפיות הבאות.

תצפית ראשונה, מולי נמצא חתול פרסי שחור שיער יפהפה. ה MS-חתול נכנס ל Link-Condition וכתוצאה נהייתי מודע לחתול זה, נהנה מאוד מיופיו. עתה אני מסב את ראשי במאה ושמונים מעלות ורואה מולי חלון המשקיף על נוף של חורשת עצים ירוקה. ה MS-נוף נכנס ל Link-Condition ועתה אני מודע לחלון ומה שנשקף דרכו ואיני מודע ויזואלית לחתול היפהפה שייצוגו יצא מה Link-Condition. תצפית שנייה, קבעתי פגישה עם חבר בתל-אביב בקפה "הציפור הירוקה". בדרך מחיפה לתל אביב שמעתי במשך כל הנהיגה במכוניתי מוזיקה קלאסית (הרקוויאם של וורדי, שהוא לדעתי מוזיקה אופראית לטקס אשכבה) ולא הרהרתי גם פעם אחת על הפגישה. בכניסה לתל-אביב עלתה בזיכרוני הפגישה, הצצתי בשעון ונוכחתי לדעת שאגיע בזמן. שוב, קל מאוד להסביר בעזרת ה CU model את ההתרחשויות הקוגניטיביות האלו: המודעות לפגישה, היציאה של הפגישה מהמודעות, וחזרתה למצב של הכרתיות.

באופן דומה, מצליח המודל הנוכחי להסביר ללא קושי את ההכרתיות ל*גירויים התחושתיים* ואף *לגירויים המופשטים.* ההסבר היסודי, שניתן ליישם אותו על כל מקרה ספציפי, מבוסס על הרעיון שלפיו ה MSsהשונים נכנסים ויוצאים מה Link-Condition כשיחידות ההכרתיות מושרות עליהן ומוסרות מהן בהתאמה. אם כן, מה חסר במודל זה? בעיקרו של דבר חסר הסבר טוב לפעולתו של ה Linking-Mechanism: כיצד מושרת תחושת ההכרתיות על ה MSs האלה, וכיצד נוצרת יחידת ההכרתיות מתהליכים נוירופיזיולוגיים במוח שבה משתמש מכניזם-מחבר זה – אבל כפי שנאמר לעיל אלו הן שאלות שעדיין לא נמצאו להן פתרונות מספקים (ראו בהמשך).

***הכרתיות ומשמעות:*** כיצד מאצילה ההכרתיות משמעות ל MS (כמוסבר לעיל, זהו מושג תיאורטי המייצג את עולמו החיצוני או הפנימי של האדם)? עד כה התשובה שהוצעה לשאלה זו הייתה שההכרתיות מהווה תנאי הכרחי למשמעות ובתנאים נורמאליים ההכרתיות משרה, מאצילה, משמעות על ה MS. מהי טבעה של משמעות זו? הרעיון היסודי הוא שהמשמעות נתפסת בעיקרה כתחושה טובה, כהרגשת הנאה, ובעיקרה כתחושת החִיוּת, תחושת היות-חי, העולה מעצם העובדה שהאדם נמצא במצב של הכרתיות ביחס ל MS. אולם שוב, כמו בתשובה לשאלה הקודמת שהתייחסה ל CU model, כך גם ביחס למודל הנוכחי, ל CM model, שלפיו המשמעות תלויה בהכרתיות, אין מודל זה מספק את תיאור המנגנון שמבצע את התפקוד והמטרה שלשמם הוא נבנה – האצלת משמעות במצב של הכרתיות. מה שהצלחתי להראות הוא שהכרתיות הינה תנאי הכרחי על ידי טיפול בכמה דוגמאות שבהן נקלע היחיד למצבים לא תקינים כתוצאה מפגיעות מוחיות, בריאות לקויה, או משברים נפשיים גדולים, מצבי משבר שבהם נסדקת המשמעות וגם המנגנון ההכרתי המאציל משמעות נפגע. כתוצאה ממשברים אלה עלולה ההנאה מעצם החיות להיעלם, הייסורים יתגברו ויעלו עד לדרגה כזו שהאדם יבקש את נפשו למות. יותר מכך לא הצלחתי להציע. למרות זאת אני סבור שאפשר להעלות תמיכה עקיפה במודל ה CM על ידי הטיעון הבא.

אפשר להציע שהכרתיות מהווה גם תנאי הכרחי להבנה, כלומר, שללא הכרתיות אין תחושה של הבנה של ההסברים והביאורים השונים לתופעות המתרחשות בעולם. בספרי על ההסבר ( Rakover, (2018 דנתי במספר חוקרים המעלים טיעונים שאין הבנה ללא הכרתיות, והצעתי כביסוס נוסף את ההמחשה הבאה. ניתן לתכנת רובוט כך שהוא יציע בלי שום בעיה פתרונות נכונים לכל שאלה הקשורה, למשל, בפיזיקה הקלאסית. רובוט זה מסוגל לענות על כל שאלה בנושא של נפילת גופים חופשית ולהסביר כל חישוב בהסבר מפורט המסתמך על חוק גלילאו או על התיאוריה של ניוטון. יתר על כן, הרובוט לעולם לא יאבד את סבלנותו וימצא תמיד דרך כדי לחזור ולהסביר בווריאציה חדשה את מה שלא הובן על ידי התלמיד האנושי. אבל, למרות ההתנהגות המצוינת שלו כמורה שלעולם אינו טועה ושהסבריו מוערכים על ידי מומחים כמושלמים, עולה השאלה הבאה: האם ניתן לומר שרובוט זה הבין את הסבריו המושלמים מבחינה טכנית כפי שהבין אותם הגרוע שבתלמידיו האנושיים? לדעתי התשובה שלילית משום שהרובוט אינו ניחן בהכרתיות המצויה באחרון תלמידיו.

**חוסר משמעות ואבסורד לפי קאמי ונייגל, ובהתאם לגישה הנוכחית**

בסעיף זה אסתמך בעיקר על המקורות הבאים: קאמי (1985, 1992); לוריא (2002); נייגל (19941971, ); שגיא (2000). הטיעון היסודי של קאמי הוא שהחיים במצב של אבסורד מושתתים על שני תפישות סותרות: מצד אחד, היחיד מחפש להבין את העולם ואת מקומו בעולם זה על ידי הסבר המאחד את הכול במסגרת משמעותית אחת שלמה (דוגמת האמונה באלוהים שאותה קאמי דחה), ומצד אחר, מתברר שהעולם שותק ואדיש ואינו ניתן להבנה, כשמעל לכל מתנוססת חרבו של המוות בוודאות מוחלטת. כאמור, מצב חיים זה הוא אבסורדי ומעורר קשת שלמה של רגשות שליליים, מהתחושה שהחיים הינם חסרי תוחלת, דרך פחד מעולם מסתורי ולא מובן, אדיש ומנוכר, אימה מאי-הוודאות וייסורים העתידים לבוא, ומהמוות שבוא יבוא בוודאות מוחלטת, ועד לרצון התאבדות כדי לסיים את הטירוף האבסורדי הזה אחת ולתמיד. ואכן, קאמי (1992) פותח מנקודת אבסורד זו את המסה הפילוסופית שלו *המיתוס של סיזיפוס* (שלפי סארטר מסבירה ומנהירה את הרומן שלו *הזר*, ראו שגיא, 2000) בקביעה דרמתית, "בעיה פילוסופית רצינית באמת יש רק אחת: ההתאבדות. לפסוק אם כדאי לחיות את החיים האלה, או לא כדאי, פירושו לענות על שאלת-היסוד של הפילוסופיה." (עמ' 13). קאמי בוחר בחיים ובכך מורד בחוסר המשמעות, חי את האבסורד ואינו נכנע לו. לפי גישה זו, גישת המרד באבסורד, רואה קאמי את חיי האדם כחייו של סיזיפוס, שנענש על ידי האלים בצורה הבאה: חובה עליו לדחוף במעלה ההר אבן כבדה החוזרת ומתגלגלת לתחתיתו כשהאבן מגיעה אל ראש ההר – מעשה החוזר על עצמו אינסוף פעמים. קאמי מציע לראות את פעולתו של סיזיפוס לא כמסכת ייסורים חסרי תכלית ותוחלת אלא כחיים מלאי פעילות חיובית ושמחה, וכך הוא כותב בסיום המסה שלו, "עצם המאבק על הפסגות די בו כדי למלא לבו של אדם, עלינו לתאר לעצמנו את סיזיפוס מאושר." (עמ' 126). במילים אחרות, עצם ההתעקשות להמשיך בחיים הקשים, על אף האבסורד שבהם וחוסר משמעותם האוכל את הלב, עצם בחירת האדם בחיים היא זו שמעניקה לו תחושה של אושר.

תפיסת האבסורד של קאמי ודרך ההתמודדות עם האבסורד (לא בעזרת ההתאבדות שלאמתו של דבר רק מקדמת את המוות ואולי מונעת ייסורים גדולים ובלתי נסבלים, אבל גם קוטעת את הנאות החיים) עוררו דיונים רבים (ראו דיון אצל לוריא, 2002; שגיא, 2000; Landau, 2017). (מן הראוי לציין כאן שקאמי, 1971, 2001, עצמו שינה את דעתו בנידון וראה באבסורד רק את תחילתה של הבעיה והציע שאחדות חברתית עשויה לעזור במלחמה נגד מגפה כמו דֶבֶר וגם נגד הדיקטטורה הקומוניסטית.) כדוגמה לביקורת על תפיסת האבסורד של קאמי ואלטרנטיבה לה, נבחן את נייגל (19941971, ) המנסה להבין את הסיבות לאבסורד, דוחה מספר סיבות ולבסוף מציע הסבר השונה מזה של קאמי. כדוגמה לדחייה של אחת מהסיבות האלה, נתבונן בנימוק לאבסורד הקשור במוות הבא בוודאות, וכך כותב נייגל (1994), "אולי עברה פעם במוחך המחשבה כי שום דבר אינו חשוב באמת, מפני שבעוד מאתיים שנה כולנו כבר נהיה מתים. זוהי מחשבה מוזרה, מפני שלא ברור מדוע מן העובדה שאנחנו נהיה מתים בעוד מאתיים שנה צריך להיות נובע כי שום דבר ממה שאנחנו עושים עכשיו אינו באמת חשוב." (עמ' 111). לא נראה לי שתמיהתו של נייגל היא בעלת משקל רב, משום שניתן לקבל את הטיעון הבא (וראו אצל Landau, 2017 נימוקים נוספים נגד טיעוני נייגל, 19941971, , לכך שהמוות מקרין חוסר משמעות על החיים):

1. אורי סבור שחיים נושאי משמעות הם חיים בעלי מעשים חשובים,
2. אורי סבור שחייו חסרי משמעות משום שמותו וודאי.
3. *מסקנה*: חייו של אורי נתפסים בעיניו בעלי מעשים חסרי חשיבות.

ובאופן דומה, אפשר גם לקבל את הטיעון הזה:

1. אורי סבור שמשמעות חייו כוללת את הטעם לחיות, את המשך החיים,
2. אורי סבור שאין משמעות לחיים בגלל המוות (או בעצם כל סיבה אחרת),
3. *מסקנה:* אורי סבור שאין טעם בהמשך החיים (ולכן עולה גם האפשרות הבאה כמסקנה אפשרית: אם אין טעם בהמשך החיים, אזי מן הראוי לסיים אותם כבר עתה).

לבסוף מציע נייגל את ההסבר הבא לאבסורד החיים. לדעתו עולה האבסורד מההשוואה בין התפיסה הסובייקטיבית של האדם את עצמו וחייו כנושאי משמעות עצומה, לבין התפיסה האובייקטיבית, מנקודת ראותו של התבל, שלפיה נראה הייחוס הסובייקטיבי של משמעות גדולה לחיים מיותר לחלוטין. וכך כותב נייגל (1971):

"If there is a philosophical sense of absurdity, however, it must arise from the perception of something universal – some respect in which pretension and reality inevitably clash for us all. This condition is supplied, I shall argue, by the collision between the seriousness with which we take our lives and the perceptual possibility of regarding everything about which we are as arbitrary, or open to doubt." (P. 718). And about the latter point, he adds later on, "Yet we have always available a point of view outside the particular from our lives, from which the seriousness appears gratuitous." (P. 719). [I will call this reasoning the "gratuitous argument".]

למשל, מנקודת ראותו הסובייקטיבית של אורי חייו נראים לו משמעותיים וחשובים, אולם מנקודת ראות כללית זו של היקום כולו, לחיים הקטנים היומיומיים של אורי אין כל חשיבות. מבחינה אובייקטיבית אין כל משמעות לכך אם אורי קיים או לא, בדיוק כמו שאין משמעות לכך שאיזשהו כוכב שביט קטן העשוי קרח נקלע לתחום כוח המשיכה של השמש ונשרף עד כלה. היה כוכב שביט קטן או לא היה – אין לכך שום חשיבות.

נייגל בוחן מספר דרכים כדי להיפטר מתחושת האבסורד ולבסוף מציע שבמקום ללכת בדרכו של קאמי, כלומר, להתנגד ולמרוד, יש להתייחס לחיים האבסורדיים במבט אירוני. נבחן לדוגמה את אחת הדרכים שניגל (1994) דחה. בהתאם לדרך זו יש להשרות משמעות על החיים הקטנים והיומיומיים של אורי על ידי שזירתם בפעילות רחבה יותר, דתית, חברתית או פוליטית שתהפוך את העולם לטוב יותר. אולם, מתברר שהצעה זו אינה פותרת את הבעיה, וכך כותב נייגל ומסביר מדוע, "אם לחייו של אדם ישנו טעם כחלק ממשהו רחב יותר, עדיין ניתן לשאול ביחס לדבר היותר רחב, מהו הטעם **בו?** או שקיימת תשובה במונחים של דבר רחב עוד יותר, או שלא קיימת תשובה כזאת. אם היא קיימת, אנחנו פשוט חוזרים על אותה שאלה. אם היא לא קיימת, אזי החיפוש שלנו אחר משהו שיש בו טעם הגיע לקיצו עם משהו שאין בו שום טעם." (עמ' 114). לסוג זה של טיעון פילוסופי קוראים 'רגרסיה אינסופית', כמו במקרה שבו נותנים לתופעה מסוימת הסבר על ידי סיבה A ואז מעלים שאלה ומהו הגורם ל A? וכשמציעים את הסיבה B, שואלים ומהו הגורם ל B? ... וכך הלאה, שרשרת אינסופית של שאלות על מקור הסיבתיות. האם שרשרת אינסופית זו של 'מה הטעם בו?' במקרה הנוכחי ניתנת לעצירה? אם התשובה שלילית, הרי שהדרך המוצעת לטפל באבסורד חסרת כול תועלת, אולם אם ניתן לעצור שרשרת זו, הדרך המוצעת עשויה לעזור. השאלה אם כן היא כיצד ניתן לעצור 'רגרסיה אינסופית' זו? התשובה שאני מציע לעצירת הרגרסיה עולה במישרין מה CM model והיא מבוססת על המשמעות המולדת, המשמעות שמאצילה ההכרתיות על תפיסתם של הגירויים התחושתיים (ושוב אחזור ואומר: הכרתיות ומשמעות אלו קיימים במידה מסוימת גם אצל בעלי חיים עילאיים). כדי להבהיר תשובה זו, שהיא גם התשובה של הגישה הנוכחית לחוסר משמעות-החיים והאבסורד העולים גם מגישתו של קאמי, אחזור ואתאר קודם לכן ובקיצור נמרץ את מושג האבסורד אצל שני פילוסופים אלה.

על אף שתופעת האבסורד היא אותה תופעה אצל קאמי ונייגל, ההסברים שהם מספקים להתרחשותה, כלומר התנאים להיקרותה של תחושת אבסורד-החיים, הינם שונים. אצל קאמי עולה האבסורד מהפער בין שאיפתו של האדם להבין את העולם ואת מקומו בעולם, לבין הידיעה שהעולם הוא בלתי ניתן להבנה, כשהדבר הוודאי בו הוא המוות. לעומתו, אצל נייגל האבסורד מתבסס על הפער בין התפיסה הסובייקטיבית של האדם את עצמו ומעשיו כבעלי חשיבות גדולה, לבין התפיסה האובייקטיבית של האדם את עצמו ומעשיו כבעלי חשיבות אפסית.

בניגוד לשתי גישות אלו, מציע מודל ה CM שהסיכויים שתעלה באדם תחושה של חוסר משמעות-חיים וחוויה של אבסורד-חיים הם מאוד נמוכים. הסיבה לכך היא זו: חייו של האדם הנורמאלי שזורים ורצופים במשמעויות שונות, מהמשמעות המולדת, דרך המשמעות הנרכשת-רגילה ועד למשמעות הנרכשת-קיצונית. נכון הוא שמשברים בחיים עלולים לנתץ משמעויות שונות, אולם נדמה לי כי רק לעיתים נדירות מאוד המשבר הוא כה נורא עד שמשמעות-החיים המולדת מתחסלת והאדם ניצב מול עולמו ללא כל הגנה הבאה לידי ביטויים של ייאוש, דיכאון ומחשבה המהדהדת ללא הרף שאין שום טעם בחיים. כדוגמה אתאר בקיצור את המסקנה שהסיק מחבר ספר זה מהשואה שהתרחשה במלחמת העולם ה II ושלפיה הוא הפסיק להאמין באלוהים ותפס את טבעו של האדם כרע מעצם מהותו (מסקנה שהוא אוחז בה ללא כל שינוי עד עצם היום הזה), מסקנה שעלתה ממשבר אמונה שהתמשך לאורך כמה שנים. זהו משבר שהתפתח מאותו הרגע שהמחבר תפס את מלוא הזוועה של השואה שתוכננה, אורגנה ובוצעה ביעילות רבה על ידי הנאצים הנאלחים. אולם, אם להמשיך בעדות האישית, אני חייב לומר שעל אף השינוי הדרמתי בתפיסת עולמי, מעולם לא אבדתי את המשמעות המולדת ואת דרכי החיים הקשורות בלימודי באוניברסיטה ובהקמתו של תא משפחתי, כלומר לא הפסקתי לחיות את חיי על כל המשתמע מכך. זנחתי לחלוטין את המשמעות הנרכשת-קיצונית שהונחלה בי במשך ימי ילדותי ונעורי, כלומר, את החינוך ליהדות, את האמונה באלוהים ואת התפיסה שהיהודים הינם העם הנבחר על ידי האל, משמעות נרכשת שהונחלה לי בכל מיני אופנים עד לאותו הרגע שבו הפנמתי את זוועת השואה. (חינוך זה אם לומר את האמת לא דמה בשום אופן לחינוך בנוסח היהדות החרדית.)

ניתן אם כן לומר שהמשמעות המולדת מהווה את קו ההגנה האחרון כאשר היחיד עובר משבר קשה בחייו כשהוא דוחה את משמעות חייו ובוחל בהם. אדם עלול להתייאש מדתו, מהגישה הפוליטית שבה האמין, מהאידיאולוגיה שאחזה בליבו, בקיצור לעבור משבר רעיוני-מנטלי כביר ועדיין תגן עליו המשמעות המולדת, זו המוקנית לו על ידי ההכרתיות המאצילה משמעות לכול הגירויים התחושתיים. משמעות I היא זו שתגן על היחיד מפני תחושות חוסר משמעות-חיים וראייתם כאבסורד, כי על אף דחיית המשמעות הנרכשת-קיצונית (אמונה דתית, אידיאולוגיה חברתית או פוליטית) עדיין הוא עשוי למצוא טעם בחייו: באור השחר העולה, בריח הפרחים הנפתחים לשמש, בנעימות החמימה שהשמש אופפת את עור פניו, ובאהבת בן/בת הזוג. אדם אינו צריך לראות בחייו מרידה באבסורד או לתפוס אותם כאירוניה - כל זה אינו נחוץ. חייו רווים במשמעויות שונות שחלק מהן מוקנות לו באופן מולד (משמעות I) וחלק מהן (משמעות II) מונחלות לו על ידי החברה אליה הוא משתייך. (כאמור, רכישת המשמעויות האלו נעשית על ידי מוסדות החינוך וסוכניה המתחילים בהורים ובמשפחה, דרך הגן, בית הספר, הצבא ומסתיימים במכוני חינוך גבוהים כמו האוניברסיטה.) אלה הן המשמעויות שהיחיד רוכש מרגע לידתו, כשהוא מפנים אותן בחלקן הגדול ומשנה ומתאים אותן לפי נטיותיו המולדות. לפי הגישה הנוכחית, ניתן לראות במשמעות I את המשמעות הבסיסית ביותר שהתפתחה אצל האדם באופן אבולוציוני כתוצאה מהתפתחותה של ההכרתיות וגם מהיכולת להיות במצב מודע להכרתיות (self-conscious). אני מניח שיכולת זו התפתחה באופן אבולוציוני משום שרמה מסוימת של הכרתיות מצויה בבעלי חיים עילאיים. למשל, כאשר לביאה, הנמצאת במצב פיזי/מנטלי נורמאלי, אורבת ומתגנבת להתקיף את הטרף, היא נמצאת במלוא חושיה, במצב של הכרתיות המאצילה על פעולותיה והטרף שלפניה משמעות גדולה וחשובה עבורה (וגם עבור גוריה והאריה שליט המשפחה).

לפי קאמי חוסר משמעות-החיים והאבסורד נובעים מכך שהעולם לא מובן והמוות הוא וודאי. קודם לכן ערערתי על כך וטענתי (א) שהמדע מצליח להבין במידה הראויה להערכה רבה חלק מהתופעות בעולם, (ב) שישנם אנשים רבים (ואני בתוכם) שעצם המוות אינו מעורר בהם חלחלה אולם הם חוששים מאוד, בדרגה גדולה יותר מהפחד מפני המוות, ממחלות, מאובדן שליטה ומייסורים שהזקנה עלולה להביא על האדם. (אם לומר את האמת, הרי שהפחד שלי אינו כל כך גדול מהפסקת החיים, מהמוות, אלא מהחשש שתוכניות רבות שחשוב לי מאוד להגשימן לא ימומשו ולא יושלמו. זה דבר שמצער, מעציב, ומכעיס אותי מאוד.) אולם גם אם נניח באופן אוניברסאלי שהאדם אינו מסוגל להבין עד תום את העולם ושהפחד מפני המוות משפיע עד מאוד על כולנו, עדיין אני סבור שהטבע, האבולוציה, הגנו על האדם מפני מאורעות שליליים אלה בעזרת משמעות I, המשמעות המולדת, שמואצלת על הייצוגים בתודעתו של היחיד, על ה MSs, כאשר אלה נמצאים במצב של הכרתיות. כדוגמה לכך נתבונן באורי החוזר לביתו לפנות ערב.

בנסיעה חזרה לביתו לאחר יום עבודה עמוס, שומע אורי ברדיו הודעה על תגלית אסטרופיזיקאית חדשה: חללית שנשלחה לפני עשרות שנים לחלל העמוק גילתה גלקסיה אדירה חדשה במרחק של מיליוני שנות אור מכדור הארץ, תגלית שמעלה מספר בעיות חדשות ובלתי פתורות. ידיעה זו מביאה את אורי למחשבה עגמומית שלעולם לא נבין את העולם, שהוא בחזקת מסתורין עצום ומאיים. וברגע שהוא מחנה את מכוניתו לפני ביתו, מקבל אורי סמס לסמרטפון שלו המודיע לו שחבר נעוריו הטוב נפטר לפתע משטף דם במוח. כתוצאה נתקף אורי בחרדה מפני המוות ויושב הלום במכוניתו. בעודו יושב כך, נפתחת דלת ביתו ובנו וחברו פורצים החוצה לשחק כדורגל. הצעקות והצחוק של הצעירים חודרים להכרתו ומסיחות את דעתו לאט לאט משרעפיו העגמומיים. הוא יוצא ממכוניתו, בועט את הכדור שהתגלגל אליו לעבר שני הפוחזים, שאפילו לא טורחים להודות לו, כי הם שקועים כל כך במשחק. הוא מתבונן בהם, מתענג על המחזה המרנין, מחייך, נכנס לביתו, וריח התבשיל האהוב עליו שאשתו האהובה טורחת בהכנתו, מעורר בו תיאבון גדול. בעודו פושט את בגדיו ולובש בגדים קלים ונוחים, הוא שומע את האופרה הקומית של רוסיני, 'הספר מסביליה', מוסיקה שאשתו משתגעת עליה. היא טוענת שכל מי שנמצא בדיכאון חייב לשמוע את רוסיני, כי אין שום ספק שהדיכאון שלו יוסר ממנו מידית, משום שהמוסיקה של רוסיני אינה אלא בחזקת גלולה של חִיוּת הפועלת על הלב תוך שנייה. ואכן היא צודקת במאה אחוז, חושב אורי.

לפי נייגל חוסר משמעות-החיים והאבסורד עולים מנקודת הראות האובייקטיבית, מנקודת הראות של התבל, שלפיה אין שום ערך למעשיו של האדם – הכול מתאפס לעומת האינסוף של התבל. אפשר להעמיד כמה טיעונים מעניינים נגד ה " gratuitous argument" של נייגל (ראו לעיל). ראשית, האינסופיות של העולם עשויה לעורר בחלק מבני האדם פחד מאי-הידיעה ומאי-הודאות, אולם באנשים אחרים דווקא מצב זה מעורר בהם סקרנות ורצון לבחון ולחקור. יתכן שהבדל זה קשור להתפתחות גנטית משום שנמצאו רמזים אמפיריים התומכים בהשערה זו בעכברים (e.g., Crusio, 2001). יתר על כן, אפשר להציע שקשה יהיה להבין את התפשטות האדם על פני כדור הארץ, והניסיונות הבלתי נלאים שלו בתקופה המודרנית לכבוש את החלל מבלי להניח רמה גבוה של סקרנות המתגברת על החרדות הטבעיות העולות מאי הוודאות שבמסעות אקספלורציה מסוג זה.

שנית, אפשר להציע שלאמתו של דבר לאדם כלשהו לא חשוב כלל וכלל מה שמתרחש במרחק שנות אור מהמקום שבו הוא נמצא כל עוד להתרחשות הזו באי-שם אין השפעה על חייו העכשוויים. מה שחשוב לאדם הוא מה שמשפיע עליו עתה, מה שחושבים עליו אנשים החשובים לו בעודו בחייו. מבחינה זו אם יתנו לאמן לבחור בין שתי אפשרויות:

1. יצירתו האמנותית תזכה להערכה עוד בחייו אך תשכח לאחר מותו;
2. יצירתו האמנותית לא תזכה להערכה בחייו אלא רק לאחר מותו.

יעדיף האמן את אפשרות (א) על פני אפשרות (ב). ובאופן דומה, יעדיף פיזיקאי את אפשרות (1) שלפיה התיאוריה שלו תקבל הערכה על ידי מספר קטן של פיזיקאים מומחים ולא על ידי הקהל הרחב (כלומר, הפיזיקאי לא יהפוך לכוכב תקשורת כמו למשל זמרת רוק או פופ), על פני אפשרות (2) התיאוריה שלו תקבל הערכה על ידי הקהל הרחב ותדחה על ידי מספר קטן של פיזיקאים מומחים.

באופן דומה לדוגמה שתוארה לעיל, אפשר להציע שגם אם נניח כנכון את הטיעון של נייגל, את ה gratuitous argument, עדיין ניתן יהיה להציע שהטבע, האבולוציה, יגנו על האדם מפני ארגומנט זה בעזרת משמעות I, המשמעות המולדת, שמואצלת על הייצוגים בתודעתו של היחיד, על ה MSs, כאשר אלה נמצאים במצב של הכרתיות. ושוב כדוגמה, נחזור ונתבונן באורי החוזר לביתו לפנות ערב. כשהוא מחנה את מכוניתו עולה בדעתו ההרהור שאת הפעולה הזו הוא עושה כבר שנים רבות באופן שגרתי ושלאמתו של דבר כל חייו הם שגרה אחת גדולה ומשמימה, ושאם מישהו מהחלל היה מתבונן על כדור הארץ הוא לא היה מבחין בשגרת חייו של אורי ולאמתו של דבר עבורו כל חיי אורי מיותרים וחסרי כל משמעות – אם היה קיים או לא קיים, אין הדבר משנה במאומה. ובאותו הרגע שמחשבות מדכאות אלו מהדהדות בהכרתו, נפתחת דלת ביתו ובנו וחברו פורצים החוצה לשחק כדורגל ... (וראו את ההמשך לעיל).

בנוסף לכך שמודל ה CM מגן בהצלחה מפני אבסורד-החיים על ידי התשתית הבסיסית של משמעות I כשאובדת המשמעות הנרכשת, לא עולות ממודל זה ההשלכות השליליות שעלולות להיווצר על ידי הגישות למשמעות-החיים של קאמי ונייגל. האבסורד, סבור קאמי, עלול לעורר ביחיד רצון להתאבד, כי אם הכול חסר משמעות, המוות מחכה לנו בוודאות, והחיים אינם אלא אבסורד, אז מה הטעם במאמץ האינסופי להמשיך ולהתקיים? (וראו דיון מעניין בנושא אצל Landau, 2017.) ואכן כפי שכבר נאמר קודם לכן, קאמי פותח את הדיון *במיתוס של סיזיפוס'* באמירה שההתאבדות היא הבעיה הפילוסופית היסודית. הבעיה בטיעון זה של 'אבסורד-התאבדות' היא שכמעט כל פעולה אפשרית ניתן לגזור ממצב האבסורד שכולל בחובו שתי הנחות הסותרות זו את זו. לאמתו של דבר, אפשר להציע את הסלוגן: 'אבסורד גורם לX ', כשב X ניתן להציב כל פעולה אפשרית. למשל, קאמי הציע שהמרד היא תגובה לאבסורד; אבל אפשר להעלות הצדקות שונות גם לתגובות אחרות. אם החיים הם אבסורד, אז למה לי להתאבד לבד? אולי אקח עמי עוד כמה נפשות אומללות שחייהן בין כה וכה חסרות כל משמעות, ואהיה דומה במקצת לשמשון הגיבור שאמר 'תמות נפשי עם פלישתים'? ואולי סתם אהרוג בלי שום סיבה, סתם ככה, כי גם להריגה זו אין שום משמעות והיא בחזקת אבסורד. ואכן, ניתן לפרש את רצח הערבי על ידי מרסו ברומן של קאמי *הזר*, כמעשה אבסורדי שאין לו שום הסבר הגיוני! (התיאור לפני הרצח כולל השפעה של חום המשמש, זעה ניגרת על הפנים ומראה הסכין ששלף הערבי בעודו שוכב. וכאשר מרסו מנסה להסביר את הסיבה לרצח על ידי פנייה לשמש, הקהל צוחק.) גם המשפט שבו נאשם מרסו ברצח, נראה במידה רבה קפקאי, אבסורדי: מה הטעם בדיון על אודות יחסו האדיש של מרסו אל מותה של אמו? ייתכן שקאמי הבין בליבו שמהאבסורד נובע כל דבר (כולל רצח, שתייה ואכילה עד מוות! למה לא?). לכן הוא שינה את גישתו ברומן *הדבר* ובמסה *האדם המורד* והעביר את מרכז הדיון לאפשרות של רצח וכפתרון למעשה זה הציע את הסולידריות בין בני האדם, את האחווה האנושית (וראו דיון מעניין בעניין זה אצל שגיא, 2000). ב*אדם המורד כותב קאמי:*

"תחושת האבסורד, כשאנו מתיימרים תחילה להסיק ממנה כלל לפעולה, הופכת את הרצח, לכל המועט, לעניין שוה-נפש, ועל כן לאפשרי. כשאין אדם מאמין במשהו, אם אין לך דבר בעל משמעות, ואם אין בכוחנו להחזיק בערך כלשהו, הרי שהכל אפשרי ודבר אין לו חשיבות." (עמ' 8). והוא ממשיך וכותב:

"אם נאמר לשכון בעמדת האבסורד, חייבים אנו להתכונן לרצוח, ובכך נעדיף את ההגיון על נקיפת-המצפון, שהערכנו אותה כאשליה בלבד." (עמ' 9).

דברים דומים ניתן לומר בקשר לאבסורד נוסח נייגל. אם מנקודת הראות האובייקטיבית המנוגדת לזו הסובייקטיבית, עולה שלחיי אדם אין כל משמעות וערך, היה או לא היה – אין לכך שום חשיבות, נוצר אבסורד, אזי למה להתנהג רק באופן אירוני (כפי שמציע נייגל)? למה לא להתאבד, לרצוח, להתהולל? או אפילו למצוא נחמה במוות הוודאי: וכך למשל אומר לעצמו המַפְסידָן, 'נכון שאני כלום, שום דבר, אבל גם האדם הכי עשיר בעיר שלי, הסופר הכי ידוע, המדען הכי מפורסם, והפוליטיקאי הכי מוצלח – כולם בלי יוצא מן הכלל, כולם ימותו בדיוק כמוני! אז בסך הכול מה ההבדל ביני לבינם?'