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**Preface**

באקדמה זו אסכם בקיצור את מטרת הספר ואת הרעיונות הבסיסיים המצויים בתשתיתו של כל פרק ופרק. מטרתו העיקרית של הספר היא לפתח את מודל ההכרתיות-משמעותיות [theconsciousness-meaning (CM) model]. אחת מהתכליות החשובות ביותר של מודל זה היא להסביר מדוע רוב בני האדם מנהלים אורח חיים משמעותי מבלי להיקלע למשבר-חיים במובן המקובל בספרות האקזיסטנציאליסטית. מודל ה CM מבוסס על שלושה סוגי משמעויות: משמעות-מולדת, משמעות-נרכשת רגילה, ומשמעות-נרכשת קיצונית. ההכרתיות (*consciousness)* הינה תנאי הכרחי לשלוש משמעויות אלו, כלומר, באדם נורמאלי ההכרתיות מאצילה משמעויות-חיים על מצבים מנטאליים [mental states (MSs)], המייצגים את העולם החיצוני או הפנימי של האדם. במהותו, מודל ה CM מושתת על הגישה המדעית, ועל הפילוסופיה של המדע וההכרה (mind). מודל זה מציע פתרונות לתצפיות יום יומיות ומספר בעיות פילוסופיות חשובות, המופיעות בספרות המקצועית, שמטופלות על ידי הגישות הפילוסופיות של האקזיסטנציאליזם ומשמעות-החיים.

האקדמה מחולקת לשני סעיפים: הסעיף הראשון מתאר בקיצור רב את מטרתו העיקרית של הספר; והסעיף השני מתאר בכמה שורות מהם נושאי הדיון של כל אחד מפרקי הספר. סעיף זה מסתיים בכמה הערות על כתיבת הספר ועל הביבליוגרפיה.

1. **מטרת הספר**

מטרת הספר היא להציג מודל של משמעות-חיים, מודל ה CM, המתעתד להסביר (א) מדוע רוב רובם של בני האדם הנורמאליים מנהלים דרך חיים משמעותית ואינם מוצאים את החיים לחסרי תוחלת ואבסורדיים על אף המשברים הקשים שעלולים לערערם, ו(ב) לבחון מהם המשברים המערערים את משמעות חיי האדם ואת הדרכים שהוא בחר ללכת בהן, וכיצד הוא מתמודד עם משברים אלה וברוב המקרים אף מצליח להתגבר עליהם. מטרת הספר, אם כן, אינה להציע דרך חיים מסוימת שיש ללכת בה ולשכנע בני אדם שזו משמעות-החיים הרצויה, הנכונה, אלא לבנות מודל תיאורטי שינסה להסביר את התנהגותו של האדם ואת השאלות שעולות בליבו הקשורות בעצם קיומו, מקומו בעולם ובחברה, כלומר, שאלות הקשורות במשמעות-החיים. מודל זה אף אינו מיועד לנסות ולהציע תשובה לשאלה הקוסמולוגית קיומית: "מדוע קיים העולם?" (ראו Holt, 2012. *Why does the world exist?*). שתי סיבות לכך. ראשית, כפי שציינתי לעיל מטרת הספר היא לנסות ולהסביר התנהגות אנושית השזורה בשאלת משמעות-החיים ולא להתמודד עם שאלות קוסמולוגיות, על אף שידע פיזיקאלי-קוסמולוגי, כפי שנראה בהמשך הדברים, רלוונטי לעניינינו ומעלה שאלות הקשורות במשמעות-החיים. שנית, איני סבור שניתן להסביר מדוע העולם כולו קיים, כיצד נוצרה התבל בכללותה, משום שהמסביר והסברו הנם חלק מהיקום כל כולו. כדי להציע הסבר לבריאת העולם כולו זקוקים לסיבה בלתי תלויה ונפרדת מהתבל עצמה. אולם מצב זה הוא בלתי אפשרי כי המסביר והסברו הם חלק מהיקום עצמו ואין משהו נוסף מעבר לתבל בכללותה. מה שכן ניתן להסביר הוא כיצד נוצרו חלקים בתבל העצומה הזו (כמו למשל, קרינה מסוגים שונים, כוכבים, חורים שחורים, גלקסיות), אולם התשובה לשאלה זו אינה נמצאת בתחום הידע המקצועי שלי (אני פסיכולוג ניסויי מקצועי עם רקע רחב בפילוסופיה ופיזיקה בסיסית) היא נמצאת בתחום העניין המקצועי של פיזיקאים וקוסמולוגים.

הפתרון המוצע לשאלות אלו מבוסס על שני סוגי משמעות-חיים עיקריים: מולדת ונלמדת. משמעות-חיים I-מולדת, היא תופעה טבעית שאני מניח שהתפתחה באופן אבולוציוני ושניתן לצמצם את הביטוי שלה לתחושה של היות-חי, של חיות, של כמה נפלא שאני חי. אין לזה הסבר טלאולוגי שלפיו באדם ישנו תהליך קוגניטיבי/נוירופיזיולוגי שמטרתו היא להפיק את משמעות I. אני מניח שהיות שמשמעות זו היא פרי האבולוציה, אפשר להניח במידה מסוימת שגם בעלי חיים עילאיים ניחנים בתחושת חיות זו, כלומר, ברצון חיות זה המבוטא בעיקרו של דבר בהתנהגות הישרדותית בלתי פוסקת (וראה דיון בנושא בהמשך הדברים).

משמעות-חיים II-נרכשת (רגילה, קיצונית, ראו להלן) היא אוסף סיסטמתי בחלקו של כללי התנהגות, נורמות, ערכים, וידע חברתי ומדעי, שהחברה מספקת ליחיד מרגע לידתו בעזרת מחנכיה, ושהיחיד מטמיע אותם בליבו בהתאם לנטיותיו וכישוריו. המטרה במשמעויות אלו היא לעזור ליחיד להשתלב בחברה, כלומר, למשוך בעול כחלק בארגון החברתי. במילים אחרות, החברה מספקת ליחיד מכלול של כללי התנהגות כולל סיבות ונימוקים מדוע וכיצד עליו להתנהג בהתאמה למטרותיה של החברה אליה הוא משתייך.

פתרון זה, כאמור, בא לידי ביטוי בפיתוח מודל ה CM, שעתה אפרט במקצת את מבנהו (פירוט נרחב ראו בהמשך הדברים). מודל זה מתבסס על שלושה סוגים של משמעויות-חיים, הראשונה היא מולדת והשתיים האחרות הן נרכשות. כל המשמעויות הן פרי ההשראה של ההכרתיות ((consciousness: ההכרתיות מאצילה משמעות על המצבים המנטליים (mental states (MS)) המופיעים בהכרתו של היחיד והמייצגים את עולמו החיצוני והפנימי. ההכרתיות היא בחזקת תנאי הכרחי למשמעות כפי שהיא תנאי הכרחי להבנה. הסוג הראשון והבסיסי ביותר היא *משמעות I-מולדת*: ההכרתיות מאצילה משמעות על תפיסת הגירויים התחושתיים (ראיה, שמיעה, כאב, עונג וכו) הנקלטים על ידי המוח במשך כל שנייה ושנייה בזמן הערות של האדם. משמעות זו נובעת מעצם התחושה החושית וההרגשה הנעימה של היות האדם חי, הרגשה העולה מההבנה של היות-חי. זו הינה משמעות בסיסית חזקה המשותפת גם לבעלי החיים העילאיים כמו, קופים, כלבים, חתולים, דולפינים וכו. האצלת משמעות זו הינה מולדת והתפתחה אבולוציונית. *משמעות II-רגילה,* ו *משמעות II-קיצונית*: הינן שני סוגי משמעויות נרכשות. משמעויות אלו מוקנות ליחיד מלידה על ידי החברה לה הוא שייך בעזרת סוכני למידה שונים כמו, הורים, מורים, מחנכים, מנהיגים ... ומרצים באוניברסיטאות. משמעות II-רגילה כוללת את כול האינפורמציה שהיחיד רוכש מיום הולדתו כדי שיוכל להסתגל לחברה בה הוא חי. בהשוואה אליה, משמעות II-קיצונית דורשת מהיחיד התחייבות אישית מלאה למען אמונה או אידיאולוגיה מסוימת. משמעות זו מוקנית ליחיד בעזרת טכניקות שונות של אינדוקטרינציה המכינות את היחיד למצב בו יהיה מוכן אף להקריב עצמו למען האידיאלים הדתיים או הפוליטיים של החברה בה הוא חי. בעזרת שלושת סוגי משמעויות אלה מנסה מודל ה CM להסביר סוגים שונים של התנהגויות ומראה את יעילותו בהתמודדות של האדם ברגעי משבר קשים ביותר.

1. **נושאי הדיון של הספר וכמה הערות על דרך כתיבתו**

*פרק 1:* הפרק דן ביחסי הגומלין שבין השקפת העולם לבין עיצוב הגבולות והתוכן של משמעות-החיים. למשל, אדם חילוני, אתאיסט, אינו מסוגל לעגן את משמעות-חייו באמונה באל ובקיום מצוות דתיות.

*פרק 2:* הפרק דן בהשלכות מהתפיסה שהיקום הינו אין-סופי ואדיש לאדם ולמעשיו. תפיסה זו עלולה להביא את האדם לייאוש מהחיים. הפרק מעלה טיעונים נגד תפיסה זו בהתבסס על כך שחיי האדם שזורים במשמעויות-חיים שונות שבעזרתן ניתן להתמודד עם משברי חיים עמוקים וקשים.

*פרק 3:* הפרק מפתח את התשתית הרעיונית של מודל ההכרתיות-משמעותיות [the consciousness-meaning (CM) model], ומציג את שלוש הסכמות של משמעויות החיים: משמעות I-מולדת, משמעות II-נרכשת רגילה, ומשמעות II-נרכשת קיצונית.

*פרק 4:* הפרק מטפל בטענה שההכרתיות עדיין לא קבלה הסבר מכניסטי (בנוסח ההסברים הרווחים במדעי הטבע) המתאר בצורה טובה ומספקת את הקשר בין ההכרתיות לבין הנוירופיזיולוגיה של המוח.

*פרק 5:* הפרק הנוכחי מתאר כיצד מסביר מודל ה CM את המושגים הבסיסיים של הגישה האקזיסטנציאליסטית כמו משמעות-חיים, אבסורד, והתאבדות, כמושגים המתארים סוגים מסוימים של התנהגות.

*פרק 6:* הפרק הנוכחי עומד על שלושת המושגים: משמעות-חיים, אבסורד, והתאבדות, מנקודת ראות פילוסופית ומתודולוגית, כלומר, הפרק מעלה את השאלות: כיצד ניתן אפשר להצדיק מושגים אלה, ומהם היחסים בין משמעות-חיים לבין רצון חופשי ורלטיביזם?

*פרק 7*: הפרק הנוכחי בוחן את המושג המרכזי של הספר, משמעות-חיים, משתי נקודות ראות. האחת, כיצד ניתן להסביר מושג זה, והשנייה, כיצד ניתן להשתמש במושג זה על מנת להסביר את התנהגותו של היחיד.

*פרק 8:* הפרק עורך דיון נרחב ומשווה בין הגישה המוצעת כאן, מודל ה CM, לבין הגישות השונות שהופיעו בספרות המקצועית, כמו למשל, האם ניתן להציע הסבר מניח את הדעת למושג משמעות-חיים מנקודת הראות האבולוציונית וגם בהתבסס על הידע המדעי שנאסף במדעים המדויקים.

ולסיום האקדמה, אני מרגיש חובה לומר משהו (חשוב אני מקווה) על הביבליוגרפיה. כשהרעיונות הנכתבים כאן בשלו בליבי והתארגנו לרמה של ספר הגותי, התחלתי לקרוא באופן סיסטמתי ספרות רלוונטית והתמקדתי במיוחד בשתי גישות הגותיות החשובות לחיבור הנוכחי: *אקזיסטנציאליזם ומשמעות החיים*. הספרות בכל אחד משני נושאים אלה היא עצומה! היא נוגעת בחיבורים מעמיקים של פילוסופים רבים ובדיונים בנושאים רבים ורלוונטיים. ולמרות שקראתי כמות גדולה מאוד של ספרות בנושאים הרלוונטיים, לא אעז אף להציע שקראתי את הכול. אולם למיטב הבנתי קראתי מספיק כדי שאוכל לומר שאני מתמצה ברמה טובה כדי להבין מהו מקום גישתי ביחס לשתי גישות פילוסופיות אלו, עם מה אני מסכים באופן חלקי ועל מה דעתי חלוקה ושונה בנידון. יתר על כן, על בסיס קריאה זו החלטתי להתמקד בעיקר בקאמי (1971, 1985, 1992, 2001) בגלל הקסם שיצירתו השרתה עלי ( כפי ששגיא, 2000, ציין שקאמי הינו הוגה אישי) ובמידה רבה גם על סארטר (2014) כולל ספרות נרחבת הקשורה בשני הוגים אלה (ראו למשל, גולומב, 1990; לוריא, 2002; סיגד, 1975; שגיא, 2000; Crowell, 2017).

וכאן עלתה בפני בעיה בכתיבה האקדמית של הספר הנוכחי. מצד אחד, כפסיכולוג ניסויי ותיאורטי המתמחה בעיקר בהיכר וזיהוי פרצופים, וכאחד שבקיא בפילוסופיה של המדע והפסיכולוגיה, אני מודע היטב לדרך שבה עלי ללכת כדי לכתוב ספר אקדמי – כתבתי מספר ספרים כאלה ועשרות רבות של מאמרים מקצועיים. מה שעלי לעשות הוא לצטט ולהתייחס אל ספרות רבה ורלוונטית (במיוחד ספרות חדשה), במטרה להראות שאכן אני שולט ומכיר היטב את הנאמר עד כה כדי להציג על רקע זה את החידוש שאני מציע בגישה שלי. מהצד האחר, היות והספר הנוכחי על מודל ה CM בנוי על מחשבות שעלו בי במשך שנים רבות, והיות ואלו הן מחשבות שבחלקן הן אישיות, אין הספר הזה בנוי אך ורק על וויכוח עם מורשת הגותית, פילוסופית, ותיאורטית קודמת. הספר לא נולד מתוך מאבק עם רעיונות קודמים שנראו לי לא-נכונים, ומטרתי אינה לתמוך ברעיון זה או אחר ולהפריך תזה זו או אחרת, אלא מטרתי היא, כאמור, להעלות על הכתב גיבוש של השקפת עולמי התיאורטית שהתמצתה בפיתוח של מודל ה CM, כשמדי פעם אעמיד מודל זה בהשוואה לגישות אחרות לאותו נושא: משמעות-החיים – השוואות שאי אפשר להימלט מהן. מסיבות אלו החלטתי לסטות במידת מה מהמתכונת של הכתיבה האקדמית המקובלת וללכת בדרך אחרת, קצת חופשית ואישית יותר. איני עומד להתייחס לכל מה שקראתי ולמלא כל עמוד ועמוד בהתייחסויות, ציטוטים והערות שוליים כמקובל. אני אעשה זאת כאשר אגיע למסקנה שמין הראוי לפעול כך כדי להדגיש ולהבליט את גישתי (או משום שהרגל הכתיבה האקדמי יתגבר עלי ולא אעמוד נגד הפיתוי לצטט, או משום שההנאה מוויכוח עם דעות אחרות תגבר. בקיצור, איני עומד לגלות גבורה יתרה בדיכוי המנהגים האקדמיים שהושרשו בי במשך שנים רבות).

**פרק (1) על הקשר בין השקפת עולם ומשמעות-החיים**

היות ואני מאמין שהספר הנוכחי על משמעות-החיים מושפעת על ידי השקפת-העולם של המחבר, ומשום שהשקפת-עולם זו מושתתת על תהליכים אמוציונאליים ורציונאליים, פרק (1) יתאר את התשתית האמוציונאלית והאינטלקטואלית של המחבר. אני הנני אתאיסט, פסיכולוג ניסויי שיש לו רקע נרחב ועמוק בפילוסופיה של המדע וההכרה, ובפיזיקה בסיסית. לאור גישה ורעיונות אלו, ניתן למיין גישות פילוסופיות שונות לנושא של משמעות-החיים לפי שני הגורמים הבאים: (א) *הנושא של הבעיה הפילוסופית*: אישית, פילוסופית, תיאורטית (כלומר, מבוססת על המדע) ו (ב) הדרך להתמודד עם הבעיה הנידונה: אישית, פילוסופית, תיאורטית. למשל, הגישה של קאמי (Camus) ניתנת למיון לפי: אישית ופילוסופית בשני הגורמים (א) ו (ב). בהשוואה לקאמי, הספר הנוכחי מתמקד במיוחד על המרכיב התיאורטי (המדעי) בנוסף למרכיבים האישיים והפילוסופיים.

השאלות הכלליות העומדות בבסיס הספר הנוכחי הן שאלות על משמעות-החיים: האם לעצם קיומם של בעלי החיים יש סיבה ומטרה? ובעיקר האדם, מהי משמעות חייו? מהי דרך החיים שעליו לבחור? התשובות השליליות, שאין לחיי האדם משמעות, אין סיבה ואין מטרה לאשר קיים ומתרחש בתבל כולל האדם, הכול הוא מקרי, כאוטי ואבסורדי, הן לאמתו של דבר תשובות המתאימות להשקפת עולם פסימית מאוד, ניהיליסטית, תשובות שאינן מקובלות עלי. השקפת עולמי היא אופטימית ביסודה למרות שמהול בה גוון פסימי מסוים כפי שנראה להלן.

היוצא מהדוגמה לעיל הוא שגישה אופטימית לחיים יש לה השפעה על משמעות-חיים ששונה מהשפעתה של גישה פסימית לחיים. דוגמה זו של השפעת השקפת עולם (חיובית-שלילית) על משמעות-החיים, כלומר על הדרך שבה האדם מנהל את חייו, נראית לי אינטואיטיבית ברורה. כמובן שאפשר להעלות על הדעת את האפשרות של כיוון השפעה ההפוך, ממשמעות החיים על השקפת העולם, או אף לחשוב על האפשרות ששתי גישות אלו, השקפת עולם ומשמעות-חיים, מעוגנות בתהליך נוסף, פנימי עמוק יותר. (וכאן לא אדון באפשרות ההפוכה ולא באפשרות שישנו גורם שלישי האחראי לשתי הגישות הנידונות.) אולם, כדי לחזק את הרעיון שהשקפת עולם משפיעה על משמעות-החיים, אדון בדוגמה נוספת שלפיה השקפת עולם דתית או חילונית משפיעה על משמעות-החיים. למשל, הפיזיקאי Carroll (2016) שאינו מאמין באל (הוא אתיאיסט), קובע שלעולם אין משמעות, רק האדם קובע את משמעות-חייו לפי ראות עיניו, ומציע הסבר מדעי לכל ההתרחשויות בתבל, כמו הולדת העולם, התפתחות בעלי החיים, וההכרתיות באדם. בניגוד לו הפיזיקאי Hartnett (2017a,b), המאמין באמונה שלמה בנצרות ובישו (הוא תיאיסט), קובע שלעולם יש משמעות המואצלת על ידי האל וישו ודוחה לחלוטין את התפיסה שבה אוחז Carroll.

השקפת עולם אינה מתגבשת באדם רק על בסיס רציונאלי המשותף לכל האנשים שהשכלתם מושתתת על כללי היגיון ומתודולוגיה מדעית. השקפת עולם היא עניין אישי אמוציונאלי, כלומר, היא קשורה לא רק ביכולות הקוגניטיביות הרציונאלית של האדם אלא במידה רבה וקובעת גם בהיסטוריה האמוציונאלית שלו. אי לכך אתחיל בתיאור של מספר תכונות של עצמי הנוגעות לכתיבת הספר על אודות משמעות-החיים: אשרטט מספר נקודות חשובות ברקע האמוציונאלי ולאחר מכן מספר נקודות ברקע הרציונאלי מדעי. אתחיל דווקא ברקע האמוציונאלי שמצאתי אותו כגורם מכריע בהשקפת עולמי (כפי שנראה בהמשך הדברים, אני הנני אתאיסט).

1. **התשתית האמוציונאלית:**

איני ניצול שואה כי נולדתי כאן בישראל וגם הורי אינם ניצולי מחנות ריכוז נאציים, הם אינם פליטי שואה. אבי ואמי הכירו זה את זו כאן בישראל, בתל-אביב הקטנה, כאן הם נשאו וכאן הם ילדו אותי. למרות זאת, למרות שהנני יליד הארץ, צבר, בן להורים שעלו לישראל עוד בטרם החלה מלחמת העולם השנייה, על אף כל זאת יש בי קשר נפשי חזק וישיר לשואה, ולמה שהתרחש שם יש עלי השפעה אדירה שהתמצתה בסופו של דבר ברגשות מלאי זעם ושנאה לנאצים. כל משפחת אבי הושמדה בגטו וארשה וחלק גדול ממשפחת אמי הושמד על ידי הנאצים. רגשות אלו הועצמו על ידי קריאה וראיית המחזות הנוראיים של הכחדת בני עמי השיטתית באירופה. השואה הטביעה בי חותם בל ימחה שהביא אותי לשתי מחשבות שאיני יכול לערער אותן בשום אופן. הן חקוקות בתוך תוכי כאבני היסוד של הבניין הזה שהוא אני.

המחשבה האחת, אבדה לי האמונה בטוב ליבו של האדם. עבורי האדם הוא רע מעצם מהותו ונהנה מאוד מגרימת ייסורים במיוחד לבני מינו. אמונה שלילית זו עומדת בניגוד להתפתחותו של קאמי (לפי שגיא, 2000) מחיים במצב של אבסורד לסולידאריות אנושית. סולידאריות מעין זו בין הישראלים מצאתי רק בתקופות שבה ישראל נקלעה למלחמות עם שכנותיה הערביות. מיד לאחר הניצחונות של ישראל בקרבות התנדפה הסולידאריות ותחושת האחדות של 'אחים לנשק' התפוגגה. מהשואה למדתי שאין לאדם הרוצח שום בעיה להצדיק את מעשיו הנתעבים. הוא תמיד ימצא לכך הצדקה, כמו למשל, הנאצים שראו ביהודים גזע נחות המרעיל את הגזע הארי הטהור. אפילו הדת משמשת להצדקת מעשים נתעבים. בני אדם משתמשים בדת כדי להצדיק מעשים איומים כמו ניצול מחפיר של אחרים, גרימת עינויים בשם האל, ואף רצח המונים. מדוע זה כך? משום שהדת מעצם מהותה כוללת בחובה מרכיבים אלימים. היות והדת, שאינה אלא אמונה הנובעת מהאדם עצמו (על אף הכתוב בספרי הקודש, איש לא היה נוכח בהתגלותו של האל. ואלו שטענו שהאל דיבר אליהם נחשבים היום לאחוזי התקף פסיכוטי), מכריחה את מאמיניה לעשות שני דברים עיקריים: 1) לגייס מאמינים רבים כי ככל שמספרם יגדל כך יגבר השכנוע העצמי בנכונותה של דת זו, ו 2) להילחם במאמינים מכל דת אחרת משום שהם נתפסים כמאיימים וככופרים. ובכן, זהו הגוון השחור בתשתית האופטימית שעליה דברתי לעיל. (איך מודל המשמעות שפתחתי כאן מטפל בצבע שחור זה, נראה להלן.)

המחשבה השנייה, נהרסה בי כל אמונה בכך שישנה ישות כזו הנקראת אלוהים. לא ייתכן שאלוהים כל יכול הרואה ביצור האנושי את פאר יצירתו, יצור שנברא בדמותו הוא (כך הרי חושב האדם המאמין) לא ייתכן שאל כזה ראה בשוויון נפש את הזוועה הנוראה הזו של מלחמת העולם השנייה ואת ההכחדה המתוכננת של כל יהדות אירופה, ולא עשה דבר למנוע אותה. שום הסבר לכך אינו מתקבל על דעתי הרציונאלית/אמוציונאלית. האם השואה הינה עונש על חטאי בני עמי? איני מקבל טיעון זה בשום פנים ואופן! במה חטאו העוברים בבטן אימם? במה חטאו התינוקות והילדים? פשוט לא ייתכן. עבורי אין אלוהים, לא היה ואינו הווה. קיימים רק בני אדם מרושעים ואכולי שנאה ואני אחד מהם המשתייך לגזע נורא זה. מבחינה זו אני מזדהה עם תפיסתו של רייָה, הרופא ברומן *הדבר* של קאמי (2001), שאינו מוכן לקבל בשום אופן רציחתם של חפים מפשע. אין לכך הצדקה! שגיא (2000) מציע שגישה הומאנית זו של קאמי נבעה מזוועות מלחמת העולם השנייה.

כל מה שאני יודע על הסבא שלי מצד אבי הוא זה: הוא היה אדם משכיל מאוד, שעזב את הרבנות לטובת מסחר בפרוות וכתב לי בכתב ידו בעברית נפלאה הקדשה יפהפייה על ספר שיריו של חיים נחמן ביאליק שיצא בוורשה, ספר שהוא שלח לי מתנה ליום הולדתי הראשון, כשהייתי בן שנה. באותה עת המצב הכלכלי של הורי היה בכי רע. אבי לא מצא עבודה והיה חוזר לביתו לאחר כחודש וחצי של שיטוטים ברחבי הארץ. הוא עבד בכל מקום שהיו זקוקים לחשמלאי בפלשתינה שהייתה אז תחת השלטון הבריטי. הדבר נמשך זמן רב, שנים. יום אחד בילדותי כשהוא חזר מיָם המלח שאלתי אותו: אבא, איפה ישנת שם? והוא אמר לי: אני אגיד לך איפה ישנתי, סֶמי. ובכן, אחרי שכולם גמרו לאכול בחדר האוכל, הבריטים הלכו להשתכר בקנטינה שלהם, והבדווים הלכו לעשן נרגילה ולשתות קהווה באוהלים שלהם, היה אביך מנקה היטב את חדר האוכל, פורש סדין על אחד השולחנות, מניח את התרמיל למראשות ראשו, פורש עליו מגבת ומתכסה בסדין נוסף. שם הייתי ישן.

זמן מה לאחר שמלאו לי שנה, החליטו הורי לחזור לפולניה לפחות לשנה אחת כי המצב בארץ היה רע באמת. (סבי מצד אמי, שהיה חרט אומן, הקים אז ביפו בית חרושת ליציקה, אולם לאבי מהנדס החשמל מפולניה לא נמצאה שם עבודה בין היתר בגלל התנגדות מצד אחֵי אמי שלא היו מעוניינים בו.) בנוסף לכך אימא רצתה מאוד להכיר את משפחת אבי, שלפי סיפוריו הייתה משפחה עמידה ומשכילה. אבי סיים את הפוליטכניון הפולני בהנדסת חשמל בהצטיינות (מומחה למתח גבוה) ועלה לארץ משום שהיה ציוני (ועל מעשה אמיץ זה הערצתי אותו); אחותו, שאבי העריץ אותה, הייתה כנראה גאונה, פרופסור לפיזיקה נוקלארית; ואחיו היה אחד מעורכי הדין המפורסמים בוורשה. אחות נוספת הייתה נשואה וחייה חיים טובים – כולם הושמדו בגטו וארשה. ובכן, הורי החליטו לחזור לפולניה. הם קנו כרטיסים לאנייה (אז תחבורה אווירית לא הייתה קיימת) אך למזלם (ולמזלי העצום!), ימים מספר לפני ההפלגה לאירופה, הם שמעו ברדיו שגרמניה פלשה לפולין – מלחמת העולם השנייה החלה. כעבור זמן מה הם קבלו מברק מסבי, שלמה, האומר: אל תבואו לפולין. גרמניה פלשה לכאן. לאחר מכן קבלו הורי גלויה מפולניה באמצעות הצלב האדום האומר בקיצור רב: כולנו כאן בגטו וארשה. עדיין חיים, איני יודע עד מתי. על החתום, שלמה. אבי השלה את עצמו שאחותו הפרופסור לפיזיקה נוקלארית שרדה את השואה ונשארה בחיים, כי לא ייתכן שהצבא האדום ייתן יד להריגתה של מדענית בסדר גודל כזה. אולם אמי שידעה את האמת המרה, אף פעם לא אמרה לאבי שגטו וארשה חוסל עוד בטרם הגיע הצבא הרוסי, הצבא האדום, לוורשה.

באשר לי, כל פעם שאני נזכר באפשרות הנוראה הזו של התממשות חזרת הורי לפולניה (אפשרות שאני רואה אותה חיה מול עיני) התממשות שבה חיי היו הופכים למסכת ייסורים נוראה, לגיהינום שם בפולניה הכבושה על ידי הנאצים, עוברת בי חלחלה מחרידה. ולכן, גם בגלל נגיעה אישית זו איני מסוגל להאמין שישנה ישות ערטילאית כזו, אלוהים, אשר מאפשרת זוועה כזו שבה אני עצמי הייתי עלול לעבור מסכת עינויים אכזריים ורואה במו עיניי את ההתעללות ורצח הורי. שום ישות אלוהית, אם הייתה קיימת לא הייתה מאפשרת את ההשמדה האכזרית של שישה מיליונים, ביניהם הורי ואנוכי. אבל ישות זו אינה קיימת והזוועה התרחשה ולמגינת לבי עלולה להתרחש עוד פעמים רבות. (והרי ממש כפסע היה ביני לבין סיום חיי כשלד צמוק של ילד קטן המושלך על ערימת שלדים מכרסמֵי ייסורים וזוועה.) וכפי שאמרתי, זו השקפת עולם שאינה מבוססת על איזשהו ארגומנט המוכיח את אי קיומו של האל, אלא זו אמונה שבסיסה הוא אמוציונאלי, בסיס החצוב במהות נפשי, תשתית שאינה ניתנת לערעור. וזה כנראה ההסבר לכך שאני מתקשה מאוד לקרוא את העבודות של מרטין היידגר, שהפך לנאצי ונשא נאום אקדמי על חשיבותו העליונה של היטלר כשהתמנה על ידי הנאצים לרקטור אוניברסיטת פרייבורג, וגם את החיבורים על אודותיו. עולה בי רתיעה גדולה ובחילה. (זו לא בחילה נוסח סארטר, אלא בחילה הדומה לזו הבאה מסירחון ואוכל מקולקל. למרות כל זאת, קראתי ברפרוף את היידגר, 2018, אולם איני מסוגל להתייחס לאשר כתב בחיבור הנוכחי.).

ובכן, מהנ"ל ברור שהספר הנוכחי נכתב מהשקפת עולם אתאיסטית ומאמונה שהאדם רע ביסודו. אי לכך, הספר חייב לענות על שתי שאלות יסוד: ראשית, אם עבור הלא מאמין, יוצא שמשמעות-חיים שהייתה מעוגנת באמונה באלוהים ושסיפקה סיבה ומטרה לקיום האדם והתבל אינה קיימת, איזה סוג של משמעות-חיים אחרת יכולה להתאים לו, לחסר האמונה? שנית, אם האתאיסט (כמוני) מאמין גם שהאדם רע מעצם מהותו, איזה סוג של משמעות-חיים עשויה להיבנות עבורו? היות והספר כולו דן בניסיון לתת תשובה לשאלה הראשונה (משמעות-חיים כללית וחילונית) אנסה תחילה לדון בקיצור בשאלה האחרונה בהתייחס לתולדות חיי.

לאחר שהתברר לי שאיני מאמין באל אבל מאמין שהאדם הוא רע מעצם מהותו, התעוררה בי בדיעבד השאלה הבאה: איך ניתן להסביר שמשברים קשים כמו שני אלה (חוסר אמונה באל ואמונה שהאדם רע ממהותו) לא עוררו בי ייאוש מהחיים, תחושה של חוסר משמעות-חיים, בקיצור, איך לא נכנסתי למצב של אובדן דרך? למרות שמספר פילוסופים דנים באפשרות זו (ראו סקירה ודיון אצל Landau, 2017), מתברר שאני המשכתי ללכת במסלול חיי ללא משבר חיים מטלטל ומבלי שהופיע בדעתי אי-פעם רעיון ההתאבדות, שקאמי (1992) רואה בו את הנושא הכי חשוב בפילוסופיה. אני סבור, במחשבה ארוכה לאחר שנים רבות, שהתשובה מבוססת על שני גורמים חשובים: (א) מעבר לאמונה בדת ואי האמונה בטוב ליבו של האדם, היו לי מסלולי חיים חשובים מאוד שנתנו לי משמעויות-חיים עמוקה שחיסנה אותי מפני שתי המחשבות המדכדכות האלו. על משמעויות אלו יתרכז הספר הנוכחי; (ב) לדעתי לא נובעת בהכרח מהאמירה 'האדם הוא רע' תחושה של ייאוש מהחיים, חוסר משמעות-חיים, ואובדן דרך. לכך ששלושה נימוקים חשובים.

*נימוק ראשון*: נימוק זה קשור במודל ה CM שיפותח בהמשך הדברים. מודל זה מראה שמשמעויות-החיים אופפות את האדם ומחסנת אותו מתחושות של אובדן דרך. היות שעל כך אדון בפרקים הבאים, אציע עתה שני נימוקים נוספים (השני והשלישי) מדוע אני חושב שאובדן דרך וחוסר משמעות אינה עולה מתפיסת העולם שהאדם הינו זדוני ומרושע.

*נימוק שני:* אם האדם הוא רע, ואם דויד הינו אדם, עולה הגיונית שגם דויד הוא רע. ועתה כאדם רע, יבחר דויד בדרך חיים זדונית ומרושעת (למשל, הוא יהפוך לבוס אכזרי של עולם הפשע). קשה להאמין שכאדם רע יעדיף דויד לתקוע לעצמו כדור בראש, כי הרוע מכוון כלפי האחר ולא כלפי העצמי. אם כן, כאדם רע יבחר דויד בדרך זדונית ומרושעת שהינה משמעותית עבורו. ומשום שדרך זדונית זו הינה משמעותית עבור דויד, אין לדבר פה על חוסר משמעות-חיים, אלא על החלפה של דרך חיים אחת בשנייה. למשל, עד הרגע שדויד עמד על כך שהאדם הינו רע, הוא נהג לעזור לאנשים חלשים ולתמוך בהם, לאחר מכן הוא הפך לבוס האכזרי של עולם הפשע.

*נימוק שלישי:* כדי שדויד ידידנו יסיק איזושהי מסקנה סבירה מהאמירה 'האדם הוא רע', עליו להיות מצויד באינפורמציות נוספות שבעזרתן הוא יוכל לשפוט אמרה זו ולהעלות ממנה איזושהי מסקנה סבירה (למשל, דויד צריך להבין מה פירוש המילים 'אדם' ו'רוע'). בקיצור, כדי שדויד יסיק מהאמירה הזו מסקנה, עליו להיות בן תרבות, כי התרבות היא זו שקובעת מה פירוש 'אדם' ו'רוע'. מכאן שעלינו לעסוק בתהליך הבא של הוצאת מסקנה: אם האדם הוא רע ובן תרבות, ודויד הוא אדם, אזי הוא רע ובן תרבות. ועתה דויד יכול לעשות בחירה בין שתי אפשרויות. לפי האפשרות האחת, דויד כאדם רע יבחר לו בדרך חיים אכזרית ומרושעת המשמעותית לו כאדם רע ולכן לא נובע מבחירה זו אובדן דרך וחוסר משמעות-חיים (ראה הנימוק הראשון). אולם, דויד כבן תרבות עשוי לבחור בדרך אחרת לחלוטין, הוא עשוי לבנות לעצמו דרך חיים הנלחמת ברוע, לקבל על עצמו אמירות מוסריות בנוסח 'לא תרצח', 'לא תגנוב' ו'לא תנאף', גם אם הוא אתאיסט שלם ואינו מצדיק דיברות אלו ברצונו של אלוהים אלא בדרכים אחרות (נורמות חברתיות). במה יבחר דויד? אין לי מושג במה שהוא יבחר. אולם דבר אחד ברור, במה שהוא יבחר, זו תהיה בחירה המשמעותית לו, דרך חיים החשובה לו. ולכן, לא יהיה זה נכון להסיק שמשום שדויד משוכנע לחלוטין שהוא 'אדם רע', עליו להתייאש ממשמעות-החיים, מדרך חיים משמעותית ולקבל את המסקנה שהעולם הינו אבסורד אחד גדול. (נימוקים דומים אפשר להעלות גם נגד הטיעון שאובדן האמונה באל יוצר חוסר משמעות-חיים. ראו גם בהמשך.)

1. **התשתית הרציונאלית/מדעית**

ועתה אעבור לתיאור קצר ביותר של המקור השני הרציונאלי-מדעי שעליו מושתתת השקפת עולמי. מקור זה מבוסס על לימודי באוניברסיטה העברית בירושלים שם למדתי פסיכולוגיה, סוציולוגיה וסטטיסטיקה ושם סיימתי את מסכת לימודי בכתיבת תזה לתואר דוקטור בפילוסופיה (Ph.D) בנושא של למידת הימנעות בחולדות מעבדה לבנות בהדרכתם של פרופ' צ'רלס גרינבאום ופרופ' דיויד סמואל ממכון ויצמן (שנהיה כעבור זמן מה ללורד דיויד סמואל). בנוסף לכך למדתי מספר קורסים במדעי החיים (מבוא לפיזיקה וכימיה כולל מעבדות), שמעתי מספר רב של קורסים בפילוסופיה של המדע (בירושלים ובחיפה) וקראתי בהתעניינות רבה ועמוקה עשרות אם לא מאות ספרים ומאמרים על אודות מדעי הטבע כולל פילוסופיה של המדע – התעניינות שהלכה והתחזקה עם השנים. (חלק גדול מספרות זו הינה ספרות מדעית שגם הקהל הרחב והמשכיל עשוי ליהנות ממנה, למשל, קירש, 2006; איינשטין, 2015; איינשטין, א., ואינפלד, ל. 1978; Carroll, 2016; Messerly, 2012.)

בהתבסס על שתי תשתיות אלו האמוציונאלית והרציונאלית/מדעית, התעצבה בי השקפת עולם שעיצבה במידה רבה את גבולות הדרך שבה אני תופס את משמעות-החיים.

1. השקפת עולם זו הינה אתאיסטית ולכן משמעות-החיים אינה יכולה להיות מעוגנת באמונה באל ובקיום מצוות. המשמעות, אם כן, עשויה להיות מעוגנת או באדם עצמו ובחברה לה הוא משתייך או בידע המדעי.
2. פרט למשמעות-חיים I-מולדת (שתוארה באקדמה (preface) ועליה ארחיב את הדיבור בהמשך הדברים), האדם אינו נולד עם משמעות-חיים, דרך חיים, ברורה ומוגדת, אלא הוא רוכש לו אותה בעזרת המחנכים של החברה אליה הוא משתייך. חלק מכך הוא הידע המדעי, שהוא נרכש על ידי מורים מומחים בעיקר באוניברסיטאות או במכוני מחקר. כלומר, חלק גדול ממשמעות II-נרכשת, הקשורה ברכישת שפה, נורמות חברתיות וכיוצא בזה, נלמדת מוקדם יותר מאשר הידע המדעי שנרכש מאוחר יותר. ומשום שלמידה ראשונית בגיל המוקדם עוצמתה גדולה מאוד, היא נשארת באדם וקשה מאוד לשנותה או להכחיד אותה. (אני מניח שזה הסבר מספק לכך שישנם אנשי מדע דתיים.)
3. הידע המדעי עשוי להוות בסיס לפתוח משמעות-חיים, כלומר, דרך חיים שבה ילך האדם. עובדה היא שהחיים המודרניים מעוצבים מהמסד ועד לטפחות על ידי הטכנולוגיות הרבות שהתבססו על התגליות המדעיות. מכאן, שחברות אנושיות מודרניות מבססות את משמעויות-החיים שלהם על החידושים המדעיים שקצב התגלותם הוא מהיר ביותר. (למשל, השימוש בטלפון הסלולארי התחיל להתפשט מאמצע שנות השבעים, וקשה למצוא היום בחברה המודרנית אדם אחד שהסמארטפון אינו מהווה חלק אינטגרלי ממשמעות-חייו.)
4. היות והמדע אינו מספק ידע וודאי אלא פרוביזורי העשוי להשתנות כתוצאה מהמשך המחקר, אין אפשרות להציע על בסיס הידע המדעי הבנה איתנה של התבל ומשמעות-חיים קבועה ויציבה. בעוד שאדם עשוי לראות בעיסוק של המחקר המדעי את משמעות-חייו הקבועה, הידע המדעי עצמו אינו וודאי ולכן לא ניתן לבנות עליו משמעות-חיים איתנה. בניגוד לכך, משמעות-החיים המעוגנת באמונה באלוהים הינה קבועה וללא שינוי.
5. משמעות-חיים שאינה יציבה אלא משתנית, אינה יוצרת באדם בהכרח מצב חרדה משתק (או דיכאון חריף הגורר בעקבותיו הרהורים על התאבדות) אלא דווקא סקרנות גדולה לגלות את השינויים, להבינם ולשזרם בדרכי חייו.
6. הדרך שבה האדם מנסה להבין את העולם ולבנות את משמעות-החיים היא על ידי פתוח של מודלים מופשטים שבדרך האנאלוגיה למציאות מצליחים במידה רבה להסביר כיצד פועל העולם. כאשר מודל כזה משווה למציאות, כלומר, כשהמודל עובר בחינה אמפירית, הוא הופך לאמצעי מחקר מדעי מהמעלה הראשונה. אולם כאשר מודל כזה אינו משווה למציאות הוא נשאר בחזקת אמונה בלבד והופך למכשיר קסם ביצירה הדתיות.

השקפת עולם זו כיוונה אותי לעשות הבחנה בין שני סוגי שאלות הקשורות במושג של משמעות-חיים.

*הסוג הראשון*, שאקרא לו, "שאלות-קוסמולוגיות", הן אלו: כיצד נוצר העולם ומהי מטרתו? מדוע נוצר האדם ועבור מה?

*הסוג השני*, שאקרא לו, "שאלות-חיים" הן אלו: כיצד (סיבות, נימוקים) ועבור מה (מטרות) נוצרו משמעויות-חיים; מהן דרכי החיים שילך בהן האדם?

הספר הנוכחי אינו מיועד לענות על שאלות-קוסמולוגיות, בין יתר הסיבות משום שאיני פיזיקאי ולא קוסמולוג. יתר על כן, מתברר שגם אנשי מקצוע מתקשים להציע תשובות לשאלות אלו. למשל, Carroll (2016) , שניסה להציע תמונת עולם גדולה המבוססת על ידע במדעי הטבע, כמו פיזיקה ואבולוציה, ולהציע תשובות לשאלת משמעות-החיים, מודה באזלת היד הקשורה בשאלות-קוסמולוגיות וחיים, וכך הוא כותב:

“We don’t know how the universe began, or if it’s the only universe. We don’t know the ultimate, complete laws of physics. We don’t know how life began, or how consciousness arose.” (p. 13).

המודל הנוכחי, מודל ה CM שמפותח כאן, אינו מכוון לענות על שאלות-קוסמולוגיות, אלא על שאלות-חיים, בעיקר על שתי השאלות הבאות: כיצד נוצרות משמעויות-חיים (משמעות I-מולדת ומשמעויות II-נרכשת) וכיצד ניתן להסביר בעזרתן חלק מרכזי בהתנהגות האנושית.

1. **כמה השלכות הקשורות בהשקפת העולם**

בהתחשב בכך שהשקפת עולמי זו בנויה על הן על יסודות נפשיים אישיים, אמוציונאליים והן על מרכיבים רציונאליים/מדעיים, עולה השאלה: כיצד ניתן לסווג את החיבור הנוכחי? אני מציע לסווג עבודות מהסוג הזה והדומות לה לפי שני הקריטריונים הבאים:

1. ***מקור הבעיה, הנושא לדיון:*** מקור *אישי* הקשור בהיסטוריה הפרטית של המחבר (למשל, השפעת השואה עלי); מקור *פילוסופי* הקשור בלימוד הפילוסופיה;מקור *תיאורטי* הקשור בלימודי המדע (למשל, מדעי החברה וידע במדעים המדויקים).
2. ***דרך ההתמודדות עם הבעיה:*** טיפול אישי המבוסס על דרכי התמודדות פרטית (למשל, איני מוכן לקבל הסברים המבוססים על רצון האל); טיפול *פילוסופי* המבוסס על כלי עבודה הנהוגים בפילוסופיה; טיפול *תיאורטי* המבוסס על שימוש במתודולוגיה המדעית.

היכן ניתן למקם את החיבור הנוכחי בעזרת הקריטריונים האלה? נראה לי שהמקור לבעיות הנידונות בספר הנוכחי מקורם הוא אישי ופילוסופי. את המקור האישי כבר תיארתי לעיל, במיוחד השפעת השואה; המקור השני קשור בלמידה וקריאה שוטפת ומתמשכת של ספרות פילוסופית. על קריאת הספרות עלי להוסיף כמה משפטי הבהרה. לפילוסופיה של האקזיסטנציאלית הגעתי דרך הקריאה בספרה של בייקוול (2019) *בבית הקפה האקזיסטנציאליסטי.* החלטתי לקרוא אותו משום שאני חובב קריאה של ספרות מדעית היסטורית ופילוסופית פופולארית ומתוך סקרנות: טוב, אמרתי לעצמי, יהיה מעניין להכיר את החבורה הזו של הפילוסופים האקזיסטנציאליסטיים. ואמנם הספר הזה הכניס אותי לעולמם הפילוסופי של הוגים אלה ושם מצאתי להפתעתי הרבה שעל חלק מהרעיונות שפותחו על ידי קאמי וסארטר חשבתי בעצמי, על חלק גדול מהם אני חולק, ועל חלק נוסף של רעיונות הקשור לדעתי בנושא הכללי של משמעות-החייםפתחתי בעצמי –לא פיתוח מושלם אלא משהו בחזקת נטיעות וזריעת זרעים בשדה. (כמה מהרעיונות האלו הוו בסיס למספר רומנים שכתבתי, כמו למשל, *סוליפ סוסי פרא; מי את, רוזלינד? מחול הרפאים.*) עלי להודות כאן שההתעניינות הפילוסופית שלי התמקדה בפילוסופיה של המדע וההכרה, בעיקר בנושאים של בעיית ההכרתיות (consciousness) ומבנה ההסבר במדעים ובפסיכולוגיה בפרט. על הפילוסופיה האקזיסטנציאלית ידעתי מקריאה מועטת, אם אפשר לומר כך, תחום הידע שלי היה של אדם משכיל, אקדמי, שקרא משהו מהכתבים של וממה שנכתב על סארטר, דה בובואר, היידגר וקירקגור. אולם, משום שלא מצאתי הוגים אלה מככבים בספרות של הפילוסופיה של המדע, לא הפניתי את תשומת לבי אליהם ולא הקדשתי זמן לקרוא באופן יסודי את שכתבו – הרי כל אחד יודע שאיש אינו מספיק לקרוא את כל הדברים החשובים גם בתחום ההתעניינות הספציפי שלו. הדברים השתנו לחלוטין לאחר שסיימתי לבקר *בבית הקפה האקזיסטנציאליסטי.* לפתע מצאתי את עצמי קורא ללא הרף את הספרות האקזיסטנציאליסטית כשאני מתמקד בעיקר בקאמי (1971, 1985, 1992, 2001) ובסארטר (2014) ובספרות שנכתבה על אודותם. ובכן, בעוד שאצלי המקורות לנושאי החיבור הנוכחי הם אישיים ופילוסופיים, הדרך שבה אטפל בהם היא מעורבת: אישית (כאמור, איני מוכן לקבל הסברי אמונה דתית), פילוסופית, ובעיקר תיאורטית. כאמור, בחיבור הנוכחי אנסה לפתח תיאוריה שתסביר כיצד משמעויות-חיים נוצרות; איך ניתן להסביר את ההתנהגות האנושית בעזרת משמעויות-חיים אלו (מולדת ונרכשת); וגם את אשר קורה לאדם החווה אבדן של משמעות-נרכשת. לשם השוואה תהייתי מה תהיה הקלסיפיקציה של קאמי בהתאם לשני הקריטריונים הנ"ל. אני מציע שהמקור לבעיות שבהן דן קאמי הן אישית ופילוסופיות (הוא למד פילוסופיה), וכך גם הינה הדרך שבה הוא טיפל בבעיות שהעלה - אישית ופילוסופית. הוא לא השתמש במתודולוגיה של המדע ולא פיתח תיאוריה, למשל, להסבר התנהגות אבסורדית. מושג האבסורד טופל באופן אישי בספר שלו *הזר,* והואר באופן פילוסופי בספר *המיתוס של סיזיפוס* (וראופירוש דומה לשני ספרים אלה אצל שגיא, 2000).

ועתה, לאחר שברור שגם המקור לנושא הדיון הנוכחי וגם דרך הטיפול בו מושפעים מנקודת הראות האישית שלי, עולה השאלה הבאה: מדוע שמישהו חוץ ממני יהיה מעוניין לקרוא ולהתעניין במה שאני כותב? הרי אפשר לטעון באופן קיצוני שהכתוב מבטא רק תפיסה אישית, אינדיבידואלית שלי. סביר להניח שאני אהיה מעוניין לכתוב את השקפתי התיאורטית כדי לסדר ולארגן למען עצמי את כל הרעיונות שעלו בראשי במשך חיי לכדי שיטה אחת סיסטמתית, כדי שאבין סוף סוף משהו בעולם, את עצמי ואת היחסים בין שני אלה.

אבל מוטיבציה כזו לא חייבת לפעום בחזותיהם של אנשים אחרים. ברוב המקרים, כשחברים ואני משוחחים על כוס קפה ועוגה או תוך כדי ארוחה טעימה או תוך כדי עישון סיגריה ריחנית ושתיה של יין טוב או בירה, הדיבורים אינם נסבים על בעיות של הבנת העולם ועל המקום שלנו בתבל האינסופית, אלא על דברים אחרים לגמרי, על מצוקות קטנות ויומיומיות, על רכילות, על פוליטיקה ובדיחות (כי פוליטיקה מפיקה מהאדם את המגוחך שבו), על דברים שאנחנו רוצים לקנות, על טיולים, על סרטים, על תכניות טלוויזיה ואפילו לפעמים על ספרים שקראנו, אבל מעולם לא דנו בהשקפות תיאורטיות על העולם, כלומר, על ניסיון שיטתי להבין את העולם, את החברה האנושית ואת היחסים בינינו לבין הסביבות הפיזיות והחברתיות שבהן אנו חיים. אם כך, למה שמישהו אחר יהיה מעוניין לקרוא על השקפת עולם תיאורטית אישית זו ועל השפעתה על בניית תיאוריה למשמעות-חיים ? בראשי עולות כמה וכמה תשובות, אולם נראה לי שהתשובה החשובה ביותר דומה להתעניינות באמנויות: בספרות, בציור, בפיסול ובתיאטרון. כלומר, כבסיס לתשובה לשאלה זו, אני מציע את האנאלוגיה בין ההתעניינות באמנות לבין ההתעניינות בהשקפת עולם תיאורטית פרטית: כשם שבני מתעניינים ביצירות אמנות על גיבורים מיוחדים ודמיוניים, כך הם גם עשויים להתעניין בהשקפת עולם תיאורטית אינדיבידואלית.

מה משותף לאמנויות אלו? כולן מתארות ודנות בדמויות ספציפיות אישיות. בספרות אתה מוצא רומנים המטפלים בדמות אחת או שתיים כמו אנה קארנינה, מדאם בוברי, אבא גוריו, דון-קישוט, אוליבר טוויסט, תום סויר וכו. בציור מוצאים נשים יפיפיות ומלאות רז כמו המונה ליזה, ופסלים כמו ונוס ממילו, אזרחי קלה, משה, דויד, ובתיאטרון אתה רואה הצגות על גיבורים וגיבורות מיוחדים וספציפיים כמו המלט, אותלו, המלך ליר, פר-גינט, העלמה יוליה, ואימא קוראז'. ברור שהאמנים הקדישו חלק נכבד מחייהם לתיאור והסבר ההתנהגות של דמויות ספציפיות אלו שמידת החפיפה בינן לבין הצופה/קורא אינה גדולה. ולמרות זאת לא ניתן לדבר על תרבות כלשהי ללא היצירות האומנותיות הללו.

וכאן עולה השאלה הנוספת הבאה: מדוע אנשים מתעניינים ביצירות המטפלות בדמויות ספציפיות שמידת הדמיון בינן לבין הצופה/קורא היא מועטה? חלק מהקסם של כמה מיצירות אמנותיות אלו נעוץ בהשקפת עולמן של הדמויות המתוארות, שמייצגות לעיתים את רוח העיתים ולעיתים את השקפת עולמו של היוצר (ואיני עומד לפרט כאן מה הייתה השקפת העולם, למשל, של מדם בוברי או השקפת העולם העולה מהפסל הנפלא של רודן אזרחי קלה). ועכשיו אעבור לדון בשתי סיבות להתעניינות ביצירות האומנותיות, שבאנאלוגיה עשויות להסביר מדוע עשויה לעלות התעניינות בספר הנוכחי.

ראשית, היצירות האמנותיות מעוררות סקרנות גדולה. בני האדם הם יצורים סקרניים המעוניינים ללמוד על העולם ועל עצמם בכל דרך אפשרית כולל את הדרך האמנותית שהיא מענגת מאוד, ובין היתר מציגה השקפות עולם המתעתדות לומר משהו מעניין וחשוב על והחיים. אפשר להציע שהיצירות האלו מספקות איזשהו צורך, כלומר, הצפייה/קריאה ביצירות אמנות אלו מספקת לנו איזשהו צורך לשמוע אמירת אמת חשובה על החיים שלנו הנאמרת ומנוסחת על ידי יצירות אמנות אלו. עובדה היא, שנמצאו ציורים נפלאים במערות עתיקות, והארכיאולוגיה מגלה בחפירות ימי עבר, ציורים, פסלים, פסלונים וגם מגילות וחרסים שעליהם כתובים סיפורים מעניינים ויפים. כלומר, מאז ומתמיד היה לאדם צורך ללמוד ולומר אמירות על החיים בצורות ביטוי שונות, ובאופן דומה לכך, השקפת עולם תיאורטית מנסה לומר משהו מעניין על החיים.

שנית, האמנות מספקת לנו אמצעים כדי להשתעשע בדמיון. אנחנו ממהרים להזדהות עם גיבורים אפילו בלתי מציאותיים בעליל, כמו סופר-מאן או ספיידר-מאן ומשחקים בכל האפשרויות במסגרת ההנחה שאם היינו באמת כאלה אזי ... מבחינה זו אנשים עשויים להשתעשע גם בהשקפת עולם תיאורטית, להסכים עמה, לבקר אותה, לשנותה ולשחק את משחק הדמיון על טבע העולם והאדם כפי שהוא מתואר בהשקפת עולם זו. (על סיבה נוספת שלפיה האמנות מעוררת תחושה של יופי אוותר, משום שמושג זה אינו מתאים באופן טבעי לדיון ברעיונות פילוסופיים ומדעיים מסובכים. השיפוט במקרים אלה קשורים במושגים כמו, מעורר עניין, פוקח עיניים, מפיק תועלת.

כפי שניתן לראות מהדיון עד כה, אפשר למקם את הספר הנוכחי כקרוב לחיבור מדעי המציע תיאוריה אמפירית, אולם ספר המושפע גם מאספקטים פילוסופיים ואישיים. מצד אחד, אין זה ספר מדעי קלאסי המבוסס רק על חשיבה רציונאלית ומתודולוגיה של המדע, אך מהצד האחר, אין לכלול ספר זה תחת הכותרת של ספר המבטא אמונה דתית, אמונה אידיאולוגית, או אמונה (תזה) מוסרית/אתית – אמונות המבוססות על מרכיבים אמוציונאליים עמוקים, אמונות הבאות ללמד את היחיד מה רצוי לעשות, איך להתנהג ובמה להאמין. במילים אחרות, הספר הוא ביטוי לחשיבה של האדם בכללותו, כלומר, לתהליך קוגניטיבי המושתתת על תהליכי חשיבה רציונאליים וגם על תהליכי חשיבה אמוציונאליים, כי זה האדם וכך בנויה השקפת עולמו על קיומו של האדם ועל משמעות-החיים.

מבחינה זו, השקפת עולמי הבאה לידי ביטוי בספר הנוכחי, אינה בבחינת ווריאציה על התזה האקזיסטנציאליסטית נוסח ז'אן-פול סארטר (2014). נראה לי שהפילוסופיה כפי שהציג אותה סארטר בספרו *האקזיסטנציאליזם הוא הומניזם*, אינה מצליחה להגדיר את עצמה, האם היא בחזקת תורת מוסר הקובעת מה שרצוי ויש לעשות, כפי שסארטר כותב, "במישור זה, אם כן, האקזיסטנציאליזם הוא תורת מוסר של פעולה ושל מחויבות." (עמ' 30-31), או שהיא בבחינת תיאור התנהגותי פילוסופי של האדם, "המשותף לאמנות ולמוסר [הכוונה למוסר האקזיסטנציאליסטי] הוא שבשני המקרים מדובר ביצירה ובהמצאה. לא ניתן להחליט מראש מה יש לעשות." (עמ' 37). ברור שאם האקזיסטנציאליזם הוא תורת מוסר של פעולה ושל מחויבות, הרי שניתן לצפות במידה גדולה של ביטחון את מה שיעשה היחיד במצבי מוסר, היות והתנהגותו מוכתבת על ידי כללי מוסר, ולכן אין זה נכון לומר ש'לא ניתן להחליט מראש מה יש לעשות'. בניגוד לתפיסה זו של סארטר, הגישה התיאורטית המתוארת כאן, אינה תורת מוסר מחייבת ואינה מתיימרת לומר שבידיה מצויה האמת המוחלטת, מהסיבות הבאות: ראשית, משום שהמדע לעולם אינו קובע עובדות מוחלטות, ושנית, משום שברור לי שאני עלול לטעות כפי שטעיתי בדברים רבים אחרים בחיי. הספר הנוכחי הוא חיבור שהוא לא יותר מאשר השקפת עולם תיאורטית הבנויה על המתודולוגיה של המדע השזורה בדיון וניתוח פילוסופי וניסיון חיים אישי. זו גישה המנסה להבין את האדם בעזרת המושג משמעות-חיים, שאנשים אחרים, כך אני מקווה, עשויים למצוא בה עניין (לפחות בחלקה).

ועתה בעקבות מה שנכתב עד כה אומר כך, אם מישהו יקרא את הגישה התיאורטית הנוכחית וידחה אותה בשלמותה או בחלקה מכל מיני סיבות, רציונאליות ואמוציונאליות – שידחה; אם מישהו יקרא ויתווכח עם השקפה זו גם בחלקה – שיתווכח; ואם מישהו יקרא ויסכים עם הנאמר אפילו בחלקו – שיסכים. בכל מקרה, כאמור, גישה תיאורטית זו אינה בבחינת תזה והטפה מוסרית, זו גישה תיאורטית רציונאלית-אמפירית, המבוססת בין היתר על ניסיון חיים של אדם האוהב להתבונן בחיים ושואף להבין אותם – ואם מישהו עשוי ללמוד משהו מקריאת גישה תיאורטית זו אטפח לעצמי על הכתף ואומר, יפה עשית.

**פרק (2) יקום אין-סופי אדיש ובלתי תלוי באדם ומעשיו**

הנחת הבסיס של הפרק היא זו: קיים יקום אינסופי בלתי תלוי באדם (יקום הנתפס על ידי חושי האדם ועל ידי המדע) יקום האדיש לחלוטין למעשי האדם וערכיו ומתנהל כנראה בהתאם לתיאורים ולהסברים המכניסטיים של המדע (הסברים שאינם לוקחים בחשבון את העולם הפנימי של האדם, דהיינו, רצונותיו ואמונותיו, ההכרתיות ( (consciousness). הפרק דן גם בהתרשמות הבאה: לכל התופעות בעולם יש אותו מבנה התפתחותי: לידה, פריחה ומוות (Birth, Blooming, and Death (BBD), מבנה ה BBD עלול להביא את האדם לידי ייאוש משום שאם כך בנוי העולם אין שום טעם בחיים. ייאוש זה מתקשר לגישתו של קאמי המדבר על האבסורד הנובע מכך שהעולם לא ניתן להבנה והדבר הוודאי הוא המוות, גישה שהביאה אותו לידי דיון בהתאבדות. הפרק מעלה טיעונים נגד תפיסה זו בהתבסס על כך שחיי האדם שזורים ואפופים במשמעויות-חיים שונות, ודן גם בדרכים השונות שבהם משמעויות-החיים מתמודדות עם משברי חיים עמוקים וקשים. חלק ממשמעויות-החיים מוקנות ליחיד על ידי החברה מהרגע שהוא נולד. משמעות-חיים זו הינה דרך חיים שהחברה מעוניינת היחיד ילך בה כדי שישתלב ויתרום לשגשוגה של החברה (הדיון על משמעויות-חיים נוספות ייעשה בפרק הבא).

הנחה בסיסית זו ניתן לסווג אותה כ*ריאליזם פילוסופי,* גישה המניחה שהעולם קיים בלתי תלוי בהכרתו של האדם. בעיני זו גישה טבעית ביותר שאנו נתקלים בה בחיי יומיום. למשל, אני הולך לעבודה ומוצא במשרד שלי את אותם הרהיטים ואת אותו המחשב שאחסן בקרבו את המאמר האחרון שאני כותב; בנוסף אני פוגש חברים שאתם אני מחליף מספר משפטים לפעמים מבדחים. ברור לי שכל החפצים במשרדי היו קיימים גם כאשר לא נמצאתי בנוכחותם. וכך גם ידידי, הם המשיכו להתקיים מהרגע שנפרדנו ועד לרגע שנפגשנו מחדש. יתר על כן, אם אחד מהם ישאל אותי אם אכן המשכתי להתקיים גם לאחר שנפרדנו איש לדרכו, אומר בלי להסס, כן, זה אני בדיוק, חי ובועט.

המדע יודע לספר לנו על תופעת הסופרנובה, כלומר, התפוצצות של כוכב ענקי (הגדול לפחות פי עשרה מגודל השמש) המתרחשת כאשר כוח הכבידה גדול מהכוח הגרעיני המנוגד, מאורע שהתרחש לפני אלפי שנות אור. ביקום היה קיים בעבר הרחוק מאוד כוכב אדיר שמשך שנותיו היה עצום ושאנחנו הצלחנו לראות את מותו כתוצאה מעליה דרמתית בכמות הקרינה שנזרקה ממנו תוך כדי התפוצצותו.

אדם אינו נולד עם תפיסת ראליזם כזו, אלא הוא רוכש אותה במשך חייו. איך התפתחה גישה זו אצלי? היא מושתתת על שתי התנסויות/למידות חשובות שאירעו בחיי. ראשית, כפי שהדבר תואר לעיל, ההתרחשות המפלצתית של השואה מחקה מליבי כל הנחה על ישות אלוהית המנהלת את העולם ואת מעשי האדם. בירח לא עלה שום צער או פלצות למראה התרחשותה של השואה. לא אחזור על עניין זה, אולם עבורי אלוהים פשוט אינו קיים, לא ייתכן שהוא קיים. שנית, כתוצאה מכך עולה השאלה הבאה: אם כך, אם עבורי אלוהים לא קיים, כיצד ניתן להסביר את התבל ואת התנהגות היצורים החיים כאן על פני כדור הארץ? והתשובה היא זו: התיאור/הבנה המסופק על ידי המדע. בינתיים המדע לא הצליח לתאר/להסביר את כל התעלומות שבהן הוא נתקל, אבל מה שהמדע כן הצליח לעשות עד כה הוא להציע תיאורים/הסברים חלקיים של העולם ושל התנהגות היצורים החיים, תיאורים/הסברים שבמידה רבה ראויים לשבח. ולא רק זאת, עבורי שני הידיעות העיקריות האלה: א) האל לא קיים וב) תיאור/הסבר מספק למדי של העולם הניתן על ידי המדע, אינם עומדים בסתירה. אם אני מקבל את האמונה שהאל לא קיים ואם אני מקבל את המתודולוגיה המדעית כדרך רציונאלית יעילה לתיאור והבנה של העולם, אזי עבורי עד כה לא נבעו משתי אמונות אלו מסקנות העומדות בסתירה פנימית.

כאן אני מרגיש חובה לפרט במקצת מהן האינפורמציות המדעיות שרכשתי בימי חיי התומכות באדישותו של העולם למעשי האדם וערכיו (ערכים השונים בתרבויות שונות, ערכים העומדים לעיתים קרובות בסתירה עצמית). (הספרות התומכת בעולם עצום ואדיש היא גדולה מאוד. ראו למשל, Belshaw, 2005; Carroll, 2016, קירש, 2006; איינשטין, 2015.) ובכן, בנוסף לנאמר לעיל, אלה הדברים העיקריים שעשו עלי רושם גדול כתוצאה מקריאה ולמידה:

(1) ההשקפה שהעולם הוא אינסופי ושישנן אינסוף גלקסיות בחלל העצום האינסופי. ככל שהידע המדעי הלך והתפתח, השתנתה והתרחבה השקפת העולם על התבל: מעולם קטן ומקומי, לכדור הארץ שהשמש מקיפה אותו, להבנת מערכת השמש, לגילוי שביל החלב, לגילוי של גלקסיות רבות ונוספות שרובן מתרחקות זו מזו במהירויות אדירות. תהליך זה של גילויים גדולים וחשובים הביא אותי בסופו של דבר למסקנה שהתבל היא אינסופית. איני יודע אם בסופו של דבר כולל החלל האינסופי מספר עצום אבל סופי של גלקסיות. עם זאת, כפי שמתברר שההסתברות לבריאתו של שביל החלל גדולה מאפס, כך קיימת הסתברות הגדולה מאפס להיווצרותן של גלקסיות במרחב כלשהו בחלל האינסופי. להשקפה זו על עולם אינסופי יש להוסיף לידע על עולם המַקְרו גם את הידע המצטבר על עולם המִקְרו, העולם האינסופי האטומי והתת-אטומי, שלפי הידע המדעי של היום מרכיב את העולם הנתפס בחושי האדם.

(2) עד כה הצליח המדע להציע תיאורים/הסברים מכניסטיים (תיאור/הסבר שאינו תלוי בהכרתיות, כלומר, ב consciousness) מספקים למדי לאוסף גדול של תופעות שהינן נושאי המחקר של מדעי הטבע;

(3) אחד התיאורים/הסברים שמספק המדע הוא שלכל תופעה בטבע יש התחלה, משך קיום, כלומר, פריחה, וסוף. אני אקרא למבנה זה של תופעות בעולם בשם: Beginning, Blooming, Death (BBD). למשל, כדור הארץ נברא לפני כ 4.50 מיליארד שנים מהתרחשות קוסמית מסוימת (ענן מולקולארי עצום ממדים שממנו נוצרה כל מערכת השמש). אחד הניבויים על סיום חיי כדור הארץ הוא שבעוד כ 7 מיליארד שנה תהפוך השמש לענק אדום שיבלע את כדור הארץ. אולם אירועים קוסמיים אחרים עשויים להשמיד את כדור הארץ והאנושות עוד הרבה קודם לכן, למשל, כתוצאה מהתנגשות דרמטית בין גלקסיית אנדרומדה לבין הגלקסיה שלנו, גלקסיית שביל החלב, או על ידי מחיקת שכבת האוזון של כדור הארץ. (גם לפי חוק האנטרופיה עולה שהכאוס יגבר ובסופו של דבר העולם פשוט יכבה, יהיה בעל טמפרטורה אחידה ונמוכה ביותר, והחיים יתכלו וייעלמו.) בהקשר זה, מעניין לציין ש Carroll (2016) מצא קשר בין חץ הזמן, אנטרופיה (אי-סדר), ולידה ומוות של תופעות לבין הולדת העולם בפיצוץ הגדול (big bang).

בנוסף לכך, התרשמתי עמוקות מדרך התפתחותו של האדם והאפשרויות להכחדתו: קופי אדם הופיעו בעולם לפני מספר מיליוני שנים; ההומו ספיאנס הופיע על הבמה ההיסטורית רק לפני כ 200000 שנים, והכתב התפתח לפני כ 5000 שנים. התברר לי שההכחדה של בעלי חיים (כולל האדם) היא מאורע שאינו בלתי אפשרי: בעלי החיים שהתפתחו על פני כדור הארץ עברו שש הכחדות המוניות, למשל, משערים שכל הדינוזאורים הושמדו בהכחדה החמישית שנוצרה בגלל פגיעה של אסטרואיד ענק בחצי האי יוקטן. ועתה, בני האדם שפרו ורבו בעולם (כ 7.50 מיליארד בני אדם) עלולים לגרום להכחדה נוראית של בעלי החיים ושל עצמם כתוצאה מגרימת הרס סביבתי, זיהום אוויר והתחממות אקלימית (שלא לדבר על החשש מפני מלחמה אדירה אטומית וביולוגית). בנוסף לכל זאת, ברמה האישית, כל אדם עֵד בימי חייו הקצרים לתופעה הברורה והוודאית כל כך שלפיה בני אדם, בעלי חיים וצמחים, נולדים, חיים למשך זמן מסוים ומסיימים את חייהם במה שמכונה בפי כל, 'מוות', סיום החיים, כלומר מבנה ה BBD הוא יציב מאוד מבחינה אמפירית.

שלוש האינפורמציות המדעיות האלו הביאו אותי לכמה מסקנות העולות מהנחת היסוד לעיל. (א) נראה לי שקשה להעלות על הדעת שקיימת ישות כזו הנקראת אלוהים העשויה לתכנן ולפקח לפרטי פרטים על התבל האינסופית על כל הכלול בה, מערכות דוממות (חסרות חיים) ומערכות הכוללות יצורים חיים ביניהם האדם (ואני משוכנע שבתבל האינסופית הזו נמצאים מספר כוכבים שחיים עליהם יצורים אינטליגנטיים אולי אף מתקדמים יותר מהמין האנושי). בניגוד לדרישה הבלתי אפשרית שאלוהים יטפל בתבל האינסופית על כל הקשור בכך, תיאור האלוהים המופיע בספרי שלוש הדתות המונותיאיסטיות (התנ"ך, הברית החדשה, והקוראן) מבוסס על רמת ידע שאין לו נגיעה לידע המדעי היום. העולם של אז היה קטן ומצומצם ביותר ומבחינה גיאוגרפית כלל בעיקרו של דבר את אזורי הים התיכון, המזרח התיכון, אירופה וצפון אפריקה, ומבחינה אסטרונומית את השמש, הירח והכוכבים. זה היה בסך הכול עולם שנתפס בעינינו היום כקטן ביותר לעומת התפיסה של תבל אינסופית המלאה בגלקסיות, כוכבי ענק, חורים שחורים וכן הלאה. בהתחשב בעולם עתיק זה, אפשר להעלות על הדעת שבני אנוש של אז העלו בדעתם איזושהי ישות אדירת כוח האחראית על בריאת העולם, ישות המנהלת ומפקחת עליו (בעזרת צבא של שליחים, מלאכים) ובמיוחד על התנהגותו של פאר הבריאה – האדם. זו הייתה ישות על שעליה יושמו בהרחבה, בהגדלה ובהעצמה תכונותיו וכוחותיו של אבי המשפחה, ואכן בדומה לאב המפרנס והמחנך, נתפס האלוהים פעם כדמות מענישה ופעם כדמות מטיבה ומלאת רחמים.

(ב) המדע הצליח להציע תיאורים/הסברים מכניסטיים מספקים למדי מבלי להזדקק לקיומו של האל ומבלי להזדקק להסברים מנטליסטיים המבוססים על רצונו ההכרתי של האדם ואמונתו. מתברר, שהמדע מציע לתופעות טבע רבות ומגוונות הסברים מכניסטיים המפרטים כיצד תופעות אלו מתהוות ומתנהגות כפי שהן מתנהגות על אף ובניגוד לרצונו ואמונתו של האדם. למשל, האדם מעוניין לחיות חיי נצח ללא מחלות וייסורים ולומד מהר מאוד שאלו הן חלומות באספמיא; הר הגעש מתפרץ לפתע פתאום לא משום שהוא נשמע לרצונו של האל שהתחשב בתפילתו ותחינתו של האדם להשמיד את אויביו; והירח לא שלח אל האדם ואל אהובת לבו קרן אור קסומה כדי להרעיף על שניהם כמיהת לב שתאחד אותם.

(ג) התיאורים/הסברים הסבירים מאוד שהוצעו על ידי המדע מראים (א) שהעולם מתנהג כפי שהוא מתנהג באדישות למאווי האדם (כלומר, ללא התחשבות ברצונו של האדם) ו(ב) שלכל תופעה יש תחילה וסוף (מוות), כלומר, מבנה BBD העלול להביא את האדם למסקנה פזיזה שקיומו הוא חסר משמעות, ושלמרות כל מה שהאדם עושה השפעתו על התבל היא אפסית (למשל, ברור לחלוטין שתנועת הירח המתרחק מכדור הארץ ב כ 4 סנטימטר לשנה לא תושפע כהוא זה מאלפי תפילותיהם ותחינותיהם של כל המאמינים באלוהים או באלת הירח והמבקשים מכוחות עליונים אלה שהירח לא ימוש ממסלולו ויזנח את כדור הארץ לבדידותו! ההפך הוא שיקרה, בעוד כך וכך שנים לא יהיה ניתן לראות את הירח.) יתר על כן, אם אכן כל התיאוריות המדעיות הגדולות בפיזיקה (ניוטון, אינשטיין ותורת הקוונטים) כולל כל האמנויות הנפלאות בארכיטקטורה, בפיסול, בציור, בספרות, במוזיקה, בתיאטרון ובקולנוע, אם כל אלה ימחו ללא זכר ברבות הימים ושום יצור אינטליגנטי בתבל לא ידע מאומה על קיומם, אם אכן כל זה יקרה ונראה שזה מה שעלול לקרות, הרי האדם עלול להיכנס למצב של ייאוש ודיכאון ולומר לעצמו שאכן אין טעם בכל הטרחה הקשה הזו, הרי הכול אבוד מראש ולכן כל שהאדם יעשה חסר חשיבות, כלומר, לחיי האדם אין כל משמעות. אולם, כפי שנראה להלן, זו אינה המסקנה שאליה מגיע הספר הנוכחי.

וגם אם יהיה מישהו שיטען בציניות אכזרית, שאל לו לאדם להתייאש מחייו כי מעשיו משפיעים גם משפיעים על העולם! מדוע? כי הרי האדם טינף את העולם בחומרים לא מתכלים, הוא הכחיד מינים רבים ושונים של בעלי חיים, גרם להתחממות גלובלית ולשינויי אקלים אדירים (שלא לדבר על האפשרות לפרוץ מלחמה אטומית או כימית-ביולוגית) – פעולות הרסניות "מרהיבות" העלולות להשמיד את כל החי והצומח כולל האדם עצמו! ולכן, איש לא יכול לטעון שלמעשי האדם אין כל חשיבות והשפעה – הינה, האדם פועל בנחישות גדולה כדי להרוס את העולם, לחתוך את ענף העץ עליו הוא יושב. ועל טיעון מסוג זה ניתן לענות שזו לא יותר מנחמה פורתא, משום שביחס לתבל האינסופית אין לשינויים אלה שום ערך, וגם אם האדם יצליח ברוב חוכמתו העצומה להשמיד את מערכת השמש כולה, עדיין שינוי זה לא יהיה אלא בחזקת אפס מאופס בהשוואה ליקום האינסופי. (וכאן איני יכול להימנע מלציין שבספרות הפילוסופית הרלוונטית הציעו מספר פילוסופים רעיונות ייאוש דומים, גישות ניהיליסטיות שלפיהן החיים הם אבסורד וחסרי משמעות, ועוררו ויכוחים מעניינים, e.g., Metz, 2013; Nagel, 1971, 1986; Seachris, 2019; Vohanka & Vohankova, 2011 .)

בהקשר זה עלי להבחין בין שתי רמות של ייאוש מהחיים, של חיים ללא משמעות: הרמה האחת, היא הרמה האישית, אדם מסוים כלשהו קם ביום אחד וטעם תפל בפיו, לפתע מכה בו הידיעה על סופיות החיים של עצמו וחייו נראים לו חסרי משמעות ותוחלת; הרמה השנייה, הרמה הכללית, קשורה באנושות כולה ובתבל בכללותה. בהשוואה לאינסופיות של העולם, לידיעה שגם מערכת השמש סופה כיליון, תוהה האדם לא רק על משמעות חייו הוא, אלא גם על משמעות בני עמו, האנושות כולה – מה הטעם בכל זה? בהמשך הדברים אתרכז במיוחד על האדם הפרטי שהמוות של עצמו, המוות של כדור הארץ ואינסופיותו של העולם, מכים בו בחוזקה ומעמידים מולו מראה שבה הוא רואה את עצמו ועל מצחו חרוט: חסר משמעות, ללא חשיבות, אין שום ערך לעצם קיומך.

1. **האדם מול יקום אינסופי ובלתי תלוי בו**

בהתחשב בנאמר לעיל עולה השאלה הבאה: מהן ההשלכות מתפיסת עולם-אדיש? כלומר, מנקודת ראותו של האדם, ברגע שהוא משתכנע שהעולם-אדיש עלולה לעלות בלבו שאלה פשוטה וישירה: אם נולדתי מבלי רצוני ואם אמות ללא הסכמתי (פרט למקרים קיצוניים כמו התאבדות ממחלה קשה ונוראה) ואם אין אב-עליון שתכנן כך את החיים ואין ישות-אלוהית שתפקח על התנהלותם הצודקת (ולא אדון כאן בשאלה הקשה מהי התנהלות צודקת של חיי אדם), כלומר, אם אני תופס במלוא הכרתי וחושיי שלאמתו של דבר העולם אדיש לעצם היותי, קיומי, ושלאמתו של דבר אין שום השפעה למעשי על התבל האינסופית הזו, אזי עולות מאליהן השאלות הבאות: מהי התוחלת של חיי? מהי משמעותם? והאם לא הגיע הזמן להפסיק את האבסורד הזה של החיים שלא ניתן להבינם, כלומר, להתאבד?

לשאלות דומות הקשורות בחרדה שמעורר העולם-האדיש, נתן ביטוי חריף הסופר והפילוסוף חתן פרס נובל לספרות 1957 אלבר קמי בספרו *המיתוס של סיזיפוס: מסה על האבסורד* (1992)*.* קאמי דן בשאלה האם יש טעם להעדיף חיים על פני התאבדות בעולם ללא אמונה באל כל יכול, עולם אבסורדי שבו המוות וודאי, ומציע לראות בבוחר בחיים מורד באבסורד. החיים הם אבסורדיים משום שהאדם ממשיך לחיות על אף ההכרה הוודאית שאין לחייו שום משמעות: המוות שלו וודאי וכל ניסיונותיו להבין את העולם נתקלים בחומה של חסר תובנה. חוסר ההבנה של העולם מגיע גם למאורעות יומיומיים בסביבתו של היחיד, כמו למשל, העובדה שלפתע איש בשם אורי שם לב שהפרח בגינתו נבל, החתולה המליטה בחצר, העורב לשלש על מכונית, ומרחוק נשמעה סירנה של מכונית משטרה – איך כל המאורעות האלה השייכים לעולמו של אורי מתארגנים באופן מובן לאורי כעולם אחיד ושלם? הכל נתפס כאוסף כאוטי של חלקים חסר משמעות, כאבסורד. קאמי מציין בספרו שגם דוסטוייבסקי עסק ברומנים וביומנים הפרטיים שלו בבעיית משמעות-חיים ובהתאבדות כפתרון הגורם לייאוש מהמוות הוודאי ומאי האמונה באלוהים, באלמוות או בהמשך "החיים" לאחר סיומם.

הגישה הנוכחית כפי שאפשר יהיה להיווכח בהמשך היא שונה. לאמתו של דבר, אני דוחה את גישתו של קאמי, משום שלדעתי חיי האדם רצופים במשמעויות שונות (שעל סוגיהן אדון בפרק הבא) בערכים ובמטרות המכוונים את מהלך חייו. לא ניתן להבין אדם ללא ההבנה שחייו מתפתחים על מצע עשיר של משמעות. נסתכל, למשל, על הטיעון שתחושת האבסורד נוצרת כתוצאה מהשאיפה להבנה של עולם שבבסיסו הינו חסר מובן. אני סבור שאי הבנת העולם גורמת להתנהגות הפוכה לזו שמציע קאמי. בעיני הרצון להסיר את הלוט מעל תעלומת העולם הוא מקור בלתי נדלה לחיים משמעותיים המעוררים את פיתוחו של מדע המביא בכנפיו הצלחות חלקיות אך מעוררות השראה בהבנתו של היקום והתנהגותם של בעלי חיים כולל האדם. זו גישה מנוגדת לשל קאמי הכותב "... המדע שנועד ללמדני הכל, מסתיים בהשערה, הבהירות מתערפלת במטאפורה, אי-הודאות הופכת ליצירת-אמנות. ... אני מבין, כי גם אם ניתן לי, באמצעות המדע לתפוס את התופעות ולמנות אותן, עדין אין ביכולתי להבין את העולם." (עמוד 28). על כך אוכל לומר דבר אחד פשוט, קאמי ציפה מהמדע יותר מדי, אולי תחליף לוודאות שמספקת האמונה הדתית? אולם מה שהמדע מסוגל לספק היא לא יותר מתיאוריות מאוששות שטרם הופרכו במהלומת חסד מוחצת (coup de grace).

מדוע אם כן, אני סבור שחיי האדם רוויים במשמעות ולאמתו של דבר אני תוהה מדוע סבור קאמי שהחיים הינם חסרי משמעות ואבסורדיים? התשובה לשאלה זו היא חלק חשוב בספר הנוכחי. הבה ונתחיל אם כן בגישה של קאמי, באמירה שלחיי אדם אין משמעות, הכל לא מובן ואינו אלא אוסף כאוטי של מאורעות שאינם מתארגנים לכלל ישות אחת מובנת. אם לחיי ולעצם הווייתי אין כל חשיבות ומשמעות, האם אצדק כשאומר שאני וגוש הצואה המתייבשת בשמש הקופחת הינם זהים – כי שניהם אינם אלא בחזקת עוד שני דברים, מאורעות, מתוך אינסוף הדברים והמאורעות בתבל? קשה להסכים לתשובה חיובית (וכאמור הספר הנוכחי משיב בתשובה שלילית כפי שיתברר בהמשך הדברים). האדם אינו מוכן להסכים לתשובה חיובית: הרי איני גוש צואה, אני לא אבן, אני לא חתול וגם לא כלב, אני הנני אדם, אני הנני משהו מיוחד במינו! וברגע שהוא השיב בשלילה והגה את המשפט הזה (אני לא ... אני הנני ...) באותו הרגע החל הוא עצמו לתת לחייו משמעות – אני שונה מהכול, אני מיוחד, אני נבחרתי על פני כל הדברים בתבל, אני לא סתם!

אבל בדיוק במקום הזה, בדיוק פה, עולה השאלה הקשה הבאה: האם שאלת חוסר המשמעות של האדם ותחושת האבסורד אינם עולים דווקא בגלל שחיי האדם מודרכים על ידי משמעות, משמעות המותקפת על ידי הוודאות במוות, בידע המדעי על סופיותם של הכוכבים, ובהצטברות הידע המדעי המעיד על כך שהעולם אדיש לבן אנוש? אם חיי האדם לא היו מודרכים על ידי כללים משמעותיים, אם חייו היו מתנהלים ללא כל משמעות בדומה להתנהגותם של גרמי השמיים (הרי באמת איש אינו סבור שהירח עצמו חש באיזשהו מקום שמשמעות חייו "הירחית" מתמצית בהקפת כדור הארץ), אזי משמעות חייו (שאינה קיימת) לא הייתה עומדת להתרסק בגלל הידע על הסופיות והאדישות שמסופק בעיקרו על ידי המדע. ללא משמעות חיים קודמת, לידע המדעי על סופיותו ואדישותו של היקום לא הייתה שום השפעה. איש לא היה מתרגש מהידע שהאדם אינו אלא פסיק זערורי חסר משמעות ביקום, שהיקום האינסופי אדיש לכל מעשיו ולערכיו של היצור האנושי, ושלכל כוונותיו ומעשיו של האדם (הנחשבים בעיני עצמו לנעלים ביותר) אין שום השפעה, ובין שכוונותיו יתממשו ומעשיו אכן ייעשו ובין שלא, לתבל האינסופית אין הדבר משנה כהוא זה.

במילים אחרות, במקרה שלחיי האדם לא הייתה כל משמעות, הוא היה צובר את הידע המדעי הנ"ל כפיסות אינפורמציה גרידא! כסדרות ארוכת של אפסים ואחדים בתוכנה של המחשב. לאמתו של דבר, סביר להניח שהמדע לא היה מתפתח, משום ששום שאלה לא הייתה מחייבת פתוח מתודולוגיה של מחקר, כי שום שאלה מעוררת סקרנות לא הייתה עולה מתוך מצע חיים חסר משמעות, שום סוגיה לא הייתה צומחת מסתירה בין מרכיבים חסרי כל משמעות, ושום מאמץ לא היה נעשה על מנת ליישב סוגיה זו באופן משמעותי, כי המשמעות לא הייתה קיימת. למחשב לא אכפת אם הוא נתקע בגלל סתירה פנימית בין מרכיבי התוכנה שלו, הסקרנות שלו אינה מתעוררת: הוי, מה קורה לי, לעזאזל? איזה אבסורד הוא לחיות כך כשהכול נתקע סתם, בלי שום מובן. למי שאכפת, למי שחשוב שהמחשב נתקע הוא למתכנת ולחברה שמפתחת את התוכנה.

בקיצור, ללא משמעות הסקרנות המדעית הייתה גוועת עוד בטרם נולדה, כי התנאים להתעוררותה לא היו מתקיימים. למשל, מדוע שאצל מישהו תתעורר השאלה איזה מרחק עובר גוף בנפילה חופשית במשך שניה אחת? (ואני מדלג כאן על כל הפיתוח הקשור במושגים הכל כך שכיחים של זמן, מרחק, ודרכי מדידתם הממשית.) אם אצל גלילאו גליליי לא היה רקע משמעותי מתאים, פער תיאורטי מסוים בידע המדעי שלו שהטריד את גלילאו, לא הייתה מתעוררת בו השאלה על אודות נפילה חופשית של גופים. הוא לא היה טורח לשאול האם אכן בנפילה חופשית ינחת גוף כבד על האדמה מהר יותר מגוף קל? אריסטו סבור היה שהתשובה חיובית, אבל גלילאו חשב אחרת. לניסויים שערך גלילאו (כולל גם ניסוי מחשבתי מדהים ביופיו) הייתה משמעות פיזיקאלית מרחיקת לכת – היא שינתה את השקפת העולם שהייתה רווחת עד ימיו.

ובכן מהי המסקנה מהדיון הנוכחי? אני נוטה להציע את התשובה הבאה: **השאלה על אודות חוסר משמעות והאבסורד בחיים מתעוררות בשעת משבר, ברגע שידע מסוים מערער את משמעות חייו הרגילה, היומיומית של האדם.** לפי מסקנה זו עולה שהאמירה: החיים הינם חסרי משמעות, יכולה לעלות רק על רקע של משמעות קודמת. על כך כותב איגלטון (2013) ואומר, "למי שטוען שהחיים חסרי משמעות נוכל להשיב תשובה ניצחת: 'מהו זה שהנו חסר משמעות?' ותשובתו חייבת להיות מנוסחת במונחים של משמעות." (עמ' 89).

מסקנה זו דורשת פיתוח נרחב שאחל בו על ידי הצבת שתי השאלות הבאות:

1. מהי משמעות-חיים הרגילה שאדם רוכש עד לרגע התערערותה, ממתי וכיצד היא נרכשת?
2. מהם הגורמים שמערערים את משמעות-חיים הרגילה וכיצד הם פועלים?

***(1) משמעות-חיים רגילה***: (על סוגים אחרים של משמעות-חיים ראו בפרק הבא.) משום שהעולם אדיש ומתנהג כפי שהוא מתנהג בלתי תלוי בבני אנוש, אין לאדם ברירה אלא להגיב למצב זה בשלוש דרכים אפשריות: (א) לייחס לעולם משמעות ולחיות את חייו בהתאם למשמעות זו, או (ב) לנסות ולהבין מדוע וכיצד מתנהג העולם כפי שהוא מתנהג ולחיות את חייו בהתאם להבנה זו. מנקודת ראות אחת, שתי דרכים אלו אינן סותרות בהכרח אחת את השנייה. המדע לא היה צומח ללא רקע משמעותי קודם שממנו עלו ופרחו שאלות שיש לענות עליהן בעזרת המתודולוגיה המדעית; מכאן שאפשר לפתח משמעות חיים, דרך חיים, על בסיס הידע המדעי (אפילו חלקי ופופולארי). מנקודת ראות אחרת, בני אדם מסוגלים להחזיק בעת ובעונה אחת בשתי מערכות אינפורמציה שאינן עולות בקנה אחד ולחיות לפיהן בשלום וללא כל הפרעות. למשל, אדם יכול להיות מאמין גדול בדת כשמשמעות חייו מושתת על אמונה דתית זו, ואותו אדם עשוי לעסוק בהצלחה גדולה במחקר מדעי, מבלי שהסתירה העולה בין המסקנות מהדת לבין המסקנות מהמדע (למשל, גילו של העולם ודרך התהוותו) תפריע לו בחיי יומיום – שני עולמות ידע אלו שוכנות זו לצד זו בליבו של האדם מבלי שתיווצר בינן אינטראקציה כשהאדם עובר במשך היום מספר פעמים מביצוע תפקידו כאדם דתי לבין ביצוע תפקידו כמדען.

את האפשרות השלישית (ג) ההתאבדות, שבה נלחם קאמי ב-*המיתוס של סיזיפוס*, אני פשוט דוחה על הסף. להבנתי, בני אנוש מתאבדים כשכלו כל הקיצים, כשהסבל הגופני/נפשי שלהם הוא בלתי נסבל או משום שהם מייחסים למוות ולמתרחש לאחר מכן, משמעות טובה וגדולה בהרבה מזו הקשורה לחיים עצמם. יתר על כן, איני גם מקבל את הפתרון מהסוג של חיים ללא משמעות, הקביעה של קאמי (1992), "... כי ניטיב לחיותם [לחיות את החיים] כשלא תהיה להם משמעות." (עמ' 56). כפי שניתן לראות ממה שנאמר לעיל ובהמשך הדברים, אני סבור שאדם חי חיים בעלי משמעות. אין דבר כזה חיים ללא משמעות. בעיני, חיים ללא משמעות יכול "לחיות" רק יצור נטול הכרתיות (כמו רובוט). אפילו בעלי חיים עילאיים, כגון קופים, דולפינים, כלבים וחתולים, הניחנים ברמה מסוימת של חוויה הכרתית ((conscious experience ניחנים ברמה מסוימת של משמעות-חיים (כנראה נמוכה מזו של האדם) הבאה לידי ביטוי בהתנהגותם. כשאני מתבונן בהתנהגות בעלי חיים בטבע, למשל, בסרטים דוקומנטריים על חיי בעלי החיים, ומתפעל מהאהבה והדאגה שבחיי משפחתם, מהיחסים בתוך המשפחה, בשבט ובעדר, מחיפוש אחרי מזון או מים ובהתכוננות לחילופי העונות, מהגירת להקות הציפורים, מהמרדפים שבין הטורפים לבין הניצודים ובחכמה ששני אלה מגלים בעת הצייד, אני מתרשם שחיי בעלי חיים אלה רווים משמעות, למרות שסביר להניח שהם עצמם אינם מסוגלים להרהר בשאלה זו: מהי משמעות חיי? התנהגותם המרהיבה היא שמשכנעת אותי כי עבורם חייהם נושאי משמעות והם פשוט חיים אותה כל רגע ורגע.

בשני מקרים אלה, (א) ו-(ב) לעיל, חייב היחיד לעבור הכשרה ארוכת שנים כדי שיוכל לחיות בהתאם למשמעות שאותה אימץ לעצמו או בהתאם להבנתו את העולם על ידי הפעלתה של המתודולוגיה המדעית. במקרה של ההכשרה המדעית (באיזה תחום מחקר שלא יהיה) קיימת דרישה הקובעת שעל האדם לעבור תקופה ארוכה מאוד של לימודים והתמחות מעמיקים. אולם כפי שנראה להלן, קיימת גם דרישה להכשיר אדם במעשה החשוב אולי יותר מהכול: ייחוס של משמעות לחייו הוא ולעולמו, משמעות המהווה בסופו של דבר תשתית, דרך-החיים בה ילך האדם.

בכל מקרה עולה השאלה מהם הקריטריונים שלפיהם ייחס האדם משמעות לעולם ולעצמו, ומהם קני המידה שלפיהם יקבע מהי המתודולוגיה המדעית הנאותה? בעוד שקשה מאוד לענות שעל השאלה: על פי מה יקבע האדם שעליו לקבל משמעות זו או אחרת? (וראו על משמעות מולדת בפרק הבא.) על השאלה: לפי מה בוחר האדם את המתודולוגיה המדעית הנאותה? אפשר לענות היום בקלות יחסית. בעיקרו של דבר הקביעה נעשית על פי שני קריטריונים יסודיים: 1. שיקולים רציונאליים, כמו למשל, הדרישה שהמתודולוגיה הנבחרת לא תגרום לסתירה עצמית, לדבר והיפוכו; ו-2 . התאמת ההסברים המדעיים למציאות, כלומר, קריטריון הדורש שהניבויים העולים מתיאוריה נתונה ובמצב מסוים, יתיישבו עם התצפיות האמפיריות. (בעניין זה ישנה ספרות עשירה בפילוסופיה של המדע, ראו למשל, Hempel, 1965, 1966; Popper, 1995; Rakover,1990, 2018.)

ובכן מהם הקריטריונים שלפיהם יבנה האדם את משמעות חייו? כאמור התשובה לכך אינה קלה. אפשר להציע, למשל, שהתגובה לעולם אדיש היא לא סקרנות אלא פחד מהלא נודע. אם חוסר ההבנה של העולם ומקומו של האדם בעולם זה מעוררים אימה, סביר להניח שהאדם יבחר לו דרך חיים שמטרתה היא הסרה או הפחתה של פחד קיומי זה. היות ותגובה תוקפנית כלפי המצב המאיים, דהיינו, כלפי העולם, היא תגובה בלתי אפשרית (וכי מה יעשה האדם, יעלה על הר גבוה, ישלוף חרב ויזמין לקרב ... את מי, את ההר עצמו, את השמים ממעל?) יוצא שהגישה הפשוטה ביותר היא בניה של משמעות חיים המתמצה בכניעה לעולם. במקרה האנושי זו כניעה למיצגו של העולם, כלומר, לאדם הנחשב לבנו של האל, זה המושל בעם (הנרצע) בשמו של הכול יכול. במילים אחרות, הגישה לפיתוח משמעות הפוכה לתוקפנות כלפי הגירוי המאיים היא זו: על האדם לותר ולהתרפס לפני העולם, לסגוד לו ולהאליל אותו, את השמש, את הירח, את ההרים, את הים והנחלים ... ואף לסגוד לאלוהים מופשט בעל תכונות כל יכולות. מה שלא תהיה הסיבה לבניית משמעות לחייו של האדם ועולמו, ההכשרה והלמידה לדרך חיים בעלי משמעות היא ארוכה ומתחילה מיד עם הלידה. כל משפחה ומשפחה השייכת לשבט או לעם מסוימים, לא משאירים את שאלת משמעות-חיים לאותו הרגע הפילוסופי שבו יהפוך התינוק לבוגר, למבוגר בר דעת (שישקע בהרהורים פילוסופיים על מקומו בעולם) אלא המשפחה מתחילה מיד לנטוע בילוד את משמעות-חיים המקובלת עליה, על השבט, העם, הלאום שאליהם הוא משתייך. כאן אני חייב להעיר שתי הערות: ראשית, משמעות-חיים של התינוק שונה מזו של התינוקת. למרות זאת אני אתאר את נטיעת המשמעות באדם מרגע לידתו בלשון זכר בעיקר מסיבות של נוחות הכתיבה; שנית, שתילת המשמעות משתנה מדת לדת, מעם לעם ומלאום ללאום. למרות זאת, לא אעמוד על ההבדלים החשובים האלה, אלא אתאר את קווי-המתאר של הרכשת המשמעות.

התינוק לומד מהר מאוד שהוריו הם המספקים לו את צרכיו הבסיסיים ואף את צרכיו הנפשיים, הצורך במגע, בליטוף, ובחום. בקיצור, הילד לומד לקבל ייחס אוהב מבני משפחתו, להשיג חיזוקים (וגם עונשים) עבור התנהגותו. זו למידה עשירה מסובכת וארוכת שנים שדרכה רוכש היחיד את ערכי המשפחה, השבט, העם והלאום. ערכים אלה מטופחים במשך כל שנות גדילתו וצמיחתו של היחיד העובר ממצב של תינוק, למצב של ילד, לנער ולבסוף למצב של מבוגר עצמאי. אלה ערכים שהופכים למשמעות חייו של היחיד ושלאורה הוא בונה את חייו כשהוא ניצב על רגליו באופן עצמאי, מחפש את מקומו בחברה אליה הוא משתייך ומתחיל לפסוע בדרך משמעות חייו שזרעיה נטעו בו עם לידתו. זו היא הדרך שבה מדריכה החברה את בניה ובנותיה כיצד להשתלב במארג החברתי, וזו דרך החיים של החברה שהוטמעה ביחיד והופכת דרך למידה ארוכת שנים למשמעות חייו. ולא ייתכן שתינוק הנולד למשפחה רגילה לא יעבור תהליך זה של נטיעת משמעות חיים. ההשפעה של תהליך סוציאליזציה זה היא עצומה וניתן לראותה בכמה ובכמה דרכים. אני אתן כאן שלוש דוגמאות.

ראשית, ניתן לראות כמה קשה ליחיד להתערות בחברתו הוא כאשר משהו בתהליך רגיל זה של חינוך רב שנים מתערער (למשל, מוות של אחד ההורים בגיל צעיר של היחיד).

שנית, אפשר לראות שלמהגרים לוקח שנים רבות עד שהם מצליחים להשיל מעליהם את ערכי חברתם הקודמת וללבוש את ערכי החברה הקולטת.

ושלישית, אחת מהמטרות הגדולות והמערכות ביותר בחברה, מטרה בעלת משמעות גדולה, היא ההערכה של החברה את מעשיו של היחיד. תחילה כמהה הילד לתשבחות של הוריו; לאחר מכן הוא חפץ בהערכה והערצה של בני גילו; וכאשר התבסס בעבודה הוא מייחל ליחסם החיובי של הקולגות; הספורטאי עורג למדליה, העיתונאי לפרס העיתונאים, הסופר שואף לביקורות משבחות, המדען להתייחסות למאמריו, לריבוי של ציטוטים; והיום כל אמן וכל בלוגר מתפאר במספר הענקי של העוקבים אחרי כל דבר שהוא מפרסם ברשתות החברתיות. אין לי כל ספק, אם כן, שחיי האדם מושתתים על רשת של ערכים בעלי משמעות אדירה שלאורם הולך היחיד ואלה הם המשמעויות הנותנות טעם לחייו ומהוות את תכלית מעשיו. אדם כזה אינו ניצב בפני השאלה: מהי משמעות חיי? לאן כל זה מוביל? כי שאלות אלו מקבלות תשובה באופן אוטומטי מרכישת הערכים המשמעותיים שהחברה ציידה בהם את כל אחד מחבריה – בדרך כלל, באדם שעבר את תהליך החינוך הזה בהצלחה, לא מתעוררת השאלה בדבר משמעות-חיים.

***(2) ערעורה של משמעות-חיים רגילה – אבדן דרך***: חיי האדם מתמשכים להם מיום ליום בהתאם לרשת המשמעויות שהחברה נטעה בו ושהוא הפנים אותה בשלמותה, בחלקה הגדול או תוך כדי עריכת וריאציות אישיות בדרך כלל בתחומים המורשים על ידי החברה. מעט מאוד אנשים נעצרים סתם כך, לפתע פתאום, באמצע מרוצת החיים ושואלים את עצמם: מה המשמעות של כל זה? האם זה באמת מה שאני מעוניין לעשות בחיי? האם איני מבזבז את חיי כדי לרצות את רצונם של אחרים? החיים קצרים ולא ייתכן שאחרי המוות לא נשאר ממני דבר, פשוט לא, זה בלתי אפשרי. אני מניח ששאלות והרהורים מסוג זה עולים בליבו של היחיד בשעת משבר גדול, אבדן דרך, שעמו הוא מתקשה להתמודד, שבר גדול המעמיד את משמעות חייו הרגילה באור קודר, הממעיט ומאפס את ערכה. הערכים המשמעותיים הרגילים של היחיד אינם מצליחים לצייד את היחיד בכלים המאפשרים לו להתמודד עם המשבר. הוא אינו יודע מה לעשות, כי המשמעות הרגילה אינה מסוגלת לכוון אותו איך להיחלץ מהבור האפל שלתוכו הוא נפל, משום שבמשמעות-החיים הרגילה נטועים הזרעים שהובילו אותו אל הבור האפל, אל הפקפוק במשמעות-חיים זו (בפרק הבא אציע פתרון לבעיה זו).

רעיון זה של משבר בדרך החיים מופיע אצל חוקרים אחרים. למשל, איגלטון (2013) כותב, "חקירות של משמעות החיים בקנה מידה רחב נוטות להתחיל בעת שחוקים, אמונות ומוסכמות הנתפסים כמובנים מאליהם נקלעים למשבר." (עמ' 34). הוא מצביע על כך שהפילוסוף האקזיסטנציאליסטי הגרמני, היידגר, וגם הפילוסוף הצרפתי, סארטר, שניהם כתבו את יצירותיהם הפילוסופיות הגדולות בתקופות מלחמה, מלחמת העולם הראשונה (היידגר) והשנייה (סארטר). כאן אעמוד על שלוש משברים גדולים המעמידים בספק את משמעות-חיים הרגילה של האדם: שחיקה, אובדן, ומלחמה.

*שחיקה:* אדם מן הישוב מנהל את חייו לאור מספר מטרות שהחברה מספקת לו ושהוא הפנים אותן: מציאת פרנסה והקמת משפחה. נניח שזה המצב אצל יוסף שמשוני: יוסף נשא לאישה את אהובת ליבו, שרה, הוא מצא פרנסה טובה בתור רואה חשבון בסניף הבנק השכונתי, קנה דירה מרווחת, מכונית קטנה לעצמו ומכונית משפחתית לשרה, שמנהלת את הבית, דואגת גם ליתר התשלומים ההכרחיים בנוסף לעבודתה כמחנכת בבית ספר, ומגדלת את שלושת ילדיהם החמודים והמוצלחים. שרה ויוסף נפגשים בסופי שבוע עם חבריהם לבילויים, הם אוהבים ללכת לסרטים, לתיאטרון ולקונצרטים, והם יוצאים פעם בשנה לטיול ברחבי העולם ... בקיצור האיש ומשפחתו אינם אלא מימוש כמעט פרסומת של החיים הבורגנים הטובים. והנה יום אחד לאחר שעברו על יוסף ושרה כעשרים וחמש שנה בחיים אלו, יום אחר יום באותה שגרה נעימה, בתום העבודה בבנק ממאן יוסף לחזור לביתו והוא נשאר תקוע מאחורי שולחן הכתיבה שלו, בוהה בחלון המחשיך של משרדו, תוהה מדוע השתלטה עליו מין לאות נוראה שכזו ומדוע הרעיון שיפגוש את אשתו המכינה את אותה ארוחת הערב לכולם באותם תנועות ודיבורים יעילים, באותה שמלת בית ורדרדה שקצת דהתה, באותה חלוקת עבודה של פינוי הכלים לאחר הארוחה בינה לבינו, ובאותה בהייה לאה ונינוחה בטלוויזיה, מדוע הרעיון לפגוש את משפחתו בארוחת הערב אינו מעורר בו שמחה כתמיד, ומדוע מבלי ששם את ליבו לכך הוא כבר לא תינה אהבים אשתו לפחות שנתיים, סליחה, הרבה הרבה יותר ... והאם זה כל מה שמחכה לו בשנים הבאות, החזרה האינסופית הזו של עבודה, ארוחת ערב, בהייה בטלוויזיה, ואם כך, לעזאזל, מה כל זה אומר? ומה המשמעות של החיים שלו וכל הטרחה הזו כדי להשיג משהו כל כך שגרתי ומשמים שנקעה נפשו ממנו? הוא מחפש תשובה לשאלות-משמעות-החיים ואינו יכול לקבל מענה ממערכת משמעות חייו עד כה, כי היא זו שהובילה אותו, בסופו של דבר, למצב המאוס הזה שבו הוא נמצא עתה, לתחושת הבחילה מחייו, לזלזול בכל "ההישגים" הנדושים שלו, ובמיוחד האישה שאהב ושעתה אינה אלא איזושהי דמות דהויה המסתובבת בדירתם המשותפת, צורחת על הילדים, ומתברר לו שזו היא גם אם ילדיו, שאינם אלא הספיחים הביולוגים שלו, והוא לא מסוגל להעלות בזיכרונו אפילו שמץ מהלילות הלבנים הרבים שלא עצם את עיניו מרוב תשוקה ואהבה אליה, אליה! אל זאת? שרה? הרי היא לא מעוררת בו שום רגש, ואם היא מעוררת בו משהו, הריהו אינו אלא דחיה הנתקעת לו בגרונו. בקיצור, יוסף שמשוני נקלע למשבר בחייו, שחיקה שמאפילה על דרך חייו הקודמת, שנראית לו בשעה קשה זו לא רק כחסרת משמעות, אלא כדרך חיים כוזבת שהובילה אותו למסקנה הנוראה שאין לחייו כל תוחלת ומשמעות. (ועתה נשאל ובכן מה יקרה לגיבורנו יוסף שמשוני? האם כפי שמציע קאמי יעלה יוסף בדעתו את פתרון ההתאבדות? הפרק הבא יציע פתרון גם לשאלה זו.)

*אובדן:* כשאדם מאבד אישיות קרובה לו ביותר, בן-זוג, בן או בת, הוא עובר מידית משבר קשה, אבדן דרך, המערער את עולמו והכל משתנה ומוצל בסבל. היות והדמות שאבדה הייתה מאושיות חייו והיוותה חלק נכבד ממשמעות חייו, הרס עולמו עצום. החברה מציעה ניחומים למוות של בן זוג בא בימים, משום שזה המצב הטבעי, ואכן רוב בני האדם לומדים איכשהו להתאושש ולהתמודד עם מוות טבעי של בן/בת-זוג. אולם הדבר קשה ביותר ובלתי נסבל אם האובדן הוא של בן או בת צעירים, אנשים שמתו בתאונה, במלחמה או ממחלה קשה שפגעה בהם לפתע פתאום – תחושת האובדן וחוסר התוחלת בחיים היא גדולה. מקרים כאלה הם לצערי רבים ולא אדון בהם. אתאר רק את המקרה של אסא כשר, פרופסור לפילוסופיה, ואת אחת הדרכים הפומביות שבה התמודד עם מות בנו האהוב והמוצלח, יהורז, בתאונה. כשר פרסם שני ספרים הקשורים במשמעות-חיים הקשורים בחזקה במות בנו האהוב (כשר, 1999, 2002). (מן הראוי להדגיש ששני הספרים יצאו בהוצאת הקיבוץ המאוחד ועמותת יהורז, העמותה שהוקמה לאחר פטירתו של הבן.) אפשר לראות בשני הספרים מאמצים כבירים של כשר להשיב לעצמו משמעות-חיים ולהצדיק את העובדה שהוא ממשיך לחיות ואף למצוא טעם בחייו, על אף אובדנו של הבן. בין יתר הדברים המעניינים שהוא כותב בספרו, *ספר קטן על משמעות החיים* (2002)*,* הוא אומר, "הדרך שמציע *ספר קטן על משמעות החיים* אינה מיועדת רק לבני אדם המוצאים את עצמם נואשים. אדרבה, כל אדם יכול ללכת בה, מפני שכל אדם , באשר הוא בעל דעה, רגש ורצון, הוא גם בעל הכוח ללכת בדרך הזאת, לעצב לעצמו את משמעות חייו." (עמ' 10). והוא ממשיך ואומר, "כל מלאכת הספר עמדה בסימנה של אהבת יהורז, העזה, הטובה, הכאובה, המיוסרת, שהיא בעולמי אחד מן המוקדים המעטים של משמעות החיים." (עמ' 12). כשר דן במשתמע מהמושגים של משמעות החיים ומציע שזו מתמצית בשאלה המעשית על הדרך שלפיה ילך האדם כדי לקיים חיים שהם טובים בעיני עצמו. הוא דן בגורמים המעיבים על החיים ומשמעותם כשאחד מהם, אולי העיקרי שבהם, גורם שכל אקזיסטנציאליסט טיפל בו, הוא המוות, הוודאות של הסוף, הקץ. איך אפשר לחיות חיים טובים כשחרבו של המוות מתנפנפת מעל הראש? בסופו של דבר מציע כשר שהניחומים נמצאים בלב אוהביו של האדם שחייו נקטפו בלא עת. הוא חיי בלב שלהם. וכך הוא כותב, "אדם המדבר על אהובו, מתוך התמונה המובהקת של חיים בלבבות, מדבר בלשון הווה, לא בלשון עבר, עד כמה שאפשר. אני אוהב את יהורז, בהווה, אני גאה ביהורז, בהווה. אני לומד מיהורז, בהווה. אני מתגעגע אל יהורז, בהווה. יהורז חי בלבבי, במותו, כמות שחי בעולמי , בחייו, עד כמה שאפשר." (עמ' 130).

*מלחמה:* כפי שאיגלטון ציין (ראה לעיל) תקופת מלחמה היא תקופה של משבר בחיי אנשים רבים המאבדים את דרכם בחיים בגלל כל הנובע מהמלחמה (אפילו במקרה שלא מדובר בתבוסה צבאית): מוות של יקירים, פצועים, נכים, והלומי קרב, שינוי דרמתי בשגרת החיים, ירידה ברמת החיים, וכן הלאה. באשר לי עצמי, אומר רק זאת: נולדתי וחייתי בצל מלחמת העולם השנייה ולאחר מכן חייתי את כל מלחמות ישראל, התקפות הטרור עליה, כאשר תחושת המאבק המלחמתי-קיומי מלווה אותי כמו את כל יתר הישראלים, תחושה המכרסמת כל הזמן בקרקעית הבטן, חרדה שמא מדינת ישראל אינה אלא אפיזודה היסטורית חולפת, מדינה שאמנם פיתחה צבא מצוין וכוחות בטחון חזקים בצורה יוצאת דופן, אולם כפי שנאמר לא לעולם חוסן. כולם מבינים היטב שהמדינה נמצאת בלב אוקיאנוס מוסלמי עוין, שהפלסטינים והישראלים נמצאים במצב של חיכוך בלתי פתיר משום ששני העמים מעוניינים באותה חלקת ארץ. אחת התוצאות של מתח מתמיד וקשה זה הוא העלייה הדרמתית באמונה הדתית, שכנראה מרגיעה את הישראלים באמונה שהארץ נתנה להם מידי האל.

1. **הבחנות בין שלוש גישות לנושאי הדיון הנוכחי: הפסיכולוגית/תצפיתית, הפילוסופית, והתיאורטית.**

ההתרשמות *שלי* מקריאת הספרות הדנה בנושאים של אקזיסטנציאליזם ומשמעות-חיים היא שלא תמיד מתקיימת הבחנה בין שלוש הגישות הבאות בנושאי הדיון של הספר הנוכחי.

*הגישה הפסיכולוגית/תצפיתית*, שבאה לידי ביטוי ברומן המפורסם של קאמי *(1985) הזר,* מתארת תצפיתית את אובדן הדרך של גיבור הרומן, מֶרסוֹ, שמשמעות-חיים עזבה אותו. הוא מתצפת, תופס את רצף מאורעות החיים עצמן אך מבלי לחוות את משמעותן. זהו תיאור ספרותי-פסיכולוגי-תצפיתי המעצים את דמותו המוזרה והפגומה של מֶרסוֹ.

*הגישה הפילוסופית*, שבאה לידי ביטוי בספר של קאמי (1992) *המיתוס של סיזיפוס* ובביקורת של סארטר על שני ספרים אלה (ראו אצל לוריא, 2002; שגיא, 2000), מנתחת את תופעת אובדן הדרך, חוסר משמעות-החיים בכלים פילוסופיים, כלומר, בניסיון לראות האם חוסר משמעות-החיים אינו אלא תופעה כללית הנובעת מעצם מבנהו של העולם והחברה האנושית. למשל, קאמי מציע ב*-המיתוס של סיזיפוס*, שללא האמונה באלוהים, חיי האדם הינם אבסורדיים משום שהם חסרי תוחלת ותכלית לנוכח המוות הוודאי, ולנוכח אי אפשרותו של האדם להבין את העולם שאינו אלא אוסף לא מאורגן ומובן של מאורעות וההתרחשויות. סארטר אינו מקבל את אי המשמעות שאותה מבליט קאמי, משום שלדעתו החיים רווים במשמעות שאותה מייחס לעולם היחיד עצמו. על אף שאני מסכים עם סארטר שהחיים רווים במשמעות, איני סבור שמשמעות זו מיוחסת לעולם על ידי האינדיבידואל עצמו, לבדו. כפי שהסברתי לעיל, ייחוס משמעויות לעולם הוא מעשה שהוא מעבר לכוחו הבלעדי של האדם ולכן כל חברה מציידת אותו בדרך חיים משמעותית האופייניות לה, משמעויות שהיחיד מפנים בשלמותן, בחלקן או בווריאציות מסוימות. (בפרק הבא אציע שהטבע מצייד את היחיד במשמעות מולדת המגינה עליו מפני עתות ייאוש קודרים ואובדן דרך.)

*הגישה התיאורטית*, מנסה להסביר את תגובתו, תפיסתו של האדם את העולם כחסר משמעות, ללא תוחלת ותכלית. גישה זו, המושתתת על המתודולוגיה המדעית, מנסה אם כן להציע לתופעה האנושית המיוחדת הזו של אובדן דרך, איבוד משמעות-החיים, הסבר המניח את הדעת. לפי גישה זו גם האבסורד העולה מההשוואה בין המשך החיים לבין המוות הוודאי, בין הרצון להבין לבין עולם שאינו ניתן להבנה, אינו אלא בחזקת התנהגות אנושית הדורשת הסבר. גישה זו היא בעיקרה הגישה שלאורה נבנה הספר הנוכחי, על אף שגם הגישה הפילוסופית מוסיפה להאיר מעשה בניה זה.

נראה לי שבחלק מהמקרים מתערפלת ההבחנה בין שלוש גישות אלו, במיוחד בין התיאוריה, שתפקידה להסביר התרחשויות אמפיריות, לבין הניתוח הפילוסופי שבמקרה הנוכחי מנסה להנהיר ולהבהיר באופן רציונאלי את המצב הקיומי של האדם. כהמחשה לכך, נתבונן בשאלה הבאה. איך עלינו להבין חוסר משמעות-חיים:

(1) **ברמה הפילוסופית, העולם כמצב גירוי נתון,** לו מגיב האדם בתחושה של אובדן, חרדה, כהות חושים ובהתנהגות אבסורדית, כלומר, בהתנהגות הממשיכה את הקיום למרות חוסר התוחלת בחיים, בהתנהגות שניתן לראותה לפי קאמי כמרד בחוסר המשמעות המאפיין את העולם;

(2) **ברמה התיאורטית, כתגובה**, **כהגבה,** קוגניטיבית-התנהגותית של האדם למשבר ואובדן דרך חייו העשויה לנבוע מכמה וכמה גורמים שחלק מהם תיארנו לעיל: שחיקה, אובדן, ומלחמה.

אם נצא מהאפשרות הראשונה, שלפיה האדם נקלע למצב של חוסר משמעות-חיים, למצב שבו העולם מקרין חוסר-משמעות, ולכן תגובותיו הן כאלה וכאלה, תעלה מיד השאלה הפילוסופית הבאה: בהנחה של אי קיומו של האל, האם עולם אדיש ובלתי תלוי במעשיו ומחשבותיו של האדם יוצר בהכרח חוסר משמעות-חיים אצל האדם? מהצד האחד, נראה שקאמי נותן תשובה חיובית לשאלה זו משום שהוא רואה בהמשך חיי האדם מצב קיומי אבסורדי לנוכח המוות ועולם בלתי מובן. אולם, מצד אחר, קשה להבין את הרצח שמבצע מֶרסוֹ, גיבור הרומן *הזר,* כביטוי לחוסר משמעות-החיים, משום שאפשר לראות ברצח שביצע מרסו לא ביטוי ל'הכול לא חשוב וללא תכלית ותוחלת, בשביל מה לחיות?', אלא פעולה משמעותית המתריסה נגד ההיגד החשוב ביותר 'לא תרצח!' – בדומה לרסקולניקוב ברומן של דוסטוייבסקי (1961) *החטא ועונשו,* הרואה ברצח ביטוי של אדם עליון הפורץ גדרות וגבולות. הנקודה החשובה שאני מעוניין להעלות באפשרות האחרונה היא שכאן אנחנו נכנסים כבר לממלכת ההסברים, לאפשרות השנייה, לרמה התיאורטית העוסקת בהסבר הרצח כמעשה של מחאה.

אם נצא מהאפשרות השנייה, שלפיה חוסר משמעות-חיים היא תגובה אמוציונאלית-קוגניטיבית של האדם למשבר נפשי, לאובדן דרך, עולה מיד הדרישה התיאורטית להציע הסבר לתופעה התנהגותית זו. ואכן אפשר לשייך את הגישה שציירתי לעיל כניסיון להסביר תגובת משבר זו, תגובה העולה על רקע משמעות-חיים קודמת שכוללת בחובה את תחושת האבסורד בחיים שאליהם נולד האדם ללא רצונו, מגיע אל מותו ללא רצונו, ונתקף במשך חייו בסבל ללא רצונו. לא אציע תשובה לבעיה זו כרגע (ראו בהמשך) ובמקומה אעיר בהקשר זה שלוש הערות העשויות לשפוך אור על ההבחנות בין פסיכולוגיה/תצפית, פילוסופיה ותיאוריה.

*ראשית, המוות*. אישית אני סבור שחוקרים הדנים במשמעות-חיים הפריזו בחשיבותו של המוות עצמו כגורם העיקרי שמאפיל על החיים והופכם לחסרי משמעות לנוכח הקץ. מבחינה פסיכולוגית (ההתנהגות עצמה), כך אני סבור באופן אישי, מספר רב של בני אדם (ואני בתוכם) אינם אחוזי אימה מפני המוות עצמו (איש לא חזר מעולמו של הדֶס וסיפר לנו מה נורא העולם שלאחר מכן). אני מניח שאם בני אנוש היו מפחדים מהמוות עד כדי כך שכתוצאה מכך משמעות חייהם הייתה מתפוגגת ונעלמת, הם לא היו יוצאים מבתיהם בגלל חוסר הטעם שבפעולה זו כי עבור מה לטרוח, הרי סכנת מוות מחכה להם בחוץ, הם היו מפחדים שמא תיפול על ראשיהם אבן שתרוצץ את גולגלתם. והרי ישנה לכך הצדקה ברורה שהחשש מהמוות עלול להתממש (ההסתברות לנפילת אבן על ראשם אינה אפס, כמובן) ובוודאי שהיו נמנעים מלנסוע במכוניתם, כי הרי השקם והערב שומעים בחדשות על תאונות מחרידות ונוראות. בקיצור, אם בני אדם היו מבועתים מהמוות כפי שמייחסים להם, היה פחד זה הופך לנבואה המגשימה את עצמה, כלומר, הפחד היה מגשים את עצמו ו ... האנושות הייתה מוכחדת בפחדיה היא. לא הייתה לה תקומה. אבל זו לא הבעיה. כפי שאני תופס עניין זה, הפחד העצום הוא מהייסורים הנוראים בטרם בוא המוות, מהזקנה המביאה בכנפיה נפילה ביכולת ובאובדן שליטה, מהתלות המבזה באחרים, מהמחלות הקשות ומהכאבים הפיזיים והנפשיים הממאיסים את החיים עד בחילה ... אישית, אם כן, אני מוכן לחתום חוזה עם מי שלא יהיה עבור תשלום גבוה ככל שיהיה רק שיבטיח לי מוות תוך כדי שינה, שאלך לישון ופשוט לא אקום יותר, מות נשיקה. אין לי ספק שהארכת החיים באמצעים רפואיים עם שלל המכונות המפמפמות ומתקתקות מסביב לגופתו של החולה במאמץ פתטי ואבסורדי להחיותו, עם כל הצינורות וחוטי החשמל שמחוברים לגוף החולה כשרוחו הולכת ודועכת, החייאה ההופכת את האדם לקיפוד שלא רק שאינו מסוגל לזוז אלא גם לנשום באופן עצמאי אינו יכול, הארכת חיים שהיא לא יותר משרות דוב רפואית, כוונה טובה המובילה לגיהינום, כשהאדם בשארית שפיותו המדמדמת מייחל כבר לביקורו של האיש עם החרמש. ואמנם ליבליך (2019) מתארת בספרה העוסק בדיונים על המוות שערכה בביתה קבוצה של אנשים, את שלל הבעיות והרגשות האנושיים המתוארים לעיל והקשורים בהתקרבותו של הרגע הסופי. אם אכן זהו המצב הפסיכולוגי הממשי, יוצא שהניסיון הפילוסופי של קאמי בספרו *המיתוס של סיזיפוס* להצדיק את האבסורד בחיים לנוכח המוות הוודאי מיועד למספר מועט של אנשים במקרה הטוב. ייתכן שהאבסורד של הקיום לנוכח המוות הוא אולי אבסורד ריק.

*שנית, היחיד אינו הקובע.* הטיעון שהאדם עצמו הוא זה שמייחס משמעות לחייו היא כללית ורחבה מדי, ולדעתי ברובה אינה נכונה. זו השקפה אקזיסטנציאליסטית מקובלת. למשל, לוריא (2002) הדן בגישתו הפילוסופית של סארטר כותב, "משמעות חייו של כל אדם היא אישית, והוא המוסמך ביותר (והיחיד) לקבוע אותה. ... מכאן עולה הרעיון, שכל אדם צריך לקבוע את משמעות חייו בעצמו, בלא שיש לו על מה או על מי להסתמך בעניין זה." (עמ' 199). מצד אחד, איני טוען שבעולם עצמו מצויה או שוכנת משמעות-חיים אובייקטיבית, שהמשמעות היא מעין תכונה הדומה לתכונותיו הפיזיות/כימיות של חומר זה או אחר. אני מסכים שאת המשמעות מייחס האדם לעולם (ולמין האנושי) עבור עצמו. אולם, מצד אחר, אין האינדיבידואל לבדו, היחיד עצמו, הוא זה שקובע את המשמעות עבור חייו – זהו מעשה שהוא מעל ומעבר לכוחותיו של היחיד. באופן כללי, משמעויות החיים, הערכים וכללי ההתנהגות שלפיהם פועל היחיד, נקבעים עבור כל אחד ואחד על ידי החברה אליה הוא משתייך בעזרת סוכניה/מחנכיה: המשפחה, המורים, החברים וכדומה. אי אפשר להניח שתינוק או ילד מסוגלים לקבוע עבור עצמם דרך חיים משמעותית שבה ילכו, מסיבה מאוד פשוטה והיא שהם עדיין נמצאים בתקופות של הסתגלות לעולם, הם עדיין לומדים להסתדר במשפחה, בין החברים, במוסדות החינוכיים, בצבא בעבודה וכדומה. אם הם מגלים איזושהי התנהגות המיוחדת להם, הרי זו בדרך כלל הצטיינות באחד מדרכי החיים שהחברה פורשת לפניהם, כמו למשל, במקצועות לימודיים שונים (מתמטיקה, ציור, תיאטרון, מוסיקה, ספורט) או בצורה של מרידה במשמעת הנכפית עליהם במשפחה, במוסד החינוכי או בצבא. גם כאשר היחיד מסוגל לעמוד על דעתו (כלומר, הוא מגלה בגרות בשיקול הדעת) אין הוא מסוגל לעצב לעצמו את דרך חייו המשמעותית מין היסוד, מהתשתית. למה מצב זה דומה? לאדם שהוטל לחברה הזרה לו לחלוטין. למשל, תינוק שגדל במשפחה של זאבים ובבחרותו נקלע לעיר מודרנית. גם אם נניח שצעיר זה אינו מאוים על ידי ההתרחשויות העירוניות, כמו למשל, כמות הבניינים, האורות, המכוניות, הרעש, וכמות האנשים האדירה שמסתובבת ברחובות, ואף אם נניח שהוא הסתגל אל כל זה במהירות עצומה, גם בהנחה זו הוא יעבור הלם אדיר מכמות האפשרויות שבינן עליו לבחור את דרך חייו המשמעותית. איך הוא ידע מהי הדרך הטובה והמתאימה לו ביותר? לדוגמה, האם משמעות חייו תתמצה בכך שהוא יופיע בקרקס ויחקה יללות של זאבים בדיוק מופתי? הסוציאליזציה בחברה שבה נולד היחיד מכינה אותו להשתלבות המשמעותית בתוכה. צעד אחר צעד, הוא מפנים את המשמעויות האלו לאט, לאט, עד שהן הופכות לחלק ממהותו הוא, ובסופו של דבר הוא בוחר בדרך חייו הטובה ביותר בהתאמה לנטיותיו הטבעיות, בהתחשב בכל הדרכים המשמעותיות שפרשה עבורו החברה בכל שלב ושלב בהתפתחותו, עד לרגע שבו הוא מחליט בסופו של דבר בדרך החיים הטובה עבורו, המשמעותית לו ביותר. יתר על כן, יש להדגיש שחלק מהחברות גם מחנכות את היחיד לכך שהוא זה אשר יעשה בעצמו את ההחלטה באיזו דרך חיים לבחור. מדוע? כי כך הם יקבלו את ההשתלבות הטובה, היציבה והנאמנה ביותר במערכת החברתית. ושוב אפשר לטעון שאם התיאור הנוכחי מייצג נאמנה את ההתרחשויות במציאות, יוצא שהשאלה העולה מהגישה האקזיסטנציאלית בדבר מקור קביעת המשמעות, תופקע מידי הפילוסופיה ותעבור לידי הפסיכולוגיה והתיאוריה (ההסבר).

*שלישית, משמעות-חיים מרושעת.* הטיעון לעיל הציע שמאמץ הבחירה במשמעות-החיים הוא כה גדול, עד כדי כך שהאדם הרגיל שמח כשהחברה מציידת אותו במשמעויות שאותן הוא מפנים – הפנמה המשחררת אותו מהמאמץ ההרואי של בחירת הדרך בה ילך. בהשוואה לקאמי (1992) המציע שיש לראות את סיזיפוס כשמח על עצם הפעולה חסרת התוחלת של העלאת האבן אל ראש ההר, משום שזו חוזרת ומתגלגלת אל תחתיתו פעם אחר פעם, אני מציע לראות את האדם הרגיל כבוחר בפעולה זו (העלאת האבן לראש ההר) מרצונו הוא, כדרך חיים משמעותית עבורו. אפשר לשאול מדוע שהאדם יבחר בפעולה כה אבסורדית של דחיפת אבן במעלה ההר שמפסגתו היא תחזור ותתגלגל לתחתיתו? והתשובה היא זו: משום שניתן לראות במאמץ הסיזיפי הזה פעולה שיש לה מטרה חשובה, למשל, משחק שבו מתחרים בני האדם אחד בשני. החברה היא זו שקובעת סוגים שונים של משחקים לא פחות מטופשים מדחיפת האבן במעלה ההר והיא זו שמקנה להם משמעות חיובית עליונה, משמעות שהיחיד מפנים ומקדיש לה את כל חייו. מסיבה זו לאמתו של דבר אנשים מתחרים ביניהם כדי לקבוע, לדוגמה, מי יטיל כידון הכי רחוק; מי יהדוף כדור ברזל הכי רחוק; מי יטפס על קיר תלול במהירות הכי הגדולה; מי יצלול לתוך מים מגובה עצום כשהוא עושה תוך כדי נפילה הכי הרבה סיבובים סביב עצמו; ואל נשכח קפיצת בנג'י; ומי יצליח להפיל את היריב בקרב אגרופים או בקרב מגע בנוקאאוט (או בחניקה, או בתפיסה שבה כמעט שוברים ליריב רגל, יד או צוואר) וכו וכו, לא חסרים דוגמאות לתחרויות מטורפות שבני האדם מכורים להן ורואים בהן את משמעות חייהם הן כמתחרים עצמם והן כמעריצים 'שרופים'. מדוע אם כן שלא נחשוב על סיזיפוס כמנצח בתחרות של דחיפת אבן חמקמקה במעלה ההר או בתחרות של הישרדות שלפיה המנצח הוא זה שדעתו לא נטרפת עליו על אף שהאבן חוזרת ומתגלגלת לתחתית ההר, כלומר, מי מסוגל לשרוד הכי הרבה זמן במצב מטורף מסוג זה? או אולי נסתכל על סיזיפוס כעל משתתף בתחרות הבודקת מי ישבור ראשון את האבן כתוצאה מהתגלגלותה לתחתית ההר? יתכן גם שסיזיפוס נהנה לראות את האבן מתגלגלת במורד ההר ותוהה מתי היא סוף סוף היא תתרסק לרסיסים? האם אין בני האדם נהנים לראות התרסקויות של בנינים, גשרים, שיש לפנותם למען בניה חדשה המכניסה לקבלנים הון תועפות? או הנאה מהתבוננות בחורבן של ערים על ידי טייפון נוראי, התפרצות מרהיבה של הר געש, כן, ולא לשכוח את ההנאה הצרופה של הצופים מהפצצות אוויר. ושוב אפשר לראות בניתוח הנוכחי הצעות לתפוס את המצב הסיזיפי מנקודת ראות של ההסבר הפסיכולוגי.

וכאן עולה שאלה חשובה: אם היחיד הוא זה הקובע את משמעות חייו ואין בלתו, כיצד הוא יבחין בין משמעות חיובית לשלילית (מרושעת)? לפי מה הוא יקבע? אם הוא לא הפנים דרך הסוציאליזציה משמעות אנושית, ערכים הומניים בסיסיים, הרי שסביר לגמרי שהוא יבחר בדרך חיים הנושאת משמעות רבה רק עבורו, כלומר, זו העונה ישירות לדחפיו הבסיסיים, ליצריו . וזו דרך חיים שעלולה לגרום לביצוע פשעים נוראיים (גנבה, אונס, רצח). מה ימנע ממנו לבחור בדרך חיים המשמעותית בעיניו, אבל דרך חיים הנתפסת בתרבות האנושית כאסורה ופושעת? ההיסטוריה מלאה בדוגמאות מפלצתיות כאלו שלפיהם שליטים בעלי כוח בלתי מוגבל השירו מעליהם צלם אנוש, למשל, קליגולה, נירון, היטלר, סטאלין. האם אין אלה שליטים שמשמעות חייהם התמצתה בדרכי חיים שכל בן אנוש ידחה אותן בשאט נפש? לא בדיוק. לא כולם ידחו דרכי חיים נלוזות אלו. מתברר שרבים מבני העם שנשלטו על ידי אותם שליטים מחרידים תמכו בשליטים האלה (שלא לדבר על תופעות קלות יחסית של עולם תחתון וקבוצות פשע מאורגנות, שלא אדון בהם כאן). מדוע? בגלל שתי סיבות עיקריות: פחד וטובות-הנאה.

הסיבה הראשונה היא הפחד מפני השליט. הנשלטים לומדים מהר שכל המתנגד לשליט, סופו מר מאוד (בתי סוהר, הגליה, עינויים, ורצח). הסיבה השנייה היא הגמול שהנשלט מקבל מהשליט. רוב השליטים פורשים רשת היררכית של מקבלי טובות-הנאה האמונים על שמירת השלטון המושחת. ההנאה מתבטאת בחלוקה של רכוש, כסף, ג'ובים, שליטה על אחרים וכדומה. (צריך רק להתבונן בסרטים המתעדים כיצד העם הגרמני והאוסטרי קיבלו בצהלה את הפירר, היטלר, לאחר הצלחותיו הראשונות כולל תחילת מלחמת העולם השנייה, כדי להבין את הכוח העצום הנעוץ בחלוקת שלל וטובות-הנאה.) יתר על כן, אי אפשר להסיר מחלוקת טובות-ההנאה גם את הכוח הנטוע במניעת החשש מאובדנן. אם היחיד לא יהיה נאמן לשליט, כל ההטבות יילקחו ממנו והן תינתנה לאחרים. ובמיוחד קיים החשש מחילופי שלטון, כי במקרה זה טובות-ההנאה עוברים מידית לקבוצת השליטים החדשים.