1. על רציונאליות, על הזיה, על התיאוריה ועל החיים

בחצות הלילה שבין ה-20 וה-21 בדצמבר 1954 עמד העולם להיחרב. כך האמינה עקרת הבית דורותי מרטין משיקגו וכך האמינו מעומק ליבם התומכים והמעריצים שהסתופפו בביתה. חברי הכת ויתרו על רכוש, משרות, קריירה וקשרים משפחתיים על מנת להתעמת עם הגורל הנורא הצפוי לעולם באותו רגע. צלחת מעופפת מכוכב הלכת הדמיוני קלריון הייתה אמורה לחלץ מכדור הארץ אך ורק את חברי הכת.

הפסיכולוג החברתי הנודע ליאון פסטינגר ועמיתיו הנרי ריקן וסטנלי שכטר הצליחו להצטרף לקבוצת המאמינים "ברגע האחרון". הם ביקשו לבדוק מה תהיה תגובת חברי הכת לאחר שאמונתם תקרוס. התגובה הולידה את המושג "דיסוננס קוגניטיבי" המהווה מאז ועד היום אבן יסוד של מדעי החברה המודרניים. התברר שחברי הקבוצה רק התחזקו באמונתם לאחר שנבואתם כשלה. מיידית מצאו הסבר של "התערבות אלוהית" שהצילה את יושבי כדור הארץ בזכות אמונתם הנחרצת. דורותי מרטין זכתה לכינוי "מאריאן קיץ" בספרם של פסטינגר וחבריו "כאשר הנבואה מכזיבה". הגברת קיץ' נמנעה עד לאותה עת ממגע כלשהו עם אמצעי התקשורת. אך מיד עם כשלון הנבואה יזמה אינספור ראיונות בהם הביאה לידיעת הרבים את בשורת ההצלה. זו נבעה מהאור האלוהי שהפיצה קבוצת מעריציה.

ב-1959 דיווחו ליאון פסטינגר וג'יימס קרלסמית' על ניסוי רלוונטי בנושא. סטודנטים השתתפו – כל אחד בנפרד – בניסוי משעמם במיוחד. לאחר הניסוי פנה המפקח על הניסוי למתנסה וביקש ממנו להסביר למתנסה פוטנציאלי אחר כמה היה הניסוי מעניין. כלומר הייתה כאן בקשה ברורה לשקר. לעשרים סטודנטים הובטח תשלום של עשרים דולר תמורת ביצוע שליחות השקר. לעשרים סטודנטים הובטח תשלום של דולר אחד בלבד. הדיסוננס הקוגניטיבי נובע מהסתירה בין הערכים של הסטודנטים ("לא יפה לשקר") ובין פעולותיהם (לשקר תמורת כסף). לאחר ביצוע משימת השקר רואיינו הסטודנטים. הסטודנטים שקיבלו את התמורה הגבוהה נטו להודות בכך שהניסוי לא היה מעניין. הנטייה של מקבלי התמורה המזערית הייתה להגיד את ההפך. מקבלי התמורה הנמוכה נטו גם להצהיר שיהיו מוכנים להשתתף בניסוי דומה בעתיד. המתח שבין הערכים לבין התנהגות עומעם אצל מקבלי התמורה הגבוהה. עשרים הדולרים הצדיקו כביכול את השקר. אך אצל מקבלי התמורה הנמוכה נותר הדיסוננס בעינו והוליד הונאה עצמית ושקרים נוספים. באורח סמלי מאמרם של פסטינגר וקרלסמית' פורסם לראשונה בכתב העת לפסיכולוגיה א-נורמאלית וחברתית (Journal of Abnormal and Social Psychology).

התופעה של הכחשת המציאות והדחקתה כשהיא סותרת אמונה נחרצת, אינה מאפיינת רק עקרות בית מוזרות. זוהי כנראה תופעה המיוחדת למין האנושי בכללו. (אם כי יתכן שנחנו בה גם תושבי כוכב הלכת קלריון.) אחד מגדולי הפילוסופים של המדע, קרל פופר, טבע את מושג "עקרון ההפרכה". תחום דעת שאין אפשרות להפריכו, יקרה אשר יקרה, איננו מדע לדעת פופר. כדוגמאות של "לא-מדע" הביא פופר את הדת, המרכסיזם והפסיכואנליזה. לטענתו של פופר, הדבקים בתורות אלו לא יקבלו לעולם ראייה הסותרת את אמונתם.

רבים מבין הנביאים הפוליטיים במקומותינו אינם נחים לרגע מהצגת חזונם. ליתר ביטחון מלווים הנביאים את אמירותיהם הנחרצות בהודאה הצנועה-לכאורה כי "מיום שחרב בית המקדש ניתנה הנבואה לשוטים". אך דומה כי הפתיח השכיח ביותר בפי מומחים הוא "כמו שאמרתי..." שהרי כידוע "איזהו חכם הרואה את הנולד".

בפני דורותי מרטין, בפני פסאודו-מדענים ובפני פרשנים פוליטיים עומדות שתי חלופות. האחת, לסכור את פיותיהם ולצלול קרוב לוודאי לתהומות הנשייה או להסתכן ולהפיץ את תורתם על מנת לזכות בסיכוי לתהילת עולם. תוחלת התועלת של הפצת תורתם יכולה להיתפס על ידם כגבוהה יותר – בפרט אם הם מאמינים באמת ובתמים בנבואותיהם. אפילו מכרסמים ספקות בליבותיהם, כשלון הנבואות יוליד שתי חלופות חדשות – להודות בטעות או לשקר. לחלופת השקר תוחלת תועלת גבוהה יותר בפרט אם המשקר מצליח להונות גם את עצמו. כך קרה למשל לחלק מהסטודנטים של פסטינגר וקרלסמית' שלא קיבלו תמורה כספית הולמת עבור הפצת שקריהם. ואם כושלת ההונאה העצמית, תמיד אפשרית האופציה של שקיעה בהזיות. ג'ון נאש נהג להסביר שגם כשהיה בשיאו המקצועי, התאמץ תמיד להימנע ככול יכולתו מחשיבה קונבנציונאלית. לשון אחר, חשיבה לא קונבנציונאלית מסוכנת יותר, אך לא פעם תוחלת התועלת שלה גבוהה בהרבה מהליכה בתלם.

האמת חייבת להיאמר. הפרשנות השאובה כביכול מתורת המשחקים לסיפור האפוקליפטי של דורותי מרטין, לניסוי של פסטינגר וקרלסמית' והגיוס של אמירות של ג'ון נאש לטובת הפרשנות הזאת מפוקפק למדי. תורת המשחקים היא ענף של המתמטיקה. המדובר בחקירה אנאליטית-דדוקטיבית-לוגית מובהקת. העיסוק בדיסוננס קוגניטיבי משתייך לעולם ההפוך של חקירה אמפירית-התנהגותית-אינדוקטיבית מובהקת. גדולי הפילוסופיה של המדע דנו רבות בבעייתיות הגישור בין שני העולמות הללו. היו כקרל פופר שסברו כי דין התיאוריה וההשערות הנגזרות ממנה להקדים את בדיקתה. היו כתומאס קון שסברו כי ממצאים אמפיריים לא רק מאששים או משנים תיאוריות אלא שיש בכוחם לחולל מהפכות מדעיות. זהירות בשבירת הגבולות בין התחומים רצויה, אך נתק מוחלט הוא בבחינת חסימת יצירתיות.

רבים רואים בתורת המשחקים את חוד החנית של "החשיבה הרציונאלית". הרי מדובר בגישה שבמרכזה הכמיהה להשגת מירב התועלת האפשרית בתנאים נתונים. כפי שראינו תורת המשחקים ליברלית מאוד בהגדרת התועלת. "מדידת התועלת" היא סובייקטיבית, נכונה לרגע נתון, איננה חשופה לבעיות הנובעות מיומרות של "אובייקטיביות" הנובעות למשל מהשוואת תועלות של שחקנים שונים, ואפילו גמישה בהגדרת "אפס תועלת" (שהרי זו המשמעות של "אדישות לטרנספורמציות לינאריות חיוביות"). למרות זאת, כמה פעמים כשנשאל ג'ון נאש על מחלתו הוא הסביר כי "החשיבה הרציונאלית מגבילה". בתקציר האוטוביוגרפי שכתב לאתר פרס נובל הוא אומר כי "יש מי שיראה בזרתוסטרא משוגע שהוליך מיליוני מאמינים נאיביים... אך ללא "השגעון" זרתוסטרא היה בהכרח עוד אחד ממיליונים או ביליונים של בני אדם שחיו ונשכחו." דומה כי לטוב או לרע אכן מתעוררות כמה בעיות מהדבקות ב"מסגרת הרציונאלית" של תורת המשחקים.

* החירות והגמישות המוחלטת של מדידת התועלת, יכולה להקנות נופך רציונאלי לסדרי עדיפויות שעלולים להיחשב כגובלים בטירוף מבחינת "האדם הסביר". כל אחד מאתנו יכול לתת סקירה מפורטת של סדרי עדיפויות מוזרים של הזולת. יש לקוות שרבים מסוגלים לבחון בעין ביקורתית גם את "מדידת התועלות" של עצמם. האם לא קרה לנו שהעדפנו "תפוח רקוב ובלתי אכיל" על "יצירת אמנות נשגבת"?, לעיתים מזומנות אנו מזדהים עם החלטות "לא-רציונאליות".
* לא פעם מה שנחשב לא רציונאלי על פי תורת המשחקים, יכול להיות מובן על ידי אדם מן הישוב. האומנם נשפוט תמיד לכף חובה שחקן שהעיקר בעיניו הוא לא השגת מירב התועלת אלא הבסת יריבו למשחק "בכל מחיר"? האומנם אין אנו מבינים אדם שפוצץ משא ומתן ונשאר בידיים ריקות כי דחה קבלת 20 זהובים לעומת 80 זהובים שניתנו לזולתו כיוון שהיה בטוח שמגיעה לו לפחות מחצית הסכום של מאה הזהובים? הרי דורות של סופרים דגולים גייסו את הזדהותנו המלאה עם "סיפורי נקמה". התשובה הניצחת של אנשי תורת המשחקים תהיה ששאיפות נקם וכיוצ"ב יכולות להיות בהחלט מרכיב מרכזי בחישוב התועלת.
* כללים בסיסיים של הטיפול המתמטי בבעיות החלטה לא יראו תמיד סבירים בעיני אדם מן היישוב. אדם יכול לקבל נקודת תועלת בוודאות או להמר בהטלת מטבע על "אפס או שתי נקודות תועלת". אדם אחר יכול לקבל מאה ואחת נקודות תועלת בוודאות או להמר על "מאה או מאה ושתיים נקודות תועלת" בהטלת מטבע. האם הבעיות זהות? התשובה חיובית מבחינת תורת המשחקים. אך דומה שהאדם הרגיל לא מקבל את תנאי "האדישות לטרנספורמציה לינארית חיובית". רובנו כמהים להיאחז "בנקודת אפס" שהערכים מעליה חיוביים והערכים מתחתיה שליליים. המרחק מנקודת האפס משפיע עלינו. ערכים חיוביים מול שליליים קריטיים לרובנו. זוהי דוגמא לאחת הסיבות לפערים בין תורת המשחקים לתורת הערך של טברסקי וכהנמן. קל וחומר שיש בינינו רבים שהם חובבי הגרלות ורבים שירחקו מהן אפילו "תוחלת התועלת" שלהם מפתה.
* אין אפשרות לקבוע סדרי עדיפויות ולמדוד תועלת של "האקסיומות" בהוכחות המתמטיות השונות של תורת המשחקים – כמו למשל במשפט המינימקס של וון-נוימן, בפתרון נאש לבעיית המיקוח או במשפט ארו. מחד גיסא, ריבוי דרישות (אקסיומות) עלול להניב תוצאה של "חוסר פיתרון" לכל בעיה שהיא. מאידך גיסא, יש דרישות שהתקבעו כבלתי ניתנות לערעור. כך למשל "טרנזיטיביות", "אדישות לחלופות לא רלוונטיות" או "אדישות לטרנספורמציות לינאריות חיוביות". האקסיומות בהן אנו משתמשים הן בבחינת "כן" או "לא". אין "אולי" אין "יותר" או "פחות" וכיוצ"ב.
* רוב "ההחלטות" של נישאים מעם ושל פשוטי עם, אינן מתקבלות כתוצאה מחישובי תועלת מדוקדקים – וטוב שכך. כותרת ספרו הפופולארי של דן אריאלי מנסה לקלוע לעניין: "לא רציונאלי ולא במקרה". האם היינו רוצים שנהג המבחין בילד שקפץ אל בין גלגלי מכוניתו יחשב את ערכי "תוחלת התועלת" בטרם ילחץ על דוושת הבלמים? האם היינו רוצים שהגבירה שאביר מציע לה טבעת אירוסין תבחן בדקדקנות את האלטרנטיבות הפתוחות בפניה בשעה שהאביר ממתין בקוצר רוח לתשובתה בעודו כורע על ברכו? ...דומה שבמקרים כאלה תוחלת התועלת של הימנעות מחישוב תוחלת התועלת גבוהה מתוחלת התועלת של דבקות בחישוב כזה. לישראל אומן יש התייחסות חשובה לנושא שתפורט בהמשך.

המחלוקות על מהותה ועל ערכה של תורת המשחקים מזכירות מחלוקות המלוות את האנושות ואת המדע מאז ומעולם. מהו ערכן של תיאוריות ומה ערכם של מודלים. הרי תיאוריות לא מכילות את "כל הגורמים". אפילו מצביעה תיאוריה על סובב ומסובב באורח מדויק ואפילו יש לה יכולת של ניבוי תוצאה על סמך סיבה ללא כל החמצה, עדיין נותרת תמיד השאלה של "מה הסיבה לסיבה" שהביאה לתוצאה. השאלות תגענה תמיד להגיגים פילוסופיים או אמוניים על "סיבת כל הסיבות". השימוש בדגמים בעיתי עוד יותר. הרי מודל מוצלח הוא כזה שמפליא אותנו בפשטותו (ב"אלגנטיות" שלו) תוך שהוא תופס את "העיקר". במידה רבה אפשר לראות בתורת המשחקים אוסף מסודר ומדוקדק של מודלים מתמטיים. אין אפשרות להתווכח עם הניתוחים האנליטיים המבריקים של גיבורי התורה. אלא שהמודלים האלה אינם עוסקים במציאות "פשוטה יחסית" כמו במדעי הטבע אלא בהוויה האנושית וביחסים בין יחידות החלטה שכל אחת מהן נושאת בקודקודה קרוב למאה מיליארד תאי עצב רבי קשרים. סיבת התהייה על משמעות תורת המשחקים נעוצה בפער העצום בין דייקנות המתמטיקה לבין המורכבות האנושית האינסופית של המציאות שהתורה עוסקת בה. "הפורמאליסטים" מרימים גבה נוכח יומרותיהם של אנשי "הכלכלה ההתנהגותית" העוקבים באדיקות באמצעות מחקרים אמפיריים מחוכמים אחר חוקיות הפער שבין התנהגותם של בני תמותה ובין ההמלצות הרציונאליות של תורת המשחקים.

חתן פרס נובל לכלכלה לשנת 2001, ג'ורג' אקלרוף, והזוכה בפרס בשנת 2013, רוברט שילר פרסמו ב-2015 במשותף ספר מאתגר שבו טענו שכלכלת השוק המודרנית מבוססת בראש ובראשונה על פעולות שיווק ופרסום המנצלות ביודעין ובהצלחה רבה את ההטיות בשיקולים הרציונאליים של צרכנים עליהן הצביעו אנשי הכלכלה ההתנהגותית. כותרת המשנה של הספר, "כלכלת המניפולציה וההטעיה", משקפת את תוכנו. הספר רווי דוגמאות משעשעות ומדכאות בעת ובעונה אחת. את החלב והביצים, שהם המצרכים המקובלים ביותר, ממקמים בשולי הסופרמרקט. עליך לעבור מסלול ארוך כדי להגיע אליהם, כשהמדפים העמוסים קורצים לך בדרכך. הצרכן אינו הוא עצמו אלא מי שאקלרוף ושילר מכנים "הקוף היושב על כתפו". הקוף-מכתיב-הצרכים-המדומים הוא יציר כפיהם של משווקים ופרסומאים המנצלים את ממצאי הכלכלה ההתנהגותית. הקומיקאי המנוח ג'ורג' קרלין קבע פעם כי "אמריקה הפכה לקניון אחד גדול; האמריקנים מתרוצצים בקניון כשכרטיסי פלסטיק קטנים בידיהם ורוכשים מוצרים שאינם זקוקים להם בכסף שאין להם". הכלכלה החופשית היא מנגנון אופטימאלי, אך השוק הוא לא של הצרכנים אלא של הקופים.

ב-2019 פרסם ישראל אומן מאמר חשוב ביותר המציע סינתזה בין הכלכלה ההתנהגותית מבית מדרשם של דניאל כהנמן ועמוס טברסקי לבין הכלכלה המסורתית המקובלת, שתורת המשחקים הייתה לאבן יסוד שלה. אומן – המתמטיקאי-פורמליסט – סוקר באמפתיה את ממצאיהם של אנשי המחנה ההתנהגותי. לטענתו, ביסוד הכלכלה המקובלת מונחת הנחת הרציונאליות של פעולות – כלומר, שבכל מצב נתון, מקבלי ההחלטות בוחרים פעולות המשיגות את מרב התועלת שניתן להשיג באותו מצב. הנחה זאת מאותגרת לכאורה על ידי ממצאי הכלכלנים ההתנהגותיים, המדגימים באמצעות סקרים וניסויים כי מקבלי החלטות אינם עושים חישובי תועלת, אלא פועלים לפי כללי אצבע -- "הטיות" או "היוריסטיקות" כלשונם -- שלעיתים מובילים לתוצאות גרועות בעליל. אך אומן טוען שאם כי מקבלי ההחלטות אמנם פועלים לפי כללי אצבע ולא לפי חישובי תועלת, הרי כללים אלו מובילים כמעט תמיד לתוצאות רצויות. היוצאים מהכלל נובעים מתרחישים לא שכיחים או מלאכותיים. במילים אחרות, **הכללים** הם רציונאליים, אם כי הם יכולים, לעיתים רחוקות, להוביל **לפעולות** שאינן רציונאליות. מכאן המונח "**רציונאליות של כללים**" המגלם את הסינתזה שאומן מציע.

כך למשל פיצוץ משא ומתן נוכח קבלת אולטימאטום משפיל הוא פעולה רציונאלית בהחלט אף שהוא מניב הפסד תועלת מיידי. זאת, משום שהוא מרתיע אחרים מהתנהגות משפילה בעתיד, ולכן מביא למרב התועלת לאורך זמן. הפיצוץ לא בא עקב כוונה מודעת להרתיע, אלא מתוך עלבון, נקמנות, כבוד עצמי, וכד'. הרגשות הללו, שלכאורה אפשר לתארם כבלתי רציונאליים, מביאים לכלל האצבע "אל תיתן לאחרים להשפילך", וכלל זה כמעט תמיד מועיל לאורך זמן. בניסוי מפורסם, הנסיינים הושיבו שני נבדקים בחדרים שונים, ונתנו להם לשאת ולתת (באמצעות מחשבים). אך שלא כבמו"מ אמיתי, כל נבדק היה אנונימי לגמרי. ברור שבמצב כזה, פיצוץ המו"מ אינו יכול להרתיע בעתיד, מפני שאף אחד אינו יודע מי המפוצץ והמדובר במשחק חד פעמי. לכן הפיצוץ מביא למפוצץ רק הפסד מיידי. על אף זאת, התגובה לאולטימאטום משפיל הייתה כמעט תמיד פיצוץ המו"מ. מתברר שהנבדקים אינם מחשבים תועלות אלא מתנהגים לפי כללי אצבע. במקרה דנן, הכלל הוא "אל תיתן לאחרים להשפילך". כלל זה הוא אופטימאלי כמעט תמיד – אך לא בסביבה המלאכותית של הניסוי האמור.

אומן סוקר כמה ניסויים קלאסיים של הכלכלה ההתנהגותית, בהם פעלו הנבדקים באופן בלתי רציונאלי. הוא מראה שבכל הניסויים האלה, הסביבה הייתה מלאכותית, והנבדקים התנהגו לפי כלל רציונאלי. ההסבר שהוא מציע הוא שכללי ההתנהגות לא הופיעו יש מאין. בדומה לתכונות פיזיולוגיות, גם כללי ההתנהגות הם פרי של התפתחות אבולוציונית, ביולוגית או חברתית. אבולוציה מבוססת על עקרון "הישרדות המותאם ביותר" כאשר ההתאמה היא בעולם המעשי, שאינו משתקף בתרחישים מלאכותיים או יוצאי דופן.

המסקנה הבסיסית של אומן היא שטענת הכלכלנים ההתנהגותיים כי אנשים פועלים לפי כללי התנהגות ואינם מחשבים איזה פעולה תביא למרב התועלת, היא טענה נכונה. אך לרוב, כללים אלה אמנם מביאים למרב התועלת. ולכן ההתנהגות המעשית היא לרוב רציונאלית – בדיוק בהתאם להנחת היסוד של הכלכלה המסורתית. אין סתירה בין כלכלה התנהגותית ומסורתית; להפך, למעשה הכלכלה המסורתית מבוססת על ההתנהגותית.

למאמרו זה של אומן יש חשיבות רבה לא פחות מאשר לתרומותיו האנליטיות. הרי לפנינו הסבר לדוגמאות של הילד שקפץ אל בין גלגלי המכונית או של הגבירה שהאביר כורע לרגליה שהבאנו לעיל. ברור שבמקרים אלה הרציונאלי הוא לפעול ללא חישוב ובהתאם לכללי האצבע. האם המצב שונה במידה משמעותית כשאנחנו מחליטים מה המנה שנזמין מהמלצר בעת ביקור במסעדה? השימוש בכללי אצבע רציונאלי יותר מחישוב מדוקדק של התועלות במרבית ההחלטות של בני תמותה – בני אנוש כאחרים. טענה כזאת איננה גורעת כמובן מהתרומה המשמעותית של תורת המשחקים במשך המאה שחלפה מאז בצבצו ניצניה הראשונים.

נחזור עתה לנקודה שבה פתחנו את הספר. גיבורי פרס הנובל לכלכלה של שנת 1994.

את אחד התומכים בהענקת פרס נובל לג'ון נאש, אריאל רובינשטיין, הכרתי בנעורי. מאז נפגשנו במסדרונות של מוסדות אקדמיים שונים אחת לתריסר שנים בערך לשיחות בנות דקות אחדות. לא פעם הבעתי את הערכתי לשליטתו "הפורמאלית" של רובינשטיין בתורה שהמודלים שלה ליוו אותי לאורך חיי. בן שיחי הדגיש בשיחות הללו את מגבלות המתמטיקה והסתייג מהגיוס של תורת המשחקים לטובת הסברה שטחית של החיים. כיום הוא עוסק בין השאר בניסויים המשתייכים באורח מובהק לתחום האמפירי של כלכלה התנהגותית אגב זיקה למודלים הפורמאליים.

חייו של ג'ון הרסני, שותפו של נאש לקבלת פרס הנובל בכלכלה ב-1994, מדגימים את היכולת האישיותית והרגשית של מומחה לתורת המשחקים, להתמודד במשחקי החיים. פרטים רבים על חייו מופעים בראיון ארוך שנערך איתו ועם רעייתו על ידי מפעל "ההיסטוריה בעל פה" של אוניברסיטת ברקלי. הרסני סיכם את חייו גם בתקציר אוטוביוגרפי המופיע באתר פרס נובל.

הרסני (1920-2000) נולד למשפחה יהודית בבודפשט שהמירה את דתה לקתוליות. הוא נשלח על ידי הוריו לגימנסיה הלותרנית בעיר – "אחד מבתי הספר המעולים בהונגריה", שבין בוגריו נמנו ג'ון וון-נוימן ויוג'ין וינגר (חתן פרס נובל בפיסיקה). בהשפעת הוריו, שהיו בעלי בית מרקחת, למד רוקחות. לאחר כניסת הצבא הגרמני להונגריה ב-1944 גויס ליחידת עבודה על ידי הגרמנים. היחידה הועברה למחנה ריכוז בנובמבר של אותה שנה, אך הרסני הצליח להימלט והעביר את המלחמה כשהוא מסתתר במרתף של מנזר קתולי ישועי. לאחר המלחמה השלים לימודי דוקטורט בפילוסופיה. במשך תקופה קצרה לימד באוניברסיטה שם פגש את אשתו לעתיד אן קלאובר. עבודתו הופסקה בשל עמדותיו האנטי-מרקסיסטיות. גם אן, שלמדה פסיכולוגיה, נרדפה בשל קשריה עם מתנגד המשטר. הזוג נמלט מהונגריה באזור גבול מוצף בביצות שבו השמירה הייתה רפה במקצת. "גם כך ניצלנו בנס", מספר הרסני. הצעירים היגרו לאוסטרליה שם נישאו. לפרנסתו עבד הרסני כפועל בבתי חרושת. תאריו ההונגריים לא הוכרו והוא רכש השכלה בלימודי ערב. ב-1953 זכה בתואר מוסמך בכלכלה. הוא עבר לאוניברסיטת סטנפורד, שם השלים עבודת דוקטורט בכלכלה בהדרכת קנת' ארו. לאחר חזרה לאוסטרליה שב לארה"ב שם נקלט באוניברסיטת ברקלי ב-1964. הרסני תרם תרומה משמעותית בתחומים מגוונים של תורת המשחקים ובכללם באסטרטגיות של איומים, בפתרון משחקים עם אינפורמציה חלקית, בהמרת אסטרטגיות מעורבות לאסטרטגיות טהורות ובאתיקה של תועלתנות. ב-1988 פרסם ספר עם זלטן שעל פי דבריו "כותרתו מעידה על תוכנו": "תיאוריה כללית של בחירת שיווי משקל במשחקים". לא היה זה שיתוף הפעולה היחיד בין השניים.

על הקשר ועל ההבדל שבין התיאוריה לחיים, בין תורת המשחקים להתנהגות של בשר ודם העיד ריינהרד זלטן, השותף השלישי לפרס הנובל בכלכלה ב-1994, בראיון שנערך ב-2004:

"השאלה בתורת המשחקים היא לא לנבא התנהגות של אנשים אלא לקבוע מה יעשה שחקן רציונאלי במשחק. "שחקנים" רבים אינם רציונאליים והם יודעים שהם רחוקים מרציונאליות ...תורת המשחקים עסקה בהגדרה של רציונאליות. בלי קשר לשאלה אם אנשים הם רציונאליים או לא. עליך לדעת מהי רציונאליות. עסקתי הרבה בעבודה ניסויית. היו מקרים שלתורת המשחקים הייתה יכולת פרדיקטיבית והיו מקרים שלא יכלה לחזות התנהגות אנושית."

זלטן הסביר כי למרות ששוכנע בשלב מוקדם מאוד בצורך להבהיר מהי רציונאליות התעניין תמיד בהשלכות "לעולם האמיתי". הוא הסביר את הביקורת של מתמטיקאים המתרחקים ממחקר ומיישום אמפירי אך לא הסכים איתם. כך סיפר על שיתוף הפעולה שלו עם אנשי מדע בתחומים אחרים ובכללם פוליטיקה וביולוגיה. "אדם צריך ללכת בעקבות רעיונותיו שלו". "כשאתה מציג עמדה אופוזיציונית זה מעורר עניין אפילו אם לא מקבלים את דעתך... העולם המדעי איננו אויב של יצירתיות". יש מי שיפקפק במסקנה הזאת. באירוניה אפשר להזכיר כי זלטן התמחה בחקירת "רציונאליות חסומה".

גם זלטן (1930-2016) היה ממוצא יהודי מצד אביו, אך גדל כפרוטסטנטי. גם זלטן ידע קשיים בחייו. הוא התייתם מאביו, שהיה עיוור, בגיל 11. את תקופת מלחמת העולם השנייה העביר עם משפחתו כפליט. תקופת מה עבד כ"נער חווה". את בית הספר התיכון סיים רק ב-1951. זלטן כאביו היה דובר אספרנטו. כך הכיר את רעייתו, אליזבת לאנגריינר, שגם היא דוברת אספרנטו. הם נישאו ב-1959. באוטוביוגרפיה הקצרה שכתב לאתר פרס נובל הוא מספר שבניגוד לרצונם, היו חשוכי ילדים. שני בני הזוג סבלו מסכרת קשה. אליזבת איבדה את שתי רגליה וגם יכולת הראייה שלה נפגעה קשות בשל המחלה. "למדנו להסתגל למצבנו", סיכם זלטן את התקציר האוטוביוגרפי שכתב לאתר פרס נובל.

בתקציר האוטוביוגרפי שלו מספר ג'ון נאש על תקופת מחלתו הארוכה ועל החלמתו האיטית:

"...דומה שכרגע אני חושב שוב באופן רציונאלי המאפיין מדענים. על כל פנים אין בכך רק סיבה לשמחה בדומה למקרה שבו מישהו מתגבר על מגבלה פיסית ומחלים. היבט אחד הוא שחשיבה רציונאלית כופה מגבלה על תפיסת האדם את יחסיו עם היקום".

בתחנת הרכבת של בודפסט, בנובמבר 1944, הוסחה דעתו של השומר הנאצי שפקח עין על ג'ון (יאנוש) הרסני. ההזדמנות נוצלה והצעיר נמלט. הוא שקל לרגע קט את האפשרות לחזור על עקבותיו כדי לשוב ולקחת תרמיל גב שבתוכו היה סוודר יפהפה שאמו סרגה עבורו. החליט לוותר וחייו ניצלו.

ג'ון נאש, ג'ון הרסני וריינהרד זלטן – חתני פרס נובל בכלכלה ב-1994. לכאורה מומחים לתורת המשחקים המקדשת חשיבה רציונאלית. האם יישמו בחייהם את מומחיותם? האם הם שיחקו את החיים, או שהחיים שחקו בגורלם?