**פרק (7) משמעות-חיים כמושג מוסבר ומסביר**

בפרק הנוכחי אבחן את המושג המרכזי של הספר, משמעות-חיים, משתי נקודות ראות. האחת, אשאל כיצד ניתן להסביר מושג זה, והשנייה, כיצד ניתן להשתמש במושג הנוכחי על מנת להסביר את התנהגותו של היחיד. בהסתמך על פרשת החיים של הצייר פול גוגן, שעבר משבר חיים עמוק, מגיע הניתוח למודל התפתחותי, מודל שלושת-השלבים (the three-stage model) המציע שמשבר חיים גורם לכך שאדם מחליף משמעות-חיים קודמת בחדשה ושהתנהלותו מוסברת בהתאם לכך, תחילה על ידי משמעות-חייו הקודמת, לאחר מכן בעזרת הגורמים למשבר, ולבסוף על ידי משמעות-חייו החדשה. אחד הגורמים היוצרים משבר חיים הוא המוות הוודאי, המעורר את התמיהה הבאה: מהיכן באה לאדם השאיפה הפנטסטית לחיי נצח ולהשפעה אדירה על כל העולם? תמיהה זו מעוגנת בטיעון הבא: חיי האדם מוגבלים לבועת-חיים, מעין שלפוחית תיאורטית החסומה לקבלת ולמתן השפעות חוץ בועתית, ולכן לשאיפה זו אין מקום, אלא בדמיון הלא מרוסן. לאחר מכן מפתח הפרק הסבר למשמעויות החיים (המולדת והנרכשת) בעזרת שלוש מערכות תפקודיות המצויות באדם ולבסוף הוא דן בסוג המודלים ההסבריים המתאימים לטפל במושג מסובך זה של משמעות-החיים.

כפי שהסברתי לעיל, על אף שרוב רובם של בני האדם ממשיכים לחיות עד ליום מותם ללא משברים קשים המעמידים אותם על פתחי פי פחת, ולמרות שרוב רובם אינם עוברים משברים קיצוניים של אובדן דרך, של חוסר משמעות-חיים, על אף כל זאת, יש אחוז קטן של מקרים שבהם אנשים עוברים משברי חיים מטלטלים. למשל, אנשים אינם מצליחים לממש כראוי את דרך החיים, משמעות-נרכשת, הם מתגרשים, משנים את מקצועם, משנים את ארץ המגורים והפרנסה, עוברים מדתיות לחילוניות וההפך, הופכים למכורים לסמים ולפעמים גם מצליחים לצאת ממצב נורא זה. לעיל תיארתי את המשבר הנורא שעבר על טולסטוי בגיל החמישים בו הוא חווה חוסר משמעות-חיים ודחייה מדרך חיו הקודמת. טולסטוי אמנם יצא ממשבר קשה זה ומצא משמעות-חיים חדשה שהתבטאה בכך שהפך לאדם דתי, אבל בגישה המיוחדת לו שלא עלתה בקנה אחד עם העמדה של הכנסייה הפרובוסלאבית.

כדוגמה מאלפת נוספת לשינוי במשמעות-חיים, אני מעוניין לתאר אמן נוסף שחווה משבר חיים גדול, הצייר פול גוגן. הוא נולד ב 1848 בצרפת ונפטר בה ב 1903. גוגן היה נשוי לאישה דנית (Mette-Sophie Gad) שילדה לו חמישה ילדים. הוא עבד בדנמרק כסוכן השקעות והחל לצייר כתחביב. באמצע שנות השלושים לחייו ב 1885 זנח גוגן את חיו הקודמים ועבר לצייר בפריז. לאחר מכן חלק לזמן קצר מגורים עם הצייר וינסנט ואן גוך בארל בדרום צרפת, ולבסוף היגר לפולינזיה הצרפתית שם צייר במשך שנים רבות.

מן הראוי להזכיר כאן שהרומן המפורסם של סומרסט מוהם *הפרוטה והירח* (1986)מבוסס על חיי גוגן. ברומן זה מתוארים חיו של גיבור הסיפור, צ'רלס סטריקלנד, סוכן מניות לונדוני, שבגיל ארבעים נטש את משפחתו אשתו וילדיו, נסע לפריז ולאחר מכן לטהיטי כדי להקדיש את חייו לציור. (ראו דיון על ספר זה אצל Landau, 2017.) מוהם מנסה להבין את השבר הגדול בחיי סטריקלנד: את זניחת משפחתו הקודמת, את חייו העניים והעלובים בפריז ובטהיטי, אי האכפתיות שלו לכול, ובעיקר את אנוכיותו המזעזעת. אגויזֶם זה בא לידי ביטוי קיצוני בכך שסטריקלנד גזל מידי חברו, שטיפל בו בעת חוליו האנוש, את אשתו ולאחר שניצל אותה זנחה, דבר שהביא אותה לידי התאבדות. אולם מעשה נורא זה לא נגע בסטריקלנד. ובכן, ההסבר שמציע מוהם להתנהגותו של סטריקלנד הוא שהלה היה אחוז בטירוף של חיפוש היופי האמנותי בציור וכל היתר לא עניין אותו כהוא זה. בסופו של דבר מת סטריקלנד בטהיטי מצרעת. האם רומן זה עשוי להציע הסבר לחיו של פול גוגן? סביר להניח שמשהו מהטירוף הנפשי של סטריקלנד אחז גם בפול גוגן – האובססיה לציור. אולם, על אף המרדנות בממסד השלטוני והדתי המשותפת בצורה זו או אחרת לגוגן ולסטריקלנד, כאשר נכנסים לפרטי הפרטים, אפשר להבחין בהבדלים רבים בין חיי גוגן לבין אלו של סטריקלנד. למשל, בניגוד לסטריקלנד האדיש, היה גוגן רגיש להערכת ציוריו על ידי אחרים. הוא הציג עבודות בתערוכות, מכר ציורים ואף שימש פרשן לאמנותו במיוחד לזו שנוצרה בטהיטי. יתר על כן, גוגן התגעגע לילדיו ושלח מכתבים לאשתו הזנוחה.

 הנקודה החשובה שאני מעוניין להדגיש כאן היא ששני יוצרים חשובים אלה, אחד בספרות - טולסטוי והשני בציור - גוגן, עברו משבר חיים גדול וכתוצאה מכך שינו או זנחו את דרך חייהם הקודמת והחלו בדרך חיים משמעותית חדשה. כלומר, אובדן משמעות-החיים אינה מובילה בהכרח לרצון לסיים את החיים עצמם (להתאבד). ההפך הוא הנכון, ברוב רובם של המקרים אנשים משנים או זונחים דרך חיים קודמת ובוחרים בדרך חיים חדשה, אחרת. בשני המקרים האלה של טולסטוי ושל גוגן אפשר למצוא זרעים של דרך החיים החדשה, של משמעות-חיים חדשה, שנבטו כבר בחיים הקודמים. אצל טולסטוי מוצאים התעסקות קודמת בנושא הדתי, מצבם של האיכרים, וכמובן ספרות; אצל גוגן, נמצא שהוא החל לצייר עוד בעודו נשוי כתחביב, עיסוק שהפך במשך הזמן להיות כל עולמו של גוגן עד כדי זניחת דרך חיו הקודמת, חיי המשפחה בדנמרק.

בהתבסס על שני מקרים אלה, ניתן להציע שבדרך כלל סיומם של דרכי חיים מהווים תחילתם של דרכי חיים חדשים: רוב רובם של הגירושים מסתיימים בנשואים חדשים, זניחת המקצוע נעשית לטובת מקצוע אחר, ההגירה מארץ לארץ היא משבר שהאדם נוטל על עצמו כדי להטיב את חייו, זניחת הדתיות נעשית לטובת דרך חיים אחרת (חילונית) וההפך. בקיצור, אפשר להציע הכללה אמפירית האומרת, שכשדרכו של אדם אובדת הוא יחתור למצוא דרך חיים חדשה שתהווה את משמעות-חייו החדשה, כאשר זרעי דרך החיים החדשה מצויים כבר בדרך החיים הקודמת.

 בהסתמך על הדוגמאות לעיל, נעלה את השאלה הבאה: כיצד מסבירה משמעות-החיים את התנהגותו של האדם? כתשובה נבחן לדוגמה את חיו של פול גוגן. עד 1885 חי גוגן בדנמרק ובמשך כשתיים עשר שנים הקים משפחה יחד עם אשתו Mette-Sophie Gad (כאמור, היו להם חמישה ילדים). עד כאן הלך גוגן בעקבות דרך החיים הסטנדרטית שהחברה הנחילה לו, כמהו כמו כל יתר בני האדם בין שהם שייכים לעם הצרפתי או הדני – אלה אורחות החיים שהיו מקובלות ברוב רובם של החברות האנושיות, כלומר, הקמה של התא המשפחתי והדאגה לפרנסתו. קשה יהיה להסביר את התנהגותו של גוגן בתקופה זו מבלי לקחת בחשבון את העובדה שהוא הפנים משמעות-חיים סטנדרטית זו וממש אותה בהצלחה במשך מספר שנים.

 אולם עוד בטרם 1885 התחיל גוגן לסבול ממשבר חמור שהוביל אותו בסופו של דבר לזניחת משפחתו לטובת דרך חיים חדשה בעלת משמעות-חיים חדשה ואדירה עבורו – הקדשת חייו לאמנות הציור. למשבר זה היו מספר גורמים כמו למשל, קשיי הסתגלות לדנמרק ולשפתה ואי שביעות רצון מהתקדמותו כצייר, אשר מסבירים את התנהגותו של גוגן בתקופה זו. הפתרון למצב זה היה בהתחייבותו המלאה של גוגן לדרך חיים חדשה שממשה את רצונו האדיר להיות צייר. ועתה, מכאן ואילך ההסבר להתנהלותו של גוגן יתבצע על ידי פניה למשמעות-חייו החדשה, להקדשת חייו לאמנות הציור כפי שהוא תפס דרך חיים זו בהתאם לנטיותיו הטבעיות.

 כפי שניתן לראות, ניתוח זה על חיו של פול גוגן מבוסס על שלושה שלבים, שאקרא לו בשם: מודל שלושת-השלבים (The three-stage model):

**שלב א: משמעות-חיים נרכשת קודמת** מסבירה היטב את התנהלות החיים של היחיד עד שלב המשבר.

**שלב ב: משבר** מסביר היטב את התנהלותו של היחיד בתקופה של משבר, של חוסר שקט וסיפוק בחייו כאשר משמעות-חייו הקודמת מתערערת. ישנם מספר גורמים האחראיים ליצירת משבר זה הנטועים במשמעות-החיים הקודמת, בעיות חיים שמשמעות זו אינה מצליחה להציע להן פתרון מספק.

**שלב ג: משמעות-חיים נרכשת חדשה** מסבירה היטב את התנהלותו של היחיד בתקופת החיים לאחר המשבר. קשה יהיה להסביר התנהלות חדשה זו, לא על ידי משמעות-חייו הקודמת וגם לא על ידי התייחסות לגורמים שהיו אחראיים למשבר שזרעיו היו נטועים במשמעות-החיים הקודמת. מעשי היחיד, הדרך שבה חייו מתנהלים, מובנים בהתחשב בדרך החיים החדשה שאימץ לעצמו.

כאן אני חייב להדגיש את שתי הנקודות הבאות:

ראשית, יש להזכיר שמשמעות-מולדת מלווה את היחיד בכל שלושת השלבים הנידונים ועוזרת לו לעבור את תקופת המשבר ואת השינויים והחילופים של משמעות-חיים ישנה בחדשה.

שנית, כפי שניתן להבחין, מודל שלושת-השלבים מבוסס על הרעיון של המהפכה המדעית כפי שצייר אותה Kuhn (1970). מהפכה זו בנויה על שלושה שלבים: בתחילה חוקרים המדענים בהתאם לפרדיגמה המדעית המקובלת השלטת בזמנם. עם המשך המחקר מתאספים מספר תופעות מטרידות שאינן עולות בקנה אחד עם הפרדיגמה השלטת, הקודמת, וכתוצאה מתעוררת תקופה של משבר מדעי. כדי לפתור בעיות אלו ולצאת מהמשבר, צומחת ועולה פרדיגמה חדשה המהווה מהפכה ביחס לפרדיגמה הקודמת. כדוגמה נבחן בקיצור נמרץ את המהפכה הקוסמולוגית: התיאוריה הקוסמולוגית החדשה של קופרניקוס, התיאוריה ההליוצנטרית שלפיה הארץ מקיפה את השמש, החליפה את התיאוריה הקודמת של תלמי, התיאוריה הגיאוצנטרית שלפיה השמש מקיפה את הארץ. באנלוגיה לכך, הנחתי שמשמעות-חיים ישנה, קודמת, עלולה להפוך לקרקע פורייה לצמיחתן של מספר בעיות שאינן עולות בקנה אחד עם משמעות-חיים זו; כתוצאה עלול היחיד להיקלע לתקופת משבר קשה שבסיומה הוא יקבל על עצמו כפתרון למשבר זה משמעות-חיים חדשה. (כאן אני נמנע מלדון באפשרות שמשמעות חדשה אינה צומחת והיחיד חי בתקופת משבר מתמשכת.)

1. **הגורמים למשבר החיים שמערערים את משמעות-חייו של היחיד**

כפי שניתן לראות מהסקירה עד כה ישנן סיבות רבות למשבר החיים וכולן קשורות לנסיבות חייו של היחיד. אחד הגורמים החשובים למשבר הוא הבנה מוטעית או ממימוש בלתי מוצלח של דרך חיי היחיד, כמו למשל, משבר הפורץ כתוצאה מפיטורי עבודה והרס כלכלי, מאכזבות גדולות, מאובדן בן משפחה, וממחלה קשה של היחיד עצמו או בני משפחתו. אצל טולסטוי, להשקפתי, עלה המשבר כתוצאה מכך שהסופר הרוסי הגדול השתמש בכל זיכרונותיו בשני הרומנים הראליסטיים הגדולים שלו, *מלחמה ושלום*, ו*אנה קארנינה,* ולא נותר לו מזיכרונות חייו חומר גלם כדי ללוש רומן ראליסטי גדול נוסף; גוגן, התאכזב מהתפתחותו כצייר (חובב); וקאמי כמו אקזיסטנציאליסטים אחרים, מצא שאין שום טעם בחיים משום שבין כה וכה המוות הוא הסוף הוודאי.

 מן הראוי להדגיש שלמרות שחלק גדול מצרות החיים שהיחיד נקלע אליהם עלולות לערער את משמעות-חייו וליצור בו אכזבות קשות ומדכאות, אין אלו מכות פטאליות. ברוב המקרים אדם עשוי להתאושש מהמכה הכלכלית, להבריא מהמחלה, ואף להתגבר על הדיכאון העולה ממות בן משפחה יקר. אולם נראה שהתפיסה שהמוות הינו וודאי יש בה מרכיב חמור וגורלי והיא עלולה לגרור בעקבותיה מסקנה אמוציונאלית מסוכנת שאין שום טעם בחיים, כלומר, שמשמעות החיים נהרסת ושהדבר היחידי ההגיוני שיש לעשותו על מנת לסיים את סדרת ייסורי החיים האינסופית שבה מצוי היחיד היא ההתאבדות. ואכן, טולסטוי (2015) בווידוי שלו כותב שחשב על התאבדות מספר פעמים, אך מעולם לא מימש מחשבה דיכאונית זו. וגם קאמי, כפי שכבר ציינתי זאת, סבר שהתאבדות היא הנושא הפילוסופי החשוב ביותר לדון בו.

 ניתן אם כן להציע שבואו הוודאי של המוות מעורר ביחיד באופן אמוציונאלי קשת שלמה של תגובות. באופן רציונאלי טהור לא מתחייבת מההכללה האמפירית של 'תחילה (לידה), פריחה ומוות', BBD, שום תגובה אנושית מיוחדת, כמו למשל, התאבדות, או השתעבדות לחיי עינוגים, אמונה באלילים או באל אחד השולט בתבל כולה. כל אחת מהתגובות האלו והאחרות מושתתת על המערכת האמוציונאלית, המעוררת בעיקרו של דבר ביחיד אמוציה אחת חזקה – פחד מפני המוות! פחד ממחלות וייסורים בתקופת הזקנה, פחד מהלא ידוע לאחר המוות, פחד מכך שהיחיד טרם הספיק לחיות כפי שרצה, פחד מכך שהיחיד לא יצליח להשלים לעשות דברים החשובים לו מאוד, פחד מאיבוד כל הקשור במשמעות-חיים מולדת (למשל, הוא לא יראה, לא ישמע, לא יחוש) ופחד מאובדן כל הקשור במשמעות-חיים נרכשת (רגילה או קיצונית) (למשל, הוא לא ייהנה יותר מהרחבת הדעת, לא יקרא ספרות נפלאה, ולא יהיה שותף לשיפור החיים בחברתו). יתר על כן, הפחד מפני המוות עושה יד אחת עם ההכרה הברורה שאין עליה עוררין, שלפיה כל שנייה העוברת בחיים היא שנייה אבודה שלעולם לא תחזור. שנייה מתה זו היא לאמתו של דבר מעין מוות זערורי (שנוח מאוד להתעלם ממנו. רק בסוף השבוע או בתום החודש אנשים מתעוררים פתאום, שמים לב שהזמן חלף במהירות אדירה ואומרים לעצמם, 'איך שהשבוע, החודש, חלפו להם כמו חול שנשפך דרך האצבעות'.) וכאן עולות שתי שאלות חשובות:

1. כיצד מתמודד האדם עם פחד המוות הוודאי ועם השניות החולפות במהירות כסוג של מוות זערורי, פחד המרסק את משמעויות חייו של האדם ומותיר אותו מכותר במחשבות אובדניות?
2. מהו ההסבר לכך שאדם נשטף בפחד-מוות, על אף שהמחשבה הרציונאלית אינה מעלה בהכרח סוג זה של אמוציות?

*(א) התמודדות:* לפי מודל ה CM, משמעות-מולדת היא המשמעות היחידה העשויה להתמודד הן עם המוות הוודאי והסופי והן עם המוות הזערורי המתרחש במשך כל חייו של האדם, כלומר, השניות שחולפות ונעלמות להן אחת אחרי השנייה. מדוע? משום שכל עוד האדם נמצא במצב של הכרתיות הוא קולט ללא הרף גירויים תחושתיים הממלאים אותו באופן מולד בתחושה הברורה של היותו-חי, של עכשיו אני חי, כלומר, במשמעות החיים, כמה טוב ונפלא שאני חי – חייתי קודם, אני חי עכשיו ואחיה גם בעתיד. משמעות-נרכשת (רגילה או קיצונית) אינן יכולות למחוק מלבו של האדם לא את תחושת הסוף הוודאי ולא את תחושת השניות שחולפות ללא שוב. אדם יכול לשכוח באופן זמני פחדים אלה כשהוא טרוד עד מעל לראש במימוש דרך חייו הסטנדרטית או בהגשמת חלומותיו (האישיים, החברתיים, האידיאולוגיים, הדתיים) אולם אין הוא מסוגל להעלים פחדים אלה לחלוטין והם עשויים לחזור להכרתו מחדש פעם אחר פעם. בניגוד לכך, מה שיכול להילחם בפחדים האלה ברציפות שנייה אחר שנייה ולהתגבר לאורך הזמן על פחדי השניות החולפות ללא שוב, זו הידיעה והתחושה הברורה שבאותן השניות האלו שחלפו להן לעד, בדיוק בהן היה האדם חי, חש במלוא ההכרה את האור והצבעים, הצלילים, והריחות, וטעם המשקה שהוא שתה, בקיצור, האדם מבין בכל מהותו שהשניות שחלפו לא היו בזבוז סתמי של זמן, בזבוז החיים, כי בשניות אלו בדיוק הוא היה במלוא ההכרה, מלא חיים וחִיוּת.

*(ב) מחשבה רציונאלית:* כפי שטענתי לעיל, לא מתחייבת מהתחושה או מהידע שהמוות וודאי שום מסקנה חותכת כמו זו הקשורה בהתאבדות. כאן אציין שני נימוקים הגיוניים התומכים בטיעון זה.

(1) על מנת להגיע לאיזושהי מסקנה מכך שהמוות וודאי עלינו להוסיף מספר הנחות לתחושה ברורה זו על אודות המוות. למשל, לא נראה שאפשר להוציא מסקנה סבירה שעל X להתאבד מההנחה שהמוות וודאי בתוספת הידיעה שמצב בריאותו של X הוא מעולה, הוא עשיר, והוא מרוצה לגמרי מחייו. אולם מההנחות הבאות נראה שהמסקנה הפסימית נשמעת מצלצלת טוב יותר: המוות וודאי בתוספת הטיעון שלפיו משום ש X אינו מסוגל לחיות לנצח, אין שום טעם בהמשך החיים.

(2) לאמתו של דבר ניתן להציע שהאדם הרגיל, הנורמאלי, חי ב"בועת-חיים" (“Life- Buble”), הסגורה באיזשהו חלל-זמן סופיים, כשבועה זו אינה מושפעת ואינה משפיעה על חלקי עולם ויצורים אחרים המצויים כאן על פני כדור הארץ או בתבל האינסופית (וכאן אני נמנע מלדון באפשרויות הפנטסטיות הקשורות בתיאוריה הקוונטית הדנה בעולם התת-אטומי על כל המשתמע מכך). בהסתמך על מושג זה ניתן להציע שהטיעונים על חוסר משמעות-חיים משום שהמוות וודאי ומשום שהשפעת האדם על התבל היא אפסית, מקורם לא במערכת קוגניטיבית רציונאלית (כי כאמור חיי אדם מוגבלים לבועת-חיים סופית בזמן ובחלל), אלא במשאלות לב המתעלמות מכל רמז מציאותי. מושג זה של בועת-חיים דורש מספר הבהרות.

ראשית, נראה שמושג בועת-חיים זמנית/מרחבית מחייב את ההכללה האמפירית BBD משום שבועת-חיים סגורה עבור האדם הן בזמן והן בחלל, כלומר, בועת-החיים כוללת את לידתו, פריחתו ומותו של האדם. במילים אחרות, עבור האדם, הנחת בועת-החיים קובעת שלא ייתכנו חיי נצח והשפעות בחלל ובזמן אינסופיים.

שנית, מושג זה הינו תיאורטי ודומה בטבעו למושג תיאורטי במודל מדעי. כשם שמושג המודל מתייחס למערכת אידיאלית סגורה, כך מתייחס מושג בועת-חיים למערכת סגורה של האדם הנורמאלי. (למשל, בפיזיקה הניוטונית המאסה של כוכבי הלכת מיוצגות בנקודת מאסה וחישוב כוח המשיכה נעשה בין שתי נקודות מאסה מבלי להתחשב בעובדה שמערכת השמש כוללת השפעות של כוכבים נוספים.)

שלישית, יש להבחין בין *השפעה פיזית* לבין *השפעה רעיונית*:

ה*השפעה הפיזית* קשורה לעובדה שאדם חי בחלל וזמן מסוימים. ההשפעה עליו יכולה להיות על ידי מגע הנתפס על ידי החושים, או איזושהי קרינה שהשפעותיה יכולות להופיע כעבור שנים. החישוב התיאורטי בפיזיקה מושפע על ידי 'העיקרון הלוקאלי' האומר שההשפעה מנקודה לנקודה אינה יכולה לעבור על מהירות האור והיא מוגבלת להשפעות של הסביבה המידית. למשל, לכוח המשיכה של השמש השפעה אפסית על איזשהו כוכב בגלקסיה אנדרומדה. (ושוב אני נמנע מלדון בהשלכות היוצאות מגדר הרגיל של התיאוריה הקוונטית, במיוחד ניסוי ה EPR המפורסם, שלהבנתי הוויכוחים על אודות המסקנות העולות ממנו טרם הסתיימו.)

ה*השפעה הרעיונית* הינה השפעה מופשטת הנקלטת בראשו של היחיד ומועברת אליו על ידי סימנים (כתב), אמנות, וזיכרון האדם שבא לידי ביטוי על ידי דיבור (במקרה השכיח). היום למשל, חיי האדם מוגבלים למרחבי כדור הארץ (האפשרות לחיים על הירח או על כוכבים אחרים נראים כרגע נמוכים ביותר) וזמן חיי האדם אינו גדול ממאה ועשרים שנה (במקרה הטוב). לאמתו של דבר, באופן ראלי חיי האדם מוגבלים מאוד למרחב הגאוגרפי שבו הוא נולד ולמעשיו השפעה אפסית על מעשי אנשים אחרים במקומות רחוקים. למשל, קשה להניח שבחירתה של הגברת פינג בבייג'ין לאכול קצת אורז בארוחת הבוקר עשויה להשפיע על מצבו הפיננסי של האדון גוסטבו בארגנטינה. כמו כן, קשה מאוד להניח שחיי החייזר WOW החי על כוכב מסוים בגלקסיה "הקרובה" אנדרומדה יש השפעה כלשהי על חיי ידידנו גוסטבו. (כמובן, שסופר עם דמיון פורה עשוי להמציא סיפור הקושר בין כל היצורים האלה, אבל דמיונו חייב להיות באמת פורה כדי לרקוח סיפור ממש מעניין. יתר על כן, אני נמנע מלדון פה במה שידוע כ'אפקט הפרפר' הקשור במערכות לא לינאריות שהתפתחותן תלויה בתנאי התחלה, על אף שלא אטעה אם אומר שניתן לראות באדם עצמו מערכת דינמית לא ליניארית,)

רביעית, עד כאן תיארתי את האדם בבועת-החיים בעודו חי, בעודו פועל, עושה דברים, קולט גירויים וידע. עתה עלינו להוסיף לבועת-חיים זו ממד נוסף הקשור בהמשך ההשפעה של האדם לאחר מותו. הכוונה היא להשפעה רעיונית, למורשתו הגנטית, החברתית-פוליטית, התעשייתית, הרוחנית-אמנותית וכיוצא בזה. מורשה מסוג זה עשויה להשפיע במשך זמן ארוך על בני אדם החיים דורות לאחר מותו של היחיד. אולם גם במקרים אלה, לא רק שהמורשת תתקשה לפרוץ את המגבלות הפיזיות (החיים על פני כדור הארץ) אלא שגם השפעתה מעבר לזמן הינה מוגבלת. למשל, היום אנחנו יודעים שאת הפירמידות במצרים בנו צבאות של אנשים ובאופן דומה בנו אלפי אנשים את פסלי חילי הטרקוטה בסין, אולם אין לנו שמץ של מושג על חיי אחד ספציפי מהבנאים במצרים העתיקה ולא על חיי אחד ספציפי מהפסלים ועוזריהם הרבים בסין. שום דבר. כמו לא היו מעולם. בדומה לכך שכול הידע העצום שנאגר בזמנו, בתקופת יוון, בספריה הענקית באלכסנדריה שעלתה באש וכל שהיה בה נשרף והושמד, ואין לו כל השפעה – כמו לא היה הידע הזה מעולם.

ועתה, אם ניקח בחשבון שבועת-החיים כוללת גם את ההכללה האמפירית של BBD, עולה התהייה מהיכן באה לאדם המחשבה היהירה על אודות חיי נצח ועל השפעתו האדירה על העולם? הרי מנתונים אלה עולות שתי מסקנות ברורות למדי: ראשית, מטבע הדברים חייו של האדם מוגבלים לבועת-החיים זמנית/מרחבית והוא לא מושפע ולא משפיע על מה שמתרחש מחוץ לגבולות אלו; שנית, ברגע שהאדם גווע, השפעתו הקטנה נפסקת, כאשר רק למיעוט זערורי עשויה להיות השפעה רעיונית אף לאחר מותם, אולם גם השפעה זו סופה להתפוגג עם הזמן.

התשובה לשאלה זו, שאלת-שאיפת חיי הנצח, חייבת להתבסס לא על הגיון צרוף אלא על מקורות החשיבה הלא רציונאליים של האדם. מדוע? כי המחשבה על חיי נצח והשפעה אוניברסאלית מבוססת בצורה זו או אחרת על סירוב להכיר במציאות האומרת את הדבר הבא: אדם X יודע שחייו מוגבלים לבועת-חיים שאינה משפיעה ואינה מושפעת מחלקים שונים בתבל. אם כך איך להסביר שלמרות זאת X שואף בכל ליבו לחיות חיי נצח ולהשפיע על התבל כולה? איך אפשר להסביר התנהגות זו? הפתרון נעוץ בעצם היכולת הקוגניטיבית של האדם להמציא בראשו מודלים שונים כולל מודלים דמיוניים לחלוטין שאינם עולים בקנה אחד עם המציאות. יכולת זו לבנות עולמות שלמים בדמיון היא עונג עצום שהאדם יכול להיבלע בו ולשכוח את המציאות עצמה. מודלים דמיוניים אלה הופכים למדע כאשר משווים ומעמתים אותם עם המציאות. לא אטעה אם אומר שההתקדמות המדעית העצומה בתקופה הנוכחית מבוססת על השוואה בין מה שעולה מהמודל הדמיוני שהמציא האדם לבין מה שהמציאות ממחישה למעשה (ראו למשל Rakover, 1990, 2018). אני אקרא למודלים מסוג זה "מודלים-מציאותיים" (Realistic Models). בהשוואה לכך, אקרא למודלים שאינם מושווים למציאות, שאינם מעומתים עמה, "מודלים-דמיוניים" (Imaginary Models). מודלים אחרונים אלה הם בחזקת אמונות, ומה שמאפיין אותם הוא הדרך שבה האדם מתייחס אליהם: או שמודלים אלה מתעלמים לחלוטין מהמציאות שאינה מתאימה למודל או שהמאמינים תופרים לאי ההלימה בין המודל למציאות הצדקות מופרכות ומצביעים על תופעות חלקיות, זעירות, העשויות להלום במידת מה את המודל הדמיוני, את האמונה.

על שני סוגים אלה של מודלים אני חפץ להעיר שתי הערות:

 הערה ראשונה, המדע, שהלך בעקבותיו של הפילוסוף David Hume (1888/1967), מציע שלא ניתן לנבא בוודאות שלמה את אשר יתרחש בעתיד בהסתמך על ניסיון עבר (כאן מן הראוי לציין שמה שהסטטיסטיקה פתחה הן שיטות המנבאות תכונות של אוכלוסייה על בסיס של מדגם מאוכלוסייה זו, כלומר, גם הסטטיסטיקה אינה מתיימרת לנבא בוודאות את העתיד על סמך העבר, ממצב אחד למצב אחר). בניגוד לכך, מחשבותיו של האדם שלעיתים קרובות מתעופפות באי-רציונאליות שלמה, מייצרות מודלים דמיוניים המנבאים בוודאות כוזבת את אשר יתרחש בעתיד על סמך העבר כאשר כל האינפורמציה שמרחפת לה שם בראשו של האדם נענית לרחשי ליבו ומאווייו, במילים אחרות, כאשר במקרים אלה משתעבדת המחשבה הרציונאלית לחמדת הנפש.

 הערה שנייה, בגלל תכונות אלה המבחינות בין האמונה למדע, לעולם לא יוכל המדע לקבל את התפקידים השונים שממלאת האמונה הדתית. בעוד שהאמונה הדתית (המודל-הדמיוני) מספקת בטחון מלא למאמין שכך הדברים מתנהלים כביטוי מושלם למשמעות כוונותיו של האל, המדע לעולם לא יוכל לספק לאדם בטחון מושלם, משום שמעצם מהותו הוא מטיל ספק בתיאוריות ובשיטות המחקר שלו עצמו (ניתן אף לטעון שהטלת הספק היא אבן הפינה של השיטה המדעית) ורואה בכל תיאוריה אמירה שהאמת שלה היא זמנית בלבד.

 כאמור, אחד מהמודלים-דמיוניים הוא האמונה הדתית (היהודית, הנוצרית, המוסלמית) המבוססת על מחשבות שאין להם תמיכה במציאות, כגון, האמונה בישות אלוהית על כל מרכיבה השונים, חיים לאחר המוות, גלגול נשמות, ומעשי ניסים. למרות זאת, כפי שמדווחים על כך מחקרים אמפיריים, אפשר לומר שהדת משרה על המאמין נחמה ושלווה נפשית שהדברים נעשים בפיקוחו של הכול יכול ולפי אמת מידה של צדק (שלא תמיד מובנת לאדם), כלומר, האמונה באל מציעה למאמין משמעות-חיים (ראו סקירה אצל Beit-Hallahmi, in press; Belshaw, 2005). למשל, Palgi, Shrira & Ben-Ezra (2011) מצאו שניצולי שואה דתיים מאוד (ultraorthodox) הצליחו להתמודד היטב עם האובדן והחוויות האיומות שהם עברו בשואה בעזרת אמונתם העמוקה ותחושת השתייכותם לקהילה הדתית. לאמתו של דבר, כפי ש Landau (2017) מציין, מספר חוקרים טענו שאם האמונה באל אינה נכונה, אזי החיים הינם נטולי משמעות. מדוע? כי רק האמונה באל מבטיחה את המשכיות הקיום (הנפשי, הרוחני) של האדם ושל מעשיו, ושללא אמונה זו חיי האדם הם חסרי מטרה וכל ערך. לנדאו מעלה בספרו מספר טיעונים שלפיהם למרות האפשרות שהאמונה הדתית אינה נכונה, החיים הינם בעלי משמעות, משום שהאמונה הדתית אינה אלא רק אחת הדרכים לבניית חיים בעלי משמעות. מודל ה CM מגיע למסקנות דומות אולם מטעמים שונים.

ראשית, משמעות-מולדת הינה משמעות-חיים המושרה על כל אדם מלידה ואין היא תלויה בשום אמונה דתית או אידיאולוגיה חברתית-פוליטית. שנית, משמעות-נרכשת, כמו אמונה דתית נותנת ליחיד משמעות-חיים מסוימת בדיוק כמו כל אידיאולוגיה חברתית-פוליטית המציעה בדרכה היא משמעות-חיים לזה ההולך לאורה. אולם בשני המקרים האחרונים המשמעות אינה מוחלטת ואינה נתונה לכל החיים. מדוע? כי אפשר למצוא אנשים רבים המתאכזבים מהדת ופונים לדרך חיים חילונית וההפך (עוברים מדרך חילונית לדתית), ויש גם אנשים המתייאשים מהאידיאולוגיה וזונחים אותה וההפך (עוברים מחיי שיגרה לאידאולוגיה או עוברים מאידאולוגיה לאידיאולוגיה). כלומר, לפי מודל ה CM אין לראות באמונה הדתית לא תנאי הכרחי ולא תנאי מספיק למשמעות החיים: אפשר למצוא אנשים בעלי משמעות-חיים ללא אמונה דתית (אתאיסטים, כמו למשל מחבר הספר הנוכחי) ויש אנשים שהם דתיים שאבדו את משמעות חייהם. האמונה הדתית אם כן עוזרת בתנאים מסוימים לאדם המאמין למצוא משמעות-חיים הקשורה לאמונה זו ותו לא.

1. **כיצד להסביר משמעות-חיים?**

כדי לענות על שאלה זו, יש לאפיין במדויק ככל האפשר את המושג משמעות-חיים. אולם כפי שניתן להתרשם מהדיון עד כה וגם מהספרות המקצועית הדנה בעניין, מושג זה הוא רב ממדי ונראה שהגדרה כללית ברורה אינה בהישג יד (ראו למשל, Metz, 2013; Messerly, 2012; Seachris, 2019). עם זאת, כפי שמציע Metz, לא נדרש ניתוח מושגי מדויק של מושג משמעות-חיים, כדי להתקדם יפה בתחום. בספר הנוכחי התייחסתי למושג הנידון מנקודות ראות שונות והדגשתי את שלוש משמעויות-החיים הבאות: משמעות-מולדת, משמעות-רגילה, משמעות-קיצונית (כששתי המשמעויות האחרונות הינן נרכשות, כלומר, היחיד לומד ומפנים אותן בדרכו הוא). עתה אנסה להסביר את הדרך שבה שלוש משמעויות אלו נוצרו. ההסבר המובא כאן אינו מבוסס על פיתוח מכניזם נוירופיזיולוגי ולא על אלגוריתם מתמטי, הוא לא יותר מאשר תיאור (ספקולטיבי) של מבנה תיאורטי, בבחינת תיאור ברמה הפונקציונאלית. ההסבר מבוסס על שני מרכיבים יסודיים:

המרכיב הראשון הוא מודל ה CM כפי שתואר לעיל (ראו בעיקר פרק שלוש). מודל זה מניח שההכרתיות הינה תנאי הכרחי לכל סוגי המשמעויות. בקיצור נמרץ, ההנחה היא שבאדם נורמאלי, על כל ייצוג מנטלי (MS) הנמצא בהכרתיות מושרת, מואצלת, משמעות שטיבעה משתנה בהתאם לסוג וטיב הייצוג. במילים אחרות, ללא הכרתיות אין לאדם לא משמעות מולדת ולא משמעות נרכשת (רגילה, קיצונית).

המרכיב השני כולל שלוש מערכות המתפקדות באדם, שאקרא להן "מערכות-הסבר". מערכות אלו מעורבות ביצירת שלוש משמעויות-החיים, והן מתפקדות יחד עם תהליך הרעפת המשמעות על ה MS הנמצא בהכרתיות של האדם ובכך הן קובעות במידה רבה את טבעה של המשמעות. כאן אם כן, מועלת ההנחה שההכרתיות נמצאת בתהליך אינטראקטיבי מסוים עם מערכות-ההסבר המטפלות בייצוג המנטלי (ה MS). בסופו של התהליך, רוכש ייצוג זה משמעות מסוימת (מולדת או נרכשת), שטבעה, התוכן שלה, נקבע במידה רבה על ידי שלוש מערכות-הסבר אלו שמעבדות את האינפורמציה המיוצגת על ידי ה MS. הדרך המשוערת שבה שלוש מערכות-ההסבר תורמות לעצובה של המשמעות תתואר בהמשך הדברים.

כדי לפתח גישה זו במידת מה, אתאר תחילה את מערכות-ההסבר שמעורבות בבניית המשמעויות ושלפיהן מתנהלים חייו של האדם. לאחר מכן אדון בשאלה כיצד מערכות אלו בונות את המשמעויות הנידונות, ולבסוף אטפל בשאלה לאיזה סוג של מודל-הסברי (explanatory model, כלומר פרוצדורה מדעית למתן הסברים) אנו נדרשים כדי להסביר את היצירה של משמעויות אלו ובאיזה מודל-הסברי משתמשים כדי להסביר התנהגות בעזרת שלוש המשמעויות. אני קורא למודל המטפל בכל הסוגיות האלו "מודל הסבר למשמעויות" [[explanatory model for meanings (EMM) . מן הראוי להדגיש שתפקיד ה EMM הוא לטפל בשתי מטרות חשובות: ראשית, לתאר באופן פונקציונאלי כיצד מערכות-ההסבר בונות את שלוש המשמעויות הנ"ל, ושנית, לתאר כיצד שלוש המשמעויות האלו מטפלות בהתנהגותו של היחיד, תיאור שכבר נגענו בו קודם לכן.

אפשר לשרטט את קווי המתאר של התנהגותו של היחיד הרלוונטית לענייננו בצורה הבאה. משמעות-חיים מתבטאת בדרך החיים שבה בוחר לו האדם ללכת בה. משמעות זו מטפלת באופן אינטגרטיבי בכל המערכות והתת-מערכות הנדרשות כדי שאדם יהיה מסוגל להתנהל בסביבה בה הוא חי. למשל, האדם מחליט ללמוד מקצוע מסוים כדי לפרנס את עצמו ואת משפחתו ולתת לה את מיטב הדברים הטובים שניתן להשיג במסגרת הכנסתו (משכורתו). דרך חיים זו היא בעלת משמעות עצומה עבור האדם עצמו ובני משפחתו, בין היתר, דרך חיים זו קובעת את משמעות-החיים עבור צאצאיו.

1. **מערכות-ההסבר: שרטוט של קווי מתאר**
2. *המערכת הקוגניטיבית:* מעבר לתהליכי עיבוד האינפורמציה שעובר כל MS על ידי המערכת הנוכחית (תהליכי עיבוד אינפורמציה המתוארים בכל ספר שדן בפסיכולוגיה קוגניטיבית), מפעיל האדם לצרכי הטיפול בדרך החיים, במשמעות-החיים, מאמץ וזמן רב. הוא חושב על כך, מהרהר, שוקל בדעתו, מתייעץ, קורא על הנושא, מדמיין לעצמו מצבים שונים שבהם משמעות-חיים באה לידי ביטוי ובוחן האם הוא מתכוון להמשיך בדרך חייו הנוכחית או לשנותה, בקיצור, האדם חוקר ומנתח את הנושא במחשבתו. אפשר לראות בפילוסופיה של האקזיסטנציאליזם והפילוסופיה של משמעות-חיים, שימוש וביטוי מעמיק לפעילותה של המערכת הקוגניטיבית במיוחד בתקופות משבר (כאמור, קאמי וסארטר עברו את מלחמות העולם).
3. *המערכת האמוציונאלית:* הקליטה של אינפורמציה (בין אם היא מוחשית או מופשטת) נעשית במידה רבה גם בעזרת תפקודם של תהליכים אמוציונאליים, כמו למשל, במקרים שבהם בני אדם מזדהים עם הורים, מחנכים, מנהיגים דתיים, פוליטיים, אידיאולוגיים, הוגי דעות, ואנשי מדע. יתר על כן, ניתן להציע שבמידה רבה האדם הנורמאלי מגיב למשמעות חייו בהתאם למידת ההצלחה במימושם: הוא מעריך אותם חיובית (הוא מרוצה, מסופק, נהנה, מרגיש טוב ומלא עוצמה) כאשר הוא מצליח בהגשמתן, ושלילית (הוא מאוכזב, חרד, מדוכדך, מדוכא) כאשר אינו מצליח במשימתו. משברים חריפים, כמו מוות של בן משפחה, מחלות קשות, איבוד פרנסה וכדומה, עלולים להביא את האדם לידי הטלת ספק בדרך חייו, במשמעות-החיים.
4. *המערכת התחושתית:* האדם נמצא במצב של הכרתיות מהרגע שהוא נולד. (ברור שתהליכים רבים נעשים מחוץ לתחום ההכרתיות, אך איני עומד לדון לא בהם ולא בהשפעתם כי הדגש כאן הוא על מצב ההכרתיות שבלעדיה אין משמעות.) הוא קולט גירויים ומגיב בתחושה האופיינית לגירויים אלו כאשר התחושות ההכרתיות האלו הינן עצם היותו-חי, החִיוּת, התחושה שמושרת על האדם מעצם היותו בהכרתיות. בזאת איני טוען שהאדם אומר לעצמו בכל רגע ורגע במעין מודעות על מצב ההכרתיות שבו הוא נמצא (self-awareness): 'כמה נפלא, אני חי וזו המתנה הגדולה שהורי העניקו לי – את חיי'. בני אדם מעבירים את יומם בטרדות יומיומיות מבלי לשים לב שהם נמצאים כל הזמן במצב של הכרתיות, ואינם שואלים את עצמם ללא הרף 'האם זו כל משמעות-חיי?' אולם לעיתים מסיבה זו או אחרת (במקרים רבים לאחר שהם עברו ושרדו טראומה קשה), הם לפתע אומרים לעצמם כמו לואי ארמסטרונג, נגן הג'ז המפורסם: ‘what a wonderful world’, כמה טוב שאני חי'.

שלוש מערכות אלו עשויות לעזור במתן תשובה לשאלה הבאה: האם האצלת משמעות-נרכשת על ידי ההכרתיות כורכת בחובה גם את תחושת היות-חי? התשובה שלי היא שלילית. אני סבור שתחושת היות-חי קשורה בלעדית לגירויים התחושתיים. האדם החי את חיו בדרך החיים הרגילה שהוא בחר בה חש שלחייו יש משמעות, כשזו גדלה בעוצמתה כשהוא חי בהתאם למשמעות-קיצונית. משמעות זו מקבלת עוצמה מיוחדת גם כאשר היחיד מממש את מטרותיו, כמו למשל, חתונה, הולדת בו או בת, עליה בדרגה, קבלת עבודה נחשקת, סיום של פרויקט מסובך וקשה, והשלמת יצירה. במקרים אלה גדלה מאוד השמחה והמערכות הקוגניטיבית- אמוציונאלית משרות על היחיד הערכה עצמית גדולה, שמחה ועונג. אולם, תחושת היות-חי קשורה לגירויים התחושתיים בעיקר בגלל הסיבה האבולוציונית.

1. **רישום ליצירת משמעויות בעזרת שלוש מערכות-ההסבר**

ברישום זה אתמקד בתרומה של שלוש מערכות-ההסבר לבניית המשמעויות השונות, מבלי לתאר את תפקידה של ההכרתיות שעליה כבר הרחבתי את הדיבור בפרקים הקודמים.

*משמעות-חיים מולדת*, היא המשמעות שמואצלת על ידי ההכרתיות על היחיד באופן טבעי, מולד, כאשר המערכת התחושתית מטפלת בגירויים תחושתיים. זו משמעות המלווה את היחיד (כמה טוב לחיות) כל שנייה ושנייה כשהוא בהכרתיות. אולם, כאמור, תשומת לבו של האדם אינה ממוקדת כל הזמן במצב הזה של ההכרתיות שבו נמצא האדם ושזו היא משמעות-חייו הגדולה, היותו-חי. מדוע? כי האדם טרוד מעל לראשו בניהול חייו הנורמאליים. אולם, כאשר קורה לפתע שינוי רע בהתנהלות חייו, כאשר למשל, ראייתו נפגמה או השמיעה נסתתמה, כאשר חלק מהגירויים התחושתיים מתעממים או נלקחים ממנו, אז הוא נתקף בצער וחרדה כי הוא מבין שחלק מחייו, ממשמעות-חייו, הוסרו ממנו. חלק מהמתנה הגדולה, מתנת החיים, נלקחה ממנו. באופן נורמאלי מצטרפת אל המשמעות המואצלת על ידי ההכרתיות גם המערכת האמוציונאלית שמרעיפה על היחיד תחושה טובה כאשר הוא תופס, כאמור, שהינו חי וכמה נפלא הדבר הזה לחיות (בדרך כלל תחושה זו מתחדדת לאחר שהיחיד מחלים וכוחו חוזר אליו או כמשהו טוב קורה לו, התאהבות למשל, וכיוצא בזה). איני יודע מהו המנגנון האחראי ליצירת הכרתיות ולאחר שסקרתי ספרות (ראה לעיל) והתברר שזהו המצב הנוכחי – סוד ההכרתיות לא התפענח, הגעתי למסקנה האפשרית שההכרתיות הינה גורם ראשוני האחראי בין היתר להשראת משמעות החיים ולהבנה. יותר מאשר להציע תיאור של מצב פונקציונאלי זה אין בידי דברים נוספים חשובים לומר.

 *משמעויות-חיים נרכשות (רגילה, קיצונית)*, הן המשמעויות שהאדם רוכש לו בעזרת המערכת הקוגניטיבית כשהוא מפנים אותן ומשתמש בהן כדרכי חיים ללכת לפיהן. (כמובן שהאדם הבוגר עשוי לשנות משמעויות אלו בהתאם לנטיותיו.) מתברר שמשמעות מולדת, על אף חשיבותה העצומה כבסיס המשמעותי של האדם, היותו-חי, אינה מספיקה לאדם שהינו יצור החי ופועל באופן חברתי. משום כך, עליו להפנים מהרגע שהוא נולד כמות עצומה של אינפורמציה, נורמות חברתיות וכיוצא בזה, החיוניים לו כדי שיסתגל וישתלב בחברה בה הוא חי. העובדה שאני רואה חתול יפהפה מנמנם על העץ, היא תחושה של ראייה, של יופי ושל עצם העובדה שאני חי, כי ללא הכרתיות אדם הוא בחזקת מת או צמח המונשם באופן מלאכותי. (גם שיינה הינה סוג מסוים של הכרתיות המעידה על מעברים בין סוגים שונים ודרגות שונות של הכרתיות, למשל, שינה עם וללא חלומות.) אני מניח בהסתמך על ספקולציה אבולוציונית, שגם החתול היפה ניחן ברמה מסוימת של הכרתיות ומשמעות מולדת, אולם אין הוא זקוק לרמה כל כך גבוהה של משמעויות נרכשות כמו האדם. בוודאי שהוא זקוק ללמוד איך צדים, איך משיגים מזון, איך מסתגלים לאזורי מחייתו; הוא צריך לסמן את הטריטוריה שלו בשתן, ללמוד את ההיררכיה של קבוצת החתולים שאליה הוא נוהג מדי פעם להתחבר, וכדומה, כלומר, גם החתול חייב ללמוד רמה מסוימת של משמעות-נרכשת רגילה על מנת להסתגל במרחב החיים שלו. איני מניח שהחתול רוכש לו משמעות-נרכשת רגילה כמו האדם, שזקוק לרכוש שפות, מתמטיקה, פיזיקה, כימיה, ולא הלכות מוסר וכדומה; כמו כן אין הוא מפנים בעזרת המערכת הקוגניטיבית ובעיקר המערכת האמוציונאלית משמעות-נרכשת קיצונית, לא הטפות דתיות ולא אידיאולוגיות-פוליטיות. אלה דברים שרק האדם רוכש במשך שנים ארוכות של למידה ואימון. כך הוא רוכש תרבות מתקדמת, וככל שהתרבות מתקדמת, כך המאמץ ברכישת דרכי חיים נאותות, משמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית) הולך וגדל ומסתבך.

1. **מודלים של הסבר (א) למשמעות-חיים ו(ב) להבנת התנהגות בעזרת משמעות זו: קווי מתאר**

כפי שנתן לראות, התרכז הפרק הנוכחי בניסיון לשרטט את המערכות האחראיות לבניית שלוש משמעויות-החיים שנדונו בספר, ובמאמץ להציע הסברים להתנהגותו של היחיד בעזרת משמעויות אלו (הסברים מסוימים נתנו כבר גם בפרקים הקודמים). מן הראוי לחזור ולהדגיש כאן שהמאמץ להציע הסברים נעשה באופן פונקציונאלי וברמה של התווית קווי מתאר, של רישום, בלבד. מה שהוצע הוא לא יותר מאשר רמזים המציינים את מה שיש לעשות כדי להסביר את הדרך שיש ללכת בה. מדוע ההסברים הוצגו רק ברמה של סקיצה? משתי סיבות: הראשונה, כפי שאמר לעיל וכפי שנראה להלן, היא חוסר ידע (איני יודע איך נוצרת החוויה ההכרתית ולא כיצד היא משרה משמעות והבנה); השנייה, אני מניח שבהינתן חוסר ידע זה, מה שנכתב הוא מספיק. איני סבור שתיאור מפורט וארכני, למשל, של מערכת הראייה-תפיסה הוויזואלית היה עוזר לנו להבין באופן טוב יותר את החוויה ההכרתית של ראיית פרח הכלנית ואת המשמעות הקשורה בכך שהאדם הרואה פרח זה הינו חי וזו היא המשמעות הבסיסית המולדת שנתנה לו. ובכן, בהינתן הקדמה והתנצלות זו הבה נעבור לדון תחילה בדרך שבה עלינו להסביר משמעויות-חיים.

 **מודלים של הסבר למשמעויות-חיים**

לא רק שעדיין לא הוצעו מכניזמים המתארים את הדרך שבה נוצרת ההכרתיות, וכיצד ההכרתיות מאצילה משמעויות לייצוגים שונים, ל MSs, מתברר, כפי שנראה להלן, שגם לא ניתן להשתמש באף אחד מהמודלים להסבר הנפוצים במדעי הטבע כדי להסביר כיצד נוצרו משמעות מולדת או משמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית) (ראה סקירה על מודלים של הסבר אצל Rakover, 2018. מודלים אלה הינם פרוצדורות מוצדקות שבעזרתן מספקים אנשי המדע הסברים להתרחשותם של תופעות שונות בעולם.) מודלים אלה, הנפוצים במדעים ומתאימים לדרך שבה מסבירים בתנאים מסוימים התרחשויות של תופעות אובייקטיביות (הניתנות לתצפיות פומביות), אינם פרוצדורות-הסבר המתאימות לטפל בהתנהגות המבטאת את עולמו הפנימי של יצורים חיים כאדם. למשל, קשה להסביר את התחושה ההכרתית של האדם כשהוא רואה כלנית אדומה או פרח פרג אדום. לא רק שלא קיים חוק או הכללה אמפירית מבוססת היטב המתארת את הקשר בין התחושה ההכרתית של ראיית כלנית אדומה או פרג אדום, לבין המערכת התפיסתית הוויזואלית, אלא שגם לא הוּצע מכניזם קוגניטיבי-נוירופיזיולוגי המפרט באופן מספק תיאור של קשר זה. כל מה שהפסיכולוגים יכולים לעשות הוא לתאר עבור ניסוי מסוים מכניזם קוגניטיבי כלשהו המחבר באופן אסוציאטיבי, קורלציוני, בין התנאים של ראיית כלנית אדומה (למשל, מקרינים על מסך המחשב באופן מקרי אחת אחרי השנייה תמונות צבעוניות של כלנית או של פרח הפרג למשך זמן מסוים, T, שאותו משנים במשך הניסוי) לבין תגובה מוטורית מסוימת (למשל, לחיצה על הכפתור הימיני כאשר מוקרנת על המסך כלנית אדומה ועל הכפתור השמאלי כאשר מופיע פרח פרג אדום). לא רק שהגירוי והתגובה נחשבים בעיני הפסיכולוגים למאורעות אובייקטיביים, אלא כך גם המכניזם-המסביר. מכניזם זה נחשב לתיאור ברמה האובייקטיבית, משום שהוא דן בעיבוד אינפורמציה וויזואלית באנאלוגיה לעיבוד האינפורמציה הנעשה במחשב. אולם לאמתו של דבר, המכניזם-המסביר אינו אלא דרך מחוכמת להתעלם מהמרכיב הכי חשוב בהתנהגותו של היחיד – התחושה ההכרתית של היחיד והמשמעות המולדת, היותו-חי, השזורה בתחושה זו. לתחושות הסובייקטיביות האישיות אין מקום בגישה המתודולוגית שפותחה במדעים ושהושאלה על ידי הפסיכולוגיה (הבהביוריזם, הפסיכולוגיה הקוגניטיבית, והפסיכולוגיה הנוירו-קוגניטיבית והפיזיולוגית). כמו שבהסברים המוצעים במדעים אין מקום לעולמו הפרטי של היחיד, כך אין מקום בפסיכולוגיה להכרתיות ולמשמעות של כל יחיד ויחיד. בדומה לכך שכדור הארץ אינו נע מסביב לשמש לפי הגחמה של ניוטון אלא בהתאם לחוק הגרביטציה שהוא גילה, כך התנהגותו של האדם צריכה להיות מוסברת בהתאם לתיאוריה המתארת התנהגות במצבים מסוימים ללא התייחסות לעולמו הפנימי של האדם. זו מתודולוגיה נוקשה מאוד ולא מתאימה למחקר באספקטים של הכרתיות ומשמעות-החיים של האדם. מסיבה זו אין פליאה שבדרך של השאלת המתודולוגיה המחקרית של המדעים ויישומה לפסיכולוגיה ובעיקר באספקטים אלה, קרה משהו לא מתודולוגי – התרופפו הגבולות וההגדרות החמורות של המושגים והתהליכים התיאורטיים כפי שהם מופיעים במדעים. למשל, בעוד שמושג האינפורמציה מוגדר היטב במדעים (למשל, בפיזיקה הדנה בחום ובטמפרטורה, ובמדעי המחשב), בפסיכולוגיה מושג זה הפך להיות פרוץ ובלתי מוגדר לחלוטין. לאמתו של דבר, מושג זה חל כמעט על הכול: על סוגים ותכנים שונים של גירויים ותגובות, וגם על תהליכים שונים במערכת הקוגניטיבית, הנקראים תהליכים מעבדי אינפורמציה (ראה דיון אצל Rakover, 2018).

 *משמעות-מולדת:* ובכן, מהו ה EMM המתאים, ולאיזה פרוצדורה אנו זקוקים כדי להסביר את יצירתה של משמעות-מולדת? מהדיון הקצר לעיל, אני יכול לחזור ולומר את מה שאמרתי עד כה: אין בידי תשובה ברורה. כל מה שאני מסוגל לעשות בעניין ספציפי זה הוא לבדוק ולנתח את מודל ה CM ובעזרת בדיקה זו לקבל איזושהי התרשמות על אודות טיבה של הפרוצדורה שבה יש להשתמש על מנת להציע הסבר למשמעות-מולדת. ובכן, מודל ה CM מהווה לא יותר מאשר תרשים פונקציונאלי ראשוני לתשובה לשאלה על אודות בנייתה של משמעות זו. בקיצור נמרץ, ההנחה היסודית הינה שההכרתיות הינה גורם-הסבר ראשוני, המתפקד כתנאי הכרחי להקנייתה של משמעות זו, גורם המאציל בתנאים נורמאליים משמעות-חיים מולדת על קליטתם של גירויים תחושתיים. כלומר, ההנחה היא שתחושת היותו-חי השזורה אינטגרלית בתפיסת גירויים אלו הינה משמעות-מולדת של היחיד. במקרים מסוימים מתחדדת המודעות למשמעות של היותו-חי, כמו במקרים שבהם היחיד מתגבר על משבר חמור או במצבים שבהם הוא עובר התעוררות רגשית גדולה. יתר על כן, משמעות-חיים מולדת זו היא זו שעומדת בפרץ כאשר היחיד נכנס לתקופת משבר המערערת את משמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית).

מתיאור זה של הסבר המשמעות, עולה אם כן, שמודל ההסבר שיידרש לטפל בכך יהיה חייב להקדיש מקום הן לתהליכים הנוירופיזיולוגיים הקשורים בנושא הנידון והן לתהליכים הקשורים בכך שההכרתיות מאצילה משמעות (והבנה) לייצוגים המופיעים בהכרתו של היחיד. כפי שנראה להלן, מודל ההסבר היחידי שמנסה לחבר ולאחד תיאורטית בין תהליכים נוירופיזיולוגיים לבין תהליכים המופיעים בהכרתיות הוא המודל שפותח על ידי Rakover (2018): The Methodological Dualism (MD) and the Multi-Explanation Framework (MEF). אולם בטרם אסכם בקיצור את מודל ה MD & MEF ואראה את הקשר שלו לבעיית משמעות-החיים, אני חייב לדון במשמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית) גם כדי לבנות תמונה שלמה של משמעויות-החיים, וגם משום שביצירת משמעויות נרכשות אלו מתפקדים בנוסף להכרתיות גורמים חשובים אחרים.

*משמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית):* כפי שהוסבר לעיל, משמעות נרכשת (רגילה, קיצונית) מוקנית ליחיד על ידי החברה באמצעות סוכניה ונציגיה השונים (הורים, גננות, מורים, מנהיגים, מפקדים, חברים וחברות, וכו). היחיד, אם כן, רוכש לו משמעויות-חיים שונות, דרכים המאפשרות לו להסתגל ולהשתלב בחברה לה הוא שייך, לתרום לה ולעזור במימוש מטרותיה. בעניין זה אני מעוניין להדגיש מספר נקודות חשובות. ראשית, הדרך שבה מלמדים את היחיד היא מגוונת מאוד והיא כוללת את כל האמצעים מלמידה על ידי חיקוי, הזדהות עם דמויות מפתח (הורים, חברים, מורים, מפקדים, מנהיגים), ועד להוראה בעזרת הרצאות, קריאת ספרים, ניסויים וסימולציות למיניהן. שנית, התוכן שהיחיד לומד, רוכש ומפנים, גם הוא מגוון מאוד ואופייני לכל חברה ותרבות. יתר על כן, התוכן מופיע בצורות שונות: מתוכן המובע בדיבור (מהפה לאוזן), בכתב, ועד להופעה וויזואלית של אנשים, נופים, סרטים וכיוצא בזה.

ובכן, בהתחשב בנאמר לעיל אפשר להציע שעל מודל ההסבר, הפרוצדורה שבאמצעותה ננסה להסביר הקניית משמעויות-חיים, תיפול החובה לטפל בכל הגורמים הרבים והרב-גוניים שתוארו כאן בקיצור. גורמים רב-גוניים אלה ניתן להבינם בצורה הבאה: מצד אחד, החברה מעוניינת להרְכִּיש ליחיד משמעויות וכללי התנהגות מסוימים שבעזרתם ימומשו מטרותיה. מהצד האחר, היחיד עצמו מעוניין ללמוד את שהחברה מספקת לו על מנת שהוא עצמו יוכל לממש בעזרתן את מטרותיו הוא. (כפי שנאמר, היחיד יהיה מסוגל לבחור בהתאם לנטיותיו הטבעיות באחת מהדרכים שהחברה מספקת לו כאשר הוא יהיה מספיק מבוגר לעמוד על דעתו הן מבחינה רציונאלית והן מבחינה אמוציונאלית.) בשני מקרים אלה, אם כן, עולה דפוס הסברי אחד והוא מודל ההסבר המטרתי שלוקח בחשבון מטרות חברתיות ומטרות אישיות ובעזרתן מציע הסבר להתנהגותו של היחיד. אני מציע שמודל ההסבר המטרתי הנ"ל, ה MD and MEF שפתחתי במשך השנים, עשוי לטפל בצורה הטובה ביותר ברכישת משמעויות-חיים (רגילה, קיצונית) וכפי שנראה בהמשך גם במשמעות-מולדת (ראו סיכום ודיון אצל Rakover, 2018). תחילה אם כן, אשתדל לענות בקיצור נמרץ על השאלה מדוע יש להשתמש במודל ה MD and MEF, לאחר מכן אתאר בקיצור רב מודל זה, ולבסוף איישם אותו לבעיית משמעות-החיים.

1. **מדוע יש להשתמש במודל ה MD and MEF?**

מודל טלאולוגי יתקשה מאוד לטפל במשמעות-מולדת, משום שמשמעות זו מואצלת באופן אוטומטי על כל מצב מנטלי המייצג גירוי תחושתי (MS sensory) והמצוי בהכרתיות – זו הינה משמעות-חיים מולדת המוענקת באופן מולד כחלק מהאבולוציה של האדם (ושל בעלי חיים עילאיים הניחנים ברמה מסוימת של הכרתיות). איני סבור שניתן להציע הסבר טלאולוגי להכרתיות המרעיפה משמעות והבנה, וכאמור, אני סבור שההסבר האבולוציוני במקרה זה הוא טוב ומספק בהחלט. כהמחשה לכך נבחן את הדוגמה הבאה. דויד רואה באופן הכרתי את פרח הכלנית האדום וחש את היותו-חי מעצם תפיסה זו המלווה גם עם תחושת יופיו של הפרח. קשה להציע הסבר מטרתי שלפיו הוא רואה את הפרח כדי להרגיש חִיוּת או על מנת לתפוס את יופיו, מדוע? בין היתר, משום שבמספר רב של אנשים לא תעלה תחושת היופי של הפרח וברוב המקרים מבטו של האדם הטרוד בחיי יום יום לא תהיה מרוכזת במשמעות-החיים המורעפת על ידי ההכרתיות שעה שהוא נחשף לפרח הכלנית.

הספרות המקצועית הדנה במודלים של הסבר מטרתי (טלאולוגי) אינם מטפלים במרכיב של ההכרתיות שלתפיסתי הינו הגורם העיקרי להבנת התנהגותו של האדם (כולל גם בעלי חיים עילאיים). הבעיה העיקרית שמודלים טלאולוגיים מנסים להתמודד אתה היא זו: מבחינה מתודולוגית קשה להבין כיצד מאורע שיתרחש בעתיד ישפיע על התרחשותו של מאורע בהווה. הרי ברור שמלחמת העולם השנייה לא השפיעה בשום אופן לא על רצח יוליוס קיסר או על כיבושי אלכסנדר מוקדון או על חורבן בית ראשון על ידי צבאו של נבוכדנצר. השאלה היסודית שעניינה פילוסופים, כגון Nagel (1961) , הייתה כיצד להפוך הסבר טלאולוגי להסבר סיבתי המקובל מבחינה מתודולוגית. למשל, במקום השאלה המטרתית (הטלאולוגית): מהי מטרת תפקודו של הלב? יש לשאול באופן סיבתי את השאלה הבאה: מדוע (why) נמצא מרכיב ספציפי זה, הלב, במערכת זו, במערכת הסירקולציה של הדם? ובמקום לתת את התשובה המטרתית:הלב נמצא במערכת הסירקולציה של הדם *במטרה* להזרים את הדם בעורקים ובוורידים (העורקים מובילים דם עשיר בחמצן מהלב אל הרקמות, ואילו הוורידים נושאים דם בחזרה אל הלב). יש לתרגם הסבר מטרתי זה להסבר סיבתי כדלהלן: פעולתו של הלב הינה *תנאי הכרחי* לזרימת הדם במערכת הסירקולציונית ולכן הלב מופיע ביצורים בעלי מערכת זו. אולם מתברר שהלב אינו תנאי הכרחי משום שאפשר להזרים את הדם באמצעים אחרים כמו לב מלאכותי או מכונה חוץ גופנית המזרימה דם במערכת הסירקולציונית.

במקום הניסיון הכושל לתרגם הסבר טלאולוגי להסבר סיבתי העונה לשאלה *מדוע (why),* מציעה הגישה הבאה לתרגם הסבר טלאולוגי לסיבתי על ידי הניסיון לענות על השאלה: *כיצד (how) תורם מרכיב ספציפי זה לפעולתה התקינה של המערכת בשלמותה?* הפילוסוף Cummins (1983, 1975) ניסה לענות על שאלה זו בעזרת מה שהוא כינה, “functional analysis”. לפי ניתוח זה בודקים כיצד מתפקדים המרכיבים השונים המאורגנים באופן ספציפי בסיסטמה נתונה, כך שבכללותה היא מתפקדת באופן הולם ומפיקה את התנהגותה הנאותה. קו יצור בתעשייה, תוכנות מחשב, תהליכים פיזיולוגיים בגוף החי וכדומה מהווים דוגמאות הניתנות לניתוח פונקציונאלי. כל אחד ממרכיבי הסיסטמה ניתנים בעצמם לפירוק נוסף לתת-מרכיבים, תהליך שבסופו של דבר מביא אותנו למרכיב הפשוט, הבסיסי ביותר, שאינו ניתן לפרוק נוסף. הרעיון הזה של ניתוח סיסטמה מסובכת לאוסף מאורגן של מרכיבי בסיס יושם גם לתהליכים קוגניטיביים.Dennet (1979) הציע שניתן לפרק תהליך קוגניטיבי למרכיביו השונים ואת המרכיבים האלה לתת-מרכיבים, ולהמשיך כך בתהליך הפרוק עד שמגיעים למרכיב הנוירופיזיולוגי הבסיסי והפשוט ביותר במוח, בדומה לפרוק תוכנה במחשב עד למרכיביה היסודיים ביותר שמצויים בתשתיתו של המחשב. מרכיבים אלה מתפקדים כיחידות בינאריות, אפס ואחד, המחוברת למערכת חשמל כך שאפס פירושו – אין זרם ואחד – יש זרם. האם ניתן לראות בתהליך פירוק זה הסבר המתאר כיצד תהליך קוגניטיבי/מנטאלי מעוגן בנוירופיזיולוגיה של המוח? התשובה היא שלילית (ראו דיון בפרק 4). אחת הבעיות בגישה הנוכחית כהסבר נוירופיזיולוגי לתהליכים קוגניטיביים היא שתהליך הפירוק לא תמיד פוסע בדרך העוברת מהמסובך אל הפשוט (לכאורה כמו במחשב, למשל) אלא ההפך, הפירוק מוביל מהמסובך למסובך יותר. אפילו במחשב הפירוק למרכיבים פשוטים יותר ויותר בסופו של דבר מביא אותנו לעולם התת-אטומי ולסיבוכיות עצומה הקשורה למשל במזעור של המרכיבים האלקטרוניים כמו הטרנזיסטור ובתיאוריה המסובכת העומדת בבסיס יצירתו (שוקלי, ברדין ובראטיין קיבלו ב 1956 פרס נובל על המצאת הטרנזיסטור).

בהשראת הרעיונות של Cummins (1983, 1975) ושל Dennet (1979) הנ"ל, פתחו מספר חוקרים בעשרות השנים האחרונות מודל הסברי מכניסתי-חדש (new-mechanistic explanatory model) המותאם בעיקרו של דבר לטפל בתהליכים פיזיולוגיים ושיושם גם לתפקודים קוגניטיביים (ראו למשל, Bechtel, 2008, 2009; Rakover, 2018). הרעיון היסודי העומד בתשתיתו של מודל ההסבר המכניסטי-חדש הוא זה: התנהגותה של סיסטמה מסוימת ניתנת להבנה כאשר היא מפורקת למרכיביה שהינם בעלי תפקודים שונים המאורגנים בצורה מיוחדת כך שפעילותם המשותפת מפיקה את ההתנהגות שאותה מעוניינים להסביר. Rakover (2018) מתאר דוגמה פשוטה של הסבר כזה, פעילותו של פנס כיס. הוא מראה שמערכת זו ניתנת לפירוק למרכיביה (בטרייה, נורית, וכו) כשכל מרכיב הינו בעל תפקודים מסוימים, וכאשר האינטראקציה המיוחדת בין מרכיבים אלה היא זו שמאפשרת את הפקת ההתנהגות הנידונה – הפקת אור במקרה הנוכחי של פנס כיס. היישום של מודל הסבר זה לפסיכולוגיה הקוגניטיבית עמד על הבדל יסודי בין מכניזם להסבר פעילות פיזיולוגית לפעילות קוגניטיבית – מודל ההסבר בפסיכולוגיה הינו מכניזם מעבד-אינפורמציה (mechanism of information-processing). למשל, בעוד שהמכניזם המטפל בהסבר תהליך פיזיולוגי במוח מתאר פעילות הקשורה בטרנספורמציות כימיות וחשמליות, מתאר המנגנון הקוגניטיבי של הזיכרון טרנספורמציות שונות הקשורות בעיבוד של אינפורמציה (כגון, מעבר מאינפורמציה ויזואלית לוורבאלית, אחסון במחסן זיכרון לטווח קצר או ארוך, תהליכי שליפת אינפורמציה בדרכים שונות).

האם מכניזם מעבד-אינפורמציה עשוי לטפל גם בהתנהגויות הרוויות בהכרתיות, משמעות והבנה? כפי שהסברתי כבר קודם לכן התשובה היא שלילית. בקיצור רב, ניתן לומר את הדבר הבא: מודל ההסבר לעיבוד-אינפורמציה הינו מודל הסבר מכניסטי שאינו מתבסס על מרכיבים הקשורים ברצונו, אמונתו, כוונתו, והכרתו של היחיד. זהו מודל המושתת באופן אנאלוגי על פעילותו של מחשב, כלומר, על תהליכים פיזיים וכימיים שונים. לכן מודל הסבר זה מעצם טבעו אינו מתאים לטפל בהתנהגות שזורת-הכרתיות (consciousness-interwoven behavior ). אפשר להציע שהתנהגות האדם בנויה על שני סוגים של תהליכים: א) תהליכים מכניסטיים: תהליכים אוטומטיים שאינם ניתנים להכרתיות ולשליטת היחיד, כמו למשל, פעילותן של מערכת העצבים, הקיבה, המעיים, פעילות נוירופיזיולוגיים במוח; ב) תהליכים מנטליסטיים: תהליכים המושתתים על ההכרתיות, משמעות, הבנה, רצון ואמונה, כלומר, עולמו הפנימי של היחיד. מסיבה זו נתקשה מאוד לומר שהסבר מלא להתנהגותו של האדם יתקבל רק על ידי מודלים של הסבר הננקטים במדעי הטבע, כלומר, הסברים הקשורים לתהליכים מכניסטיים. כדי להציע הסבר מלא חובה על איש המדע להשתמש גם בהסברים מנטליסטיים, כלומר, הסברים הקשורים לתהליכים הכרתיים. מסקנה זו מובילה הישר לדיון במודל ה MD and MEF.

1. **תיאור קצר של מודל ה MD and MEF**

**(א) Methodological Dualism (MD):** הרעיון היסודי העומד בבסיס MD הינו זה: כדי שהסבר מנטליסטי, המשתמש במושגים המתייחסים לעולמו הפרטי של היחיד, רצונו, אמונתו וההכרתיות שלו, יתקבל על ידי הקהילה המדעית, עליו לעמוד בדרישות המתודולוגיים של הסבר מדעי. הטיעון המועלה כאן הוא שמודל ההסבר המטרתי, הפרוצדורה למתן הסבר טלאולוגי, בעזרת המושגים המנטליסטיים, רצון/אמונה אכן מקיים את הדרישות המתודולוגיות של המדע. נסתכל על פרוצדורה זו שנסמן אותה ב [Will/Belief]:

**[Will/Belief]:** If X wants G and believes that behavior B will realize his/her will, then X will perform B.

כהמחשה, נבחן למשל את הדוגמה הספציפית הבאה: כיצד נסביר את העובדה שדויד נסע מחיפה לתל-אביב במכוניתו? ההסבר שנציע בהתאם ל [Will/Belief] הוא זה: דויד *רצה* להיפגש עם רות שגרה בתל-אביב, והוא *האמין* שנסיעה במכוניתו מחיפה לתל-אביב תממש את רצונו, לכן דויד נסע במכוניתו מחיפה לתל-אביב. הסבר ספציפי זה מעורר בעיה, היות ומושגי ההסבר קשורים לעולמו הפנימי של דויד להכרתיות שלו, לרצונו, אמונתו, כוונתו, עולה התהייה האם סוג זה של הסבר עונה על התביעות המתודולוגיות של המדע? לפי Rakover, (1997, 2007, 2011/12a,b, 2018), התשובה היא חיובית. מתברר שמודל ה [Will/Belief] אכן מקיים את התכונות הבאות להסבר מדעי: המודל הוא פרוצדורה כללית; הוא מדגיש סיבות או טעמים (reasons) להתנהגות; הוא מבוסס על שיקולים רציונאליים פרקטיים; המודל מאפשר בחינה אמפירית של ההסבר הספציפי (האם דויד נסע או לא נסע לתל-אביב?); ולבסוף, המודל, הפרוצדורה להסבר, אינם מושפעים מכך שההסבר הספציפי (הניבוי: דויד ייסע לתל-אביב) מתאים או לא מתאים למציאות (כלומר, הבחינה האמפירית היא של התיאוריה המדעית ולא של הפרוצדורה למתן הסבר עצמה). נקודה אחרונה זו הינה בעלת חשיבות רבה, היות והפרוצדורה להסבר עצמה (וגם הפרוצדורה המיועדת לעריכת בחינה אמפירית) אינה ניתנת לבחינה אמפירית! מה שניתן לבחינה אמפירית הוא רק התיאוריה המטרתית הספציפית (שכאמור נשפטת בהתאם לנכונות האמפירית של הניבוי שלה). מכאן עולה שקשה יהיה להתייחס ל [Will/Belief] כאל חוק פסיכולוגי (הניתן לאישוש/הפרכה אמפירית), כפי שהציעו מספר חוקרים (ראה דיון אצל Rakover, 2018).

כאן עלי להעיר הערה חשובה בנוגע להסבר רצון/אמונה. הסבר זה הוא בעל וותק גדול בפילוסופיה של התודעה (philosophy of mind) וגם בעל חשיבות גדולה ביצירת מודלים בפסיכולוגיה חברתית ועשיית החלטות [ראו למשל על החלטות והסתברות סובייקטיבית אצל Coombs, Dawes & Tversky, 1970 ; ועל מודל פעולה מנומקת (theory of reasoned action (TRA)) של Fishbein & Ajen, 1975]. הגישה שלי לעניין זה שונה ממודלים אמפיריים אלה והיא מתמצית בשתי תרומות בתחום הפילוסופי-מתודולוגי. ראשית, הראיתי ש [Will/Belief] כמודל הסבר עונה על הדרישות המתודולוגיות המקובלות במדע; ושנית, הצעתי גישה חדשה לבניית תיאוריה פסיכולוגית המתבססת על שני סוגי מודלים של הסבר: המכניסטית (הסברים המקובלים במדעים) והמנטליסטית (הסברים המבוססים על עולמו הפנימי של היחיד, כמו למשל, הסבר רצון/אמונה) (ראו בהמשך הדברים). בהשוואה לכך, התמקדה הגישה הפסיכולוגית לא באספקט הפילוסופי, אלא בבניית מודלים ברי בחינה אמפירית לניבוי התנהגות המבוססים על מושגי רצון/אמונה של היחיד. כדוגמה נבחן בקיצור נמרץ את מודל ה TRA. המודל בא לשפר את ניבוי ההתנהגות על בסיס של עמדת היחיד. ה TRA מנסה לנבא את התנהגותו של היחיד על בסיס כמה גורמים סובייקטיביים מנומקים: אמונות, עמדות, נורמות, וכוונות. ההתנהגות תלויה בכוונה של היחיד לבצע את ההתנהגות הנדרשת, כאשר כוונה זו תלויה בשני גורמים אחרים: העמדה של היחיד כלפי ההתנהגות שבאה לידי ביטוי בעוצמת האמונה בתוצאות ההתנהגות, והנורמה הסובייקטיבית הקשורה בהתנהגות המדוברת שבאה לידי ביטוי בתפיסת היחיד את הלחץ החברתי-נורמטיבי אם לבצע את התנהגות הנידונה או לא. על אף שמודל זה זכה לתמיכה אמפירית, אין הוא חף מחסרונות. למשל, היישום שלו לתחומי מחקר חדשים דרש והתאמות ושינויים רבים; התברר שכל כוונה להגשים מטרה מסוימת עומדת על קרקע של אי וודאות; לא כל ההתנהגויות נקבעות על ידי כוונות קודמות, כי חלק גדול מההתנהגות הופך במשך הזמן לאוטומטי ואינו נובע משיקולים הגיוניים.

**(ב) Multi-explanation framework (MEF):** הרעיון היסודי העומד בבסיס MEF הינו זה: כאמור, הסבר מלא של התנהגותו של היחיד דורש שימוש במודל הסבר מכניסטי וגם במודל הסבר מנטליסטי. המסגרת הנוכחית מספקת דרך כיצד לבנות תיאוריה ספציפית להסבר התנהגות ספציפית המושתתת הן על תהליכים מכניסטיים והן על תהליכים מנטליסטיים. למשל, דויד החליט למזוג לעצמו כוס תה חם. שרשת התנהגות זו שלפיה דויד הולך למטבח כדי לחלוט לעצמו כוס תה חם, כוללת מרכיבים מנטליסטיים: רצון לשתות תה, החלטה ללכת למטבח וכו, וגם מרכיבים מכניסטיים: שליפת אינפורמציה רלוונטית מהזיכרון, הפעלת שרירי הרגלים כדי ללכת למטבח, עשיית פעולות חליטת המים וכו. ה MEF מספקת דרך לבניית תיאוריה ספציפית המציעה הסבר להתנהגות הנחקרת המושתת על שימוש בשני סוגי ההסבר האלה – המכניסטי והמנטליסטי. דרך זו מושתתת על עריכת התאמה בין סוג המודל ההסבר (מכניסטי, מנטליסטי) לבין סוג ההתנהגות הנחקרת ("התאמת הסבר/התנהגות"). למשל, לרצון לשתות תה והאמונה שחליטת מים תממש רצון זה מתאים מודל ההסבר [Will/Belief], אולם לשליפת האינפורמציה מהזיכרון, לתפעול מערכת השרירים בשעת ההליכה והכנת כוס התה מתאים מודל מכניסטי המבוסס על פירוט של מכניזם נוירופיזיולוגי מתאים. ה MEF מפרט מספר הדרכות, אינדיקטורים, כיצד לערוך את התאמת הסבר/התנהגות (ראו, Rakover, 2018). אחד מהאינדיקטורים האלה מהווה כלל התאמה מיוחד הנקרא: the principle of explanation-matching, והוא דן בהתנהגות הניתנת לפרוק לכמה מרכיבים, כמו למשל, ההתנהגות הכללית A שניתנת לפרוק למרכיבי התנהגות a1 a2 a3. העיקרון מציע שאם A מוסברת על ידי מודל הסבר מכניסטי, אזי המרכיבים שלה: a1 a2 a3, חייבים גם הם לקבל הסבר בעזרת מודל מכניסטי; אולם אם A מוסברת על ידי מודל מנטליסטי, אזי המרכיבים שלה: a1 a2 a3, יכולים לקבל הסבר בעזרת מודל מכניסטי או מנטליסטי. ה MEF מסבירה גם כיצד ניתן לבחון אמפירית את התיאוריה הספציפית המבוססת על שני מודלים שונים של הסבר; וכמו כן מציעה מסגרת תיאורטית כללית לארגון התיאוריה הספציפית שעומדת על שני סוגי ההסבר הנידונים – ברוב המקרים ההתנהגות הרחבה הכללית מוסברת בעזרת מודל מנטליסטי, התנהגות כללית שניתנת לפירוק ליחידות התנהגותיות מכניסטיות או מנטליסטיות (ראו Rakover, 2018).

**(3) הקשר בין מודל ההסבר MD & MEF לבין משמעות-חיים**

הרעיון היסודי שעומד בבסיס הסעיף הנוכחי הוא זה: מצד אחד, מודל ה MD & MEF מהווה מסגרת הסבר למשמעות-מולדת ולמשמעות-חיים (רגילה, קיצונית). מצד אחר, משמעויות אלו בעזרת מודל זה מהווים חלק מכריע והכרחי בהסבר התנהגותו של האדם. בשני צדדי פנים אלה, ישנה חשיבות עצומה למושג ההכרתיות כמושג מסביר. למיטב ידעתי, מודל ההסבר היחידי שבמהותו מושתת על ההכרתיות, והנותן להכרתיות מקום מכריע כגורם מסביר של התנהגות, הוא המודל הנוכחי: ה MD & MEF.

*משמעות-מולדת.* היות והמודל הנוכחי משלב בחובו תהליכים מכניסטיים ומנטליסטיים, אפשר להציע כגורמים ליצירת משמעות זו, להופעתה בהכרתו של האדם, את הרעיונות הבאים. מצד אחד, הסבר הנוכחי, ה MD & MEF, מבוסס בחלקו על תהליך קוגניטיבי-נוירופיזיולוגי שנחוץ לטיפול בהופעת ה MS בהכרה; מצד אחר, ניתן להציע בנוסף להסבר באמצאות תהליך מכניסטי גם תהליך מנטליסטי המבוסס על כך שההכרתיות הינה מושג מסביר ראשוני שמאציל משמעות והבנה על ה MS. כאמור, משמעות זו היא מולדת ונעוצה בהנחה על התפתחותה האבולוציונית של ההכרה (אבולוציה המוסברת באופן מכניסטי) ועל ההנחה שהיא מושג מסביר ראשוני, כלומר, ההכרתיות מאצילה תחושה של משמעות (היות-חי) הנשזרת בתוכן התפיסה של הגירויים התחושתיים (תהליך שכאמור קיים במידה מסוימת אצל בעלי חיים עילאיים). כפי שניתן לראות מתרשים זה של יצירתה של משמעות-מולדת, מעורבים בהתהוותה מספר תהליכים שבחלקם ניתן למינם לקטגורית ההסבר המכניסטית ובחלקם לקטגוריה המנטליסטית. לתפיסתי, לא ניתן להציע הסבר מלא ליחס בין הופעת ה MS כייצוג של מצב גירויי, לעיבוד האינפורמציה של MS זה, לאינטראקציה בינו לבין ההכרתיות כתנאי הכרחי למשמעות ולהבנה, על ידי פנייה למודל הסבר מכניסטי בלבד, כמו למשל הסבר קוגניטיבי או נוירופיזיולוגי. (מן הראוי לחזור ולהדגיש שמודל מכניסטי כולל את המודל הנוירופיזיולוגי וגם את מודל ההסבר הקוגניטיבי משום שמודל אחרון זה מבוסס על התיאוריה שבבסיס פעילותו של המחשב. ראו Rakover, 2018.)

 היות ועל הסבר ההתנהגות בעזרת משמעות-מולדת הרחבתי את הדיבור בפרקים הקודמים של הספר, אחזור ואתאר רק את עיקר הדברים בקיצור נמרץ. משמעות-מולדת מתבטאת בעצם התחושה של תוכן הגירוי התחושתי (ראייה, שמיעה, ריח, טעם, מגע, ליטוף, סקס וכו) השזורה בתחושה שהיחיד הינו-חי. למשל, אני רואה שמים כחולים ובעצם ראייה זו אני יודע שאני חי ותחושת היותי-חי היא הנפלאה שבתחושות. אולם משום שכל שנייה ושנייה האדם חשוף לגירויים תחושתיים אין הוא מרוכז בעצם התחושות ההכרתיות האלו, אלא בדברים אחרים שטורדים אותו. לאמתו של דבר, האדם תופס עד כמה תחושות נורמאליות אלו יקרות מפז, כאשר הוא מבין שהוא עומד לאבד אותן או שהוא נמצא בתהליך של התרופפותן ודעיכתן. משמעות-מולדת מהווה מעין מערכת חיסונית בפני רגשות שליליים כמו אכזבות ודיכאונות המאפשרות לו לעבור מדרך חיים אחת לשנייה. משמעות זו אם כן, מהווה הסבר טוב לתופעה הכללית שרוב רובם של בני האדם נאחזים בחיים בכל כוחם ואינם רוצים בשום אופן לסיים אותן. הסיבה העיקרית היא בסיסית ועמוקה: אין האדם רוצה לאבד את כל הקשור בתחושה של הגירויים התחושתיים, כלומר, האדם חפץ להיאחז בנפלא שבתפיסת הגירוי, בתחושה השזורה בכך, בעובדה של היות-חי, שזה לאמתו של דבר, הנפלא מכול. איני סבור שמודל הסבר מכניסטי עשוי לטפל בכך באופן מספק, כי ברור שההכרתיות משחקת כאן תפקיד הכרחי ושמשמעות-מולדת המבוססת על התחושות ההכרתיות, כפי שתיארתי לעיל, דורשות הסבר על ידי פנייה גם למודל הסבר מנטליסטי. כדי להמחיש סוג זה של הסבר מנטליסטי, נסתכל על דוגמת ההסבר-טיעון הפשוטה הבאה, שמציגה את חשיבותה ההגנתית של משמעות-מולדת במשבר החיים שעבר על דויד:

**הנחות:**

1. משמעות-מולדת מואצלת באופן אבולוציוני על בני האדם;
2. משמעות-מולדת עוזרת לבני האדם להתגבר על אכזבות ודיכאונות;
3. דויד הוא בן אדם העובר אכזבה קשה משום שבחירת ליבו זנחה אותו;

**מסקנות**

1. על דויד מואצלת משמעות-מולדת;
2. משמעות-מולדת המואצלת על דויד עוזרת לו להתגבר על אכזבתו הקשה;

**ניבוי בר תצפית (המבוסס על המסקנות)**

1. כעבור זמן מה, יחזור דויד למהלך חייו הרגיל ויתחיל להיפגש עם נשים אחרות.

נראה לי שהסבר מסוג הזה, שאינו פונה לתהליכים מכניסטיים (קוגניטיביים, נוירופיזיולוגיים) אלא דווקא לתהליכים מנטליסטיים, כלומר, משמעות-מולדת המושתתת על כל הקשור בתחושות ההכרתיות העולות מתפיסת גירויים תחושתיים, הוא ההסבר המתאים ביותר לכך שבסופו של דבר התנהגותו של דויד מעידה על כך שהוא התגבר על הדיכאון כתוצאה מזניחתו על ידי אהובתו. כדאי אולי להדגיש כאן, שאחד הדברים שחברים קרובים עושים למען חברם המצוי בדיכאון הוא להרבות בביקורים ושיחות, להוציא אותו מהסתגרותו, מחוץ לביתו, כמו למסעדות, לסרטים וכו. הפרשנות שאני מייחס למעשים טובים אלה היא זאת: החברים חושפים את האדם הנדכא למשמעות זו. מצד אחד, הם חושפים אותו כמו שאומרים לחיים, כשמצד אחר, הם נמצאים אתו כל הזמן ובכך מספקים לו הגנה, כאומרים, אנחנו נגן עליך מהרוח הרעה שאוחזת בך וביחד נחזור לראות שמים ומים כחולים על חוף הים.

*משמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית).* כפי שהוסבר לעיל, משמעויות אלו מוקנות ליחיד מהלידה על ידי מחנכים: ההורים, הגננות, החברים והחברות, המורים וכן הלאה. הרעיון היסודי הוא שהתינוק הנולד זקוק לרכוש כמות גדולה של משמעויות שונות, דרכי חיים, ערכים וכן הלאה שאותם הוא מעכל בהתאם ליכולותיו הוא, כדי שיוכל להשתלב בחברה לה הוא שייך. משמעויות אלו עוברות (א) מהכרתו של המלמד (ב) דרך אמצעי קשר מסוימים (דיבור, קריאה, הצגה וכו)(ג) אל הלומד שרוכש רעיונות מופשטים העוזרים לו להסתגל, לתרום, לשנות את העולם בו הוא חי. הוא רוכש רעיונות אלו בדרכי למידה שונות (על ידי תפיסה-חיקוי, הוראה המלווה בחיזוקים ועונשים וכו) ומפנים אותן בהתאם לנטיותיו ויכולותיו הוא. תוך כדי למידה מנסה היחיד לממש את שהוא לומד במידה זו או אחרת של הצלחה ובמידה זו או אחרת של פיקוח ועידוד מצד המחנכים.

 כפי שניתן לראות מסכום קצר זה של משמעות-נרכשת, מודל ההסבר המתאים לכך מבוסס ביסודו על תהליכים ברמה המנטליסטית. לכן, אפשר להציע שמודל ההסבר המתאים עשוי להיות מודל ה [Will/Belief]: המחנך *מעוניין* ללמד את התלמיד ו*מאמין* שבעזרת אמצעי הוראה מסוים יממש את מטרתו ולכן הוא משתמש באמצעי הוראה זה. מודל הסבר זה עשוי גם לשמש אותנו במקרה של הסברת התנהגות בעזרת משמעות-נרכשת. כהמחשה ננתח את הדוגמה הפשוטה הבאה. דויד, האב של יהונתן שהגיע לגיל הבחרות *רוצה* להסביר לבנו כיצד יש לנהוג במכונית *ומאמין* שהדרך לממש את רצונו היא על ידי כך שירשום אותו לקורס בנהיגה בבית הספר המעולה "נהיגה בטוחה". יהונתן מצדו, *רוצה* מאודללמוד לנהוג *ומאמין* שאכן הדרך לממש את רצונו הוא היא להירשם לבית הספר "נהיגה בטוחה". שני אלה, אם כן, ממשים את משמעות-נרכשת רגילה הרווחת בחברתם: כדי להשתלב בחברה המודרנית, מן הראוי שהמתבגר בגיל המתאים, ילמד לנהוג במכונית. ההצלחה של הבן במשימה הזו היא בעלת משמעות רבה הן לאב וללא כל ספק לבן.

מן הראוי לשים לב שההסבר המטרתי הזה הנראה למראית עין פשוט ביותר וכאמור העולה בקנה אחד עם משמעות-החיים ודרכי החיים המקובלות בחברתם של דויד ויהונתן, מבוסס על למידות וכשרים קודמים שבחלקן הגדול ניתנות להסברים מכניסטיים, כמו למשל, תנועות מוטוריות, ראייה ושמיעה תקינים, עיבוד אינפורמציה שמתואר באנאלוגיה לתהליכי מחשב, וכיוצא באלה. כל ההסברים של מרכיבי ההתנהגות הנידונה בין שהם דורשים תהליך מנטליסטי (למשל, לימוד ובחינה של כללי הדרך והנהיגה) או בין שהם דורשים הסבר מכניסטי כנ"ל, מאורגנים היטב (ובאופן היררכי מסובך) בעזרת ההסבר המנטליסטי הטלאולוגי, מודל ה [Will/Belief].

ועתה לאחר שיהונתן עבר בהצלחה ובהתאם לחוק הרווח במדינתם את בחינת הנהיגה, אפשר יהיה להסביר בקלות את התנהגותו הבאה, נסיעה במכונית של אביו כדי לקחת את חברתו רות לקולנוע ולאחר מכן למסעדה, בעזרת משמעות-רגילה ובתמיכת מודל ה [Will/Belief]. וכך נסביר את התנהגותו של יהונתן: יהונתן *רצה* לחגוג יחד עם חברתו רות את קבלת רישיון הנהיגה *והאמין* שהזמנתה לסרט ולמסעדה יממשו את רצונו. לכן, מימש יהונתן את כללי המשחק הנהוגים בחברתו ונסע במכוניתו של אביו לקחת את רות לקולנוע ולמסעדה. האם אפשר להסביר התנהגות רגילה זו בעזרת הסבר מכניסטי בלבד? והתשובה הינה לא. כפי שהסברתי לעיל, התנהגותו של יהונתן מושתתת על מרכיבים הדורשים הסבר מנטליסטי.

טבלה 7.1 מתארת בקיצור את מודל ההסבר MD & MEF והקשר שלו למשמעויות-החיים:

**===================================================**

 **מודל ההסבר MD & MEF**

1. **Methodological Dualism (MD):** מציע בעיקרו של דבר שמודל הסבר המנטליסטי, כלומר, מודל ההסבר המטרתי (הטלאולוגי), עונה על הדרישות המתודולוגיות להסבר מדעי
2. **Multi-Explanation Framework (MEF):** מציע דרכים כיצד לפתח תיאוריה ספציפית להסבר התנהגות מסוימת המבוססת על שני סוגי מודלים של הסבר: מכניסטי (המקובל במדעים ובפסיכולוגיה) ומנטליסטי (המבוסס על עולמו הפנימי של היחיד)

 **הקשר של מודל ה MD & MEF למשמעויות- החיים**

היות ומודל ההסבר הנוכחי מבוסס הן על ההסבר המכניסטי והן על ההסבר המנטליסטי, ניתן לומר שבאופן עקרוני אפשר להציע את הדברים הבאים:

1. להסביר משמעות-מולדת בעזרת הסברים מכניסטיים הקשורים במנגנונים מולדים של תחושות,

ובעזרת תהליך מנטליסטי של ההכרתיות המרעיפה משמעות והבנה;

(2) להסביר משמעות-נרכשת על ידי פנייה למודל המנטליסטי, המטרתי (טלאולוגי);

(3) להסביר את הקשר בין הכרתיות ומשמעויות-החיים על ידי פניה לשני סוגי מודלים אלה של הסבר;

(4) להסביר כיצד המשמעויות השונות מטפלות בהתנהגות היחיד שברובה הינה שזורה ורוויה בהכרתיות

 בעזרת מודל ה MD & MEF.

**=====================================================**

**טבלה 7.1** מתארת את הקשר בין מודל ה MD & MEF לבין משמעויות-החיים והדרכים שלהן לטיפול בהתנהגותו של היחיד