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**פרק (8) דיון: השוואה בין הגישה הנוכחית לבין גישות אחרות לבעיית משמעות-החיים**

במשך פיתוח מודל ה CM בספר הנוכחי, השוויתי מידי פעם את המודל לגישות אחרות כמו אלו של קאמי, נייגל, סארטר, וטולסטוי. בפרק 8 אעמוד על השווה והשונה בין המודל הנוכחי לבין גישות כלליות למשמעות-החיים. גישת *האמונה-באל* מבוססת על אמונה באלוהים, חיים נצחיים, וקיום מצוות וכללי-התנהגות דתיים. הגישה *הסובייקטיבית* מציעה שמשמעות-החיים נקבעת על ידי היחיד עצמו. הגישה *האובייקטיבית* משערת שמשמעות-החיים נמצאת בעולם באופן אובייקטיבי בדומה לתכונות של אובייקטים פיזיקאליים. הגישה *ההיברידית (בת- תערובת)* מציעה שמשמעות-החיים תלויה בשתי הגישות הסובייקטיבית והאובייקטיבית. ולבסוף, הגישה *הניהיליסטית* משערת שלחיים אין שום משמעות. ההשוואה בין חמש גישות אלו לבין מודל ה CM מצביעה על כך שמודל זה הינו מודל היברידי מיוחד במינו, כי הוא מושתת על משמעות-חיים מולדת ונרכשת (רגילה, קיצונית). ההשוואות מבליטות את יתרונות מודל ה CM, משום שהן צומחות מהתשתיות של המתודולוגיה המדעית במשולב עם הפילוסופיה של המדע וההכרה (mind), והפילוסופיות של האקזיסטנציאליזם ומשמעות-החיים. אפיון אחד חשוב במודל הנוכחי היא הניסיון להשתית את משמעות-החיים על ההכרתיות כתנאי הכרחי, כלומר, ללא הכרתיות אין משמעות וגם לא הבנה. היות ומודל ה CM אינו מבוסס על האמונה באל, עולה גם השאלה על אודות היחס בין משמעות-חיים לבין דתיות, חילוניות, ולאומיות.

כדי לערוך השוואה בין הגישות השונות לשאלת משמעות-החיים לבין מודל ה CM, אתמקד ואחדד ארבע תכונות יסודיות של מודל זה שבמשך פיתוחו התייחסתי אליהן בספר הנוכחי בצורה זו או אחרת.

1. ***מהות המודל****:* המודל מבוסס על שלושה סוגי משמעויות: מולדת, נרכשת-רגילה, ונרכשת-קיצונית, המואצלות על הייצוגים השונים בהכרתו של האדם על ידי ההכרתיות (consciousness) שמהווה תנאי הכרחי למשמעות ולהבנה. בעוד שמשמעות-מולדת מהווה מעין מערכת חיסונית נגד אובדן משמעות-החיים (בני האדם נאחזים בחיים בציפורניים רק לא לאבד את תחושת היות-חי שהינה חלק חשוב ועיקרי של משמעות-החיים), מהווה משמעות-נרכשת, הניתנת ליחיד על ידי החברה, מעין הוראות הכוונה מה שעליו לעשות בחייו כדי להשתלב היטב ובאופן מועיל בחברה אליה הוא משתייך. ובכך מציעה החברה לאדם קנה מידה שבעזרתו הוא יכול להעריך את דרך חייו כטובה/רעה, יעילה/לא-יעילה, מוסרית/בלתי-מוסרית. ללא משמעות-נרכשת, לאמתו של דבר, יאבד האדם את חוט אריאדנה להתמצאות במבוך החיים ולא ידע במה לבחור ואיך לחיות. (מן הראוי להדגיש שדרך חיים אינה נשפטת כנכונה/לא-נכונה, אמתית/שקרית, אלא בהתאם ליעילות מימוש מטרותיה, כלומר, כטובה/רעה, יעילה/לא-יעילה וכו.)
2. ***דרך חיים (lifeway)****:* משמעות-החיים כוללת בחובה את דרך החיים של האדם, כלומר, את נוהג חייו, כללי ההתנהגות, הערכים, הנורמות שלפיהם מנהל היחיד את חייו. קשה מאוד להניח שהמשמעויות הנרכשות אינן מכוונות לדרך התנהלותו של היחיד בחברה נתונה, כי מטרת משמעויות אלו הינן לעזור ליחיד להשתלב ולתרום לחברה לה הוא משתייך. אולם גם המשמעות המולדת קשורה היטב לדרכי התנהלותו של האדם. למשל, ברור מאליו שהתנהגות היחיד נקבעת לפי רצונו כשהוא קובע לו למטרה לרדוף אחרי תענוגות החושים – כאשר משמעות-מולדת הופכת למטרת החיים. אולם גם אם היחיד אינו רודף אחרי הנאות אלו, אין הוא אדיש למשמעות-מולדת, כי כל שנייה ושנייה שהוא נמצא בהכרתיות הוא חש את היותו-חי, ולכן בצורה זו או אחרת התנהלות חייו מושפעת מאוד ממצב זה. עיני האדם נפקחות לראות את חשיבותה העצומה של משמעות-מולדת כשהוא נקלע למצבים שבהם משמעות זו נלקחת ממנו אפילו באופן חלקי ולזמן קצר. אפשר אם כן לסכם ולומר, שאם משמעות-חיים אינה באה לידי ביטוי בדרך חיים, אזי הופך מושג זה להיות מושג מעורפל וסתמי שאין לו זיקה לחיים הממשיים של האדם ואף לא לעולמו הפנימי.
3. ***תבנית כללית****:* המודלאינו מציין באופן ספציפי מהי משמעות-החיים המצויה או הרצויה, כמו למשל, שמשמעות-החיים נמצאת (פרט לאמונה באל) ב: הגשמתו העצמית של היחיד, הקמת משפחה, צבירת עושר, רדיפה אחרי אושר, שמירה על הבריאות, עצם ההליכה בדרך להגשמת מטרה, הגשמת המטרה, מיצוי כל רגע בחיים, רדיפה אחר תענוגות, התבודדות המלווה בהרהורים לגילוי עצמי וכו'. במילים אחרות, מודל ה CM אינו מתאר תנאי מסוים האומר את הדבר הבא: כל המתנהל בהתאם לדרך חיים A חייו הינם בעלי משמעות גדולה.

מודל זה, אם כן, אינו מתיימר להציע פירוש ספציפי לשאלה: מהי משמעות-חיים? והשאלה שעולה מידית הינה, מדוע? התשובה היא זו: משום שכל חברה וחברה עשויה להציע לחבריה משמעויות-חיים שונות מסיבות והצדקות העולות מתרבותה וממצבה החברתי, פוליטי, כלכלי וצבאי. מהלידה ובמשך שנים רבות מרכישה החברה ליחידיה משמעויות-נרכשת, כלומר, ערכים, כללי התנהגות, נורמות מוסריות וכו, שעל היחיד למלא בהתחשב בנטיותיו האישיות. אולם כאשר היחיד סוטה ממשמעויות-נרכשות אלו, מגינה החברה על עצמה בגבולות מסוימים על ידי שימוש בתגמולים ועונשים. (אחד העונשים הכבדים של הסוטה ממשמעות-נרכשת היא צמצום משמעות-מולדת על ידי הכנסת האשם לבית סוהר ולצינוק.) כדוגמה כללית לתלות המשמעויות הנרכשות בחברה ותרבותה, נבחן את השינויים הדרמתיים שחלו בתקופה המודרנית כתוצאה מפיתוחים טכנולוגיים אדירים, בתחבורה, בתקשורת, ברפואה, בדיור בניהול חיי המשפחה וכו. פיתוחים טכנולוגיים אלה שינו לחלוטין את משמעויות החיים של היחיד בהשוואה, לימי יוון, רומא, או ימי הביניים. למשל, תוחלת החיים בהשוואה לימי עבר כמעט הוכפלה, מצב שעורר בעיות מוסריות שלא היו קיימות אז, כמו למשל, 'המתת חסד' במקרה של אדם זקן מאוד שחייו הבלתי נסבלים מוארכים עוד ועוד בעזרת הטכנולוגיה הרפואית המתקדמת.

מודל ה CM, אפוא, אינו אלא בחזקת תבנית כללית שניתן להציב בה ערכים ומטרות ספציפיות שונות. כפי שניתן לראות, כלליות זו נכונה במיוחד במקרה של משמעות-רגילה ומשמעות-קיצונית. כאמור, כל חברה וחברה עשויה להציע ליחיד סוגים שונים של משמעויות-נרכשת ספציפיות. כהמחשה נסתכל על אמצעי התחבורה. בתקופת ימי הביניים לימוד רכיבה על חמור או על סוס והטיפול בהם היו חלק חשוב מדרכי החיים החשובות של האדם. לעומת זאת, היום לימוד נהיגה במכונית הוא חלק חשוב בנוהל החיים המודרני, בחיי האדם החופשי שתנועתו המרחבית אינה מוגבלת. בהשוואה לימי עבר, הרכיבה על סוס בחיים המודרניים הפכה להיות ספורט מבדר. אולם גם משמעות-מולדת אינה אלא בחזקת תבנית כללית, אם כי תבנית המוגבלת לתחום הגירויים התחושתיים, כמו למשל, חמשת החושים, עונג המיני, כאב והרפיה וכו'. (בדרך כלל בחיי יום יום, האדם המצוי בהכרה, ממוקד בעיקר בתחושתם של גירויים ויזואליים ושמיעתיים.)

מבחינה זו, כלליותו של מודל ה CM, אפשר להציע שהמודל הנוכחי שונה מהגישה הפסיכואנליטית (ראו סקירה ודיון אצל Thornton, 2020 ). בעוד שהגישה הפרוידיאנית מציעה מבנה ספציפי של אישיות, המושתת על שלבי התפתחות מוגדרים ועל שלוש מערכות ספציפיות הנאבקות ביניהן: האיד, האגו והסופר-אגו (מצפון), ניתן לראות במודל הנוכחי הצעה למבנה כללי של אישיות האדם המבוסס על משמעויות-חיים. בהתאם לרעיון זה, אני חפץ לעמוד כאן על שני הבדלים מרכזיים בין המודל הנוכחי לבין הגישה הפרוידיאנית. ההבדל הראשון, לפי המודל הנוכחי, התנהגות האדם מוסברת בעזרת שלושה סוגי משמעויות חיים, כאשר רק המשמעות המולדת הינה מושג התחוּם על ידי גירויים תחושתיים ואילו המשמעות הנרכשת הינה מושג כללי ורחב העשוי לקבל ערכים וכללי התנהגות השונים באיכותם ובעוצמתם בהתאם לתרבות אליה משתייך היחיד. בניגוד לכך, מציעה הגישה הפרוידיאנית כאמור מבנה אישיות המושתת על מערכות ספציפיות הנמצאות באינטראקציה מוגדרת. למשל, לפי הגישה הפסיכואנליטית הסופר-אגו הינו תולדת ההפנמה של ערכים חברתיים שאוסרים, בולמים ומפעילים מנגנוני הדחקה של יצריו ודחפיו של האיד (כגון, תוקפנות ואלימות). לעומת זאת, במטרה לשלב את היחיד היטב במרקם החברתי-כלכלי-פוליטי, לפי מודל ה CM משמעות-החיים הנרכשת כוללת בעיקרה ערכים והנחיות חיוביים כיצד להתנהג ומה לעשות, וגם, כמובן, איסורים שונים האומרים ליחיד מה שאין לעשות. ההבדל השני, בעוד שהגישה הפסיכואנליטית מדגישה את חשיבותם של התהליכים הלא מודעים בהסברת התנהגותו של האדם, מדגיש המודל הנוכחי את חשיבותה של ההכרתיות המהווה תנאי הכרחי הן למשמעויות-החיים השונות והן ליכולתו של היחיד להבנה, כלומר, ללא הכרתיות אין לחיים משמעות ולא ניתן להבינם; ללא הכרתיות אין לאדם אישיות והוא אינו אלא בחזקת צמח.

1. **בועת-חיים**: עבור יחיד כלשהו, מודל ה CM חל על משך חיים המוגבל בזמן ובתחום מרחבי וחללי מסוים. בועת החיים, תוחמת, אפוא, את הגבולות שבתוכן מה שקורה לאדם מסוים ניתן להסבר על ידי מודל זה. כפי שנראה בהמשך, פרט לתפיסה הדתית, ניתן לראות בגישות האחרות לשאלת משמעות-החיים כמתבססת באופן סמוי על תחום זה של בועת-החיים של האדם. יוצא מכאן, אפוא, שכל השאלות על אודות משמעות-החיים שאינן מתוחמות לבועת-חיי האדם אינן אלא בחזקת שאלות הנובעות ממשאלות לב דמיוניות שאין להן אחיזה במציאות, כמו למשל, חיים נצחיים בחסדו של האל.
2. **הגישה הסובייקטיבית**

לפי גישה זו, חיים משמעותיים תלויים ברצונו של האדם, בהגשמת המטרות שהוא קבע לעצמו, בהישגים שנראים לו כבעלי חשיבות רבה. זו גישה המעוררת ביקורת גדולה (ראו למשל, Messerly, 2012; Metz, 2013; Seachris, 2019). למשל, ניתן לומר שהיחיד יכול לקבוע, או לאמץ, לעצמו הלך חיים, אידיאולוגיה חברתית-פוליטית, המבוססים על שנאת ורצח האחר, כמו למשל, בדוגמה המחרידה של גרמניה הנאצית – משמעות-חיים בלתי נסבלת. לא ארחיב בעניין זה, אלא אתמקד בהשוואה בין הגישה של סארטר למודל ה CM. לפי סארטר (2014) האדם היחיד הוא זה שקובע את משמעות חייו. וכך הוא כותב:

"האדם אינו רק כפי שהוא משיג את עצמו, אלא כפי שהוא רוצה להיות. מכיוון שהאדם משיג את עצמו רק לאחר קיומו, ומכיוון שהוא רוצה להיות רק לאחר קפיצתו לעבר הקיום – הרי שאין הוא מאומה מלבד מה שהוא עושה מעצמו. זהו העיקרון הראשון של האקזיסטנציאליזם." (עמ' 13). ובהמשך הוא כותב:

"כאשר אנו אומרים שהאדם אחראי לעצמו, אין כוונתנו שהוא אחראי לקיומו הפרטי בלבד, אלא לכל בני האדם. ... כאשר אנו אומרים שהאדם בוחר את עצמו, פירוש הדבר גם שכל אחד מאתנו בוחר בכל בני האדם." (עמ' 14).

מודל ה CM אינו טוען שמשמעות-החיים כולה ניטעת באדם על ידי כוחות חיצוניים לו ושאין לאדם עצמו שום קביעה איך לנהל את חייו הוא. הטיעון של מודל זה הינו זה: האדם אכן קובע את משמעות-חייו אבל לא בכוליות, בטוטאליות הזו שאליה מתכוון סארטר, כמו למשל, הקביעה שהבחירה של האדם עבור עצמו היא הבחירה עבור כל בני האדם. ראשית, לפי תכונת יסוד (1), לא כל משמעויות-החיים נתונות לבחירתו של האדם עצמו, משום שחלק נכבד ממשמעויות אלו הינו מולד – משמעות-מולדת היא המשמעות העולה מהתפיסה ההכרתית של גירויים תחושתיים, זו הינה משמעות המושרת על ייצוגים שונים על ידי ההכרתיות והיא פרי של ההתפתחות האבולוציונית. זו הינה אם כן משמעות הניתנת לנו באופן אוטומטי על ידי הטבע ואני מתקשה לראות כיצד אדם נורמאלי מרצונו החופשי, מבחירתו החופשית, ינסה לחסל או להמעיט את משמעות זו, כמו למשל, על ידי ניסיון לעוור את עצמו, לחסל את חוש השמיעה שלו, או להתנזר לגמרי מיחסי מין. ההפך הוא הנכון, לאחר שאדם עובר משבר פיזי או נפשי קשה שבו משמעות-מולדת נפגעת, והוא חוזר לחיים רגילים, הערכתו למשמעות זו גוברת לאין ערוך.

גם משמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית) אינה ביסודו של דבר יצירתו הפרטית של כל אדם ואדם. זוהי משמעות הנוצרת על ידי קהילה של בני אדם (מנהיגי השבט, העם), המועברת ליחיד, שלומד אותה ומפנים אותה כדרך חייו. גם למידה והפנמה זו שמתחילה עם לידתו אינה ניתנת לבחירתו החופשית המלאה של היחיד, כי כדי לעשות בחירה זו באופן רציונאלי צריך היחיד לעשותה על בסיס ידע קודם שאותו עליו ללמוד ולהפנים. בקיצור, אם לסכם את שהצעתי עד כה בנידון, תחילה הילד רוכש לו משמעויות-חיים שונות כתשתית המעצבת את אופיו ואישיותו מבחינה חברתית, אמוציונאלית וקוגניטיבית. רק לאחר מכן, כתוצאה מהאבחנה שלא תמיד המשמעויות הנרכשות עולות בקנה אחד עם תפיסתו של היחיד את המציאות, או עם קושי במימוש המשמעויות, וכתוצאה מסתירות בין המשמעויות השונות לבין עצמן, עשוי היחיד לבקר משמעויות מסוימות, לנסות לשנותן ואף לעיתים לנסות ולמרוד בהן (כפי שקורה כשאדם דתי הופך לחילוני וההפך, או כפי שקורה שזה קורה כשאדם מתפקח מאידיאולוגיה פוליטית או חברתית מסוימת).

ובכן, כסיכום אפשר לומר בקיצור את הדבר הבא: על אף שמודל ה CM אינו פוסל בשום אופן את חשיבותו של היחיד בעיצוב משמעות-החיים עבור עצמו, מוריד המודל באופן דרסטי את תרומתו ורצונו החופשי של היחיד בעיצוב משמעות-חייו הוא ומעביר אותן, מצד אחד, לידי תהליכים אוטומטיים המטפלים בגירויים תחושתיים (משמעות-מולדת), ומהצד האחר, לידי החברה לה משתייך היחיד שמרכישה לו מלידה משמעויות-חיים כדי שיוכל להשתלב היטב במרקם החברתי (משמעות-נרכשת).

1. **הגישה האובייקטיבית**

לפי גישה זו חיים משמעותיים קשורים למצבים ותכונות טבעיים בעלי ערכים אובייקטיביים שאינם תלויים בהערכתו וברצונו הסובייקטיביים של היחיד עצמו. הבעיה הגדולה שטרם נמצא לה פתרון הוא התיחום של מצבים, פעולות, ותכונות בעלי ערכים (חיוביים) אובייקטיביים. כדי להמחיש זאת נסתכל על הדוגמה הבאה המנגידה את הגישה האובייקטיבית לזו הסובייקטיבית, כאשר האובייקטיביות במקרה הנוכחי נקבעת על בסיס של הסכמה כללית. נשווה בין החיים (הנורמטיביים) של הפנסיונר Aלבין חייו של הכימאי B.

הפנסיונר A חי עם אשתו הזקנה, בת גילו, חיי שלווה נעימים. הוא היה פעם פקיד בסניף הבנק בשכונה שלו ועתה הוא חי על פנסיה סבירה. יש להם שני ילדים שהיגרו לארצות אחרות ושמדי פעם הם מתקשרים להורים כדי לומר שהכול בסדר ולשמוע שהכול בסדר. אפשר אם כן להציע שבעיני רבים הזוג A נראה כחי חיים מאושרים למדי, אך ללא משמעות-חיים. על אף העובדה שהם מִלְאו את חלקם בהמשך האבולוציוני ולא הזיקו בשום אופן לחברה לה הם משתייכים, אי אפשר לומר שהם תרמו במשהו לחברה, לא באמנות, לא בתעשייה, לא במדע, ולא בניהול אזרחי. אם שואלים אותם אם הם סבורים שחייהם הינם בעלי משמעות, הם יאמרו פה אחד: בוודאי, הרי טוב ונעים לנו עכשיו וכך הוא המצב זה שנים רבות. לעומתם, כימאי B הינו רווק מזדקן העובד כמנהל מעבדות מחקר בחברת תרופות גדולה ועל שמו רשומים עשרות פטנטים שתרמו תרומה גדולה לריפוי מחלות רבות. האיש קבל פרסים ואותות הצטיינות לתרומתו הגדולה לריפוי מחלות ולרווחתם של אלפי חולים. אפשר אם כן לומר שבעיני רבים חיי כימאי B הינם בעל משמעות גדולה, למרות שהאיש אינו חי חיים מאושרים. הוא ערירי ללא משפחה וחיי חברה, אדם שכל כולו מוקדשים לעבודתו בעלת החשיבות העצומה. אם שואלים את B אם חייו בעלי משמעות הוא יאמר בנחרצות: לא. העבודה היא עבודה, פרנסה, אבל חיי הינם בזבל, חיים אומללים.

ובכן, העולה מדוגמה זו הוא שההערכה הסובייקטיבית של האדם עצמו (חיובית בעיני A ושלילית בעיני B) לא תמיד עולה בקנה אחד עם ההערכה המקובלת על כולם (A חסר משמעות-חיים ו B בעל משמעות-חיים גדולה). אפשר כמובן לטעון שגם ההערכה הכללית לתרומה הגדולה לרפואת הכלל בבסיסה הינה הערכה סובייקטיבית – כי כולם מבינים שהתגליות של B מצילות חיים של כל אדם ואדם. אם כך, אפשר להעלות את השאלה הבאה: האם, בסופו של דבר, הערך הכללי (האוניברסאלי-אובייקטיבי) אינו תלוי בסובייקטיביות הפרטית? הינה שתי דוגמאות להמחשת ההשלכות משאלה זו:

הדוגמה הראשונה, ממלכה הינה ישות בעלת ערך חיובי גדול בעיני כולם. אולם לא כך סבר ריצ'ארד השלישי במחזה של שייקספיר. מוקף באויביו צעק ריצ'ארד שנפל מסוסו הנמלט: “A horse, a horse! My kingdom for a horse!”. ודוגמה נוספת: מקור התרנגולת המנקרת זירעונים בחצר, נתקל ביהלום. אהה, אמרה התרנגולת בליבה: החצר הזו מלאה באבנים שעלולים לא רק לשבור את המקור שלי אלא גם להרוס לי את הקיבה והמעיים. צריך ממש להיזהר פה. ובכן מהי התשובה לשאלת הסובייקטיביות הנ"ל? החלטתי להשאיר שאלה זו פתוחה, משום שנראה לי ששתי נקודות ראות אלו, הכללית והפרטית, שזורות וארוגות זו בזו.

מצד אחד, מציע מודל ה CM דרך ייחודית לתחום מצבים וגירויים שונים כנושאי משמעות-חיים באופן אובייקטיבי – מה שתיארתי עד כה כמשמעות-מולדת. למיטב ידעתי טרם התייחסו בספרות הרלוונטית לסוג זה של חוויות תחושתיות הכרתיות כנושאות משמעות-חיים. מצד אחר, מציע המודל שמשמעות-נרכשת (רגילה, קיצונית) הינה פרי המאמץ האינטלקטואלי-אמוציונאלי של תרבות האדם, משמעות שהינה תלויה בדרכי החיים הספציפיים (ראו לעיל תכונות 1-3 של המודל הנוכחי) בתקופה ובאזור גאוגרפי מסוימים (כלומר, בבועות-החיים של חברת אנשים החיים בתקופה ובאזור גאוגרפי מסוימים). אפשר, אפוא, לתפוס את מודל ה CM לא כמושתת על הגישה הסובייקטיבית בלבד ולא רק על הגישה האובייקטיבית, אלא על שתי גישות אלו יחדיו. ראייה זו מביאה אותנו לגישה ההיברידית למשמעות-החיים.

**(3) הגישה ההיברידית**

הספרות הרלוונטית דנה במספר הצעות תיאורטיות המבוססות על גישה הממזגת תפיסה סובייקטיבית ואובייקטיבית למשמעות-חיים (למשל, Messerly, 2012; Metz, 2013; Seachris, 2019). כאן לא המקום לסקור באופן ביקורתי את כל התיאוריות הרלוונטיות בנושא ולכן אתמקד על עבודתה של Wolf (1997), שרעיונה המרכזי מתואר בצורה הבאה:

“Roughly, I would say that meaningful lives are lives of active engagement in projects of worth.” (p. 209).

ובהמשך היא קובעת שהעיסוק האקטיבי בפרויקט שווה, בעל ערך, מתרחש בפגישה בין המשיכה של הסובייקטיביות לאובייקטיביות:

“It occurs where subjective attraction meets objective attractiveness. To acknowledge that an activity or a project is worthwhile, however, is to acknowledge, that there is a reason for doing it … A reason for writing a book of free will is to stimulate thought in a fruitful direction. A reason to plant bulbs and weed the garden is to maintain a place of natural beauty. A reason to sew a groundhog costume for an eight-year-old girl is to make her happy.” (Pp. 224-225).

הבעיה היא, כפי ש Wolf כותבת, שאין לה תיאוריה המגדירה מהו ערך אובייקטיבי. על אף זאת, היא מציעה מספר דוגמאות שבאופן אינטואיטיבי ניתנות לחלוקה ברורה בין (א) פעולות משמעותיות לבין (ב) פעולות חסרות משמעות: למשל ב (א) היא מונה: הישגים אינטלקטואליים, יחסים עם קרובים וחברים, יצירה אסטטית, טיפוח של מעלות אישיות, וניהול חיים דתיים. בניגוד לכך ב (ב) היא מונה את הפעולות הבאות: פתרון תשבצים, משחקי מחשב, צפייה בקומדיות של מצבים (sitcoms), ומשחקים כמו משחקי שולחן-אלקטרוני (פינבול, פליפר), וקפיצה בחבל.

ההשוואה בין גישתה ההיברידית של Wolf למודל ה CM מבוססת על שלוש ההערות הבאות.

ראשית, בעוד ש Wolf מבססת את תפיסתה למשמעות-חיים על שני המרכיבים: המוטיבציה של היחיד והערך האובייקטיבי של הפעילות עצמה, מציע מודל ה CM שמצד אחד, משמעות-מולדת ניתנת באופן אוטומטי לכל אדם (ובעלי חיים עילאיים) במצב של הכרתיות, ומהצד האחר משמעות-נרכשת נקבעת בעיקרה על ידי החברה לה משתייך היחיד.

שנית, בעוד שמושג 'ערך אובייקטיבי' נתחם על ידי Wolf באופן אינטואיטיבי, מציע מודל ה CM לעגן את הערך של משמעות-החיים, מצד אחד, בתהליך הקשור במולדות, ומצד אחר, בתהליך של רכישת דרכי החיים המוצעות ליחיד על ידי החברה. ההצדקה לבניית כללי התנהגות, נורמות, וערכים שונים מעוגנת על ידי החברה בהתאם לצרכיה השונים והמרובים: כלכליים, חברתיים, פוליטיים, וצבאיים (כאשר החברה מגינה על משמעויות-החיים המהוות תשתית לקיומה ושגשוגה בעזרת תהליכי תגמול ועונש).

האם הצדקות אלו מספיקות? האם לא ניתן לראות בהן ובדרכי החיים שמוצעות על ידי החברה אילוזיות שמטרתן, בין היתר, להקל את מלאכת השליטה של שכבה חברתית קטנה ומצומצמת ביתר בני העם – הנשלטים? למשל, אפשר לראות בדת או באידיאולוגיה חברתית/פוליטית מסוימת לא יותר מאשר פיתוח סיסטמתי של אילוזיות המאפשרות לשכבה השלטת לשלוט ביתר קלות במאמינים. כך, למשל, אפשר להבין את הנטייה של מלכים בעבר הרחוק לקשור את עצמם לדת, ולהפיץ בעולם את האילוזיה שהם הפכו לבני אלים או במקרה הפחות בוטה שהם קיבלו את ברכתו של איש הדת העליון האומרת שהמלך הומלך בחסדו של האל. איני מעוניין לענות לשאלות אלו כאן, כי הן עלולות לסחוף אותנו אל מעבר גבולות הדיון הנוכחי ולכן אשאיר אותן פה בחזקת שאלות פתוחות בלבד.

שלישית, Wolf דנה בשאלת הבחירה בין חיים משמעותיים לבין לא-משמעותיים ולמרות שאין לה טיעון, הוכחה בנידון, היא קובעת:

“At the same time, the claim that a meaningful life is preferable (and not just brutely preferred) to a meaningless one may seem so nearly self-evident as to require no proof.” (p. 222).

מודל ה CM מסכים עם התצפית שרוב רובם של בני האדם מנהלים חיים בעלי משמעות, אבל יסביר זאת מהסיבות הבאות. ראשית, משמעות-מולדת ניתנת לאדם באופן מולד ואוטומטי, ושנית, משמעות-נרכשת מוקנית ליחיד ומופנמת על ידו מרגע לידתו. לאמתו של דבר, הנטיות האינדיבידואליות של היחיד באות לידי ביטוי בבחירה שהוא עושה בין משמעויות-חיים שונות המוצעות ליחיד על ידי החברה לה הוא משתייך (למשל, בחירה בין מסלולי עבודה וקרירה המתאימים לנטיותיו של היחיד ובהתאם להיצע בשוק בזמן נתון).

כאן יש להוסיף ולהדגיש את הדבר הבא. הבחירה בין A – חיים משמעותיים לבין B – חיים לא-משמעותיים, מנקודת ראותה של הגישה הסובייקטיבית (ובמידה רבה לפי גישתה של Wolf הממזגת סובייקטיביות עם אובייקטיביות), נראית פרדוקסאלית. מדוע? כי אם היחיד בוחר ב B, כלומר, כשהוא בוחר בחיים חסרי משמעות, עולה לפי הגישה הסובייקטיבית ש B יהפוך מיד לדרך חיים משמעותית, משום שהיחיד בחר B מרצונו החופשי ולכן דרך חיים זו רצויה ומשמעותית עבורו. במילים אחרות, עצם הבחירה החופשית ב B הופכת אותו לבעל משמעות בעיני הבוחר גם אם בעיני כולם ערכו של B נתפס כשלילי ביותר. פרדוקס זה אינו קיים עבור מודל ה CM מהסיבות הבאות. ראשית, בהתייחס למשמעות-מולדת, זו מוקנית לו מלידה, ושנית, בהתייחס למשמעות-נרכשת, החברה תמנע מלהציע ליחיד דרך חיים הרסנית מנימוקים ברורים: מנהיגי החברה באופן טבעי יציעו ליחיד דרכים שבמידה זו או אחרת יתרמו להישרדותה ושגשוגה של עצמה. (כאן עלי לסייג תשובה זו בגלל מספר מקרים היסטוריים כדוגמת הנאצים, המעידים על כך, שמנהגי החברה עלולים להציע משמעות-חיים ולחייב את העם ללכת בדרך חיים הרסנית לחלוטין.)

**(4) הגישה הניהיליסטית**

מקור הגישה הנוכחית הוא באובדן האמונה באל. אם אין אלוהים, הרי שכל כללי המוסר, הנורמות החברתיות והמבנה החברתי המושתת על אמונה זו מתמוטט והכאוס החברתי שולט (ראו למשל, Metz, 2013; Seachris, 2019). [ישנן גם גישות אחרות המעגנות את הניהיליזם לא בחוסר אמונה דתית, אלא בעובדה שהתבל היא אדירה ועצומה ושלכן בהשוואה לכך כל מעשי האדם אינם אלא בבחינת חלקיק אפסי וחסר משמעות. לתפיסה זו אפשר לשייך גם את הגישה של נייגל (1994) ו Nagel (1971) – ראו דיון בפרקים הקודמים.] היות ואני הנני אתאיסט ואוהב חיים ממהותי, איני עומד לדון בתפיסות הניהיליסטיות השונות, כי אני דוחה אותן בשתי ידיי. יתר על כן, מודל ה CM, המסביר את הדרכים השונות שלפיהן חיי אדם מעוגנים במשמעויות-החיים, אינו עולה בקנה אחד עם הגישה הניהיליסטית. מצד אחד, מציע המודל הנוכחי שהאמונה באל כדרך חיים נושאת משמעות אינה אלא אחת מהמשמעויות-קיצונית שפתחה החברה, כלומר, אחת מהאמצעים שבעזרתם היא מכוונת את האדם ומארגנת את חייו בצורה היעילה ביותר (בעיקר עבור שכבות חברתיות מסוימות). מהצד האחר, קשה להבין כיצד התפתחה האמונה הדתית בהתחשב בתצפית האמפירית שחיי האדם מוגבלים לבועת-חיים. בועה זו, שאינה משפיעה על ואינה מושפעת מבועות אחרות שאינן חופפות אותה בצורה זו או אחרת (פיזית או בעזרת אחסון של אינפורמציה), דוחה מעצם מהותה את האמונה על אודות השפעות מאירועים חוץ בועתיים, כמו למשל, חיים נצחיים או חיים לאחר המוות. (כאן אני נמנע מדיון באפשרות שישנה בועת-חיים לא רק ליחיד אלא גם לקבוצות בני אדם השונות בגודלן כמו שבט, עם, או ציוויליזציה, משום, כך נדמה לי, שהכללת מושג בועת-חיים של היחיד לקבוצות נראית לי גם היא מוגבלת בזמן ובמרחב: אפשר להגדיל, להרחיב באופן משמעותי את תחום המושגים המגדירים של בועת-החיים – משך הזמן והתחום המרחבי-חללי, אולם הרחבה זו אינה אינסופית.)

טבלה 8.1 מסכמת בקיצור נמרץ את ארבע הגישות למשמעות-החיים והקשר שלהן למודל ה CM:

**=====================================================**

 **ארבע גישות למשמעות-החיים בהשוואה למודל ה CM**

1. **הגישה הסובייקטיבית:** מציעה שמשמעות-החיים, הדרך בה הולך האדם היא בחירתו האישית של היחיד;
2. **הגישה האובייקטיבית:** מציעה שמשמעות-החיים היא תכונה טבעית של העולם שאינה תלויה ברצונו והערכתו של היחיד;
3. **הגישה ההיברידית:** מניחה שמשמעות החייםמתבססת על שתי הגישות הנ"ל;
4. **הגישה הניהיליסטית:** קובעת שאין כל משמעות לחיים כי האמונה באל התמוטטה, העולם הוא אדיר ואינסופי, והמוות הוא וודאי.

**מודל ה CM** ניתן לתפיסה כהיברידי כי מצד אחד יש בו מרכיב אובייקטיבי, המשמעות-המולדת הינה אוניברסאלית, ומהצד האחר מרכיב סובייקטיבי (חברתי-אישי), המשמעות-הנרכשת (רגילה, קיצונית).

**=======================================================**

**טבלה 8.1** מציגה ארבע גישות למשמעות-החיים בהשוואה למודל ה CM

כפי שניתן לראות, מודל ה CM מציע הסבר להתנהגויות הקשורות לתחום החלות של המושג משמעות-חיים מבלי להישען על האמונה הדתית. לאמתו של דבר מודל זה מוציא מידי האמונה הדתית את הטיפול בנושא של משמעות-החיים ומניח אותו בידי תהליכים מולדים ותהליכים נרכשים שמוצעים על ידי החברה לה משתייך היחיד. אולם, כפי שניווכח מיד, עולות על הדעת מספר הצעות נוספות, שאמנה אותן בקיצור נמרץ, המציעות דרכי חיים, משמעות-חיים, שאינן מעוגנות באמונה הדתית ומקורן בנקודת ראות אתאיסטית. בהתאם למודל ה CM כל ההצעות האלו נכללות במסגרת של משמעות-נרכשת.

אולם בטרם אדון בהצעות חלופיות אלו, אני מרגיש חובה לנסח בצורה זהירה את ההערה הבאה שהתחילה להתגלגל בראשי תוך כדי כתיבת הספר הזה; עלתה בי השאלה הבאה: פרט למשמעות-מולדת, האם לא יתכן שחלק נכבד ממשמעויות-נרכשות (רגילות, קיצוניות) אינן אלא בחזקת אילוזיות שהחברה (וגם היחיד לפי נטיותיו) מפתחת ומטפחת כדי שהאדם יהיה מסוגל לחיות בעולם בדרגה סבירה של שביעות רצון והנאה ולא יחשוש ולא ירא מהעולם שלתוכו הוא נולד? זו אפשרות שלפי הערכתי מבחינה היסטורית יש בה מידה רבה של אמת. למשל, בראייה לאחור של משטרים ואידיאולוגיות פוליטיות חשוכים בתרבות המערבית, של אמונות דתיות וכתות דתיות ואידיאולוגיות, וכדומה, בהערכה אובייקטיבית (עד כמה שאפשר) נראה לי שבני אדם חיו (וסביר להניח שהם חיים גם היום) באיזושהי בועת אילוזיה המאפשרת להם ללכת באיזושהי דרך חיים המובילה למימוש של מטרה אידיאלית מסוימת – הולכת שולל, לצערי. בהנחה שאכן חלק מהמשמעויות-נרכשות הינו אילוזיה, אשאל, מה פירוש הדבר? התשובה של מודל ה CM היא זו:

מצד אחד, חגורת הביטחון של האדם מפני החרדה שהעולם עלול לעורר באדם נעוצה במשמעות-מולדת. מצד אחר, על אף שחלק ממשמעויות-נרכשות הינו בחזקת אילוזיה, אפשר לומר את שני הדברים הבאים. ראשית, העובדה שחלק ממשמעויות אלו מתגלות כאילוזיות, כחלומות רעים המתפוגגים עם אור הבוקר, מעידה על כך שבני אדם עשויים להבין בדרכים שונות שהם חיים באילוזיה גרועה ולכן הם עושים מאמץ עליון כדי לקרוע את קורי אילוזיה זו ולחפש דרכי חיים חדשות – ועל כך כבר עמדנו בפרקים הקודמים. שנית, על אף שחלק ממשמעות-נרכשת הינו אילוזיה (גרועה, כפי שמתברר בדיעבד) האדם פיתח במסגרת אילוזיה זו תרבות מרהיבה וקידם בצורה זו או אחרת את הניסיון להבנתו של העולם. לדוגמה, על אף המשטר המלכותי הנצלני של הפרעונים, האדם המודרני עומד משתאה מול יצירות האמנות שלהם, הפירמידות, הספינקסים, הכתב וכו. אותו דבר אפשר לומר על חיילי הטרקוטה בסין, ועל המורשת האמנותית היוונית והרומית. אפילו ימי הביניים הניבו יצירות באמנות (ספרות, מוזיקה וכו) שיש להן השפעה ברוכה עד היום. ובכן, ייתכן מאוד שמשמעות-נרכשת הינה אילוזיה, אבל אין להעריך אותה בעזרת קריטריון של אמת/שקר, אלא של יעילות/חוסר-יעילות, של מימוש המטרות, וכאשר בני האדם נוכחים לדעת שמשמעות-נרכשת מסוימת מפסיקה למלא את המטרה שלמענה נוצרה, הם מחליפים אותה במשמעות-נרכשת חדשה.

ועתה לאחר שדנתי באפשרות שמשמעות-נרכשת בחלקה אינה אלא אילוזיה ועמדתי על הדרך שבה מודל ה CM מטפל בכך, אמנה מבלי לדון בהן לעומק מספר אפשרויות ספציפיות למימוש של משמעויות-נרכשות שאינן מעוגנות באמונה הדתית (להלן רשימה חלקית בלבד לשם הדגמה):

*א. אידיאולוגיה פוליטית*: הכוונה היא לתנועות חברתיות גדולות כמו קומוניזם, פשיזם, דמוקרטיה, הכוללות הערצת השליטים, כמו סטאלין, מסולני, היטלר, רוזוולט, צ'רצ'יל, דה-גול, בן-גוריון וכו'.

 *ב. המדע כאמונה:* הכוונה היא לכך שהמדע יחליף את הדת, שהקִדְמה המדעית ותגליותיה תביא בכנפיה ישועה, ניחומים וחיים טובים, כולל הערצת המדענים, ניוטון, דרווין, איינשטיין וכו'.

*ג. היחיד ומשפחתו:* הכוונה להתרכזות היחיד ברווחה (welfare) של עצמו ובני משפחתו.

*ד. היחיד לעצמו בלבד:* הכוונה לרעיון הכל כך ישן שאין אני אלא לעצמי, שחיי קצרים ומוגבלים ולכן אהנה עד תום מעינוגי החיים.

*ה. הקדשת החיים למטרה אחת:* הכוונה היא שהיחיד, הקבוצה, החברה, מקדישים עצמם למטרה אחת גדולה החשובה לכולם, כמו למשל, פיתוח חברתי, מדעי, תעשייתי, תרבותי וכו למען שרידותה ושגשוגה של החברה.

בהמשך הדברים אדון בהרחבה בשני נושאים חשובים הקשורים במשמעות-החיים: (א) הניסיון להסביר את העולם והאדם על ידי הידע שהצטבר במדעי הטבע (פיזיקה, כימיה, קוסמולוגיה, ביולוגיה וכו), ו (ב) הניסיון לדון במושג משמעות-החיים מנקודת ראות אבולוציונית בלבד. אולם לפני כן עלי לדון בקיצור בשאלה הבאה, שכבר רמזתי עליה לעיל: *על סמך מה בטוחים החברה והיחיד שאכן משמעות-החיים הנבחרת היא המתאימה ביותר*? תחילה עלי לחזור ולהדגיש שמשמעות-חיים, הדרך בה מנהל האדם את חייו אינה יכולה להישפט לפי קריטריונים של אמת-שקר. אי אפשר לומר שדרך חיים A נכונה, כי היא עונה על הקריטריון של אמת, ודרך חיים B אינה נכונה, כי לפי אמות המידה של אמת/שקר, דרך זו נשפטת שיקרית. מה שאפשר לבדוק הוא אם משמעות-נרכשת, דרך החיים שהוצעה על ידי החברה, מצליחה לממש את המטרות שלמענן היא נוצרה, כלומר השאלה היא אם דרך זו נתפסת כיעילה/לא-יעילה, כמיטיבה/לא מיטיבה עם זה ההולך בה. למשל, האדם (הקהילה החברתית) מסוגלים להעריך באופן מעשי: האם מימוש הערכים ומשמעות-החיים הצליח ובאיזו מידה; האם אפשר לשפר את דרך החיים ולעשותה יעילה יותר? והאם דרך חיים מסוימת עומדת בסתירות למשמעויות-חיים אחרות? נבחן כדוגמה את המצב שבו הלך החיים המתחייב מדתם של קבוצת אנשים עומד בסתירה לאורחות החיים של האדם החילוני. במקרה זה, לא ניתן לשפוט איזו דרך חיים אמתית ואיזו שיקרית – הדתית או החילונית, אלא רק לבחון איך ניתן לבנות כללי משחק יעילים כך שההבדלים בין שתי הקבוצות לא יחריפו אלא יתמתנו.

 (א) **משמעות-חיים לפי מדעי הטבע:** כפי שהסברתי כבר בתחילת הספר השקפת עולמי היא אתאיסטית. האמונה בדת כל שהיא, בין שהיא הדת היהודית או הנוצרית או המוסלמית, סרה ממני כתוצאה מנוראות השואה. למרות שאיני מרגיש שום צורך להצדיק באופן הגיוני אתאיזם זה בנוסף לאשר אמרתי עד כה (פלצות השואה), חובה עלי, כאמור, להתייחס למספר גישות המנסות לבנות את משמעות-החיים על יסודות מדעיים ואתאיסטיים בלבד (ראו אצל, Carroll, 2016; Messerly, 2012 ). בספרו *The big picture* סוקר Carroll את ההתפתחויות המדעיות בעשרות השנים האחרונות, התפתחויות שעליהן הוא בונה את תפיסת עולמו שהינה מטריאליסטית לחלוטין, כלומר, מטרתו להראות שהכול מוסבר באופן חומרי ובהתאם לתיאוריות הפיזיקאליות המקובלות. (Carroll הינו פיזיקאי תיאורטי המתמחה בתיאוריה הקוונטית, גרביטציה וקוסמולוגיה. ספרו הנוכחי זכה ב Royal Society Winton Prize for Science Books.) לדעתו אין לעולם ולבני האדם כל מטרה מוחלטת כפי שמציעים, למשל, המאמינים בדת ושלפי אמונתם אלוהים הוא זה שברא והוא זה שמנהל את התבל. בני האדם הם תוצרים חומריים ואין להשקפות הקובעות שלחיים יש משמעות וחיים (רוחניים) לאחר המוות אחיזה רציונאלית – אלו הן השקפות שאינן עולות בקנה אחד עם הידע המדעי. בדומה לסארטר הוא מציע שהמשמעות היא בידי האדם עצמו ואינה מצויה מחוץ לאדם – בעולם עצמו או בידי האל. וכך Carroll כותב:

“Purpose and meaning of life arise through fundamentally human acts of creation, rather than being derived from anything outside ourselves.” (p. 11).

כדי להסביר את התופעות השונות בעולם אין צורך להזדקק לבורא עולם, כי המדע מספק הסברים מצוינים המניחים את הדעת לחלוטין. למשל, הוא מציע שהתבל נוצרה כתוצאה מתנודות קוונטיות בחלל, ושהכרתיות (consciousness) מורכבת מאטומים המתנהגים בהתאם לתיאוריות הפיזיקאליות, ושהיא תוצר של המוח. עם זאת מודה Carroll שעדיין אין אנו מבינים איך התבל התחילה, איך החיים החלו ואיך ההכרתיות התעוררה ומהו מקורה, וכך הוא כותב:

“As with the origin of life and the origin of the universe, we can’t claim to have a full understanding of the nature of consciousness. The study of how we think and feel, not to mention how to think about who we are, is in its relative infancy.” (p. 349).

 בדיוק בנושאים ובבעיות אחרונות אלה שבהם מודה Carroll שלמדע אין תשובות (כולל גם שאלות נוספות רבות באבולוציה ובקוסמולוגיה, כמו למשל בעיית החומר האפל, מושג שבא לטפל בסוגיית הכבידה וכמות החומר בחלל, או מושג האנרגיה האפלה שבא לטפל בהתרחבותו המואצת של החלל), תוקף Hartnett (2017a) את ספרו של Carroll: *The big picture*. מטרתו הינה להראות שהתמונה הגדולה מוסברת כולה בעזרת האמונה הנוצרית. [Hartnett הינו פיזיקאי, מומחה בקוסמולוגיה, מאמין בדת הנוצרית ובבריאתנות (creationism).] בקיצור, אם אין למדע, המצייר לדעת Carroll את התמונה הגדולה של התבל, שום תשובה לשאלות היסודיות הקשורות בבריאת העולם (the Big Bang Theory), התחלת החיים, אבולוציה, והכרתיות, ואם כל מה שיש לספר זה להציע אינו אלא השערות, סיפורים וניחושים ללא כל ביסוס אמפירי, הרי שמטרת הספר לתת תשובה, הסבר, תמונה גדולה לשאלות היסוד ומשמעות-החיים נכשלה. יתר על כן, כאדם המאמין בדת הנוצרית ובבריאתנות, מתלונן Hartnett גם על אי התייחסותו של Carroll לדמותו של ישו הנוצרי, לאשר הוא מייצג ולהשפעתו העצומה (סקירה וביקורת פרטנית על Carroll ניתן למצוא ב Hartnett, 2017b).

 כפי שניתן להבין מהנאמר עד כה, איני מעוניין לדון כאן בוויכוח המדעי-דתי הזה בין שני פיזיקאים אלה, אחד שאינו מאמין והשני נוצרי מאמין, מהסיבות הבאות. (על אף זאת איני יכול להימנע מההערה הנאיבית במידת מה הבאה: נדמה לי שאת הביקורת של Hartnett על עמדתו של Carroll אפשר להפנות בלי כל בעיה נגד האמונה בקיומו של האל: אין שום הוכחה לקיומו לא הוכחה הגיונית ולא אמפירית – הכול הינו בחזקת אמונה בלבד. יתר על כן, אפשר גם להעלות תמיהה: אם, כפי שרבים מאוד טוענים, שהאל הינו מעבר לתפיסתו והבנתו של האדם, אזי כיצד אנשים מרשים לעצמם לדבר על תכונותיו של האל ואף לטעון שהאל הוא מעבר להבנת האדם?)

ראשית, איני פיזיקאי במקצועי והידע שלי בפיזיקה הוא בסיסי ביותר. חלק מהידע שעליו כותב Carroll בספרו היה ידוע לי ממקורות אחרים וחלק חדש ששמחתי להכיר וללמוד. אין לי ספק שרמת הידע הפיזיקאלית שלי אינה מספיקה כדי להיכנס לוויכוח המעניין שאותו סקרתי כאן בקיצור נמרץ.

שנית, איני מעוניין לדון בנושאים אלו באופן רציונאלי, כי כפי שהערתי קודם לכן האתאיזם שלי לא נולד משכנוע רציונאלי באי קיומו של האל, אלא מהלם נפשי, מזוועות השואה. לומר את האמת, לא מצאתי עד כה שום נימוק רציונאלי או אמפירי ששכנע אותי בעד או נגד קיומו של האל. לאמתו של דבר השתכנעתי ששאלה זו אינה ניתנת לפתרון רציונאלי, פשוט משום שבסיס השכנוע הדתי הוא האמונה עצמה. בהשוואה לכך, אני קובע שהאתאיזם שלי הוא אישי-אמוציונאלי ומושתת על יסודות ממשיים לצערי הרב – תועבת ובלהת השואה אכן התרחשה שם באירופה. אני חוזר ומדגיש זאת למרות שאני מזדהה עם הערכים, שרוב האנשים החילוניים המקבלים את הגישה המדעית, אוחזים בהם: רציונליות ודחיית מעשי נסים; הטלת ספק ותפיסה פלורליסטית (רבת נקודות ראות); העמדת העיון במשמעות חיי האדם במרכז; ושוויון בין כל בני האדם. אלה הם ערכים שבחלקם אינם עולים בקנה אחד עם הגישה הדתית. [אולם, למען האמת, אני חייב לציין שאני מכיר כמה אנשי מדע שהינם דתיים. להבנתי, אנשים אלה פותרים את הקונפליקט התיאורטי בין העולם הדתי לעולם המדע בשתי דרכים אפשריות. חלק מנכסים את תגליות המדע לאל כבורא עולם ומנהלו כשהמדע נתפס כתיאור מוצלח למדי של מעשי הבורא (על אף האמירה הקלאסית שנסתרות הן דרכי האל); וחלק מאנשים אלה חיים בשני עולמות שונים ונפרדים, כשאין להם שום קושי לעבור מעולם לעולם מספר פעמים אפילו באותו היום.]

שלישית, אני רואה במדע שיטה רציונאלית להבנת הטבע, שיטה שהידע שהיא מייצרת הינו פרוביזורי ועשוי להשתנות כתוצאה מהמשך המחקר המדעי. אין לי שום בעיה להמשיך ולחיות את חיי בעולם של אי-וודאות זו, כלומר, לחיות את חיי במרווחי זמן מסוימים שבהם הידע נשאר פחות או יותר קבוע, עד למרווח הזמן הבא שבו הידע הקודם מוחלף או משתנה בצורה גדולה. למדתי לחיות עם שינויים אלה, מבלי שהצורך באמונה קבועה יטריד את מנוחתי. ההפך, התעוררה בי סקרנות גדולה לדעת אם המחקר המדעי גילה דברים חדשים ומעניינים. מבחינות אלו, לא החלפתי אמונה דתית באמונה במדע, פשוט משום שאמונה דתית מושתתת על תשובות מוחלטות וקבועות ולתפיסתי המדע לעולם לא יספק דרישה זו לידע קבוע ומושלם. כאמור, מעצם מהותו המדע מבוסס על מתודולוגיה שחרטה על דגלה את סמל הספקנות.

למרות כל זאת אני מרגיש חובה אישית להסביר, כמיטב יכולתי, כיצד אפשרי הדבר שאדם המרגיש כאתאיסט מרגיש גם כישראלי השייך ונאמן לעם היהודי (וזאת בנפרד מהפתרון שלפיו איש מדע מסוגל לחיות בו זמנית בעולם המדע וגם בעולם האמונה הדתית, מבלי שייווצר בלבו קונפליקט מושגי-התנהגותי). בעוד שהאמריקאי מרגיש שייך ונאמן לאומה האמריקאית למרות שדתו יכולה להיות נוצרית, יהודית, אסלאמית, בודהיסטית (או שהוא אתאיסט), העם היהודי מגדיר עצמו בהתאם לדתו, לפי אמונתו כנבחרו של אלוהים. האם אפשרי, אפוא, שאדם יהיה שייך ונאמן לעם היהודי על אף שאינו מאמין באלוהים? אני סבור שהתשובה היא חיובית מהנימוקים הבאים שכולם נובעים מהעובדה שהגדרתו של בן העם היהודי היא רבת ממדים, ולדעתי, אינה נובעת מגורם אחד יסודי שאין בלתו: האמונה באל היהודי וקיום מצוות הדת. (כאן אני חייב לחזור ולהדגיש שתשובתי הינה אישית לחלוטין ואינה מעוגנת באף אחד מפלגי היהדות השונים שמתנצחים בינם לבין עצמם ללא הרף.) אם כן, אני מזדהה, מרגיש, מחשיב את עצמי ונחשב כבן של העם הישראלי היהודי על אף שהנני אתאיסט בגלל הטעמים הבאים:

ראשית, אני בנם של אם ואב יהודיים, ולכן אני מבין שמסיבה זו אני נחשב ומחשיב את עצמי כשייך לעם היהודי;

שנית, נולדתי בישראל, שפת אמי היא עברית וקבלתי חינוך המשייך אותי לעם היהודי ולהיסטוריה שלו. אני אזרח ישראלי ושרתי בצבא הישראלי הן כחייל בסדיר והן כחייל במילואים;

שלישית, נוצרה בי הזדהות ותחושת השתייכות חזקה לעם היהודי בישראל ובמקומות אחרים בעולם, למרות חילוקי הדעות בין גישתי האתאיסטית לבין תפיסת העולם הדתית לכל גווניה. בגלל הזדהות עמוקה זו, מחקו מליבי זוועות השואה ביתר שאת כל אמונה באל היהודי או בכל אלוהי דת אחרת.

ולבסוף, אני מודע לכך שאתאיזם עומד בניגוד לתפיסתה המיוחדת של היהדות שלפיה היהודי נחשב ככזה בגלל האמונה הדתית-יהודית, ושללא אמונה זו תפיסת היותי כבן העם היהודי היושב בישראל, אינה שונה במהותה מתפיסת היות אדם כלשהו בן העם האמריקני (שדתו יכולה להיות מכל סוג והיא אינה קובעת את השתייכותו לעם היושב בארצות הברית).

(ב) **משמעות-חיים ואבולוציה:** כפי שציינתי זאת בפרקים הקודמים, מודל ה CM מבוסס בין היתר על הרעיון שלפיו תהליכים אבולוציוניים מסוימים פתחו באדם (ובבעלי חיים עילאיים) הכרתיות המהווה תנאי הכרחי להרעפת משמעויות שונות על ייצוגים בהכרה (משמעות-מולדת ומשמעות-נרכשת). כדי להרחיב ולבסס במידת מה רעיון זה, אני מציע את הטיעון הבא:

(א) התפתחותו של האדם ובעלי חיים מוסברת בעזרת תהליכים אבולוציוניים שהינם חלק מאשר מתרחש בתבל,

(ב) האדם הינו בעל הכרתיות המשרה הבנה ומשמעויות-חיים;

המסקנה הסבירה העולה מ (א) ו (ב) היא שההכרתיות המשרה הבנה ומשמעות-חיים הינה תוצר של תהליכי אבולוציה.

הרעיון שתהליכים אבולוציוניים עומדים בבסיס משמעות-החיים אינו זר לחוקרים רבים, למשל, Ruse (2019) מציע שמצד אחד, משמעות-חיים נוצרת על ידי האדם עצמו, אך מהצד האחר, משמעות זו מתאימה לטבעו של האדם שהתפתח כפי שהתפתח למה שהינו על ידי תהליכים אבולוציוניים, וכך הוא כותב:

 “… I can give you a good Darwinian account of meaning in terms of our evolved human nature.” (p. 169)

באופן דומה, Messerly (2012) הדן בספרו על הקשר בין אבולוציה לבין משמעות החיים קובע בברור:

“Meaning has emerged in the evolutionary process.” (p. 297).

בספרו זה מטפל Messerly (2012) במשמעות-החיים מנקודות ראות רבות שביניהן הוא דן גם באפשרות של התפתחות קוסמוס בעל משמעות מלאה (The evolution of fully meaningful cosmos) וכך הוא כותב (באותיות מודגשות):

“…we ask if the idea of evolution supports the claim that life is meaningful, or becoming meaningful, or is becoming increasingly meaningful.” (p. 270).

הדיון בספר של Messerly מסכם, מחד גיסא, את דעותיהם של מספר חוקרים המאמינים שהתפתחות העולם מובילה למשמעות גדולה יותר, ומאידך גיסא, הוא מסכם את דעותיהם של מספר חוקרים השוללים אפשרות זו. וכך כותב Messerly:

“…a study of cosmic evolution supports the claim that life has become increasingly meaningful, a claim buttressed primarily by the emergence of beings with conscious purposes and meanings.” (p. 296).

בהמשך הוא מעלה גם את השאלה הבאה: האם התפתחות זו מביאה בכנפיה דברים טובים? ההתבוננות בעבר מעידה על כך שהאבולוציה יוצרת גם התרחשויות ומאורעות קשים ובלתי נסבלים כמו, מלחמות נוראות, השמדת עמים, עבדות, שנאה, ייאוש והתאבדויות. בסופו של דבר, הדיון מביא אותו למסקנה הבאה:

“We can say that there has been some progress in evolution and that meaning has emerged in the process, but we cannot say these trends will continue or that they were good. …We are moving, but we might be moving toward our own extinction, toward universal death, or toward eternal hell.” (p. 300).

כאן מתעוררת השאלה הבאה: האם מודל ה CM המוצע בספר זה יכול להתמודד עם הזוועות של מלחמת העולם השנייה? שאלה זו התעוררה בי תוך כדי קריאה של ספרו המצוין של רוברטס (2011) *סערת מלחמה.* איך ניתן להסביר את הדברים האכזריים, הזוועתיים שעשו הנאצים בצבאות ובעמים הכבושים באירופה ואת המעשים המחרידים שעשו היפנים שכבשו את מזרח אסיה? תחילה הייתי סבור שאפשר להסביר זאת (בדוחק כך אני חש) על ידי פניה למשמעות הקיצונית שאמצו הגרמנים והיפנים ושלאורה הם פעלו. אולם, אז קראתי את הפרק השביעי אצל רוברטס, הפרק על ההשמדה הנוראה, המפלצתית, של היהודים באירופה, והיה לי ברור שדבר כה מחריד אומר משהו עמוק, אבל שטני על האדם עצמו. (וכאן אני חייב לומר במלוא הכנות שהכתיבה של קטע זה אינה חפה מאמוציות קשות שהתעוררו בי למקרא התיאורים המחרידים של רוברטס. והרי כל משפחת אבי הושמדה בגטו וארשה!) חשבתי שמשמעות קיצונית עשויה להסביר משהו מהטירוף השטני שהתרחש אז, אולם אמוציונאלית מה שקראתי היה בעיני כה איום וכה נורא שהייתי סבור שמשמעות נרכשת-קיצונית, הלך חיים נרכש אפילו קיצוני, הינו מושג חלש מדי מכדי להסביר את הזוועה שהתחוללה שם. יש משהו נתעב, משוקץ, אכזרי ורע מעצם מהותו של האדם עצמו, ולפתע חשתי בושה שאני משתייך לגזע הזה. ולאחר שכתבתי קטע זה, כמו שאומרים, מדם ליבי, הבה ונחזור לדיון היותר אקדמי.

 לאור הנאמר עד כה על האבולוציה ומשמעות-החיים, עולה השאלה הבאה: מהי התחזית העתידית שמודל ה CM עשוי להציע בעניין זה? תשובתי היא שמודל זה אינו בחזקת תיאוריה עתידנית, ולכן המודל אינו מסוגל לנבא מה יקרה בעוד כך וכך שנים. האם, למשל, בעוד 250 שנה ימצאו בני האדם משמעות גדולה יותר עבור החיים, או שמא כולם ייווכחו לדעת שהחיים נעדרי משמעות, כלומר, שהחיים הם בחזקת סבל מתמשך כה גדול שגם משמעות-מולדת לא תוכל לספק ניחומים כדי להמשיך לחיות? מודל ה CM אינו מסוגל לענות על שאלות מסוג זה, משום שכמבנה תיאורטי-אמפירי (כלומר, מדעי), המודל מסוגל להציע הסבר להתרחשויות שכבר אירעו או למאורעות שיתרחשו בעתיד אבל רק כאשר המודל ייושם על תיאור מדויק של תנאים ספציפיים, מצבים-ממשיים (המשתנה הבלתי תלוי) הרלוונטיים לחלוטין למושגי המודל.

במילים אחרות, ההתנהגות ניתנת להסבר/ניבוי כאשר מתקיים היחס: התנהגות הינה פונקציה של התיאוריה (המודל) והמצב-הממשי Behavior=f(Theory, Actual-Situation]] (למשל, Rakover, 2018). גם אם נניח לשם הדיון שמודל ה CM עשוי להציע ניבויים עתידיים, מודל זה לא יצליח להציע ניבוי עתידי כל עוד אין פירוט מדויק של המצב-הממשי העתידי עליו הוא יחול, עליו הוא ייושם. ולכן, השאלה שעולה כאן היא זו: איך תצליח התיאוריה להציע ניבוי אם אין אפשרות לדעת מה יהיה המצב-הממשי בעתיד? האם התיאוריה שלנו תצליח לנבא גם מה יהיה המצב-הממשי העתידי ועל סמך זה גם לנבא מה יהיה בעתיד, כלומר, לנבא את ההתנהגות העתידית? נראה לי שהמסקנה ההגיונית העולה כאן הוא רגרסיה אינסופית שאין ממנה מוצא, ולכן אין שום אפשרות לנבא התפתחות היסטורית. במילים אחרות, תיאוריה מסוגלת לנבא התנהגות כשנתון מצב ממשי עתידי A (המשתנה הבלתי תלוי). אולם מה יקרה אם A העתידי לא ידוע? האם נוכל להשתמש בתיאוריה כדי לנבא את A? והתשובה היא לא, כי איננו יכולים לנבא את A אם איננו יודעים מהו המצב הממשי B שבעזרתו ננבא את A ... וכך הלאה עד אינסוף (וכל זה בהנחה כמובן שהתיאוריה מסוגלת לנבא מצבים אלה בנוסף להתנהגות).

 כדי להמחיש עניין זה, נבחן את הדוגמה ההיפותטית הבאה, "הניבוי העתידי של אורֶליוּס מַרְסֶלוּס". הבה נניח שלאחר שיוליוס קיסר חצה את הרוביקון, ביסס את שלטונו ברומא והמצב הפוליטי הלך ונרגע, התכנסו כמה אינטלקטואלים רומאים בביתו של מרקוס טוליוס קיקרו, הקונסול המפורסם, עורך הדין, הנואם בחסד, והפילוסוף, כדי לשתות, לאכול ולדון ברעיון החדש של הסנטור הוותיק אורליוס מרסלוס, שעמד להכריז על כך שהוא גילה את סוד משמעות-החיים! לאחר שאכלו, שתו, ריכלו על קיסר, פומפיוס, אנטוניוס ומספר נשים נשואות ששמותיהן לא ניתן להזכיר כאן מסיבות ברורות, היסה קיקרו את הנוכחים ואמר, "מרסלוס נכבדי הרם, כולנו צמאים לשמוע על התגלית הגדולה והחדשה שלך, מהי משמעות-החיים?" הוא עשה הפסקה למען הרושם הרטורי, לגם מעט שיכר והמשיך, "אולי תפתח את ההרצאה על התגלית שלך בתשובה לשאלה הכי בסיסית שאפשר להעלות על הדעת: מה אתה חושב תהיה משמעות-החיים של בני האדם בעוד, נניח, בעוד כאלפיים שנה? מה אתה אומר, מרסלוס הנכבד?" אורליוס מרסלוס שקע בהרהורים עמוקים ולבסוף אמר, "בהנחה, ידידי הנכבדים, בהנחה המאוד סבירה שאכן רומא תשלוט שלטון מוחלט בכל מחוזותיה של גאליה וגם של בריטניה, שהתרבות שלנו, של רומא, תתקבל על ידי כל הברברים החיים במחוזות גאליה ובריטניה, בפקס רומנה נדיב ומתמשך, הייתי אומר שמשמעות-החיים של כל אלה שיחיו ברומא, איטליה, ובמחוזות של גאליה ובריטניה, משמעות-חייהם תהיה מעוגנת ביסודותיה של תרבותנו, התרבות של הרפובליקה של רומא בהשגחתו האלמותית של יופיטר." הוא הרים כוס משקה וכולם השיקו כוסות – התשובה מאוד מצאה חן בעיניהם. ורק קיקרו שאל בנימה חצי מבודחת, "ומה תהיה משמעות-החיים במחוזותיה של רומא ביתר העולם?" ומרסלוס השיב מיד, "אותו הדבר."

 ברור מדוגמה היפותטית זו שהניבוי העולה מהתגלית של מרסלוס על משמעות-החיים הינו שגוי לחלוטין! המצב-הממשי העתידי שאותו תיאר מרסלוס אין לו שום קשר למצב-הממשי כפי שמלמדת אותנו ההיסטוריה (התקופה שאליה התייחס קיקרו בעוד כאלפיים שנה חופפת את מלחמת העולם השנייה). אבל לא רק זאת, מרסלוס בזמן המשתה בביתו של קיקרו לא יכול היה לדעת על מאורעות קרובים בעתיד שיתרחשו ברומא ושישנו את פני ההיסטוריה, כמו למשל, הירצחו של קיסר, הירצחו של פומפיוס ואפילו הירצחו של קיקרו עצמו, שלא לדבר על מלחמת האזרחים בין קיסר לפומפיוס, חורבנה של רומא, תקופת ימי הבינים, ומלחמת העולם הראשונה והשנייה. אפשר גם להציע כמובן שהתיאוריה של מרסלוס על משמעות-החיים הייתה פשוט שגויה – אולי כן, אולי לא, אין לי מושג. אבל זו לא הנקודה המעניינת, מה שחשוב הוא הדבר הבא: איננו יודעים מה יהיה המצב-הממשי בעתיד, ומשום כך הניבוי העתידי חסר תוחלת.

 מבחינה זו אני מסכים לחלוטין עם התזה של Karl Popper (1957/2002) שאותה הוא כתב בספרו *The Poverty of Historicism.* הרעיון היסודי העומד בבסיס הספר הוא שניבוי עתידי מתיאוריה המנסה לחזות את התפתחותה של ההיסטוריה הוא בלתי אפשרי. Popper אינו טוען שלא ניתן לנבא בתנאים מסוימים התרחשות חברתית מסוימת – ניבויים העשויים לנבוע מתאוריות בפסיכולוגיה חברתית או כלכלה-התנהגותית. הטענה היא נגד תיאוריה עתידנית המנסה לחזות התפתחות היסטורית, תחזית עתידית הדומה לזו שניסה אורליוס מרסלוס לנבא: מה תהיה משמעות-החיים בעוד אלפיים שנה? איני עומד לסכם את הטיעונים הרבים והמעניינים שפרש Popper בספרו זה, אלא אתמקד רק על טיעון מרכזי אחד. אם נסכים שההתפתחות ההיסטורית מושפעת באופן מהותי מצבירת הידע (הנחה לגמרי סבירה), ואם נסכים שלא ניתן לדעת כיצד יתפתח הידע האנושי, בין היתר, משום שהידע המדעי הינו פרוביזורי ומתגלה באופן בלתי צפוי (שוב הנחה לגמרי סבירה ומהווה אחת מאושיות הידע המדעי), הרי שעולה המסקנה שאין אפשרות לנבא את ההתפתחות ההיסטורית.

 ובכן, אם ניקח בחשבון שלא ניתן לדעת מה יהיו התנאים-הממשיים בעתיד, ואם נוסיף לכך את העובדה ששום תיאוריה אינה מושלמת (ושלאמתו של דבר אנו מיישמים תיאוריה המובנת לנו והמוגדרת בגבולות מסוימים על עולם בעל השפעות ואינטראקציות אינסופיות – מצב המביא בהכרח לכך שכל תיאוריה תהיה חלקית בלבד ובסופו של דבר תמצא מופרכת), ייצא בברור שניסיון לנבא את ההתפתחות ההיסטורית נידון לכישלון מראש. (עם זאת, מן הראוי לחזור ולהדגיש, שתיאוריה מסוגלת לנבא התרחשות עתידית מסוימות בתנאים מוגדרים היטב אפילו אם הינה תיאוריה בלתי שלמה, כמו למשל, התיאוריה הניוטונית המצליחה היטב כאשר היא מוגבלת למהירויות ארציות.)

 המסקנות העולות מדיון זה הן אלו: ראשית, הניסיון לתפוס את התיאוריה האבולוציונית כתאוריה המסוגלת לנבא התפתחות היסטורית, ניבוי המציע, למשל, שהעולם יתפתח לכיוון של נושא משמעות-חיים גדולה וטובה יותר, נראה לי כניסיון לא מוצלח. כפי שאני תופס תיאוריה זו, כתיאוריה מדעית, איני סבור שזו הייתה מטרתה, להפוך לתיאוריה עתידנית. אם לדוגמה, ההתפתחות מוכתבת על ידי האינטראקציה בין הסביבה (הפיזית, החברתית וכו') לבין היצור החי, הרי עולה שאי אפשר לנבא איך יתפתח ייצור זה כאשר לא קיימת האפשרות לדעת מה תהיה הסביבה בה הוא יחיה בעתיד.

 שנית, מודל ה CM כפי שתואר עד כה אינו מודל עתידני המתעתד לנבא מה יהיו משמעויות-החיים, למשל, בעוד אלפיים שנה (אם נשאיל את המספר מקיקרו). גם אם נקבל שמשמעות-מולדת הינה משמעות המושרת על ידי ההכרתיות על ייצוגים תחושתיים (MSs) באנשים (ובעלי חיים עילאיים), עדיין אי אפשר להיות בטוחים ביציבות מכניזם זה, משום שעלולים להתרחש תהליכים בלתי צפויים לחלוטין (כמו שינויי אקלים אדירים, ומוטציות גדולות) העשויים לשנות את המכניזם ההכרתי ותהליך האצלת המשמעות. גם אם נניח בסבירות טובה שמשמעות-מולדת התפרסה ועשויה להתפרס מעבר לאלפי שנים בגלל שהיא מעוגנת בתהליכים גנטיים חסונים ויציבים, אין הדבר כך לגבי משמעות-נרכשת. מעצם מהותה משמעות זו הינה תלוית תרבות וכמו שהניבוי העתידי של אורליוס מרסלוס לקה מיסודו, סביר מאוד להניח שכל ניבוי בקשר למשמעות-החיים בעוד אלפיים שנה מהיום יהיה לקוי מיסודו.