Chapter in the book: Developing and Administering University Libraries

Open Access and the Academic libraries

מבוא

הספריות האקדמיות מתמודדות היום עם שינויים בעולם המידע וההשכלה הגבוהה, שחלקם המכריע קשורים להתפתחות המשמעותית של הטכנולוגיות.

The Information Age of the past two decades has stimulated numerous and dramatic changes in the academic world, including, to name but a few, the development of novel information technologies, changes in teaching and learning methodologies, the development of interdisciplinary departments, the growing trend toward multidisciplinary collaborations, the emergence of social networks, and the expectations of users that the library adapt to the digital era and to the Google interface.

 גם עולם המו"לות שלמעשה אמור לשרת את האקדמיה, עובר בשנים האחרונות שינויים שהינם תגובה לתהליך ממושך של השתלטות חברות גדולות על שוק המו"לות (publishing) ורצונן להשיג רווחים לבעלי המניות. כך התרחשו שני תהליכים מרכזיים בשוק הפרסום, Concentration and economization.

The Publishing industry views the publications from an economic perspective as goods that are sold by the publisher to libraries after a process of commodification.

The merging of publishing companies which we witnessed since the 1990s brought to the formation of large publishing companies that are steered by financial investors. As big companies they could and did rise the prices of the scientific journals (Taubert &Weingart (2017).

כתגובה לתהליכים אלה התפתחה בשני העשורים האחרונים גישה פתוחה למדע(science ) ולפרסומים ולצידה אנו עדים לצמיחה של ארכיונים אוניברסיטאיים מוסדיים. תופעות אלה משליכות גם על מקומה ותיפקודה של הספריה האקדמית בתהליך ה scholarly communication. נושא זה נבחן בפרק המובא כאן.

מאמר זה מתמקד בשלושה היבטים:

א. סקירת התפתחותם של הגישה הפתוחה והארכיונים המוסדיים.

ב. בחינת ההשלכות הגישה הפתוחה על הספריות האקדמיות.

ג**.** בחינה באופן איכותני את האופן שבו תופסים אנשי סגל וספרנים במוסדות אקדמיים בישראל את רעיון הגישה הפתוחה לפרסומים אקדמיים וכלפי ארכיונים מוסדיים.

**התפתחותם של הגישה הפתוחה והארכיונים המוסדיים**

Open Access literature is defined as "digital, online, free of charge, and free of most copyright and licensing restrictions" (Suber, 2012, p. 4).

בגישה זו נדרשת הסכמתם של הכותבים או בעלי זכויות היוצרים, כאשר הפרסומים עוברים תהליך של שיפוט עמיתים ועומדים בכל התנאים החלים על פרסום ספרות מחקרית (Suber, 2004). כלומר, מי שמפרסם בגישה הפתוחה, מאפשר גישה ישירה לחוקרים ואנשי אקדמיה אחרים לכתבי עת אקדמיים ומחקריים, לספרים, לעבודות תזה ודוקטורט ולחומרי מולטימדיה. החוקר צריך לחתום על כך שהוא מאשר שהמאמר שלו יתפרסם בגישה פתוחה ויהיה נגיש לציבור על פי הקריטריונים אותם קבע המו"ל (National Institutes of Health Public Access [NIH], 2008).

The global network, SPARC (the Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition) works to enable the open sharing of research outputs and educational materials in order to democratize access to knowledge, accelerate discovery, and increase the return on our investment in research and education. As a catalyst for action, SPARC focuses on collaborating with other stakeholders—including authors, publishers, libraries, students, funders, policymakers and the public—to build on the opportunities created by the Internet, promoting changes to both infrastructure and culture needed to make open the default for research and education. SPARC is a global network of partners, and as for 2019, representing more than 600 libraries and research institutions around the world. SPARC’s strategy focuses on reducing barriers to the access, sharing, and use of knowledge. Its highest priority is advancing the understanding and implementation of policies and practices that make openness the default for research outputs and educational materials—including journal articles, digital data and educational resources (Bergman, 2006; <https://sparcopen.org/>)

Open Access publishing is mainly done online as a way to disseminate research free of all restrictions on access. Most Open Access journals are usually free of many restrictions on use; however, some journals might restrict the usage, for instance, to non-commercial use. Open Access requires a new business model for publishers as the revenue from publishing is not directly generated from readers. On the one hand, open access publishers have found creative ways to sustain these journals, either via advertisement, pay-per-use services around publications or by generating revenue exclusively from the authors. On the other hand, some Open Access journals, qualiﬁed as “delayed journals,” provide publications to their readers for free only after a period of time )*Delayed OA*(, meaning that recent publications have to be purchased. (Jomier, 2017, p. 362). Understanding the growth of open access (OA) is important for deciding funder policy, subscription allocation, and infrastructure planning (Piwowar, Priem & Orr, 2019).

רעיון הגישה הפתוחה התפתח בקרב מדענים וחוקרים מהמדעים המדויקים וממדעי הטבע ומעמדו בקרבם איתן יותר ממעמדו בקרב החוקרים ממדעי הרוח והחברה (Patterson, 2013); לא ייפלא אפוא, שהפרסום בשיטת הגישה הפתוחה נפוץ הרבה יותר בקרב חוקרי מדעי החיים והמדעים המדויקים. ואף על פי כן, גם במדעי החברה והרוח חלה עלייה משמעותית בפרסומים בשיטה הזאת החל משנת 2006. מחקרים הראו, כי 85% מהחוקרים בתחומים אלו מכירים בחשיבות של פרסום בגישה פתוחה ומוכנים להעלות את המאמר שלהם לארכיון המוסדי אם המוסד האקדמי מבקש זאת (Kurata, 2012 in, Faizul & Hilal, 2014). בשנת 2013 הוקמה על ידי חוקרים ממדעי הרוח "הספרייה הפתוחה למדעי הרוח" ([Open Library of Humanities-OLH](https://www.openlibhums.org/)). הספרייה הוקמה כפרויקט בינלאומי שאמור לאפשר לחוקרים מדיסציפלינות אלה לפרסם בגישה הפתוחה מחקרים שעברו שיפוט עמיתים ולתרום בכך לשיתוף פעולה בין חוקרים ולאפשר להם פרסום בדרך חדשה מזו שהיו רגילים אליה. מייסדי הספרייה נתנו דעתם גם להיבטים הכספיים והצליחו להוריד באופן משמעותי את המחירים שחוקרים נדרשים לשלם כדי לפרסם בגישה פתוחה. הם עשו זאת באמצעות הסדרי מימון והשתתפות שהגיעו אליהם עם ארבעה מו"לים גדולים (Edwards, 2014).

קיימות הגדרות שונות המבחינות בין סוגים של גישה פתוחה: סובר (Suber, 2012) יוצר הבחנה בין "גישה חופשית בחינם" (Gratis Open Access) לבין "גישה חופשית בלתי מוגבלת" (Libre Open Access) (Suber, 2012, p. 4). הגישה הראשונה היא גישה חופשית מתשלום, אך אינה חופשית מהגבלות של שימוש; כלומר, המשתמשים נדרשים לבקש אישור מבעלי זכויות היוצרים לשימוש בפרסום אם הם רוצים להעתיק חלק ניכר מהטקסט או להפיצו לאחרים. לעומת זאת, הגישה השנייה, "גישה חופשית בלתי מוגבלת", מאפשרת גישה חופשית ושימוש חופשי בפרסומים כמעט ללא הגבלות חוקיות וללא הגבלות זכויות יוצרים (Suber, 2012). הגישה הראשונה מגינה על זכויות יוצרים ומבטיחה שימוש הוגן יותר מהגישה השנייה. בנוסף קיימת הבחנה מהיבט התשלום לקבלת גישה למאמרים מחקריים: גישת הזהב (Gold OA) והגישה הירוקה (Green OA).

**גישת הזהב** - גישה זו הפכה להיות אחת הדרכים הנפוצות לפרסום של מחקרים בגישה פתוחה.

The ‘gold’ system makes articles free to read as soon as they are published, but typically requires researchers to pay publishers a hefty processing fee upwards of US $3,000.

 בגישה זו עלות הפרסום (article publication charges- APCs), מוטלת בדרך כלל על המחבר, על הגופים המממנים את מחקרו, או על המוסד האקדמי שאליו הוא שייך (Lawson, 2015). מחקר בינלאומי (Lara, 2015) הראה, כי במרבית המדינות המחבר משלם על הפרסום. אחוז מסוים מהספריות משתתפות גם הן בהוצאות המימון עבור הפרסום, והן מקצות לכך חלק מתקציבן על פי קריטריונים שקבעו, ואף מנהלות אותו במסגרת המימון שהן מקצות למנויים על כתבי עת. מרבית כתבי עת אלו מאפשרים גישה בחינם לטקסט המלא של המאמרים.

**הגישה הירוקה** –

The ‘green’ system relies on researchers archiving published articles in public repositories, for free. However, publishers can sometimes prohibit researchers from sharing their final papers, only allowing them to submit earlier drafts that have not been peer reviewed.

 מדובר בחשיפה נוספת של מאמר שהתקבל לפרסום (או שפורסם כבר) בכתב עת מחקרי ומופיע שנית באתר האינטרנט של המחבר או בארכיון מוסדי (Laakso et al., 2011). ערוץ פרסום נוסף בגישה הירוקה הוא בארכיון נושאי. כלומר, ארכיון שמכיל מאמרים מחקריים בגישה פתוחה בדיסציפלינה מסוימת. זוהי דרך נוחה של החוקר להגיע אל קהל הקוראים הפוטנציאלי שלו ולהגדיל את הסיכוי שהמאמר שלו ייקרא ויצוטט (Björk, 2014). בגישה הזאת המאמר מונגש לציבור ללא תשלום, החל מהשלב שבו התקבל אישור לפרסום, אפילו לפני הפרסום בפועל. אולם יש הבדלים בפרסום בגישה הירוקה בין דיסציפלינות שונות, משום שבחלק מהדיסציפלינות לא נהוג להעלות לארכיון מאמרים לפני פרסום (preprint), ובנוסף לזאת, לא בכל הדיסציפלינות יש ארכיונים נושאיים או כתבי עת באיכות גבוהה בגישה פתוחה.

Piwowar, Priem & Orr (2019) define OA types as: gold, green, hybrid, bronze, and closed.

 . **Gold:** published in a fully-OA journal

* **Hybrid:** published in a toll-access journal, available on the publisher site, with an OA license.
* **Bronze:** published in a toll-access journal, available on the publisher site, without an OA license.
* **Immediate Bronze:** available as Bronze OA immediately upon publication.
* **Delayed Bronze:** available as Bronze OA after an embargo period
* **Green:** published in a toll-access journal and the only fulltext copy available is in an OA repository.
* **Closed:** everything else.

תנועת "הגישה הפתוחה" משנה את התקשורת המחקרית, והיא נוצרה והתפתחה בתגובה למחירם הגבוה של כתבי העת המדעיים. ממשלות מעניקות סכומי כסף לתמיכה במחקר משום שהן מכירות בעובדה שהמחקרים הם לרווחת הציבור ועליהם להיות נגישים לאוכלוסייה ולספק מידע רפואי, מדעי, מקצועי, ציבורי וממשלתי.

מחקרם של ארצ'מבלט ועמיתיו (Archambault, et al. 2013), הראה למשל, כי בשנת 2011, ניתן היה להוריד באופן חופשי מרשת האינטרנט כ-50 אחוז מהמחקרים שעברו שיפוט עמיתים והתפרסמו בתחומים שונים. מחקר זה מצביע על מגמה הולכת ומתפתחת שעל פיה, מאמרים שמומנו בכסף ציבורי צריכים להיות נגישים לציבור ללא תשלום. במחקר נבחנו יותר מ-20,000 מאמרים בעיקר בתחומי הטכנולוגיה, המדעים המדויקים, מדעי החיים אבל גם במדעי הרוח והחברה. ההתמקדות במדעים המדויקים ובמדעי החיים נובעת מכך שבתחומים הללו יש יותר פרסומים מאשר במדעי הרוח והחברה. האתגר של הארגונים התומכים בגישה פתוחה הוא להבהיר למוסדות האקדמיים המעניקים לחוקרים קביעות וקידום, כי מאמרים המתפרסמים בכתבי עת בעלי גישה פתוחה, הם איכותיים ויש לבחון אותם על פי אותן אמות מידה השופטות מאמרים בכתבי עת יקרים הנרכשים מהמו"לים (Bosc & Harnad, 2004; Hahn & Wyatt, 2014).

Piwowar, Priem & Orr (2019), found that **in 2019**: \* 31% of all journal articles are available as OA. \* 52% of article views are to OA articles. Given existing trends, they estimate that **by 2025**: \* 44% of all journal articles will be available as OA. \* 70% of article views will be to OA articles. The declining relevance of closed access articles is likely to change the landscape of scholarly communication in the years to come.



Fig. 1. The Future of OA: A large-scale analysis projecting Open Access publication and readership. ( Piwowar, J Priem, & Orr, 2019, p. ).

Conservative extrapolations predict that between 20% and 27% of articles will be gold OA by 2025 (Bell,2017, p. 188). Bell claimed that the main obstacle to the development of OA publishing is financial. ורק כאשר אוניברסיטאות וספריות יעבירו את הדגש בתקציב ממינוייים

(substriction)

 לתשלום עבור הפרסום בשם החוקרים נראה שינוי.

בשנים האחרונות החלו גם חלק מהמו"לים הידועים (כגון, Elsevier, Wiley, InTech) לפרסם כתבי עת מחקריים בגישה פתוחה. כתבי עת אלו התפתחו בכל התחומים, ובעיקר בתחומי מדעי החיים והמדעים המדויקים, שכתבי העת שלהם עולים בדרך כלל כסף רב. מו"לים אלו עובדים באופן שונה, כך שבמקום לגבות דמי מנוי גבוהים מהספריות, הם אומדים את מחיר העיבוד של כל מאמר עד לפרסומו ברשת ולהכללתו במאגר הפרסומים הרלוונטי והעלויות מושתות על החוקר או על מי שמממן אותו.

אל כתבי העת בגישה הפתוחה הירוקה ניתן לגשת באמצעות הארכיונים המוסדיים. מחקר שפרסמו פינפילד ועמיתיו (Pinfield et al., 2014) טוען, כי הארכיונים המוסדיים הם אחת ההתפתחויות החשובות ביותר בעולם המחקר במאה ה-21. ממחקר שבחן את התפתחותם של הארכיונים בגישה פתוחה בשנים 2012-2005 עולה, שהם החלו להתפתח בארצות הברית, באנגליה, בגרמניה ובאוסטרליה. אחר כך החלו להתפתח גם ביפן, ומשנת 2010 חלו התפתחויות בתחום גם במדינות נוספות במזרח אסיה, בעיקר בטיוואן, וכן במדינות דרום אמריקה, בעיקר בברזיל, ובמדינות במזרח אירופה, בעיקר בפולין. גם בצרפת, באיטליה ובספרד הלכו הארכיונים והתפתחו, בעוד שבסין וברוסיה לעומת זאת, ההתפתחות הייתה איטית ביותר.

על פיDirectory of open access repositories שנבנה ב University of Nottingham, UK ב 2016 (as at 30 April 2016) היו קיימים בעולם 3,049 repositories. כשהם נחלקים כך: 1359 באירופה, 609 באסיה, 577 בצפון אמריקה, 267 בדרום אמריקה ו135 באפריקה OpenDOAR, 2015)).

In 2019 there are 3,800 such repositories around the world (Open DOAR, 2019), which shows a rapid increase in this trend.

הארכיונים הם רב תחומיים, מרבית הפרסומים הם בשפה האנגלית, אך ניתן למצוא בהם גם פרסומים בשפותיהן של המדינות שבהן פועלים הארכיונים. הבעיה היא, שאין עדיין חוקים ברורים בנוגע לפרסומים בגישה פתוחה וגם אין עדיין הסכמים ברורים בין כל המדינות שיש בהן ארכיונים כאלה. אף על פי שרוב הארכיונים הם ארכיונים מוסדיים, הם יכולים להיות גלובליים, לאומיים, מוסדיים ואישיים.

מחקר שנערך על ידי Björk, Laakso, Welling, & Paetau, 2013) גילה, כי אף על פי שהארכיונים המוסדיים הם דרך טובה לפרסום בגישה פתוחה ובגישה הירוקה, הדבר נעשה רק באחוז נמוך יחסית של המאמרים. בנוסף לזאת גילה המחקר, כי רק 12 אחוז מהמאמרים המחקריים מתפרסמים באתרים חופשיים (כלומר לא אתרים של המחברים). מהמחקר עולה, שלפעמים מעלים המחברים לאתר האישי שלהם או לאתר המחלקה שאליה הם שייכים מחקרים שהתפרסמו בכתבי עת מיד עם פרסומם, וכ-79 אחוז עושים זאת במהלך כשנה מהפרסום. הבעייתיות בהתנהלות הזאת נובעת מכך שנוצר מצב שהמאמרים אינם מתפרסמים באופן סיסטמתי בפורמטים מסודרים, ובנוסף לזאת, גם זכויות היוצרים עלולות להיפגע. חוסר האחידות ואי שמירה על זכויות היוצרים עלולים להקשות על איתורם בעתיד.

קיימים גורמים שונים המשפיעים על התפתחות הארכיונים כגון שפת הפרסום, מדיניות, תפיסה תרבותית, מודעות לנושא ועוד כהנה וכהנה. יש לציין, שאף על פי שיש תוכנות שונות המקילות על יצירת ארכיונים נושאיים, יש עדיפות ליצירת ארכיונים מוסדיים המופעלים על ידי צוות הספרייה ומתוחזקים על ידו שמכילים מחקרים שבוצעו בין כותלי המוסד, על פני הקמה של ארכיון נושאי שיש צורך בשיתוף פעולה נרחב כדי להקימו, והוא דורש יותר עבודה ויותר מימון. מחקר של ביורק ואחרים (Björk et al., 2013) הראה, כי ל-82 אחוז ממוסדות המחקר הנחשבים בעולם יש ארכיון מוסדי שמכיל כ-85 אחוז מהמחקרים שנערכו בו.

יש כיום גם אוניברסיטאות שהחלו להיות מעורבות בנושא המו"לות על ידי הוצאה לאור

(republication) מודפסת ודיגיטלית (in print and online) של ספרים שפרסמו בעבר אנשי סגל שלהם.

There are three universities in the United States that currently reissue the published work of their selected senior faculty members in open access formats: Emory University, Indiana University, and the University of Michigan (Watson, 2018).

התפתחותם של הארכיונים המוסדיים (institutional repositories) האלקטרוניים התאפשרה הודות לטכנולוגיות המידע והתקשורת שהביאו לפיתוח אמצעים לשימור מידע, לאחסונו ולהנגשתו (Björk, 2014). חוקרים יכולים אמנם להנגיש פרסומים מחקריים באמצעות אתר המוסד האקדמי, אתרי הקורסים, בלוגים ואמצעים טכנולוגיים נוספים, אבל בניגוד לאמצעים האלה, שבהם חוקר מעלה פרסומים באופן אישי וסלקטיבי, הארכיונים הם פלטפורמה המאפשרת לאסוף, פרסומים מחקריים מסוגים שונים, לארגנם, לשמר אותם ולהנגישם באופן מסודר (Bartlette, 2015).

עם זאת, ניתן גם לדבר על בעייתיות מסוימת הכרוכה בהיקף התופעה של הארכיונים המוסדיים.

The possibility to deposit articles in repositories, a result of digitisation, also leads to growth of the communication system. Whereas operators of repositories emphasise that self-archiving is primarily about creating accessibility to high-quality, reviewed publications, many repositories are used as original place of publication in order to publish grey literature or research reports. Moreover, publication in a repository results in the dissemination of two or more digital versions of the same publication. The causes for multiple digital availability can be diverse. It is possible that authors archive their publications not only in repositories but also in social networks, such as ResearchGate or Academia.edu, or that co-authors deposit the same work in another repository (Taubert &Weingart (2017).

התפתחותם של הגישה הפתוחה ושל הארכיונים המוסדיים הופכים משמעותיים יותר בד בבד עם התפתחותו של עולם המידע בכלל ועולם המידע המחקרי בפרט. ואף על פי כן, יש להבחין בין שתי התפתחויות אלה. הגישה הפתוחה היא פלטפורמה של פרסום מחקרים בכתבי עת בשיטת תמחור שונה מהשיטה המסורתית של פרסום בכתבי עת הדורשים מהספריות האקדמיות לרכוש מנוי עבורם. הארכיונים המוסדיים לעומת זאת, אינם עוסקים כלל בפרסום, אלא שומרים על פרסומים קיימים ומנגישים אותם למשתמשים השונים. כדי לעשות זאת, הם מרכזים פרסומים מחקריים של המוסד באופן שיאפשר גישה נוחה למשתמשים. שני נושאים אלו חשובים משום שחוקרים משתפים פעולה ביניהם ומפתחים תחומי מחקר רב תחומיים, מספר המחקרים המתפרסמים הולך וגדל והתקשורת המחקרית בין חוקרים, זו שמתנהלת באמצעות שיתוף פעולה בכנסים, בחברות ובקבוצות מחקר, הולכת ומתפתחת. מטרת הפרסום בגישה פתוחה הוא לשנות, לפחות חלקית, את המצב הקיים, שבו חוקרים שחפצים בקידום, חייבים לפרסם את מחקריהם בכתבי העת שיוצאים לאור על ידי המו"לים הגדולים ששולטים בשוק, והספריות האקדמיות נדרשות לשלם סכומי כסף הולכים וגדלים עבור מנויים למאגרי מידע ולכתבי העת המדעיים המופעלים על ידי המו"לים הללו Genoni, & Liauw,) 2017; Nagra, 2012).

אף על פי שהגישה הפתוחה לפרסומים נתפסת כפתרון יעיל להתמודדות עם המצב הקיים, יש לה חסרונות שונים שמעכבים את התפתחותה. אמנם, יש כתבי עת רבים בגישה פתוחה היוצאים לאור גם מטעם המו"לים הגדולים, שרק מחקרים איכותיים שעברו שיפוט מתפרסמים בהם, אבל הם בכל זאת אינם נתפסים על ידי המוסדות להשכלה גבוהה כאיכותיים מספיק לשם דירוג אקדמי ולכן חוקרים נמנעים מלפרסם בהם. בראשית הדרך היו כתבי העת בתשלום איכותיים יותר מאלה שהתפרסמו בחינם, אלא שעם השנים השתפרו כתבי העת החינמיים, ולמרות זאת הם מתקבלים בחשש ובביקורת. נראה, כי למרות השינויים שחלו בעולם הפרסומים האקדמיים, לא נעשית בחינה מחודשת של כתבי העת הללו על ידי המוסדות להשכלה גבוהה ועל ידי ועדות הקידום והדירוג האקדמי ולכן השינוי הוא איטי (Abrizah, 2017).

במקביל, הארכיוניים המוסדיים צוברים תנופה במוסדות אקדמיים בעולם בכלל, בעיקר בארצות הברית ובאירופה, שם נמצאים חלק גדול מהארכיונים, ובשנים האחרונות, החל משנת 2008, התפתחו מאוד גם במדינות אסיה: בעיקר ביפן, שהיא הרביעית בין מדינות העולם בהתפתחות הארכיונים המוסדיים ואף פיתחה מנגנון שמאפשר גישה לכל ארכיון בנפרד או באופן משולב לכמה ארכיונים מוסדיים במדינה (Loan, 2014).

**Implications of the Open Access on Academic Libraries**

"Libraries traditionally provide access to research literature by acquiring, collecting, organizing and indexing publications. They are the most important units on the demand side with respect to academic publications, and they acquire them through public funding. Libraries thus ensure continuous funding of the publishing companies and are a central element in the financing of the publication infrastructure (Taubert & Weingart, 2017, pp.6-7).

Open Access has a profound effect on the role of libraries and librarians. The focus of role of librarian from being a gatekeeper of information has shifted towards being actively involved in supporting the creation and dissemination of scientific and scholarly information produced by researchers of their institutes. New skills and competencies have to be acquired and strengthened, infrastructure for publishing and archiving has to be developed, the sources of funds have to be redirected from paying for getting access to paying for providing access too (Sanjeeva & Powdwal, 2017).

The increasing significance of the orientation to economic profit among large academic publishing houses and the changes in scientific publishing since the 1980s has led to an explosion of costs on the side of the libraries. The budgets of the libraries, however, did not grow, so that the increase in price could not be absorbed. As a consequence, libraries were and are forced to restrict their activities in acquisition and collecting (Taubert & Weingart, 2017, pp. 14-15).

מציאות זאת בצד תהליכי הדיגיטציה איפשרו את עליתן של גישות חדשות בתחום.

Since very recently, however, libraries also act as operators of publication media. This is done, first of all, via repositories in which copies of publications (that otherwise have limited accessibility) can be deposited in order to ensure free access" (Taubert & Weingart, 2017, pp.6-7).

According to Ogungbeni, Obiamalu, Ssemambo, & Bazibu (2018) libraries and their parent institutions are in the forefront in the campaign for open source, open access ,and open science). Libraries and researchers work hand in hand, and the researchers look to the libraries to publicize their research work, as well as giving protection to their work through copyright law. Libraries are expected to create awareness of the research work of the researchers and disseminate the information contained therein; this they do through institutional repositories, which are made public both internally and externally. The huge volume of information available for research, which has led to more metadata-related activities, offers new opportunities for librarians to communicate with new domains, including publishing, recording and content development and other allied areas concerned with digital object creation and management (Ghosh, 2009). According to Bankier and Perciali (2008), academic libraries became alternative publishers by uploading the research output of their local community into their institutional repositories.

Arunachalam (2004) stated that information professionals can take the leading role in promoting the open access movement. Allard et al. (2005) identified six roles of librarians in the institutional repository environment: understanding software, project planning and management, collection definition, metadata guidance, submission review, and author training.

According to Sanjeeva & Powdwal (2017), Librarians can support Open Access by:

* " Providing enhanced access to OA Works by linking OA works through library catalogue, making them a part of the federated search, including OA resources in article alerts and SDI services for researchers.
* Publishing of OA works: Many research organizations have in-house publications, which can be considered to be made OA, hosting of journal through Open Journal system.
* Library can take publishing initiatives and identify potential avenues of publishing activities in different campus environments, from journal publishing to publishing special collections and student-created content.
* Digitize OA versions of out-of-copyright works.
* Librarians should try to increase awareness of researchers about Open Education Resources, try and clear the myths around the Open Access, and demonstrate that Open Access is equally creditworthy in the research community.
* Libraries can also enlighten administrators about the changes in the scholarly communication and help Funding for Open Access Efforts or subsidize open Access journal fees through institutional memberships with publishers, which either eliminate or reduce such fees for affiliated authors considering several factors to keep in mind when thinking about these memberships." (Sanjeeva & Powdwal, 2017, p. 484).

Academic libraries are taking up a new role of academic publishing. According to Xia (2009), research conducted by the Association of Research Libraries (ARL) revealed that many libraries provide publishing services. The author found that there are 371 peer-reviewed journals published by large research libraries in the USA. Smaller libraries at institutions not affiliated with ARL have also participated in publishing ventures. These libraries use a combination of publication tools such as Open Journal System (OJS) and the Berkeley Electronic Press.

Chadwell and Sutton (2014) even (מעצים את חלקה של הספריה)and stated that since the 1990s, the development of institutional repositories throughout the world have been monopolised by academic libraries.

Institutional repositories can be seen as a species of digital libraries and it is also an aspect of a trend where librarians are moving into publishing to offset what is perceived as their shrinking conventional role (Adolphus, 2014). Institutional repositories is a strategic move for libraries to support educators in searching, sharing, reusing of existing contents and creating additional resources through collaboration with other institutions in a structured way (Leng, Ali & Hoo, 2016).

But there is another aspects to open access: Academic libraries in many countries have had a tradition of being open to the wider public in order to enable access to scholarly knowledge and research, to fulfill institutional missions, to facilitate good public relations and promote community engagement (Hang, 2013). However, this openness began to contract in the latter part of the twentieth century (Courtney, 2001). Increased demand, reduced library budgets, the growth of the Internet and commercial electronic publisher licensing restrictions have led libraries to implement multi-layered access policies for external users. Access to electronic research is either through output published as open access, or available in institutional repositories, or behind commercial publisher paywalls accessible only through university library subscriptions. Cancellations of print journals in favor of electronic versions means material once available on academic library shelves may now be inaccessible to many who are not faculty, students or staff. Further, a large proportion of university library collections is only available in a physical format. Digitization has created challenges for academic libraries in relation to space and access to material formats. A disconnect now exists between physical access to library buildings in order to consult material in different formats, including print, and electronic access to research information. Publisher license contracts place restrictions on who can use the online databases, full text e-journals and e-books to which libraries subscribe, often limiting access to core library users. Competing demands for study and social space and shelf storage for physical materials within libraries create further tensions. Library acquisition policies have to balance such issues in accommodating the changes from physical to digital collections (Mehtonen, 2016; Wilson, Neylon, Montgomery, & Huang, 2019).

**עמדות של אנשי סגל אקדמי וספרנים כלפי הגישה הפתוחה**

Recent studies on attitudes toward OA in Spain and other countries indicate that researchers publishing today generally feel positive about OA, and they perceive OA’s greatest advantage to be the opportunity it offers to disseminate their work to wider audiences. Conversely, the misgivings most frequently expressed by researchers concern the quality of journals employing OA systems and the credibility of OA publications, as well as the transfer of publishing costs to authors (Segado-Boj, Martín-Quevedo, & Prieto-Gutiérrez, 2018). In their study which contains the answers of 295 authors recruited by sampling of 1279 articles published in 2015 and 2016 by fifteen Spanish scholarly journals, it was found that although the overwhelming majority of survey participants (92 per cent) knew about OA, far fewer were familiar with open peer review (65 per cent) and even fewer had a working understanding of altmetrics (Altmetrics, for example, measure the impact of scholarly research from fresh perspectives such as the number of times an article has been mentioned in blogs or shared via social media) (41 per cent).

A survey from the United States that included nearly 11,000 faculty members — from a wide variety of fields, found that faculty members are increasingly interested in open access publication models. Approximately 64% of the 2018 respondents indicated they would be happy to see the traditional subscription-based publication model replaced entirely by an open access system compared to 57% in 2015. Younger faculty are particularly interested in this pivot; roughly three quarters of faculty ages 22 to 34 agreed with this sentiment compared to less than six in ten faculty ages 65 and older. As can be seen here:

*Percent of respondents by age cohort that strongly agreed with this statement: “I would be happy to see the traditional subscription-based publication model replaced entirely by an open access publication system in which all scholarly research outputs would be freely available to the public.”*

Majorities of faculty members in every age group, but especially early career researchers, expressed support for a switch to open access. (Schonfeld, 2019).

At the moment, researchers’ careers — the grants they’re given, the promotions they attain — rise or fall based on the number of publications they have in high-profile (or high-impact) journals. As long as those incentives exist, and scientists continue to accept that status quo, open access journals won’t be able to compete. In fact, many academics still don’t publish in open access journals. One big reason: Some feel they’re less prestigious and lower quality, and that they push the publishing costs on the scientist (Zhu, 2017). However, funding bodies in the United Kingdom are increasingly mandating that the research they support is made freely accessible.

Zhu (2017) explains (based on a recent survey- published in *Scientometrics*) that most British scientists agree that academic research should be free to everyone, but fewer than half have published in open-access journals, and some never will. The survey assessed the perceptions of 1,800 researchers at 12 public research universities.

The results were contradictory. While 93% of respondents felt open-access science was important, and 55% agreed that it would bring citation advantages, only 41% had published articles in an open-access journal. Researchers under the age of 35 as well as PhD candidates, master’s students and research assistants had the least experience with open-access publishing. For many early-career researchers keen to climb the academic ladder through publication in high-impact journals, open access is often overlooked, says Zhu (2017). It is related to the belief that publishing in a journal of high reputation can help an academic secure a job, so open access is probably not something they would think of. But these are traditional ideas and people’s minds need to or might change.

The researchers surveyed by Zhu were more likely to view gold open access as having a citation benefit than green, but were deterred by the high cost of gold. This can place young researchers and PhD Students in a difficult position. Many lack the support to cover the costs that accompany gold publishing. Yet they feel under pressure to publish in a journal with a high impact factor and get ahead early in their career.

כדי לבחון את האופן שבו תופסים אנשי הסגל האקדמי והספרנים במוסדות אקדמיים בישראל את רעיון הגישה הפתוחה לפרסומים אקדמיים וכלפי ארכיונים מוסדיים, ואת מידת המודעות שלהם לאפשרויות הגלומות בה בוצע מחקר איכותני.

**המחקר**

אוכלוסיית המחקר מורכבת מחברי סגל אקדמי מהפקולטות למדעי הרוח והחברה שעוסקים בהוראה ובמחקר בשלושה מוסדות אקדמיים בישראל, וכן מספרנים העובדים בספריות למדעי הרוח והחברה באותם מוסדות.

המחקר היה איכותני ומבוסס על ראיונות. המרואיינים נבחרו על פי מדגם נוחות וכדור שלג. במחקר נכללו 20 חברי סגל אקדמי ו-15 ספרנים. טווח הגילאים של חברי הסגל נע מ-25 עד ל-76 שנים, וטווח שנות הוותק בעבודה במוסד האקדמי של המשתתפים נע משנה עד ל-43 שנות ותק. טווח הגילאים של הספרנים נע מ-27 עד ל-66 שנים וטווח שנות הוותק במקצוע נע משלוש שנים עד ל-40 שנות ותק.

תהליך המחקר: במהלך שנת הלימודים 2012-13 בוצעו ראיונות עומק חצי מובנים עם מידענים ועם אנשי סגל אקדמי שנדגמו כאמור. הראיונות ארכו 60-40 דקות, התקיימו באווירה נינוחה, במקומות עבודתם של המשתתפים. כל הראיונות הוקלטו ותומללו.

בשלב ניתוח הנתונים, בוצע מיון של תמלילי הראיונות לשם בניית קטגוריות.

**ממצאים**

הממצאים מרמזים על גישה דומה של אנשי האקדמיה בארץ לזו של אנשי אקדמיה במדינות השונות. משמע, הם מבינים את החשיבות, אומרים שהם תומכים, אולם במציאות, קיימת רתיעה מלפרסם בכתבי עת אלו בשל הסכומים הגבוהים שהם נדרשים לשלם, ובשל הטענה שהם נחשבים כפחות טובים. יש חוקרים החוששים מפלגיאט, והחשש שהאוניברסיטה לא תכיר ביוקרת ואיכות כתבי העת ולפיכך, פירסום בהם, לאו דווקא יועיל לקידומו של החוקר.

הממצאים מרמזים על גישה דומה של אנשי האקדמיה בארץ לזו של אנשי אקדמיה במדינות השונות. משמע, קיימת רתיעה מלפרסם בכתבי עת אלו בשל הסכומים הגבוהים שהם נדרשים לשלם, ובשל העובדה שהם נחשבים כפחות טובים, והחשש שהאוניברסיטה לא מכירה ביוקרתם, ושפירסום בהם, לאו דווקא יועיל לקידומו של החוקר.

**גישה פתוחה וארכיונים מוסדיים מההיבט של הסגל האקדמי**

**פרסום מאמרים בגישה פתוחה - בעייתיות בהכרה ובקידום אקדמי**

מתשובותיהם של אנשי הסגל האקדמי עולה, שאין הם מפרסמים בכתבי עת בגישה פתוחה. ניתן לראות, כי רק מיעוטם גילו הבנה לחשיבות הפרסום בגישה פתוחה, וכולם חזרו על כך שקידומם תלוי בפרסום בכתבי העת היוקרתיים, משום שהמועצה להשכלה גבוהה וועדות הקידום אינן מחשיבות כתבי עת בגישה פתוחה כיוקרתיים ואיכותיים די הצורך.

מרצה בכירה באחת האוניברסיטאות אמרה:

*שמעתי עלOpen Access ... נשמע לי טוב. העניין הוא, שאנחנו מחויבים לדירוג כתבי העת. אנחנו צריכים לפרסם לפי רשימה של האוניברסיטה, לפרסם בכתבי עת בדירוג A... כדי לקבל קידום. האוניברסיטה מחייבת אותנו להתקבל לכתבי עת מסוימים.* (מרואיינת מספר 2).

מרצה צעירה באחת האוניברסיטאות הבהירה כי אין לה עניין בפרסום בכתבי עת אלו כל עוד היא זקוקה לקידום האקדמי:

*אני לא אפרסם בכתבי עת בגישה פתוחה כי זה פחות יוקרתי, אולי בעתיד דברים ישתנו, החוקר משלם כדי שהמאמרים שלו יהיו בגישה פתוחה. זה תהליך, אבל אתה אף פעם לא רוצה להיות שפן ניסיונות, כלומר, אתה משקיע כל כך הרבה במאמר והרי אתה לא יכול לפרסם אותו פעמיים, אז ברור שאעדיף להפנות אותו להכי טוב שאני יכולה. בדיוק מאותה סיבה אני גם נוהגת לפרסם בכתבי עת ותיקים ולא חדשים, כי יש שיקולי קידום וגם שיקולי חשיפה, ככל שכתב העת יותר ותיק, מוכר ואיכותי, כך החשיפה למאמרים שלי תהיה רבה יותר ויהיה מצוטט יותר, זה מאוד חשוב* (מרואיינת מספר 9).

אנשי סגל אקדמיים נוספים הציגו גישה דומה; הם ציינו את יתרונותיה של הגישה הפתוחה מצד אחד, אבל גם את חששם מפני איכותם של כתבי העת שמתפרסמים בגישה הפתוחה ואת יחסם של מי שממונים על קידום לגישה, כמכשול ליישומה, מצד שני:

*אני כעיקרון בעד גישה פתוחה, אבל אנחנו חיים בעולם שמתבסס על רווחים ולכן זה לא צובר תאוצה, אני חושב שזה לא ריאלי. יש אוניברסיטאות שמתחילות ליצור גישה פתוחה, למשל לעבודות התזה והדוקטורט אבל אני לא חושב שזה יצליח יותר מזה, יש אמנם בעיה רצינית עם מחירי כתבי העת, אבל אני לא חושב שאפשר להתגבר על זה. זה לא שאני מעדיף לפרסם בגישה סגורה, אבל אנחנו רוצים להתקדם בחיים ובדירוג האקדמי וצריכים לפרסם בכתבי עת שמדורגים בדירוג גבוה. הדירוג הזה נובע ממניעים כלכליים ומתחרות בין מו"לים. זה חלק מתרבות השוק. אולי יש יתרון לגישה הפתוחה לטווח ארוך, אבל באופן פרקטי מי שרוצה לעלות בדרגה עכשיו, לא יכול לקחת את הסיכון* (מרואיין מספר 17).

*הגישה הפתוחה באופן כללי לא תתפתח אם המועצה להשכלה גבוהה לא תשנה את שיטת הדירוג. יש בעייתיות עם כתבי עת כאלו, הם לא מוערכים ולא נחשבים יוקרתיים. זה פוגע בקידום ואני לא יכולה להרשות לעצמי [לפרסם בהם]. אם התנועה תתפתח, לספרייה יש תמיד [חלק] בהנגשה של המידע והצגתו, איסוף החומר ומיונו, זה מה שספריות עושות ממילא* (מרואיינת מספר 20).

ניתן היה לשער, כי יימצאו הבדלים בין אנשי סגל צעירים למבוגרים, בהנחה שהצעירים מודעים יותר להתפתחויות בעולם הדיגיטלי ולאפשרויות השונות לאיתור מידע באינטרנט. ואולם מתשובותיהם של אנשי הסגל עולות עמדות דומות כלפי הגישה הפתוחה, למרות הבדלי הגיל ביניהם וללא קשר להשתייכותם למוסד אקדמי זה או אחר, והדבר נובע מכך, שתקנות המועצה להשכלה גבוהה הנוגעים לקידומם המקצועי חלים על כולם.

**פרסום מאמרים בגישה פתוחה - יתרונות ובעיות**

מרצה צעיר באחת האוניברסיטאות הסביר, שלדעתו יכולה הגישה הפתוחה לתרום לתקשורת המחקרית ושהיה מעוניין שפרסומיו יגיעו לקוראים רבים ככל הניתן, אבל למרות זאת הוא טוען, שסוגיית זכויות היוצרים על הפרסומים וקשיים כלכליים אינם מאפשרים לרעיון זה להתפתח במציאות האקדמית כיום:

*אני לא כתבתי ספר ואין לי פטנט, אם היו לי כאלו, אז היו לי אינטרסים כלכליים שהייתי רוצה להרוויח מהם, ולא הייתי רוצה בשום אופן לוותר על זכויות יוצרים. המצב שלי הוא שונה, כי אני כותב רק מאמרים וברגע שמאמר התקבל והתפרסם, מצדי, שכל העולם יקרא אותו. חוץ מזה, כאשר אתה מפרסם מאמר, אתה ממילא מוותר על זכויות היוצרים* *שלך, הזכויות עוברות למו"ל של כתב העת עצמו. החיסרון של לא לפרסם בכתב עת בגישה פתוחה הוא שלמשל שלחתי לפני כמה זמן מאמר לכתב עת שאין לנו מנוי עליו ואפילו לא יכולתי לראות את המאמר שלי. אז כמובן שאם זה היה בכתב עת בגישה פתוחה זה היה מקל. העניין הוא, שאנחנו עדיין חושבים שכתבי עת בגישה פתוחה הם פחות איכותיים ופחות מצוטטים. יש כאן הרבה קשיים כי המנויים הם מאוד יקרים והסיכוי שהמו"לים של כתבי העת היוקרתיים יסכימו לוותר על הכסף שהם מקבלים הוא אפסי. כך שכתבי העת הכי נחשבים ממשיכים להיות יקרים ויוקרתיים, והחוקרים ממשיכים לנסות לפרסם בהם. יש כאן גם מה שנקרא תופעת ה"עדר", אנשים נוטים להיסחף אחרי כולם, ולכן לתנועות כאלה קשה להתקדם, הספריות יכולות לנסות לבטל מנויים, אבל לא נראה שזה יעזור, זה ייקח זמן* (מרואיין מספר 8).

**פרסום מאמרים בגישה פתוחה - שילוב הספרייה**

מרצה בכיר אחר באחת האוניברסיטאות הציג עמדה שהסבירה כיצד הספרייה יכולה להשתלב בכך:

*זה מצוין, טוב שהספרייה תיטול חלק בעניין זה, תפנה את תשומת הלב לפרויקטים בגישה פתוחה, ותגביר את המודעות למאגרים אלו. אני לא חושב שספרנים יכולים להיות מעורבים יותר מזה, כלומר, לא צריך לשתף את הספרייה [בשאלה] היכן לפרסם. אני, כאיש סגל, מומחה בתחומי יכול לברר ולייעץ לאחרים, ואני לא חושב שזה עניין של הספרייה להשתתף או לייעץ בזה. יש כל כך הרבה תת דברים שאתה צריך להיות המומחה בהם ולא ספרנים* (מרואיין מספר 7).

**ארכיונים מוסדיים - חוסר המודעות של אנשי הסגל האקדמי לארכיונים וחוסר ההבנה שלהם לחשיבותם**

לגבי ארכיונים מוסדיים ניתן לראות, כי בקרב חלק מאנשי הסגל האקדמי אין ממש מודעות ליתרונותיהם של הארכיונים המוסדיים ולהתפתחויות שחלות בהם, וכי אנשי הסגל מגדירים אותם כאמצעים נוספים לשיווק המוסד על ידי הצגת החוקרים ותחומיהם, אך לא כאמצעי פרקטי שיסייע להם בעבודתם.

מרצה צעירה באחת האוניברסיטאות:

*לגבי הארכיון המוסדי, אני לא רואה יתרון בפרסום המאמרים שלי בארכיב נוסף, משום שכל מה שאני מפרסמת הוא אלקטרוני וכולם יכולים להגיע אל הדברים.... אם האוניברסיטה מנויה על כתב העת הזה ותחליט לשים אותו בארכיון הפקדה, זו החלטה שלה* (מרואיינת מספר 9).

שני מרצים בכירים באוניברסיטאות הציגו עמדה דומה:

*לגבי ארכיון מוסדי, לא שמעתי על זה ועכשיו, כשאני מבין מה זה, אני גם לא רואה בזה יתרון גדול. זה לא יעזור לי למחקר. הרי בשביל מחקר אני מחפש במאגרים מסוימים לפי הנושא שלי. איך הארכיון הזה אמור לעזור לי לביצוע מחקר. זה מתאים ליחסי ציבור. אם החוג יפרסם רשימה עם שמות החוקרים ויציג את המחקרים שלנו או ייתן קישורים אליהם, אז זה בסדר* (מרואיין מספר 14).

*... ארכיון מוסדי, אם זה היה בחינם ולא היה צריך להשקיע בזה בכלל, אני תופס את זה כדבר מאוד מבורך, אבל זה לא בחינם, לא רכישת התוכנה ולא התחזוקה שלה. בנוסף לזאת, אולי המו"ל שאצלו פרסמתי את המאמר לראשונה לא יסכים שאעביר את המאמר שלי לארכיון או שהוא יבקש תשלום עבור זה. כמובן שזה יכול להוסיף מבחינה שיווקית, יחסי ציבור, אבל כאיש סגל זה לא מוסיף לי כלום. יש לי את הדף שלי ומי שרוצה להגיע לפרסומים שלי, מגיע* (מרואיין מספר 16).

הארכיונים המוסדיים נתפסים על ידי אנשי הסגל השונים במוסדות השונים כאלמנט שיווקי ולא כאמצעי שתורם לפעילות המחקרית; מה גם שהקמתם ותפעולם יקרים.

**ארכיונים מוסדיים - עמדות חיוביות**

שני אנשי סגל בכירים באוניברסיטאות הציגו עמדה חיובית ומעניינת לגבי ארכיונים מוסדיים והסבירו כי ניתן להיעזר בחיפוש אחר מאמרים מחקריים בארכיון מוסדי, ושבנוסף לזאת, האוניברסיטאות מסוגלות להתמודד עם המו"לים הגדולים ביתר הצלחה מהחוקר הבודד:

*...ארכיון מוסדי, אני רואה בזה תועלת רבה. אם המוסד מרכז את כל הפרסומים של הסגל שלו, הרי שאם אני מחפש מאמר של מישהו, אני יכול להיכנס לאתר של האוניברסיטה ולהוציא אותו. אני רואה בזה מעבר לצרכי שיווק, גם צרכי עבודה. בניגוד למרצים הבודדים שהם מול המערכת ולא ממש יכולים לעשות כלום כנגד הכללים שנקבעו, לאוניברסיטאות כן יש יכולת לכפות דברים על מו"לים, ואני בטוח שהיו יכולים לכפות עליהם אישור של פרסום המחקרים בארכיונים המוסדיים.* (מרואיין מספר 17 )*.*

*...לגבי ארכיון מוסדי, אני חושבת שזה עניין של המוסד, זה היה יכול להיות נהדר. זה עצוב שהמוסד נאלץ לקנות כתב עת שאני פרסמתי בו מאמר, כי הם נאלצים לשלם פעמיים, פעם אחת כי מימנו את המחקר ופעם נוספת כי הם משלמים עבור כתב העת. זה היה נהדר אם היו מפתחים אתר הפקדה. כלומר, כמה חודשים אחרי שפרסמתי באופן רשמי בכתב עת, לפרסם אותו באתר הפקדה באוניברסיטה, זה חשוב ומועיל. אבל גם לזה צריך תקציב... הספרייה יכולה להשתלב בזה בניהול וארגון המידע ויכולה להיות שחקן חשוב אבל זה לא התפקיד היחיד שלה אלא בשיתוף פעולה עם אגף טכנולוגיות מידע* (מרואיינת מספר 20).

**גישה פתוחה וארכיונים מוסדיים מההיבט של הספרנים**

מתשובות הספרנים ברור, שהם מודעים להתפתחויות בעולם האקדמי ומבינים את חשיבותה של הגישה הפתוחה ואת יתרונותיה בכל הנוגע לפרסומים מחקריים, לצד החשיבות שהם מייחסים לארכיונים המוסדיים. בנוסף לזאת, הם מבינים את התפקיד שיכולות ספריות אקדמיות למלא בעקיפין לקידום התפתחויות אלו. ניתן לראות, כי כל הספרנים הציגו עמדות חיוביות כלפי שני הנושאים, אולם הם מודים, כי בארץ האמצעים האלו לא ממש מתפתחים ואין היענות רבה אליהם.

**גישה פתוחה - עמדות חיוביות של הספרנים האקדמיים**

ארבע ספרניות שעובדות בשתי אוניברסיטאות שונות, מציגות עמדות מאוד חיוביות לגבי נושאים אלו ומסבירות היטב את חשיבותם, אף על פי שהן מבינות שמרבית הנוגעים בדבר לא רואים זאת באופן חיובי כמוהן.

*זה בדיוק הכיוון שאליו צריכים ללכת והספריות חייבות להיות שם ולתמוך במהלכים אלו. ההסכמים הקיימים היום מאוד בעייתים ובעיקר יקרים, כתבי העת האיכותיים עולים המון כסף ולפעמים מגיעים למצב שחוקר ששייך למוסד מפרסם מאמר בכתב עת ולאוניברסיטה אין כסף לרכוש את כתב העת. אני יודעת שיש ספריות אוניברסיטאיות בעולם שהוציאו הוראות לסגל שלהן לא לפרסם בכתבי עת של מו"לים מסוימים בשל מחיריהם הגבוהים ולחצו עליהם לפרסם בכתבי עת בגישה פתוחה, בעוד הם מבטיחים לקחת זאת בחשבון בשיקולים ובנחלטות של וועדות הקידום* (מרואיינת מספר 6).

ספרנית באחת הספריות המחלקתיות שאחראית על שני חוגים מסבירה את החשיבות שיש בקידום הגישה הפתוחה ואת האינטרס שצריך להיות למוסדות האקדמיים ביישומה.

*זה חשוב מאוד, היה ראוי שהרבה דברים יהיו בגישה פתוחה אלקטרונית, זה היה יכול לחסוך זמן ולפתוח את אפשרויות המחקר. מרצים מצפים שפרסומים יהיו דיגיטליים. אם היה מעין קטלוג עולמי שכל אחד יתרום את חלקו, זה היה יכול להיות יעיל לכולם. האוניברסיטה משלמת לחוקרים ונותנת להם כספים למחקר ואז משלמת שוב כאשר היא רוכשת את אותו כתב עת שהחוקר פרסם בו, היא משלמת פעמיים וזה מקשה מאוד על התקציב והמו"לים היוקרתיים מרוויחים המון ואין הצדקה לזה.* (מרואיינת מספר 15).

**ארכיונים מוסדיים - עמדות חיוביות של הספרנים האקדמיים**

באשר לחשיבות הארכיונים המוסדיים הועלו מספר נקודות:

*בארכיון המוסדי אני רואה חשיבות הרבה מעבר לצורכי שיווק. הספריות צריכות להשתתף בזה, זה תורם לנראות של המוסד* (מרואיינת מספר 6).

*הקמת ארכיונים כאלה זו אחת מהפעילויות המרכזיות שספרייה יכולה לעשות. הספריות היו צריכות להשתלב בהקמה של ארכיונים מוסדיים שיאחדו מחקרים של המוסד האקדמי, כך שבחיפושים יצופו פרסומים של המוסד. לנו אין את המשאבים לבנות מאגרים כאלה. אני חושבת שהיה צריך להכשיר אנשים לתפקידים כאלה של יועצי מחקר, מידענים שמעורבים במחקר, זו יכולה להיות עבודה מעניינת ביותר בעידן זה, מידענים שמעורבים בתכנים, שינגישו את הידע לחוקרים שיהיו מעורבים יותר, נכון לעכשיו, זו [עבודת הספרן] מעורבות יותר בהוראה* (מרואיינת מספר 10).

*אני מאוד בעד. יש הרבה חילוקי דעות. כל מה שבאפשרותנו לפתוח בטקסט מלא חובה עלינו לעשות זאת, להנגיש מידע, אנחנו לא נרגיש שאנחנו מאבדים מהיוקרה שלנו כמאתרי מידע אם ננגיש אותו לכולם, זה התפקיד שלנו שמשתנה. אנחנו יכולים למיין, לארגן, להפוך את הכל כמה שיותר נגיש למשתמשים. היום הרבה מכתבי העת השפיטים והטובים שייכים למו"לים שעושים מהם כסף, זה חומר סגור שהוא תלוי מנויים וזה לא בשליטתנו. אולם אנחנו כן יכולים לפתוח עבודות תזה ודוקטורט ופרסומים נוספים של האוניברסיטה. אנשים לא צריכים לחשוב שאם הם כתבו עבודה, עכשיו צריך לשמור עליה, אלא חשוב שיבינו שצריך להפוך אותה נגישה לכלל. זה גם נוח וגם מפרסם את החוקר ואת האוניברסיטה. צריך שיהיה שינוי מערכתי ותפיסתי מצד כולם, הן מצד הספריות והן מצד אנשי הסגל והן מצד ההנהלה; שתהיה תפיסה שכמו שאנחנו מפרסמים כל אירוע וכנס וכדומה באתר האוניברסיטה, עלינו לפרסם גם כל עבודת מחקר שיצאה עם השם של האוניברסיטה עליה* (מרואיינת מספר 11).

**דיון ומסקנות**

הספריות הינן חלק מתהליך הנגשת המידע לחוקרים. הן הרוכשות את כתבי העת מהמו"לים ומפתחות כלים לאיתור המאמרים. בעשרות השנים האחרונות נאלצות הספריות לקצץ עוד ועוד את מספר כתבי העת הנרכשים בשל עליית מחירם ובכך למעשה פוגעים בהנגשת המידע לחוקריהם. לכן, נראה שהם אמורים לעודד את הגישה הפתוחה למידע.

הספריות האקדמיות נתפסות כבעלות ברית טבעיות של אנשי הסגל בנושא הגישה הפתוחה משום שככל שמחירי כתבי העת עולים, הן מתקשות לשלם מחירים אלו ונאלצות לבטל מנויים. הספריות הולכות ומשתלבות בהיבט המעשי של הגישה הפתוחה: הן מעלות לרשת פרסומים, תזות, דיסרטציות, מציעות קישורים למנועי חיפוש ולאתרים, וכן הפניות לכתבי עת וכלים שונים לשימוש חופשי ופתוח באמצעות אתר הספרייה. ואולם חשוב לציין, כי הגישה הפתוחה לפרסומים מחקריים גם פוגעת במידה מסוימת בספריות האקדמיות והמחקריות משום שהמצב שנוצר הוא שהשליטה הכספית עוברת מהספרנים לחוקרים המפרסמים או למוסדות המממנים אותם. הדבר מוביל לכך שתקציב הספריות נפגע, משום שהספריות כבר אינן הגורם היחיד אשר מקבל כספים מהמוסד האקדמי עבור מנויים למאגרי מידע וכתבי עת, אלא יש גורמים נוספים ששולטים בתקציב ומחליטים לאן להפנותו בלי קשר לספרייה. כך נוצר מצב שמצד אחד הספריות האקדמיות תומכות בגישה הפתוחה, מקדמות אותה ומסייעות לה, אבל מצד שני, הפעילות הזאת מכרסמת בכוחן ופוגעת בתקציבן.

מחקרים (Schonfeld, 2019 e.g. Harley et al., 2010; Rodriguez, 2014;) מראים, כי באופן כללי, עדיין יש לחוקרים תפיסות מוטעות ושליליות כלפי כתבי העת בגישה פתוחה, ולמרות שרבים מכירים בחשיבות ה OA לאור המציאות האקדמית הם מעדיפים שלא לפרסם בהם. ולכן חשוב שספרנים בספריות אקדמיות יאמצו גישה אקטיבית יותר ויידעו את החוקרים באפשרויות הפרסום בגישה פתוחה, בכתבי העת האיכותיים הכלולים בהם, בדירוג שלהם, בזכויות יוצרים בפרסומים אלו ובתרומתם לתהליכי התקשורת המחקרית (Harley et al., 2010; Rodriguez, 2014). מובן, שהדברים צריכים להיעשות מתוך הכרה של תחומי המחקר שנערכים במוסד ומתוך מודעות לתרבות הארגונית הקיימת בו מבחינת האופן שבו תופסת ההנהלה פרסום מסוג זה והיכרות עם האופן שבו היא תופסת את הרעיון של שיתופיות מידע. הטענה היא, כי חשוב במיוחד לפתח מודעות לנושא זה ולשנות את עמדתם השלילית של החוקרים בעידן שבו גם המוציאים לאור הגדולים והיוקרתיים השולטים בשוק הפרסומים האקדמיים, מוציאים כתבי עת בגישה פתוחה.

המחקר האיכותני שהובא במאמר זה הציג את עמדותיהם של אנשי סגל אקדמי וספרנים בישראל ואת תפיסותיהם בנוגע לגישה פתוחה לפרסומים מחקריים (Open Access) ולפיתוחם של ארכיונים מוסדיים. שתי התפתחויות אלה עשו כברת דרך רצינית בעולם, גם אם יש הבדלים ניכרים בין הארצות שבהן התרחשו הדברים מאז הוחל לדבר בהם בשנות ה-90 של מאה ה-20 ובין הדיסציפלינות השונות. הבעייתיות כיום נובעת מכך, שחברי סגל אקדמי יודעים שפרסומים מחקריים בכתבי עת (גם באנגלית) הנמצאים בגישה הפתוחה, אינם מוכרים כגורם בשיקולי קידום וקביעות במוסדות אקדמיים, ולכן הם מעדיפים עדיין את היוקרה של כתבי העת המסורתיים, באנגלית בעיקר. לפיכך, אף על פי שבחלק מכתבי העת הללו עוברים המאמרים שיפוט עמיתים, עובדה זו מקשה על הבחירה לפרסם בהם (Bosc & Harnad, 2004). חלק מהמרואיינים ציינו, שכתבי העת האלקטרוניים שמתפרסמים בגישה פתוחה דורשים תשלום גבוה מהחוקרים שרוצים לפרסם אצלם, ורובם אינם מסוגלים לשלם סכומים אלו, גם משום שהאוניברסיטאות אינן מקצות לכך כספים, ועל כן ברור, שבנוסף לכל יתר הקשיים, יש כאן גם קושי כספי. טיעון נוסף שעלה מדברי המרואיינים היה החשש לאובדן זכויות היוצרים על התוכן האינטלקטואלי של פרסומיהם.

העמדות שעלו מן המחקר הנוכחי אמנם דומות לתפיסות שקיימות בעולם לגבי הגישה הפתוחה ומשקפות את מצבה. הגישה הרווחת בישראל כלפי פרסומים בגישה הפתוחה היא גישה שלילית. הבעיה נובעת מכך, שישראל היא מדינה קטנה שיש בה מעט מאוד אפשרויות תעסוקה במשרות השונות באקדמיה. אחד הקריטריונים לקבלת משרה כזאת הוא פרסומים בכתבי עת טובים ונחשבים שמתפרסמים באנגלית על ידי המו"לים הנחשבים. לכן, הם אינם ששים לפרסם בכתבי עת שמתפרסמים בגישה הפתוחה לא באנגלית ובוודאי שלא בעברית.

נראה, כי החוקרים מודעים לכך שאף מוסד אקדמי אינו יכול לרכוש את כל כתבי העת המתפרסמים מדי שנה ואת כל מאגרי המידע ואת כל הפרסומים היכולים לסייע להם במחקרם, והעובדה הזאת עלולה לפגוע במחקריהם וביעילות עבודתם, ולכן רבים מהם רואים בספרנים כמעיין בני ברית. הם מצפים מהספרייה האקדמית שתשקיע את מירב התקציבים והמאמצים בסיוע למחקר, ברכישת טכנולוגיות חדשות, באחזור מידע ובאחסונו בפורמטים מודפסים או אלקטרוניים. נראה כי במצב הקיים, נושאים אלו אינם עולים לדיון על סדר היום האקדמי כך שאנשי סגל יוכלו לפתח עמדה ברורה לגביהם ולהיות חלק מהם. חלק מהמרואיינים סבר כי הספרייה הייתה יכולה דווקא להשתלב בהיבטים מסויימים בתמיכה בגישה הפתוחה, כמו להפנות את תשומת לבם לפרסומים שרואים אור במסגרתה.

ניתן לראות, כי בעוד שהספרנים האקדמיים הציגו עמדות חיוביות כלפי נושא הגישה הפתוחה והארכיונים המוסדיים והאפשרויות של הספריות להשתלב בפיתוח נושאים אלו, הציגו אנשי הסגל עמדה שונה. כלומר, הספרנים הביעו את עמדותיהם כלפי נושאים אלו מתוך מחשבה כיצד הספריות האקדמיות יכולות להשתלב בתהליכים אלו, כיצד זה יועיל לספריות, ישדרג את תפקידן ויעודד את השתלבותן בעולם מחקר. לעומתם, אנשי הסגל האקדמי הביעו עמדות שונות הנובעות מהמחויבות שלהם לפרסומים איכותיים בכתבי עת יוקרתיים, מהאינטרס האישי שלהם לקידום באקדמיה ומהמגבלות המוטלות עליהם על ידי המועצה להשכלה גבוהה. בנוסף לזאת, הם רואים בארכיונים כלי שיווקי ותו לא, ואינם מייחסים להם חשיבות, אולי משום שהם מקושרים לקבוצות מחקר, והקשרים הללו מאפשרים להם להגיע לכל המאמרים שהם חפצים בהם. מכיוון שהנהלותיהם של המוסדות האקדמיים אינן מקדמות נושא זה ואינן מקצות תקציבים לכך, החשיבות של ארכיונים אלו איננה מובנת די הצורך וחוקרים, שעסוקים גם ככה בפרסומים ובכנסים, אינם מתעמקים בנושא ובוודאי שאינם מקדמים אותו. ללא שיתוף פעולה עם הסגל, שיגובה בתקציבים שאותם תקצה ההנהלה לקידומם, ימשיכו הארכיונים המוסדיים לדשדש במקום. נראה, שהקצאת המשאבים והכשרת אנשי הצוות אינה נמצאת על סדר היום במוסדות אקדמיים בישראל כרגע.

באשר לארכיונים המוסדיים, מחקר שפרסמו פינפילד ועמיתיו (Pinfield et al., 2014) טען כי ארכיונים אלו הם אחת ההתפתחויות החשובות ביותר בעולם המחקר במאה ה-21. אולם מחקר שנערך על ידי ביורק, לאקסו, ווילינג ופטאו (Björk, Laakso, Welling, & Paetau, 2013) גילה, שאף על פי שהארכיונים המוסדיים הם דרך טובה לפרסום מאמרים בגישה פתוחה בגישה הירוקה, הדבר מתבצע רק עם חלק קטן של המאמרים. למרות הנאמר, הנתונים מראים כי במדינות שונות ניתן להבחין בהתפתחות בנושאים אלו, וזאת בניגוד למצב ששורר בישראל. למרות התפיסה בעולם, במחקר זה ניתן לראות כי אין בקרב רבים מהמרואיינים מודעות לארכיונים הללו, ליתרונות שלהם ולהתפתחויות שחלות בהם, וכי אנשי הסגל האקדמי מגדירים אותם בדרך כלל כאמצעים נוספים לשיווק המוסד האקדמי על ידי הצגת שמות החוקרים ותחומיהם, אך לא כאמצעי מעשי שיסייע להם בעבודתם; לזאת מצטרפת העובדה שבנייתם של ארכיונים כאלה ואחזקתם כרוכה בכסף רב. עם זאת, היו גם חברי סגל אקדמי שסברו, שארכיון מוסדי הוא כלי נוסף לאיתור מאמרים וכמוסד אוניברסיטאי יש לו כוח רב יותר אל מול מו"לים בהשוואה לכוחו של חוקר בודד.

כאן יכולות הספריות האקדמיות לפעול למען קידומם של הארכיונים המוסדיים.

There are scholars that speak about the need for libraries to change its traditional role and the ways services are performed to cater for the increasing availability of OER (Open educational resources) and open access content. Creating open access repositories platforms is one good effort but academic libraries must go beyond their roles of just populating their repositories content. Collaborative effort with various communities within and outside the institution will strengthen libraries roles’ and help to increase institutional visibility (Liauw, 2011). [This parg. is cited from: Leng, Ali & Hoo, 2016, p. 47).

מתשובות הספרנים במחקר בישראל נראה, שהם מודעים להתפתחויות בעולם האקדמי ומבינים את חשיבותה של הגישה הפתוחה ואת יתרונותיה בכל הקשור לפרסומים מחקריים, כמו גם את חשיבותם של הארכיונים המוסדיים. בנוסף לזאת, הם מבינים שיש ביכולתן של הספריות האקדמיות לתרום בעקיפין לקידום התפתחויות אלו. ואולם הם מודים, כי בישראל האמצעים הללו אינם מפותחים די הצורך ואין להם די היענות. באופן כללי, הספרנים תומכים בגישה הפתוחה יותר מאנשי הסגל, אולי משום שהם בוחנים אותו מההיבט המקצועי שלהם ומאפשרויותיה של הספרייה להשתלב בתהליכים אלו. זאת ועוד: הספרנים מבינים כי הספריות ייהנו מרווח עקיף כתוצאה מאימוץ הגישה הפתוחה. במלים אחרות: כיום המו"לים של מאגרי המידע וכתבי העת משפיעים מאוד על השוק ואין להם כמעט תחרות, אבל אם יהיו יותר כתבי עת בגישה פתוחה, יוביל הדבר לתחרות והמו"לים ייאלצו להוריד מחירים. הורדת המחירים תסייע לספריות לרכוש יותר מאגרים במחירים יותר סבירים ולא לבטל מנויים על מאגרים יקרים כפי שקורה כיום במרבית הספריות; ביטול הגורר עמו אכזבה של אנשי הסגל ממשאבי הספרייה וממסוגלותה להיענות לצרכיהם.
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