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ר' משה בן נחמן, רב, מקובל, פרשן תלמוד ופרשן מקרא, דרשן, מנהיג קהילה ואיש ציבור, היה מן הדמויות בעלות ההשפעה הרבה ביותר ביהדות מערב אירופה במאה השלוש-עשרה. רמב"ן נולד בסביבות שנת 1194 בשמו האזרחי בונאסטרוק דה לה-פורטה בגירונה שבחבל קטלוניה שבספרד. בה הוא חי ופעל כמעט כל ימיו. רק כשלוש שנים לפני מותו הוא עלה לארץ ישראל, ושם נפטר בסביבות שנת 1270. רמב"ן היה מן המחברים היהודיים הפוריים ביותר בימי הביניים – הוא כתב פירושים לתלמוד, ספרי פולמוס תלמודיים, מעט הלכה, פרשנות לתורה ולספר איוב, דרשות, שירים, אגרות ועוד. שניים מן החיבורים הללו היו בעלי ההשפעה הרבה ביותר, והם שהקנו לו את מעמדו לדורות: האחד הוא ספר הפירוש שלו לתלמוד (ה'חידושים') שהפך להיות אחד מן החיבורים הסמכותיים ביותר בספרות הרבנית ההלכתית של ימי-הביניים, והאחר הוא ספר פירוש התורה, שהיה לנכס צאן ברזל של הספרות היהודית לדורותיה ושהרחיב את מעגל שוחרי תורתו גם מעבר לחוגי האליטות הרבניות והלמדניות.

מחקרים לא מעטים נכתבו על יצירותיו השונות של רמב"ן. ברם, היבטים רחבים וכוללים של יצירתו לא נידונו אלא במעט. חוקרי מקרא לא עסקו בדרך כלל בפירושו של רמב"ן לתלמוד, וחוקרי הפרשנות התלמודית מצאו רק מעט עניין ביצירה הדרשנית והפרשנית שאיננה הלכתית. אלו ואלו הצהירו ש'אין להם עסק בנסתרות' ומשכו ידיהם מיצירתו הקבלית של רמב"ן, ואילו חוקרי הקבלה של רמב"ן בחנו אותה לרוב באופן מנותק מיצירותיו האחרות, כאילו רמב"ן המקובל איננו אותו רמב"ן שכתב פירוש למדני לתלמוד. את הפער הזה ניסיתי להשלים אני במחקרי, אשר עתיד לראות אור בקרוב תחת הכותרת: 'ר' משה בן נחמן – ביוגרפיה אינטלקטואלית-דתית'. בהרצאה זו אני מבקש להביא בפניכם משהו מפרויקט המחקר שלי, ולבחון את מקומו של פירוש התורה של רמב"ן בתוך ההקשר הרחב של יצירתו ועל רקע אתגרים דתיים בני הזמן בהם הוא היה מעורב. בדברי כאן אבקש להראות את הדרך שבה באמצעות חיבור הפירוש לתורה בקש רמב"ן להשפיע ולעצב את סדר היום האינטלקטואלי במרחב היהודי במערב אירופה.

את חיבורו הפרשני לתורה כתב רמב"ן במהלך עשרות שנים של יצירה עד לאחרית ימיו בארץ ישראל. אף שמהדורה ראשונה שלו ראתה אור עוד קודם שהפליג מחופי ספרד בדרכו לארץ ישראל, עד לשנות חייו האחרונות הוא הוסיף לשקול מחדש, לתקן, להוסיף ולהגיה לקראת מהדורה חדשה. ברם, את החיבור הזה שעמד בראש מעייניו של רמב"ן במהלך תקופה ארוכה זו והיה למעשה למפעל חייו, הוא לא התחיל לכתוב אלא בשנות החמישים של חייו, כפי שניתן ללמוד מהשוואה מדוקדקת לחיבורים שאותם כתב בתקופות קודמות. איזו סיבה יכולה הייתה להביא חכם תלמודי בעל שיעור קומה כמו רמב"ן לצאת בשלב כה מתקדם של חייו, עת אשר כבר שמו הרבני הולך לפניו, לשקוע בכתיבת פירוש פופולארי, מקיף וסדור, דווקא למקרא?

יתר על כן, כשאנו בוחנים באופן רחב את תולדות יצירתו של רמב"ן במהלך חייו התמיהה עולה ביתר שאת. במהלך העשורים הראשונים של חייו שקד רמב"ן על יצירתו התלמודית-הלכתית, ובראשית שנות העשרים של המאה השלוש-עשרה הייתה כבר מונחת על שולחנם של חכמי הדור מהדורה של יצירתו התלמודית הבשלה – 'חידושי התלמוד'. כעשר שנות היצירה האינטנסיביות של רמב"ן הצעיר (ככל הנראה משנות ה'עשרה' המאוחרות ועד לשנות השלושים המוקדמות של חייו) הניבו תנובה עשירה ביותר – את חיבורי ההשלמה להלכות הרי"ף, את ספר 'מלחמת ה' ' על מסכתות התלמוד ואת 'חידושי התלמוד'. ואולם מכאן ואילך, במה שנראה כמפנה חד במתווה היצירה שלו, רמב"ן משך את ידו כמעט לחלוטין מן העיסוק בפרשנות התלמוד (אף שככל הנראה על מקצת מסכתות התלמוד הוא עדיין לא חיבר פירוש סדור של 'חידושים'), ובבת-אחת הוא פנה אל סוגות יצירה אחרות. מה הביא אפוא למפנה הדרמטי באפיק היצירה של רמב"ן הצעיר בעיצומו של העשור הרביעי לחייו? המפתח לפתרון חידה זו נעוץ, כפי שנראה מיד, בתגובתו של רמב"ן לאתגרי המקום והזמן.

באותן שנים בדיוק בהם שקד רמב"ן על חיבור ה'חידושים' לתלמוד נפל דבר בהיסטוריה האינטלקטואלית של יהדות מערב אירופה, כאשר ספר 'מורה נבוכים' לרמב"ם שהתחבר כמה עשרות שנים קודם לכן תורגם מערבית ללשון הקודש. בשנים 1225-1224 יצאה לאור העולם המהדורה סופית של תרגום ר' שמואל אבן-תיבון בפרובנס, ובסמיכות זמנים ראה אור גם תרגומו של ר' יהודה אלחריזי בטולדו שבספרד. תרגומים אלה תיווכו את משנתם הפילוסופית של הרמב"ם ותלמידיו למעגלים רחבים של האינטליגנציה היהודית משני עברי הפירנאים ועוררו תסיסה אינטלקטואלית רבה. בצד תגובות של התלהבות בחוגים רציונליסטיים, זכה הספר לביקורת קשה מצד האגף השמרני בקהילה היהודית המערב-אירופאית. תגובות מנוגדות אלה התפתחו לכדי מערכה קשה, רוויה בחרמות ונידויים שבה היו מעורבות דמויות רבניות וציבוריות מובילות ביהדות המערב אירופאית, ביניהן כמובן גם רמב"ן. כ'חבית אבק שריפה' שימש המרחב הפרובנסלי הנושק לקטלוניה, שבו הייתה לפילוסופיה המיימונית דריסת רגל רחבה במיוחד, ואת ה'פתיל' הצית החכם בן העיר מונפלייה (Montpellier, ר' שלמה בן אברהם. מוקד ההתנגדות לרמב"ם היה בצרפת ובכמה מוקדים בפרובנס. שרשרת האירועים שזכתה לכינוי 'פולמוס הרמב"ם' פרצה ככל הנראה במחצית הראשונה של שנת 1232 והסתיימה לא יאוחר משנת 1235, בסמיכות זמנים, ככל הנראה לא אקראית, למועד שבו חל המפנה במתווה יצירתו של רמב"ן.

רמב"ן, כאמור, מלא תפקיד חשוב ביותר בתוך המערכה הזו. בשעה שפרץ הפולמוס והחלו להתפשט כתבי החרם השונים, בשנת 1232, עמד רמב"ן עדיין בסביבות שנת הארבעים לחייו, ואולם מעמדו הרבני כפרשן התלמוד הקנה לו כבר אז מעמד נכבד ובעל השפעה שעשוי היה להיות לו משקל חשוב ואולי אפילו מכריע עבור כל אחד מן הצדדים המתגוששים בזירה הפולמוסית החדשה. רמב"ן הוערך על ידי אלו כמו על ידי אלו, ואולם נראה שהוא לא מיהר לזהות את עצמו באופן מובהק עם אף אחת משתי הסיעות. לגופו של העניין ובאופן אישי כמה מן הביקורות שהוטחו כנגד הפילוסופים היהודים בני התקופה מצאו אצלו אוזן קשבת ומבחינות רבות הוא היה קרוב יותר לעמדתם, ואולם כמנהיג בעל אחריות ציבורית הוא הוטרד בעיקר מן הקרע שנפער בתוך הקהילות היהודיות. הוא צפה בחרדה רבה בהתפתחויות המהירות והדרמטיות של הפרשה וחרד מן ההשלכות הקשות והמסוכנות שעלולות היו להיות להן. בידינו מספר אגרות של רמב"ן הקשורות לפרשה זו שבהן הוא עושה מאמצים להרגיע את הרוחות, לעדן את השיח, לשחרר את הוויכוח מן המשקעים האמוציונאליים ולהעביר אותו לפסים ענייניים. האיגרת החשובה ביותר אותה שיגר רמב"ן לרבני צרפת על מנת לשכך את הזעם כנגד הרמב"ם מכונה על שם פתיחת האגרת 'טרם אענה'. בדברים נמלצים ונרגשים פונה כאן רמב"ן לרבני צרפת שהוציאו חרם על לימודם של ספר 'מורה נבוכים' ושל ספר המדע, ומפציר בהם שיבטלוהו. אפשר שמאמצים אלו של רמב"ן נשאו פרי ובעקבות פנייתו הנרגשת נמנו רבני צרפת ואכן בטלו את החרם.

עיקרה של האיגרת הזו הוא אפוא כתב הגנה על הרמב"ם, שלדברי רמב"ן ראוי לכבדו בשל גדולתו בתורה ומעמדו, גם אם לא את כל עמדותיו יש לקבל. ברם, בחלקה האחרון של האיגרת, בפרק שלעיתים נתפס כשולי, ועד כה ניתנה לו רק מעט תשומת לב מחקרית, מבצע רמב"ן נסיגה מסוימת מעמדתו בגוף האיגרת. כאן מתברר שגם אם על הרמב"ם עצמו נחלץ רמב"ן להגן בכל לב, הרי שבתנועה המיימונית-פילוסופית של דורו הוא רואה סכנה של ממש. כאן, לאחר שהפציר בצרפתים לחזור בהם מן החרם על ספר 'מורה הנבוכים' ועל 'ספר המדע' של הרמב"ם, פורש בפניהם רמב"ן עצמו הצעות חליפיות לפעולה כנגד רוחות הזמן החדשות ומנחה אותם כיצד לבלום אותן. במקום חרם דרקוני וכולל על 'הנשר הגדול', מציע כאן רמב"ן לנקוט מספר צעדים חיוניים אחרים. בראש ובראשונה הוא קורא למגר תופעות של זלזול ולעג שבאו מפיהם של משכילים בני הזמן כלפי מסורות האגדה שלא עלו בקנה אחד עם אמות המידה המדעיות-פילוסופיות. צעד אחר שמציע רמב"ן לנמעניו לנקוט במקום החרם הגורף נוגע לספר 'מורה נבוכים' ולמרבה הפלא הוא מבקש להגביל את העיסוק בו במרחב הציבורי:

Concerning those who engage [themselves] in group study of the book Moreh Nevuchim, lay the hand of your fear upon their mouth… If you Rabbis, will agree with the sages of Provence, we too will go forth in your footsteps. You should strengthen this matter with excommunication and imprecation, with thunder and quacking, and with the noise of the great tumult and the flame of a devouring fire…

על רקע דברי ההגנה הנלהבים של רמב"ן על הרמב"ם בחלקה הראשון של האיגרת, המגבלות החמורות שהוא מבקש כאן להטיל על לימוד הספר מעוררות מעט תהייה. מה הביא את רמב"ן להציע הטלת איסור חמור על העיון ברבים בספר ה'מורה'?

המרצע יוצא מן השק, כך נראה, בהצעתו השלישית, האחרונה, של רמב"ן בפרק החותם את האיגרת. כאן פונה רמב"ן אל הרבנים הצרפתים ומנחה אותם לעשות הכול על מנת לשמר את העיסוק בחומש, במשנה ובתלמוד כמוקד העניין האינטלקטואלי של צאן מרעיתם, ושלא להתפתות לתת מקום לעיון וללימוד הפילוסופי:

It is also appropriate for you to gently admonish everyone to completely desist from engaging abundantly [in the study of the Moreh Nevuchim]. He who fears Heaven should return and be diligent over the book of the Written Torah and the Oral Law, for that is the source of our life, and with it, our excellence will be magnified. He that hears – let him hear, and he that forbears – let him forbear, for it is impossible you to remonstrate and to force all Israel to be saints. The 'fathers of the world' conducted themselves in this way, reproving the great sages [to desist] from [pursuing the study of philosophy] and certainly to restrain from rationalism the students who are [just] beginning to learn.

את הנורמה הזו - מדגיש כאן רמב"ן בדבריו אל הקנאים הצרפתים - לא ניתן לאכוף בכוח, ויש להטיף לה בדרכי נועם. ואולם לעצם העניין הוא מורה להם כאן להקפיד לשמר את מעמדו של הלימוד התלמודי המסורתי מאחר ו'לא תמצא יראת חטא וענווה וקדושה אלא באותם המתעסקים במשנה ובתלמוד'. בעיני רמב"ן העיסוק בפילוסופיה הוא בעייתי אפוא לא בשל העמדות התיאולוגיות הכרוכות בו ואף לא בשל הגישה הפרשנית שהוא אוחז בה, אלא מעצם כוח המשיכה שלו והסכנה בהיותו למעשה חלופה עיונית אטרקטיבית ללימוד התלמודי המסורתי. את העיסוק במורה נבוכים רמב"ן איננו יכול ואיננו רוצה לאסור מעיקרו, מאחר והוא איננו חפץ לפגוע במעמד ובלגיטימיות של 'הנשר הגדול', וככל הנראה גם לא רואה בתכניו סכנה גדולה. ואולם מאידך הוא מבקש לסכור את העניין המתרחב בספר כמוקד עיון, ולהדוף את סכנת התפשטותו אל תוך המרחב הציבורי והתודעה האינטלקטואלית על חשבון לימוד התורה המסורתי. זוהי הסיבה לכך שרמב"ן מציע כאן לאסור באיסור חמור להתגודד בחבורות סביב ה'מורה' ולייסד למעשה 'בתי מדרש' פילוסופיים אלטרנטיביים.

דאגה זו שהדירה שינה מעיניו של רמב"ן, הביאה אותו מעבר להמלצות תקנוניות עבור עמיתיו הצרפתים מלומדי החרמות, למהלך הגותי וספרותי דרמטי. על מנת להשפיע באופן ממשי וישיר על שימור מעמדה של התורה וכוח המשיכה הלמדני שלה ראה רמב"ן צורך בשיבה אל המקרא, שבו הוא ראה מוקד משיכה פוטנציאלי, תוך שהוא מדגיש את הערך הייחודי בעיסוק זה. את תובנותיו החדשות העלה רמב"ן בדרשה שהקדיש לנושא, היא דרשת 'תורת ה' תמימה'.

'דרשת תורת ה' תמימה' היא הראשונה מתוך מספר דרשות שאותן העלה רמב"ן על הכתב, וללא ספק גם החשובה שבהן. את החיבור הזה ניתן לראות, למעשה, כשיר הלל לתורת משה. במהלך הדרשה הארוכה הזו מגולל רמב"ן את מעלותיה של התורה בצבעים אינטלקטואליים עזים, מתוך מגמה לחזק את תדמיתה ואת האטרקטיביות שלה בתנאי התחרות הקשים על לבה של האינטליגנציה היהודית בת הזמן שהחכמות ה'זרות', ובעיקר הפילוסופיה, החלו, כאמור, להלך עליה קסם. את הדרשה הזו נשא רמב"ן בברצלונה ככל הנראה במהלך שנות השלושים (שלאחר הפולמוס) או תחילת שנות הארבעים של המאה השלוש-עשרה. מהי ה'בשורה' המקופלת בדרשה זו? כיצד בקש רמב"ן להאדיר את ערך תורה בעיני שומעי לקחו? הבריח התיכון בדרשת 'תורה ה' תמימה' הוא הרעיון לפיו בתורה צפונות כל החכמות האנושיות והאמיתות הדתיות הנשגבות, ולא זו בלבד, אלא שכל החכמות והמדעים האוניברסליים אינן אלא 'פירי פירות' של תורת משה, וכולם התגלו לבני אנוש במעמד הר סיני בעת מתן תורה. כך כותב רמב"ן בדברי הפתיחה שלו לדרשה זו:

You must initially recognize that whatever people know and understand is 'the fruit' of Torah or 'the fruit of that fruit'. Were is not for ['the fruit of'] Torah, there would be no distinction between man and the donkey upon which he rides. You can see it [illustrated] today among the nations who are far from the lands [where] Torah and prophecy [have spread]…

All these and similar matters represent ancient branches of true knowledge which were transmitted to those who received the Torah. When we were dispelled [from our Land], this knowledge shared our destiny only an erroneous surviving memory thereof reached a few individuals… In conclusion of this matter. The Sages have found that all subjects pertaining to nature are alluded to in the Torah.

רעיון זה אשר מייחס לטקסט המקראי רובד משמעות אוניברסלי נסתר שחורג הרבה מעבר לחוק ולסיפור הגלויים בו, קשה למצוא לו תקדים, לא בספרות חז"ל ולא בספרות היהודית בת ימי הביניים שקודם למאה השלוש–עשרה. אכן, המיתוס על כך שמקור כל החכמות והמדעים הוא בחכמתם העתיקה של היהודים היה רעיון רווח אצל יהודים ולא-יהודים החל מן העת העתיקה ועד לימי הביניים ואף לאחריהם. ואולם מעולם - קודם לכן - לא טען איש שהחכמות הללו מוצפנות בתורה היהודית עצמה, ולכל היותר נטען שחכמות אלה נמסרו במסורת שבעל-פה או בכתב - בספרים עתיקים אבודים או גנוזים. דומה שלא קשה לנחש את הסיבה – לאף אחד הלא לא היה עניין להסיט את תשומת הלב מהרובד הגלוי של התורה, רובד המשמעות המכונן של החיים הדתיים. לרמב"ן, לעומת זאת, בנסיבות הזמן והמקום, היו סיבות טובות לכך.

ברם, הקביעה לפיה קורפוס החכמות האנושיות מוצפן בתורה עצמה איננה רק עיבוד מחודש של המיתוס העתיק, אלא מציעה, למעשה, מתודה פרשנית חדשה. ההצהרה העקרונית על כך שהמקרא כולו צופן בתוכו רובד רחב ומקיף של ידע מדעי שלפחות בחלקו הגדול מנותק מן המשמעות הסמנטית הפשוטה של הכתובים ומוצפן בין קפליו היא הצהרה דרמטית, אשר יש בכוחה לשנות את 'חוקי המשחק' של הקריאה בתורה. מכאן ואילך, בדרשה זו ובעקבותיה, אנו מוצאים את רמב"ן כשהוא מזהה בתורה סודות שונים – בביטוי מקראי מסוים מקופל לדעתו 'סוד העיבור', כלומר השיטה האסטרונומית לקביעת החודשים, ובמצוות מסוימות מוצפן סוד ההיסטוריה הקוסמית – 'ימות עולם'. בדרך זו אנו מוצאים את רמב"ן כשהוא 'עוקב' אחרי רמזי התורה בתחומי החקלאות, הזואולוגיה, הדמונולגיה, חכמת היד והפרצוף, ועוד. חלק גדול מן התכנים שאותם ראה רמב"ן צפונים בתורה שייכים לדוקטרינת הידע אשר לימים נודעה כ'קבלה'. במקרים אלה מוצא רמב"ן בפסוקי המקרא רמזים ל'סודות' הקשורים לתורת הספירות, לתורת הנפש והגלגול, לענייני מאגיה ותיאורגיה ועוד. בכל המקומות הללו רמב"ן איננו 'פורע את השטר' – הוא איננו מלמד על הדרך לפענח את הסודות הללו, ואף איננו מוסר את הסודות גופם. עניינו הוא בעיקרו של דבר רק להטמיע את ההכרה העקרונית בכך שהסודות הללו טמונים בתורה. בדרך זו בקש רמב"ן להאדיר את יוקרתה ואת מעמדה של התורה כ'אם כל החכמות', כיצירה מופלאה אשר אוצרת בתוכה את הידע האוניברסלי, שאותו מעתה אין טעם לחפש בשדות זרים.

את המהלך הזה שמרחיב את אופק המשמעות של הטקסט המקראי יש להבין, כאמור, כחלק מן הצורך להתמודד עם אלטרנטיבות אינטלקטואליות אחרות, שערערו, במפורש או במשתמע, על האופציה המסורתית המקדשת את העיסוק בתורת משה. רעיון 'תורת ה' תמימה' של רמב"ן בא אפוא 'להחזיר עטרה ליושנה' ולהכריז על התורה עצמה, ולמעשה על המקרא, כמוקד האינטלקטואלי הנעלה ביותר. בשם המגמה הזו רמב"ן פנה לפירוש התורה ומכאן ואילך הוא הקדיש עצמו לחשיפת הרבדים השונים שבתורה – הפשט ומה שמעבר לו. מכוח סמכותו הרבנית חולל כאן רמב"ן שינוי תרבותי אשר תרם תרומה מכריעה לעניי שהחל להתעורר במקרא ובפרשנותו, גם על חשבון העיסוק התלמודי.

דרשת 'תורת ה' תמימה' - כמו חיבוריו האחרים של רמב"ן, עומדת מבחינה ספרותית כחיבור לעצמו. לא נמצא בו הסתמכות שיטתית על האמור בחיבורים אחרים או הפניה אליהם, כשם שבחיבורים אחרים של רמב"ן לא נמצא הפניה לדרשה זו או הסתמכות עליה. ואולם זיקה עמוקה משתקפת כאן לפירושו של רמב"ן לתורה. למעלה מעשרים קטעים פרשניים בדרשת 'תורת ה' תמימה', חלקה רחבים וארוכים, חוזרים ונשנים גם בפירושו לתורה, המאוחר יותר. בכל אחת מן ההקבלות הטקסטואליות הללו הדמיון ניכר לעין כל קורא והוא בא לידי ביטוי בתוכן, בסגנון ובמתווה הפרשני. יתר על כן, גם את הרעיון העקרוני עצמו, לפיו כל החכמות כולן צפונות בתורה, עתיד רמב"ן לשלב בתוך הקדמתו המתודולוגית לספר בראשית. למעשה, בדרשת 'תורת ה' תמימה' ניתן לראות במידה רבה מהדורה ראשונית אולי טיוטה ראשונית, של פירוש התורה.

נסכם. את פירושו לתורה כתב אפוא רמב"ן כשלב מתקדם בתנועה האינטלקטואלית שבה הוא פרץ שנים מספר קודם לכן סביב דרשת 'תורת ה' תמימה', במטרה לשקם את מעמדה האינטלקטואלי של תורת משה בעיני שוחרי החכמה והדעת, כנגד רוחות הזמן הפילוסופיות החדשות. בשלב מסוים, כך נראה, הגיע רמב"ן לידי הבנה שהמוקד התלמודי כשלעצמו חסר כבר את כוח המשיכה הנחוץ, ומכאן הוא יצא למסע שיבה אל היסודות הראשוניים יותר של דת ישראל - אל המקרא וצפונותיו. ברנסנס הדתי הזה הוא בקש להעמיד אלטרנטיבה פנים-יהודית לכוחה האטרקטיבי של הפילוסופיה הזרה. ואולם בהקשר זה קיבל רמב"ן גם הכרעה אישית דרמטית, כאשר היטה את אפיקי היצירה שלו מן התחום התלמודי אל השדה המקראי. הכרעה זו, לאמיתו של דבר, הביאה לידי ביטוי בסופו של דבר תפנית עמוקה בעולמו של רמב"ן עצמו, שגם הוא עצמו החל למצוא עניין בשדה המקראי. אל מלאכת פרשנות המקרא הוא ניגש מתוך אותה רצינות ואחריות שבה פעל בצעירותו כשפירש את התלמוד. מתברר שכפי שקורה לא אחת בתולדות התרבות, החשש מפני איום תרבותי חיצוני הניע כאן את 'הגה' התנועה האינטלקטואלית-הדתית אל עבר מגמות חדשניות בתוך בית המדרש הרבני עצמו. ה'הגה' הזה בידי רמב"ן שבאמצעותו בקש רמב"ן לחולל את השינוי הוא פירושו לתורה.

מפרספקטיבה היסטורית רחבה רמב"ן חולל – שלא מדעת – מהפכות מספר בעולם הרבני המסורתי. ראשית, לשיבתו אל המקרא הייתה עתידה להיות ברבות הימים תרומה חשובה לשיקום מקומו של לימוד המקרא בתוך סדר היום הלמדני, כנושא לימוד לגיטימי ונכבד. שנית, הפירוש לתורה היה גם לצינור שבאמצעותו חילחל השיח התיאולוגי והפילוסופי אל תוך חוגים רבניים שבטבעם היו רחוקים מן השיח הזה. מעתה גם בחוגים המסורתיים והשמרניים ביותר מהדהדות שאלות כמו דמות האל ותאריו, נס וטבע, ונבואה והתגלות, ולעיתים הן אף היו לחלק מסדר היום הדתי-עיוני. ולבסוף – מהפכה דרמטית לא פחות שחולל פירוש התורה קשורה למעמדה המתעצם של הקבלה בתוך העולם הדתי המערב-אירופאי של המאה השלוש-עשרה. צעדי הבלימה הדתית והתרבותית של רמב"ן בפני כוחה של הפילוסופיה המיימונית התבררו אפוא לימים כמחוללי שינוי עמוק בתוככי הזרם המרכזי של דת ישראל.

תודה רבה.