



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1

בפני	כב' השופטת מיכל ברדנשטיין
תובע המשיב	ג'פרי לי קמון דרכון 461752032 ע"י עו"ד עמיהוד בורוכוב
נתבעת המבקשת	ליהי קמון ת"ז 038336681 ע"י עו"ד אליחי קדוש
נגד	

2

3

החלטה

4

1. החלטה זו ניתנת בשתי בקשות למחיקה על הסף שהוגשו בעניינן של שתי תביעות שהגיש המשיב (להלן: **האיש** או **האב**) נגד המבקשת (להלן: **האישה** או **האם**): בקשה אחת הוגשה בהתייחס לתביעה למתן פסק דין הצהרתי שעל פיו, האיש פטור על פי הדין האישי- הדתי, החוק הישראלי והמשפט הבינלאומי הפרטי, מן החיוב בתשלום מזונותיה של האישה, וזאת, החל ממועד גירושי הצדדים בישראל ביום 31.12.19 (תלה"מ 20-06-5758); הבקשה השניה הוגשה ביחס לתובענה להקטנת מזונות הקטינים, ילדי הצדדים (תלה"מ 20-06-58756).

11

12

אקדמת מילים ועיקרי ההכרעה

13

2. עיקרן של הטענות בבקשות למחיקה על הסף הן כי הסמכות נתונה לבית המשפט במחוז סאן לואיס אובסיפו בקליפורניה (להלן: **בית המשפט בקליפורניה**), שבפניו נדונות סוגיית מזונות אישה ומזונות הקטינים, לצד הסוגיות הרכושיות, בגדרי הליכים תלויים ועומדים בין הצדדים, שהוגשו בטרם הוגשו התביעות דנן. נטען עוד כי קיימת תניית שיפוט מחייבת במסגרת הסכמה בין הצדדים, שקיבלה תוקף של פסק דין ביום 13.8.18 על ידי בית המשפט בקליפורניה, ולפיה, הסמכות בנושא מזונות אישה ומזונות הקטינים, כמו גם בסוגיות הרכושיות, נתונה לבית המשפט בקליפורניה. עוד נטען בבקשות כי עצם הגשת התביעות בנסיבות אלו הוא בגדר התנהלות בחוסר תום לב מצד האישה.

21

22



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

3. אין חולק כי אכן, בפני בית המשפט בקליפורניה תלויים ועומדים הליכים בין הצדדים, וזאת בנושא מזונות אישה וקטינים, וכן בסוגיות הרכושיות שבין הצדדים וכי אלו ננקטו **בטרם** הוגשו התביעות שלפני. למעשה, וכפי שניתן להבין, הרקע להגשת התביעות שלפני הוא החלטה למזונות זמניים אישה וקטינים מיום 14.3.19 שניתנה על ידי בית המשפט בקליפורניה. עוד אין חולק כי התקיימו דיונים לפני בית המשפט בקליפורניה, לרבות **לאחרונה**, בנושא של מזונות אישה וקטינים.
- לצד האמור, יוער כי לעת שהוגשו התביעות דנן, כמו גם הבקשות למחיקה על הסף, האיש התגורר בארה"ב, ואילו האישה והקטינים גרו בארץ. לפני כחצי שנה, האיש עלה לארץ והוא גר בסמיכות לבית האם. ואולם גם לאחר עליית האיש ארצה, המשיכו להתנהל ההליכים בבית המשפט בקליפורניה, ובשבועות האחרונים אף ניתנה החלטה בדבר הפחתה של המזונות הזמניים עבור האישה והקטינים, בעקבות בקשה שהגיש האיש שם.
4. בפני בית משפט זה תלויות ועומדות תביעות הדדיות בתיקי משמורת וזמני שהות שהגישו הצדדים בעניינם של שלושה קטינים, ילדיהם (התביעות הוגשו בטרם הגשת תביעות האיש נושא ההחלטה דנן). הצדדים מסכימים כי בנושאים אלה, הסמכות נתונה לבית משפט זה, ואכן, מבחינת המשפט הבינלאומי הפרטי, על עניינים לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב - 1962 (להלן: **חוק הכשרות והאפוטרופסות**), חל דין מושבם של הקטינים, ובמקרה דנן – ישראל (ראו: סעי' 77 לחוק, וסעי' 15 לחוק, לעניין תפקידי ההורים, הכוללים, בין היתר, את הרשות להחזיק בקטין).
5. להשלמת התמונה יצוין כי האיש לא הגיש תביעה רכושית לבית משפט זה, ולא העלה לפני טענות לעניין בירור הסוגיות הרכושיות בין הצדדים בבית המשפט בקליפורניה, במסגרת ההליך המתקיים שם.
6. הדיון בבקשות האישה לסילוק על הסף, שהוגשו בסמוך לאחר הגשת התביעות (הבקשות הוגשו ביום 8.9.20), הושהה עד כה לנוכח הליכים שהתקיימו בבית המשפט בקליפורניה, כאשר ניתנה שהות לצדדים לבחון את עמדתם בשים לב להחלטות העדכניות של בית המשפט בקליפורניה בעקבות דיונים שהתקיימו בפניו גם **לאחר** הגשת התביעות שלפני.
7. ביום 22.1.21 ניתנה ונחתמה פסיקתה על ידי בית המשפט בקליפורניה, ובה נקבע, בין היתר, כי **הסמכות בנושא מזונות אישה וילדים נתונה לו**. משעה שהאיש דיווח לבית המשפט כי בכוונתו לפעול לשינוי קביעה זו בבית המשפט בקליפורניה, מתן ההחלטה בבקשות לסילוק על הסף הושהה לפרק זמן נוסף.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמ"נ נ' קמ"נ
תלה"מ 20-07-58756 קמ"נ נ' קמ"נ

8. ברם, וכפי שהוברר בדיון שהתקיים לפני ביום 13.7.21 (שנסוב בעיקרו על סוגיות בתיקי המשמורת וזמני השהות), לא ננקט כל הליך כנראה מצד האיש לעניין שינוי הפסיקתה בהקשר של הקביעה לעניין הסמכות, ומכל מקום הפסיקתה מיום 22.1.21, שעליה חתם בית המשפט בקליפורניה, לא שונתה. יתר על כן, הוברר, כי בשבועות האחרונים, האיש הגיש לבית המשפט בקליפורניה בקשה להפחתת סכום המזונות שנפסק על ידו, ובקשה זו התקבלה בהחלטה זמנית, שבה הופחת סכום המזונות הזמניים עבור אישה וקטינים גם יחד מסך של כ-11,000 דולר לחודש לסך של 450 דולר לחודש (כאשר הובהר לי בדיון האמור, כי סכום זה הוא סכום גלובלי עבור כלל ההוצאות, לרבות הוצאות רפואיות חריגות והוצאות חינוך של הקטינים).
9. במסגרת ההחלטה שניתנה בסוף הדיון מיום 13.7.21 שלפני, הצעתי לאיש מתווה מסויים לעניין התביעות בסוגיית מזונות אישה ומזונות קטינים, וניתנה לו שהות לשקול את העניין.
10. ביום 22.7.21 הודיע האיש כי הוא לא מקבל את המתווה שהוצע, וכי הוא עומד על ניהול שתי התביעות וחזר על עיקרי טענותיו בתגובותיו לבקשות לסילוק על הסף. לפיכך, אין מקום עוד לדחות את מתן ההחלטה בבקשות למחיקה על הסף שהגישה האישה.
11. אקדים ואציין כי מצאתי לקבל את הבקשות למחיקה על הסף, וזאת מטעמי הבקשות בעיקרן. שיקולים של ייעול ההליכים, מניעת הכרעות סותרות, חסכון בזמן שיפוטי, כיבוד בין ערכאות וכיבוד הכרעות בית המשפט הזר, ויעילות ההליכים בבית המשפט הזר תומכים כולם בכך שבמסגרת שיקול הדעת של בית המשפט דן באשר להפעלת סמכותו לדון בתביעות דנן, יש להיעתר לבקשות בהתאם לדוקטרינה של הליך תלוי ועומד. גם קיומה של תניית שיפוט זר בין הצדדים מביא לתוצאה דומה. סבורני כי כוחם של שיקולים אלה עומד להם ביתר שאת, בעקבות ההליכים האחרונים שהתקיימו בקליפורניה, לאחר הגשת התביעות והבקשות דנן, וזאת, משעה שבית המשפט בקליפורניה קבע בפסיקתה מיום 22.1.21, כי הסמכות בנושא מזונות אישה וילדים נתונה בידו, וכן משעה שהאיש עצמו פנה אך בשבועות האחרונים בבקשה להפחתת מזונות, שאכן התקבלה, וגם אם מדובר בהחלטה זמנית, הרי ברור שהאיש עצמו יזם הליכים בפני בית המשפט בקליפורניה לגופן של סוגיות המזונות. לפיכך, לעמדתי, ככל והאיש מבקש לשנות מהקביעה בעניין הסמכות או קביעות לגוף המחלוקות בין הצדדים, עליו לפעול בעניין בפני הערכאה המוסמכת בקליפורניה. יתר על כן, סבורני כי האיש אינו יכול "לשחק בשני הפורומים", דהיינו, ליזום הליכים בקליפורניה לעניין מזונות אישה וקטינים, בה בעת שהוא עומד על ניהול תביעותיו לעניין זה בפני בית משפט זה, וכי מדובר בהתנהלות שעולה כדי חוסר תום לב בניהול הליכים משפטיים.
12. אין בעובדה שהאיש עלה ארצה לפני כמה חודשים כדי ליטול מכוחם של השיקולים דלעיל המביאים להעתרות לבקשות לסילוק על הסף. עובדה זו מחלישה אמנם את זיקתו לארה"ב,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1 ואולם, ההליכים בקליפורניה ממשיכים להתקיים, תוך שהאיש עצמו פעיל ויוזם במסגרתם,
2 וכאמור, אך לאחרונה הוא הגיש בקשה להפחתת מזונות, שהתקבלה ומזונות אישה וקטינים
3 הופחתו משמעותית. במאמר מוסגר יאמר, כי גם רכוש הצדדים נמצא בעיקרו בקליפורניה, ואין
4 טענות לפני לעניין הסמכות בנושאים הרכושיים, וגם לא הוגשה לפני תביעה רכושית כאמור, כך
5 שממילא, וגם אם האישה היתה מתרצה ומסכימה להתדיין בנושא מזונות אישה וקטינים בארץ,
6 לא היה מנוס מניהול הליכים בשני הפרומים.
7

הרקע העובדתי הרלוונטי לבקשה דנן

פללי

8
9
10
11 13. הצדדים, הורים לשלושה ילדים, נבו רובי, אמלי שושנה, ותבור בל, בני כ: 13.5, 9 ו-6 שנים,
12 בהתאמה (להלן: **הקטינים**), נישאו זל"ז כדמו"י ביום 5.10.2006 והתגרשו בגט פיטורין בישראל
13 ביום 31.12.19.

14
15 14. האיש הוא אזרח אמריקאי והיה תושב אמריקאי עד לפני חודשים ספורים. האישה אזרחית
16 ישראלית שמרכז חייה לאורך השנים היה בישראל, למעט תקופה בת מספר שנים, שבה התגוררה
17 בארה"ב.

18
19 15. הצדדים הכירו זה את זה בארה"ב, ובשנת 2006 הם נישאו בנישואים אזרחיים בארה"ב, ולאחר
20 מכן, נישאו בטקס דתי כדמו"י בישראל בשנת 2006, כאמור.

21
22 16. מאז חודש ספטמבר 2018, האם והקטינים גרים בישראל באופן רציף וקבוע. האב לעומת זאת,
23 שהוא אזרח אמריקאי המשיך מגוריו בארה"ב, עד לאחרונה, עת עלה ארצה, על רקע קשיים
24 רגשיים משמעותיים שהתגלעו בעניין הקטין נבו, ובמטרה להיות קרוב לילדיו – עובדה, שכמובן,
25 בית המשפט מברך עליה, ועמדתו על כך במסגרת ההחלטה שניתנה בתום הדיון שהתקיים לפני
26 ביום 13.7.21 בתיקי המשמורת.

27
28
29 17. משנת 2018 מנהלים הצדדים הליכים משפטיים הן בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים והן
30 בבית המשפט בקליפורניה ארה"ב.

ההליכים בפני בית משפט זה

31
32
33 18. בפני בית משפט זה תלויות ועומדות כאמור תביעות הדדיות בתיקי משמורת וזמני שהות שהגישו
34 הצדדים בעניינם של שלושה קטינים, ילדיהם (תיק 20-02-17290; תיק 20-03-26492; -03-26552
35 20; הוגשה תביעה נוספת על ידי האב להתרת הגירת הקטין נבו לארה"ב (תיק 30-03-26597,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

- 1 ואולם עקב עליית האב ארצה התביעה נמחקה (התביעה). כפי שצוין, הצדדים מסכימים כי
2 בנושאים אלה, הסמכות נתונה לבית משפט זה. בנוסף, תלויות ועומדות שתי התביעות נושא
3 ההחלטה דנן, שיתוארו מיד.
- 4
- 5 יוער כי התקיימו בעבר הליכים משפטיים שעניינם היה בהליכים לפי אמנת האג (תיק 3697-08-
6 18 ותיק 15176-04-18; והתקיימו גם הליכי ישוב סכסוך, וכן הליך שעניינו היה בבקשה לצו הגנה).
- 7
- 8 19. בתביעתו למתן פסק דין הצהרתי כי חיוב האיש במזונות אישה בהתאם להחלטת בית המשפט
9 האמריקאי בקליפורניה מיום 14.3.19 פקע החל ממועד גירושי הצדדים כדמו"י ביום 31.12.19
10 (תיק 58756-07-20), טוען האיש כי לאור דינם האישי של הצדדים, ולנוכח נישואיהם בישראל
11 וגירושיהם ביום 31.12.19 בישראל, הרי שהחל ממועד הגירושין בטלה זכות המבקשת לדמי
12 מזונות כגרושה, וכי פקע החיוב של המשיב לשלם מזונותיה. התבקש עוד לקבוע כי העדר הזכאות
13 של המבקשת ו/או הפטור של המשיב ממזונות האישה נובע מהנישואים האזרחיים בארה"ב, שהיו
14 חסרי תוקף מעיקרם מלכתחילה ובדעבד, בפרט לנוכח נישואי הצדדים וגירושיהם בישראל על פי
15 הדין האישי והחוק הישראלי, וכי מכל מקום, זכאות המבקשת למזונות כאשת איש פקעה, הן על
16 פי הדין האישי, המשפט העברי (בהיותה גרושה) והן על פי כללי המשפט הבינלאומי הפרטי,
17 מבחינת דין מקום טקס הנישואין בר התוקף, אשר אף הם מחילים את הדין האישי והמשפט
18 הישראלי על סוגיית תוקף הנישואין ועל שאלת החיוב במזונות.
- 19
- 20 20. בתביעתו להקטנת מזונות קטינים (תיק 58756-07-20), האב עותר להפחתת מזונות הקטינים
21 שנפסקו אף הם על ידי בית המשפט בקליפורניה בהחלטתו מיום 14.3.19, אשר לעת הגשת
22 התביעה, עמדו במסגרת החלטה זמנית על סך של 5,217 דולר לחודש. בתביעתו טען האב כי
23 הבסיס להפחתה הוא שינוי הנסיבות שחל עקב מעבר האם והקטינים לישראל ומגוריהם שם,
24 והצורך הנוטע להתאים את סכום המזונות, בהתאם לצרכיהם בארץ ובהתאם למבחנים הנוהגים
25 בארץ לעניין קביעת מזונות הקטינים.
- 26
- 27 21. כאמור בפתח הדברים, המחלוקת בעניין הפעלת סמכותו של בית משפט זה נוגעת לשתי התביעות
28 של האיש לעניין מזונות אישה ומזונות קטינים.
- 29
- 30 **הליכים שמתנהלים בבית המשפט בקליפורניה**
- 31
- 32 22. בבית המשפט בקליפורניה התנהלו החל מחודש יולי 2018, וממשיכים להתנהל הליכים בעניין
33 מזונות הקטינים, מזונות אישה, וכן בענייני הרכוש בין הצדדים.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

- 1 להשלמת התמונה יצוין כי גם בפני בית המשפט בקליפורניה התנהל הליך בין הצדדים לפי אמנת
2 האג.
- 3
4 23. במסגרת ההליכים בבית המשפט בקליפורניה, ניתנה כאמור ביום 14.3.2019, לאחר פרידת
5 הצדדים ואולם בטרם גירושיהם בישראל, החלטה זמנית, שבמסגרתה חויב האב, בין היתר,
6 **במזונות אישה** למבקשת בסך של 4,838 דולר לחודש, החל מיון 15.1.19, וזאת עד לפטירת אחד
7 הצדדים או עד שינתן צו חדש. במסגרת ההחלטה חויב האיש גם בתשלום **מזונות הקטינים** החל
8 מיום 15.1.2019 ועד למתן צו חדש או עד לנישואין, פטירתו או יציאתו לעצמאות או הגעתו לגיל
9 19, או הגעה לגיל 18, אם אינו לומד בתיכון בהיקף מלא, לפי המוקדם, אם בסך כולל של 5,217
10 דולר ארה"ב, לפי חלוקה שנקבעה בין שלושת הקטינים. על החלטה זו יצא קצפו של האיש,
11 ובעטייה, כך ניתן להבין, הוגשו התביעות בעניין מזונות אישה וקטינים לבית משפט זה.
- 12
13 יצוין כי לעת שניתנה ההחלטה, האב התגורר בארה"ב, כשהוא מועסק כרופא במערכת הענישה
14 האמריקאית, ולמיטב הידוע, לא היתה על הפרק תכנית בדבר עלייתו ארצה, וההחלטה לעלות
15 ארצה גמלה כנראה בלבו בשנה האחרונה ויצאה לפועל כאמור רק בחודשים האחרונים.
- 16
17 24. בחודש אוקטובר 2020 התקיים דיון בעניינם של הצדדים בבית המשפט בקליפורניה.
- 18
19 25. ביום 22.1.21 נחתמה פסיקתה על ידי בית המשפט בקליפורניה (הפסיקתה הוגשה לתיק ביום
20 26.1.21), ובה קביעות אופרטיביות בנושאים שונים. במסגרת סעי' 4 לפסיקתה נקבע כי:
21
22
4. The Respondent's Request For Order filed May 20, 2020, to dismiss the above-entitled action is denied. Jurisdiction over child support, spousal support, division of property and obligations remains with the San Luis Obispo County Superior Court.
- 23
24 ובתרגום חופשי: "בקשת המשיב למתן צו מיום 20.5.20 לסלק את התביעה הנ"ל נדחתה.
25 הסמכות בנושא מזונות ילדים, מזונות אישה, חלוקת רכוש והתחייבויות נותרת בידי בית
26 המשפט העליון של מחוז סן לואיס אוביספו" (ההדגשה הוספה).
- 27
28 26. אף כי האיש הודיע כי בכוונתו בא כוחו בארה"ב לפעול לשינוי הפסיקתה באמצעות הליך מתאים
29 שינקט בקליפורניה, הרי שכפי שהוברר בשולי הדיון שהתקיים לפני ביום 13.7.21 בנושאים



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1 הקשורים בתיקי המשמורת וזמני השהות, לא ננקט כנראה הליך כזה, ומכל מקום, אין חולק כי
2 הפסיקתה לא שונתה.

3
4 27. בשבועות האחרונים הגיש האיש בקשה להפחתת מזונות לבית המשפט בקליפורניה, כנראה
5 עקב שינוי נסיבות שחל בשל עלייתו ארצה, והפסקת עבודתו בארה"ב, וכפי שהתברר בדיון
6 שהתקיים לפני ביום 13.7.21, בקשתו נעתרה, וניתנה החלטה זמנית חדשה שבגדרה הופחת סכום
7 מזונות אישה וקטינים גם יחד באופן משמעותי והועמד על סכום גלובלי של 450 דולר לחודש
8 (כאשר כפי שהוברר לי בדיון שהתקיים לפני ביום 13.7.21, סכום זה כולל גם הוצאות רפואיות
9 חריגות והוצאות חינוך של הקטינים).
10

טענות הצדדים בסוגיית הסמכות טענות האישה בבקשות למחיקה על הסף של התביעות

11
12
13
14 28. האישה טוענת בבקשותיה למחיקה על הסף של התביעות לעניין מזונות אישה ומזונות קטינים,
15 כי יש למחוק על הסף את התביעות מהטעמים הבאים: הסמכות לדון מזונות הקטינים ובחוב
16 במזונות האישה המבקשת נתונה לבית המשפט בקליפורניה; קיימת תניית שיפוט בין הצדדים
17 הקובעת כי בית המשפט בקליפורניה ידון בגירושי הצדדים; האיש כבר הגיש לבית המשפט
18 בקליפורניה הליך שבו העלה טענות זהות לאלו שמעלה לפני בית משפט זה.

19
20 29. האישה מפנה לכך שבין הצדדים מתנהלים הליכים בארה"ב בנוגע לגירושין שטרם הסתיימו,
21 ואשר נפתחו בבית המשפט בקליפורניה כבר בחודש יולי 2018, כאמור. בהליכים אלה מתקיימים
22 דיונים בנושא המזונות, וכך למשל, הדיון שנקבע ליום 7.10.2020.

23
24
25 30. האיש מסתיר מבית המשפט כי הגיש בקשה לבית המשפט בקליפורניה שגם בה עתר, כמו להכריז
26 על הצדדים כגרושים על פי חוקי קליפורניה וזאת בשל טקס סידור הגט שהתקיים בישראל (אשר
27 צורפה כנספח לבקשה לסילוק על הסף של התביעה בענין מזונות האישה), אשר עדיין תלויה
28 ועומדת בבית המשפט בקליפורניה, מתוך ניסיון חסר תום לב להטעות את בית המשפט.
29 דיון בבקשה התקיים ואף הוגשו לבית המשפט בקליפורניה חוות דעת מומחים מטעם הצדדים.

30
31
32 31. האישה הפנתה להלכה הקובעת כי בית המשפט בישראל לא יידרש לתביעה כאשר ערכאה מקבילה
33 במדינה זרה כבר קנתה סמכות לדון בה, ולא יגרם עוול לתובע כי ההליך יתנהל בערכאה הזרה
34 ראו: (בג"ץ 5385/95 ו' ורבר נ' מ' ורבר ואח' פ"ד נב(5) 817, 833, ניתן ביום 24.12.98).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

- 1 32. לא ייגרם לאיש כל עוול או קושי, מבירור התביעה בבית המשפט בקליפורניה, ולנוכח האמור,
2 ומחמת קיום הליך מקביל בבית המשפט בקליפורניה, יש לסלק את התביעה על הסף.
3
4 33. בנוסף, קיימת בין הצדדים הסכמה, שקיבלה תוקף של פסק דין ביום 13.9.18 (המסמך צורף
5 כנספח לבקשות לסילוק על הסף), כי הסמכות בנוגע למזונות הקטינים והאישה תישאר לבית
6 המשפט בקליפורניה וזאת על אף מגורי האישה והילדים בישראל. לפיכך, ברור כי הצדדים
7 הסכימו שהסמכות לדון בנושאים אלה תהיה לבית המשפט בקליפורניה.
8
9 34. בהתאם להלכה שנקבעה ברע"א 3144/03 אלביט הדמייה רפואית בע"מ נ' Harefuha Sasude
10 פ"ד נז(5) 414 (ניתן ביום 6.7.03), בית המשפט בישראל יכבד תניית שיפוט מוסכמת בין הצדדים
11 באשר למקום ההתדיינות ויסטה מהסכמת הצדדים רק בהתקיים נסיבות מיוחדות (כגון כאשר
12 קיים חשש שהתובע לא יוכל לזכות במשפט צדק במדינה שלה הוקנתה הסמכות עקב הפלייה
13 גזעית). לנוכח קיום תניית שיפוט ובהעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממנה, דין התביעה
14 להימחק על הסף.
15
16 35. אשר למקום טקס מתן הגט, האישה מציינת כי אכן הוא התקיים בבית הדין הרבני. ואולם האיש
17 הסתיר מבית המשפט כי הצדדים הגישו לבית הדין בקשה משותפת לסידור הגט בהתאם לסי
18 4א(א)(3) לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין), תשי"ג-1953 (להלן: **חוק שיפוט בתי**
19 **דין רבניים**). בהתאם להוראת סעיף 4א(ב) לחוק, לא יהיה בהגשת תביעה לפי ס"ק (א) כדי למנוע
20 מבית משפט מוסמך במדינת חוץ לדון בתביעה לגירושין אזרחיים בין בני הזוג, ואם הוגשה תביעה
21 לגירושין אזרחיים בין בני זוג לבית משפט מוסמך במדינת חוץ בטרם ניתן גט הפיטורין, לא יהיה
22 בית הדין הרבני מוסמך לדון ולהכריע בגירושין האזרחיים.
23
24 36. משכך, העובדה שנערך טקס למתן הגט בישראל אינה הופכת את הצדדים לגרושים מהבחינה
25 הבינלאומית והסמכות לדון בגירושין הצדדים נתונה לבית המשפט בקליפורניה אשר התחיל לדון
26 בגירושין האזרחיים של הצדדים.
27
28 37. ברור לפיכך כי על אף העובדה שהגט סודר בישראל, הצדדים עדיין נשואים בהתאם למשפט
29 הבינלאומי הפרטי ואין ליתן פסק דין הצהרתי הקובע כי הצדדים גרושים שכן לפסק דין כזה
30 תהיינה השלכות על ההליכים המתנהלים בארה"ב.
31
32 38. עוד נטען על ידי האישה, כי עצם הגשת התביעות מהווה פעולה בחוסר תום לב מצד האיש. האיש
33 "משחק" בין הערכאות השונות תוך הסתרת הפעולות המקבילות שנעשות, והדבר מלמד כי אין
34 כנות בפנייתו של האיש לערכאות בישראל.
35





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

- 1 39. האישה טוענת עוד כי לא מן הנמנע שידרשו הליכי גביה של חובות מזונות של המשיב, ומשעה
2 שרכוש הצדדים נמצא בעיקרו בארה"ב, הרי שגם שיקולים פרגמטיים שנוגעים לגביה מצדיקים
3 כי להליכים בין הצדדים, למעט לעניין משמורת וזמני שהות, יתנהלו בבית המשפט בקליפורניה.
4
5 40. בשל כל אלה, עותרת האישה למחוק את התביעה מחוסר סמכות ולקבוע כי הסמכות לדון בתביעת
6 הפירוד נתונה לבית המשפט בקליפורניה אליו הוגשו התביעות מבעוד מועד ע"י האישה
7 ושהצדדים הסכימו כי הסמכות תישמר.

טענות האיש בתגובות לבקשות

- 8
9
10
11 41. האיש חולק על הטענות לענין הסמכות וסבור כי דין הבקשות לסילוק על הסף להידחות.
12
13 לעניין התביעה למתן פסק הדין ההצהרתי בנושא פקיעת חיוב מזונות אישה מעת הגירושין
14
15 42. לעניין התביעה לפסק דין הצהרתי כי מאז הגירושין פקעה זכות האישה למזונות אישה, האיש
16 טוען כי לנוכח הסכמת הצדדים להתגרש בישראל - דבר שאף נעשה ביזמת המבקשת שעתרה בבית
17 הדין הרבני לצו עיכוב יציאה של המשיב מהארץ בדצמבר 2019 כדי לכוף עליו להתגרש אך ורק
18 בבית הדין הרבני בירושלים ולתן לה שם את גטה - הרי שהסמכות הבלעדית לדון בגירוש
19 הצדדים, ששניהם יהודים, נתונה לבית הדין הרבני בירושלים, והדין החל בעניינם הוא המשפט
20 העברי והישראלי, בהינתן שגם נישואי הצדדים כדמויי נערכו בישראל, כדרישת המבקשת.
21
22 43. האיש טוען כי התביעה שהגיש בתיק דנן, אין מהותה מזונות אישה, אלא למתן פסק דין הצהרתי
23 בדבר בטלות החיוב על פי הדין האישי-דתי במזונות האישה החל מיום 31.12.19 ובדבר בטלות
24 זכותה למזונות אישה, וזאת, לנוכח גירושיו הצדדים בגט פיטורין בישראל ופקיעת החיוב
25 במזונותיה, על פי הדין האישי-הדתי, ועל פי המשפט הבינלאומי הפרטי שחלים בעניינם, לאור
26 דין מקום הטקס בעל התוקף בישראל.
27
28 44. האיש טוען כי היות והצדדים נישאו והתגרשו בהסכמה בבית הדין הרבני בישראל הרי שהסמכות
29 לדון בסוגיות כמו הדין האישי החל, הסמכות העניינית, תוקף הנישואין, תוקף הגירושין, החיוב
30 במזונות ובטלות החיוב במזונות, מסורה לפורום המקומי על פי מבחן מירב הזיקות.
31
32 45. על פי כללי המשפט הבינלאומי הפרטי ועל פי הדין האישי, חל בעניינם של הצדדים דין מקום
33 עריכת הטקס, דהיינו ישראל, אשר הוא בעל תוקף משפטי מחייב וזאת גם ביחס לפורום הנאות
34 (ישראל) לביורור סוגיות מורכבות אלה של דין אישי/דין דתי/דין מקום עריכת הטקס כנ"ל.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

- 1
2 46. הסמכות הבינלאומית והעניינית, לדון בתביעה לפסק דין הצהרתי, נתונה לבית המשפט לענייני
3 משפחה בישראל, מאחר והוא האמון והבקיא בדין הרלבנטי, הדין האישי של הצדדים והדין
4 הישראלי, ובזכויות ובחובות הנובעות מכך ביחס לזוג שהתגרש בג"פ, ובפרט ביחס לסוגיית זכאות
5 האישה למזונות אישה לאחר גירושה.
- 6
7 47. כמו כן, לעת שנפסקו מזונות המבקשת, הדבר נעשה במסגרת **החלטה זמנית** של בית המשפט
8 בארה"ב, שעה שדובר על פרידה בין הצדדים, ולא על גירושין. גם הנסיבות הכלכליות שחלו אז
9 אינן תואמות את המציאות היום, שבה המבקשת גרושה מהמשיב ועובדת בישראל כעו"ד.
- 10
11 48. בהיות הצדדים יהודים, טקס הנישואין האזרחי שערכו הצדדים בארה"ב היה בעל ערך דקלרטיבי
12 וצורני בלבד ונעדר כל תוקף משפטי מבחינת הדין האישי של הצדדים ומבחינת כללי המשפט
13 הבינלאומי הפרטי.
- 14
15 49. האישה בעצמה קשרה עצמה לסמכות מערכת המשפט בישראל, כאשר הסכימה ודרשה במפגיע,
16 הן להינשא והן להתגרש בישראל ואף התעקשה לעבור להתגורר בישראל עם הילדים.
- 17
18
19 50. ההחלטה **הזמנית** של בית המשפט בארה"ב בעניין חיוב האיש במזונות האישה, התייחסה
20 לנישואי הצדדים כעובדה שלא היתה עליה מחלוקת אך לא ניתנה התייחסות כלשהי לדין אשר
21 עליו התבססה ההחלטה (הדין האמריקאי/הדין הישראלי), אשר ממילא לא הוכח. ההחלטה
22 התבססה ככל הנראה (בהעדר חו"ד, לפניו, לאותה עת, ביחס לדין האישי/הישראלי) על הדין
23 המקומי, **ובטעות יסודה** מבחינת הדין החל. הואיל וטקס הנישואים האזרחיים על פי דינם
24 האישי/דתי של הצדדים היה חסר תוקף מלכתחילה ובדעבד, או בעל תוקף שנוי במחלוקת עד
25 למועד פקיעת הנישואין כדמו"י, כך גם חיוב האיש במזונות האישה היה חסר כל תוקף
26 מלכתחילה ובדעבד, או לכל היותר בעל תוקף עד למועד פקיעת הנישואים ובכך מתמקדת תביעת
27 המשיב.
- 28
29 51. לקראת הדיון שהתקיים ביום 7.10.20 בארה"ב, הגיש האיש שתי חוות דעת ביחס לדין הזר
30 ולפיהן, הצדדים גרושים ועפ"י הדין הדתי ועפ"י כללי המשפט הבינלאומי הפרטי וכי יש להכיר
31 בגירושין גם בארה"ב.
- 32
33 52. אין בתביעה משום פגיעה בסמכות בית המשפט בארה"ב, אשר כבר הודע לו על גירושי הצדדים
34 בישראל. תמוה כיצד המבקשת טוענת כי בישראל היא גרושה ואילו בארה"ב אינה גרושה. ברור
35 כי מעת שהתגרשו בישראל, הרי שרישומם בארה"ב הוא טכני ומנהלי.
- 36
37



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

- 1 53. הפורום הנאות להצהיר בעניין השלכות שינוי הסטטוס של הצדדים על החיוב במזונות אישה,
2 דהיינו שממועד גירושי הצדדים אמור לפקוע חיוב האיש במזונות האישה, הוא בית המשפט
3 בישראל הואיל ומדובר בבני זוג יהודים שנישאו והתגרשו בישראל ואשר הדין האישי שחל
4 בעניינם הינו המשפט העברי/הדין הישראלי.
5
6
7 54. הפורום הנאות מצוי בבית המשפט בישראל גם מאחר והדין האישי של הצדדים גובר בנסיבות
8 העניין. הדברים נכונים ביתר שאת עת האישה לא פעלה כתובעת (שם) כדי להוכיח זאת בתביעתה
9 ולאחר שבית המשפט בקליפורניה הוטעה ולא עמד על כך ולאחר שמשנת 2019 גובה האישה, שלא
10 בתום לב, למרות גירושיה מזונות אישה מהאיש ועושה בכך עושר ולא במשפט.
11
12 55. בית המשפט העליון ברע"א 8256/99, פלונית נ' פלוני, פ"ד נח(2) 213 (10.12.03), קבע את
13 העיקרון כי במקרה שנערכו נישואים אזרחיים בלבד יש לפצל את הדין לשתי שאלות - שאלת
14 תוקף הנישואין אשר תידון על פי המשפט הבין לאומי הפרטי, ושאלת החיוב במזונות שתיקבע
15 על פי הדין האישי. יוצא אפוא שגם אילו היו נערכים נישואים אזרחיים בלבד, וגם אם נערכו
16 נישואים אזרחיים וגם נישואין כדמו"י, בין כך ובין כך, סוגיית תוקף הנישואין וסוגיית החיוב
17 במזונות, שתיהן אמורות להתברר, על פי הדין האישי של הצדדים. בהתאם לכך, וככל שתפוצל
18 ותיבחן קודם כל שאלת תוקף הנישואין, על פי המשפט הבינלאומי הפרטי הרי שיימצא
19 שהנישואים האזרחיים היו מחוסרי תוקף מלכתחילה ואז נשמט הבסיס לחיוב במזונות על פי
20 המשפט האמריקאי. אולם גם אם משוכה זו היתה נעברת בהצלחה, הרי שאין חיוב במזונות
21 בנישואים אזרחיים ועל אחת כמה וכמה לאחר פקיעת הנישואין הדתיים והאזרחיים.
22
23 56. במקרה דנן, הצדדים נישאו כדמו"י בישראל, ועל כן, הן סוגיית תוקף נישואיהם שפקעו ביום
24 31.12.19, והן סוגיית מקור החיוב במזונות, אמורות להידון ולהיקבע לפי כל קנה מידה על פי הדין
25 האישי של הצדדים.
26
27 57. ההחלטה שניתנה בארה"ב מחוסרת תוקף שכן היא מתעלמת מהמצב המשפטי המיוחד בעניינם
28 של הצדדים.
29
30
31 טענות האב במישור הסמכות לענין תביעת הפחתת מזונות קטינים
32
33 58. באשר לתביעתו להפחתת מזונות הקטינים, האב טוען כי לבית המשפט סמכות בינלאומית לדון
34 בתביעה על פי נושאה, וסמכות עניינית ומקומית לדון בה על פי מהותה ועל פי דין מקום מושב
35 הקטינים.
36



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

59. האב הפנה לעניין זה לסעיפי חוק הבאים בתמיכה לטענתו: סעיף 17(ב) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט – 1959 (להלן: **חוק המזונות**), הקובע כי על חובת מזונות של אדם לילד קטין יחול דין מקום מושבו של הילד; סעיף 76(2) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, הקובע כי בתי המשפט בישראל מוסמכים לפעול לפי הפרק השני עד שלישי בכל מקרה שהצורך לעשות כן מתעורר בישראל; סעיף 1(3) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה – 1995 (להלן: **חוק בית המשפט לענייני משפחה**) הקובע כי תובענה למזונות או למדור הם מענייני משפחה המצויים בסמכות בית המשפט לענייני משפחה.
60. ב"כ האם, אף הצהיר בשמה במעמד סידור הגט בבית הדין הרבני האזורי ביום 31.12.19 כי הסמכות בענייני הקטינים הינה של בית המשפט בישראל. וכפי שנרשם בפרוטוקול הדיון בבית הדין הרבני: "ב"כ האישה – ההליכים מתנהלים בקליפורניה חוץ מענייני הילדים שמתנהלים בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים".
61. הסכמת האם כי לבית המשפט לענייני משפחה בישראל הסמכות הבינלאומית, העניינית והמקומית לדון בתביעה נלמדת מעצם כך שהיא עצמה הגישה תביעתה למשמורת הקטינים בישראל (תמ"ש 20-02-17290) והגישה עמדות לגוף העניין בתביעת האב לעניין זה (תמ"ש 26492-20-03) וניתנו החלטות. מכאן, ברי כי גם סוגיית מזונות הקטינים צריכה להיות נדונה, מטבע הדברים, בבית משפט זה, ואין כל טעם והגיון בכך שתביעות משמורת הקטינים תדון בישראל ואילו תביעת מזונות הקטינים תידון בארה"ב.
62. המשיב מדגיש כי ההחלטה של בית המשפט האמריקאי מחודש מרץ 2019 היתה זמנית, בלי שהוא נכנס לעובי הקורה, ובלי שבחן את הכנסות הצדדים, צרכי הילדים ואת שאר הנתונים המנחים לעניין פסיקת מזונות קטינים.
63. בית המשפט בישראל היא הפורום הטבעי והנאות, שכן זהו הפורום שבו מתגוררים הקטינים ובו מסופקים צרכיהם שנגזרים מרמת החיים והנהוג בישראל. בית המשפט בארה"ב אינו מכיר את אמות המידה המקומיים ביחס למזונות קטינים, לרבות את הלכת בע"מ 919/15, על מנת להנציח מצב בלתי הגיוני ולא הוגן, שבו האב נאלץ לשלם, בהתאם להחלטה הזמנית של בית המשפט בקליפורניה מיום 14.3.21, סך של כ- 18,000 ₪ בחודש למזונות קטינים.
- לטענה בדבר חוסר תום לב מצד האישה
64. האישה חולקת גם על הטענה לחוסר תום לב מצדו בהגשת התביעות. בניגוד לנטען האישה היא שמגישה תביעות שונות לערכאות שונות בהתעלם מן "הפורום הנאות", בכל עניין ועניין. כך בעניין המשמורת היא מגישה תביעה בבית המשפט בישראל, ובעניין המזונות שלה, כאשר ידוע לה כי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1 הם מתבטלים מחמת גירושיה, היא מתעקשת כי הסמכות נתונה לבית המשפט בארה"ב, על מנת
2 להמשיך ולהתעשר שלא כדין, בחוסר תום לב משווע.

3
4
5 65. אין לאפשר לאם "פורום שופינג" ולדלג בין ערכאות על פי הנוחות שלה, כך שסוגיית המשמורת
6 תדון בישראל, ואילו תביעת המזונות תדון בארה"ב. נכון וראוי שמכלול ענייניהם של הקטינים,
7 ובכלל זה משמורתם ומזונותיהם, ידון באותו פורום.

8
9 66. לפיכך סבור האיש כי יש לדחות את הבקשות לסילוק על הסף.

דיון והכרעה

10
11
12
13 67. סבורני כי דין הבקשות למחיקה על הסף להתקבל. זאת, הן בשל קיום הליך תלוי ועומד
14 בקליפורניה; הן לנוכח קיום תניית שיפוט בין הצדדים לעניין סמכותו של בית המשפט
15 בקליפורניה בנושאי התביעות; והן משנחה דעתי כי התובענות הוגשו שלא בתום לב ומכל שכן,
16 שהמשך העמידה על ניהולן בנסיבות העניין, ובפרט לנוכח מתן הפסיקתה מיום 22.1.20 על ידי
17 בית המשפט בקליפורניה שבה קבע כי הסמכות נתונה לו, ונקיטת הליך לאחרונה על ידי האיש
18 עצמו להפחתת מזונות אישה וקטינים בפני בית המשפט בקליפורניה.

כללי

19
20
21 68. יש להבחין בין מישור הסמכות לבין מישור הפעלת שיקול הדעת, אימתי לעשות בה שימוש.

22
23
24 69. במישור הסמכות, ככלל, סמכות השיפוט של בית המשפט נובעת מהמצאת כתב תביעה לידי של
25 נתבע בין בתוך המדינה ובין מחוצה לה. ביצוע ההמצאה על פי הדין, מקנה לבית המשפט סמכות
26 בינלאומית מכוח המשפט הבינלאומי הפרטי, ולפיו יש לבתי המשפט בישראל סמכות בינלאומית
27 על נתבע פלוני המצוי בתחומיה (א' גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, 72 מהדורה 12 – 2015 (להלן -
28 גורן).

29
30 70. בהתבסס על כללי הסמכות המקומית הקבועים בסעי' 258(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי,
31 התשמ"ד-1984 (שהן אלו שהיו בתוקף לעת הגשת התביעות שבמחלוקת), ולפי סעיפים 1(3) ו-
32 3(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, נראה כי לבית המשפט בישראל קנויה סמכות שיפוט
33 בינלאומית לדון בתובענה. בכך, נראה כי האיש עבר את משוכת הסמכות.

34
35 71. ברם, כעת על בית המשפט להפעיל שיקול דעת ולהחליט אם נסיבות המקרה דנו, אכן מצדיקות
36 את הפעלת סמכותו בפועל.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1
2 72. פרופסור מיכאל קרייני בספרו "אופקים חדשים במשפט - השפעת הליך ברירת הדין על סמכות
3 השיפוט הבינלאומית" (הוצאת הפקולטה למשפטים האוני' העברית בירושלים, תשס"ב-2002)
4 (להלן - קרייני) מציין כי ישנן כמה מסגרות מוגדרות להפעלת שיקול הדעת האמור. המסגרת
5 הרלוונטית לעניינינו היא זו הבוחנת קיומם של הליכים מקבילים הדנים באותו נושא (*lis alibi*
6 *pendens*) (עמ' 22).

8 הליכים מקבילים - הליך תלוי ועומד (*lis alibi pendens*)

9
10 73. מצב שבו נתונה סמכות שיפוט ליותר ממדינה אחת עלול להביא להתדיינות מקבילה בעניין סכסוך
11 זהה (*Parallel proceedings*) ומצב זה עשוי להוביל את בית המשפט שבו מתנהל ההליך
12 המקביל, לעכב את הדיון שלפניו לטובת ההתדיינות לפני הפורום הזר, ולחילופין, להביא להוצאת
13 צו חוסם (*anti-suit injunction*) המורה ליוזם ההליך שלפניו להביא להפסקת ההליך בפורום
14 הזר (מ' קרייני שם בעמ' 38).

15
16 74. לצורך הכרעה בסוגיה זו, לבית המשפט שיקול דעת רחב, שבמסגרתו עליו ליתן את הדעת לכמה
17 שיקולים: זהות השאלות השנויות במחלוקת, זהות בין בעלי הדין, יעילות הדיון, חסכון
18 במשאבים וזמן שיפוטי, מניעת מתן הכרעות סותרות, מאזן הנוחות ומידת תום הלב של בעל הדין
19 (ראו: רע"א 5642/11 דובק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף ומס קנייה תל אביב [נבו ניתן
20 ביום 21.11.2011]; וע"א 7138/16 PRAXIS ENERGY AGENTS GMBH נ' האונייה M/V
21 CAPTAIN HARRY [נבו, ניתן ביום 7.5.18]).

22
23 75. כפי שנקבע בעניין PRAXIS ENERGY AGENTS GMBH :

24 "רשאי בית המשפט, בהתאם לשיקול דעתו, להימנע מלדון בתביעה מן
25 הטעם שישנו הליך אחר המתברר בבית משפט אחר, לרבות במדינה זרה
26 באותו עניין. בין היתר, ישקול בית המשפט אם המשך הדיון בהליך בארץ
27 יגרום עוול לנתבע ויטרידו. שיקולים של ייעול ההליכים ומניעת הליכי סרק,
28 חסכון בזמן שיפוטי ומניעת הכרעות סותרות כמו גם הפורום הראוי ומיקום
29 העדים יילקחו אף הם בחשבון. מנגד, תיבחן זכותו של התובע להגיש את
30 תביעתו, תום ליבו של מבקש עיכוב ההליכים, יעילות ההליכים בבית
31 המשפט הזר, זכויותיו ומעמדו של התובע בבית המשפט הזר וההבדלים בין
32 שיטות המשפט..." (עמ' 12; ההגשה הוספה).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמ"נ נ' קמ"נ
תלה"מ 20-07-58756 קמ"נ נ' קמ"נ

76. ברע"א 714/96 נירה פריסקל נ' אבשלום אורנשטיין, מט (5) 764, 759 (1996) הציגה כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן רשימה לא סגורה של שיקולים אותם על בית המשפט להביא בחשבון בבואו ליתן סעד זמני של צו חוסם:

"יש לשקול, מחד גיסא, את הפגיעה הצפויה בצד המבקש את הצו אם לא יינתן לו כזה, ומאידך גיסא, את הפגיעה הצפויה בצד האחר אם יינתן נגדו צו כזה. יש לתת את הדעת על השאלה אם בפתיחת ההליך בפורום הזר יש משום מהלך דיוני המכוון לפגוע בצד המבקש את הצו או למנוע ממנו זכות המגיעה לו בדין; יש לבדוק אם פתיחת ההליך הזר נעשית לצורכי איום או סחיטה, והאם היא פוגעת בעקרונות צדק מהותיים ודיוניים; יש לשקול את ההשלכות שעשויות להיות להוצאת צו כזה, שיש בו כדי למנוע מצד להביא את עניינו לפני בית-משפט, זכות הנחשבת כזכות יסוד של האדם ושפגיעה בה עלולה להיחשב כנוגדת את תקנת הציבור; יש לתת את הדעת על כך שמדובר בצו שנפקותו במדינה אחרת ושאינו לבית-משפט מקומי אפשרות לאוכפו שם, אם כי הצו הוא אישי וניתן להעמיד לדין את מי שהפר אותו, בגין ביזיון בית-משפט.

מדיניות שיפוטית ראויה דורשת אפוא לתת צווים כאלה במשורה, שכן השיקולים כבדי המשקל, שאינם יורדים לשורש הסמכות, מורים על מימושה במקרים חריגים. השיקול המרכזי והחשוב ביותר הוא שיקול הצדק המוכרע על-פי נסיבותיו של כל מקרה לגופו" (ההדגשה הוספה).

77. עוד ראוי להפנות לרע"א 778/03 אינטר-לאב בע"מ נ' Israel Bio Engineering Project, נז (5) 773, 769 (2003):

"לאור חובה זו לכבד את בית-המשפט הזר ואת הכרעותיו אין לפסול את האפשרות של קיום הליכים בבית-משפט זר רק משום שבארץ מתקיים הליך מקביל. את ההחלטה בשאלה אם הדיון שמתנהל בבית-המשפט הזר הופך למיותר, לא יעיל או מסורבל משום שבארץ מתקיים דיון מקביל, יש להותיר לבית-המשפט הזר עצמו. בית-משפט זה יכול להחליט להימנע מלדון בתובענה שהוגשה לו מכוח דוקטרינת "הליך תלוי ועומד" או דוקטרינת "פורום בלתי נאות". אל לבית-המשפט הישראלי להחליף, בהיעדר נסיבות מיוחדות, את שיקול-דעתו שלו בשיקול-דעתו של בית-המשפט הזר בשאלות אלה, ואל לו להניח כי שיקול-דעתו שלו עדיף, לפיכך עצם העובדה שבארץ כבר מתקיים הליך, אין די בה כדי להצדיק מתן צו חוסם" (כל ההדגשות הוספו).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמנ נ' קמנ
תלה"מ 20-07-58756 קמנ נ' קמנ

מן הכללים ליישום בענייננו

- 1
2
3 78. כפי שכבר צויין, אין חולק כי ההליכים בבית המשפט בקליפורניה הוגשו והתנהלו בנושאים
4 שבמחלוקת עוד בטרם הוגשו ההליכים בארץ ודומה כי אין חולק על כך, שלעת שהם הוגשו, הם
5 הוגשו כדין, ולמצער, לא נטען לפני כי לעת הגשתם, סבר האיש כי הם הוגשו בחוסר סמכות או
6 במטרה "לסחוט" את האיש. באותם הליכים ניתנה ביום 14.3.19 החלטה למזונות זמניים אישה
7 וילדים. בחודש אוקטובר 2020, לאחר שכבר הוגשו התביעות שלפניי, התקיים דיון בנושאים
8 תלויים ועומדים בין הצדדים, ובפסיקתה שנחתמה על ידי בית המשפט בקליפורניה ביום
9 22.1.21 נקבע כי הסמכות בנושא מזונות אישה וקטינים וכן בסוגיות הרכושיות נתונה לבית
10 המשפט שם, תוך שנדחו טענות האיש בדבר העדר סמכות. יתר על כן, אין חולק כי בפני בית
11 המשפט בקליפורניה הוגשו זה מכבר, ובטרם הדיון שהתקיים בפניו באוקטובר 2020, חוות דעת
12 לדין הזר לעניין המשך חיוב במזונות אישה לנוכח גירושי הצדדים בישראל, כך שטענות האיש
13 לענין פקיעת חיוב מזונות אישה מאז גירושי הצדדים בישראל נדונות בגדר ההליכים שם. זאת
14 ועוד, ושוב, כפי שצויין, האיש עצמו ישם הגשת בקשה בשבועות האחרונים לבית המשפט
15 בקליפורניה בבקשה להפחתת המזונות הזמניים שנפסקו על רקע שינוי הנסיבות שחל בשל
16 עלייתו ארצה והפסקת עבודתו בארה"ב, ובית המשפט בקליפורניה דן בבקשה ובהחלטתו אף
17 נעתר לבקשה והפחית את המזונות הזמניים בגין אישה וקטינים גם יחד לסכום גלובלי של 450
18 דולר.
- 19
20 79. בנסיבות אלו, ומשעה שקיימת זהות מהותית במחלוקות המרכזיות בהליכים בפני שני הפורומים
21 בנושא החיוב במזונות אישה (לנוכח גירושי הצדדים בארץ), ובנושא החיוב במזונות קטינים,
22 והצדדים בשני ההליכים זהים הם, הרי ששיקולים של ייעול ההליכים ומניעת הליכי סרק,
23 מניעת הכרעות סותרות, וחסכון בזמן שיפוטי, תומכים במובהק במסקנה שלא לאפשר את
24 ניהולן של התביעות שלפני במקביל להליכים בארה"ב. כך גם השיקול של כיבוד בין ערכאות
25 וכיבוד הכרעות בפורום הזר, שעוסק בסוגיות נושא התביעות דנו, ואשר אף קבע כי הסמכות
26 נותרת בידו, מוביל לאותו התוצאה.
- 27
28 80. ודוק, גם תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, מובילה למסקנה כי דין התביעות
29 להיות מסולקות על הסף. תקנה 5 קובעת כי: "בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של
30 בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי; לענין זה "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי
31 המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת
32 הכרעות סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך". דברי ההסבר לתקנות מלמדים כי "עקרון זה נולד
33 על רקע הנחת היסוד שלפיה, המשאב השיפוטי הינו משאב ציבורי יקר שיש לעשות בו שימוש
34 מושכל. על כן על בית המשפט לאזן בין האינטרס של בעלי הדין, שהוא הקדשת מלוא משאביו



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1 וזמנו של בית המשפט לצורך בירור התובענה תוך למשל אי עמידה על הסדרים שנקבעו בתקנות,
2 לבין האינטרס הציבורי שהוא, בין היתר, ניהול מיטבי של המשאב השיפוטי המוגבלי" (עמ' 6).
3 דברי ההסבר מפנים בהקשר זה לרע"א 10227/06 **בובליל נ' אינדיג** [פורסם בנבו] (5.2.2007) שם
4 נאמר כי "בית המשפט אחראי לכלל המתדיינים ולא רק לאלה העומדים לפניו בתיק מסוים".

5
6 בענייננו, אין כל הצדקה כי בית משפט זה ישקיע משאבי שיפוט, על חשבון שאר ציבור המתדיינים,
7 בנושאים שבהם יושבת על המדוכה במקביל ערכאת שיפוט בארה"ב שרכשה סמכות לעת שהוגשו
8 ההליכים לפניו.

9
10 81. באשר לתביעה לעניין הפחתת מזונות קטינים, קושי נוסף בניהול התביעה בארץ, הוא שמבוקשת
11 הפחתה מסכום המזונות שנפסקו בבית המשפט בקליפורניה (בהחלטה זמנית). ברור על פניו, כי
12 קיים קושי מובנה בהגשת עתירה להפחתת מזונות בבית משפט זה בעניין מזונות זמניים שנפסקו
13 בארה"ב, ונכון עשה האב עצמו עת הגיש לאחרונה בקשה להפחתת מזונות לבית המשפט
14 בקליפורניה (שאף נעתר לבקשה ונתן החלטה בדבר מזונות זמניים שהופחתו משמעותית).

15
16
17 82. הטענה כי אין לפצל בין סוגיית משמורת וזמני שהות של הקטינים לבין סוגיית מזונות הקטינים,
18 וכי די בעצם קיומם של הליכים משמורת וזמני שהות בבית משפט זה כדי להצדיק גם את ניהול
19 תביעת הפחתת מזונות בבית משפט זה – נדחית בנסיבות העניין, וזאת לנוכח מכלול הטעמים
20 שפורטו לעיל.

21
22 83. באשר לטענות האב כי נכון לבחון את צרכי הקטינים בהתאם לצרכיהם בישראל וכן לקחת
23 בחשבון את סוגיית חלוקת זמני שהות, הרי שטענות אלו יש להעלות, וכנראה שהן גם מועלות
24 בפועל, בפני בית המשפט בקליפורניה שבפניו מתנהלים ההליכים. כך גם טענות האיש לעניין
25 פקיעת החיוב במזונות אישה לפי הדין האישי החל, שהוא דין מקום הטקס, כטענתו, מקומה
26 להתברר בבית המשפט בקליפורניה, וכפי שניתן להבין, נושא זה אכן מתברר בפניו והוגשו חוות
27 דעת לדין הזר. ככל והאיש לא יהא שבע רצון מההכרעה, בידיו להשיג עליה בהתאם לדין
28 בקליפורניה.

29
30 84. לנוכח מכלול האמור, אני מורה אפוא על מחיקת התביעות לעניין החיוב במזונות אישה מאז
31 גירושי הצדדים בישראל, ולעניין מזונות ילדים בשל הליך תלוי ועומד בקליפורניה.

32
33 **קיום תניית שיפוט בין הצדדים לענין סמכות בית המשפט בקליפורניה**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמ"נ נ' קמ"נ
תלה"מ 20-07-58756 קמ"נ נ' קמ"נ

- 1 85. מקובלת עלי גם טענתה הנוספת של האישה, ולפיה, לנוכח קיום תניית שיפוט המוסכמת בין
2 הצדדים אשר קיבלה תוקף של פסק דין ביום 13.9.18 על ידי בית המשפט בקליפורניה, הסמכות
3 בנוגע למזונות אישה וקטינים תישאר לבית המשפט בארצות הברית וזאת על אף מגורי האישה
4 והילדים בישראל.
5
6 86. ודוק, בתגובתו לא התייחס האיש לטענה זו.
7
8 87. מכל מקום, בפסק הדין מיום 13.9.18 בפסקה 6 אכן, נקבע (בתרגום לעברית) כי: "**בית המשפט**
9 **ישמור את סוגיית המזונות לילדים, המזונות לבני הזוג וחלוקת הרכוש. המשיב יספק למבקשת**
10 **ולילדים תמיכה פיננסית במהלך מגוריהם במדינת ישראל**".
11
12 88. בהתאם להלכה שנקבעה ברע"א 3144/03 אלביט הדמייה רפואית בע"מ נ' Harefuha Sasude
13 פ"ד נו" (5) 414 (2003), בית המשפט בישראל יכבד תניית שיפוט מוסכמת בין הצדדים באשר למקום
14 ההתדיינות ויטטה מהסכמת הצדדים רק בהתקיים נסיבות מיוחדות, כגון כאשר קיים חשש
15 שהתובע לא יוכל לזכות במשפט צדק במדינה שלה הוקנתה הסמכות עקב הפלייה גזעית.
16
17 89. לנוכח קיום תניית שיפוט ובהעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות סטיה ממנה – שהרי אין טענה
18 רצינית כי האיש לא יוכל לזכות במשפט צדק בבית המשפט בקליפורניה - הרי שדין התביעות
19 להימחק על הסף גם מטעם זה.
20
21 **באשר לטענות בענין הטקס הגירושין כדמו"י בישראל**
22
23 90. כפי שטוענת המבקשת בצדק, הצדדים הגישו לבית הדין הרבני בקשה משותפת לסידור הגט
24 בהתאם לסעי' 4א(א)(3) לחוק שיפוט בתי דין רבניים. על פי הוראת סעיף 4א(ב) לחוק, אין בהגשת
25 תביעה לפי ס"ק (א) כדי למנוע מבית משפט מוסמך במדינת חוץ לדון בתביעה לגירושין אזרחיים
26 בין בני הזוג, ובהתאם לס"ק (2), אם הוגשה תביעה לגירושין אזרחיים בין בני זוג לבית משפט
27 מוסמך במדינת חוץ בטרם ניתן גט הפיטורין, לא יהיה בית הדין הרבני מוסמך לדון ולהכריע
28 בגירושין האזרחיים. משכך, העובדה שנערך טקס למתן הגט בישראל אינה הופכת את הצדדים
29 לגרושים מהבחינה הבינלאומית והסמכות לדון בגירושין הצדדים נתונה לבית המשפט בקליפורניה
30 אשר התחיל לדון בגירושין האזרחיים של הצדדים. סידור הגט בהתאם לסעיף 4א(א) לחוק אינו
31 משנה את הסטטוס המשפטי של הצדדים, אלא משפיע עליהם רק מהבחינה הדתית.
32
33 91. כפי שנקבע בבג"ץ 11156-08 פלוני נגד כב' בית הדין הרבני לערעורים בירושלים, נבו (ניתן ביום
34 15.6.09):
35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1 "אחד ממאפייניהם של רבים מהמקרים הנכללים בסעיף, הוא האפשרות שבני הזוג
2 עשויים להיות נשואים, במקביל לנישואין הדתיים, גם בנישואין אזרחיים לפי דין
3 מדינתם. באיזון בין הצורך האנושי במניעת סרבנות הלכתית והעגינות החיה
4 הנובעת הימנה, לבין כללי רכישתה של הסמכות הבינלאומית, נוצרה איפוא
5 ההבחנה בין הדיון בהתרת הנישואין הדתיים לבין התרת הנישואים האזרחיים (ראו
6 בג"ץ 2123/08 ג' א' נ' י' כ'-א' (לא פורסם), [פורסם בנבו], פסקה 5 לחוות דעתו של
7 השופט מלצר). פיצול זה אינו שכיח במשפט הישראלי - בו קיימת ככלל מטבע המצב
8 המשפטי הבסיסי חפיפה בין הנישואין הדתיים לנישואין האזרחיים (כלל שכמובן
9 חריגים בצדו, וחוששני שאלה הולכים ומתרבים, בודאי במקרים בהם נערכים
10 נישואים מחוץ לישראל) - אך הוא אינהרנטי לסעיף, כעולה בבירור מלשונו. האיזון
11 בין הרצון ליצור פורום שיאפשר לבן זוג להיחלץ מתוך מצב מסובך שאליהם נקלעו
12 הנישואין הדתיים, לבין מגבלות המשפט הבינלאומי, חייב פיצול כאמור - ובדרך זו
13 הלך המחוקק, אלא שבדרך הילוכו לא תיקן הסדר רישומי, אשר יתן ביטוי לאותו
14 פיצול עד שיוסדרו הגירושין האזרחיים ויתפוגג הפיצול" (פסקה ט').

16
17 92. דברים דומים נקבעו גם בבג"ץ 5387-13 פלונית נגד בית הדין הרבני האזורי בפתח תקווה (נבו,
18 ניתן ביום 9.9.14):

19
20 "בנוסף לכך, עולה מסעיף 4 לחוק שיפוט בתי דין רבניים כי לעובדה
21 שתביעת המשיב התנהלה בבית המשפט בדרום אפריקה יש משקל בהכרעת
22 הסמכות העניינית של בית הדין הרבני. בסעיף-קטן (ב)(2) נקבע כי "הוגשה
23 תביעה לגירושין אזרחיים בין בני הזוג לבית משפט מוסמך במדינת חוץ
24 בטרם ניתן גט פיטורין, לא יהיה בית הדין הרבני מוסמך לדון ולהכריע
25 בגירושין האזרחיים". סעיף 4 א טומן בחובו את הרגישות להתדיינות
26 הצדדים במדינה זרה במסגרת גירושין אזרחיים, ומורה בפירוש כי
27 ההתדיינות המקבילה בבית הדין הרבני לא תתערב בתוצאות של אותם
28 הליכים...

29
30 סמכותו לדון נובעת אך מסעיף 4 לחוק. ההשלכה מכך היא שלבית הדין
31 הרבני אין כל סמכות לדון בענייני הצדדים למעט הגירושין הדתיים...

32
33 כמו כן סעיף 4 א אינו מעניק סמכות לבית הדין הרבני לדון בעניינים
34 הכרוכים עם הגירושין, לרבות מזונות. נקבע בפירוש בסעיף 4א(ה) כי "אין





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1 בהוראות סעיף זה כדי להקנות לבית הדין הרבני סמכות שיפוט בעניינים
2 הכרוכים בגירושין" (פסקאות 8-9).

3
4 וראו גם בג"ץ 4118-08 פלונית נגד בית הדין הגדול (נבו, ניתן ביום 26.5.08).

5
6
7 93. ברור אם כן, אין בעובדה שהגט סודר בישראל, כדי להשליך בסוגיית הפעלת הסמכות על ידי בית
8 משפט זה, בהינתן שקיים הליך מקביל בבית המשפט בקליפורניה.

הפרת חובת תום הלב

9
10
11
12 94. בנוסף, עמדתי היא כי לטעמים האמורים לסילוק התביעות על הסף, מצטרף גם הטעם שהאיש
13 הפר את חובתו לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת בהליכים משפטיים.

14
15 95. סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 מטיל את החובה לנהוג בתום לב לגבי השימוש
16 בזכות הנובעת מחוזה. לאור הוראות סעיף 61(ב) לחוק החוזים, משמשות ההוראות שבסעיף 39,
17 ככל שהדבר מתאים לעניין ובשינויים המחויבים, כעקרון התנהגות וכמדיניות משפטית מחייבים
18 לעניין פעולות משפטיות וחייבים שבכלל המערכת המשפטית.

19
20 96. כפי שנקבע בשורה של פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון, עקרון תום הלב פורש כנפיו
21 על כל ענפי המשפט האזרחי:

22
23 "תורת תום הלב קנתה לה שבייתה בכל ענפי המשפט האזרחי. היא היכתה שורשים
24 במשפט המהותי. היא מתפרשת כיום גם על פעולות משפטיות בעלות אופי דיוני:
25 עיקרון תום הלב חל בסדרי הדין. חובתו של בעל דין להפעיל את כוחותיו
26 המשפטיים-דיוניים בדרך מקובלת ובתום לב. עליו לפעול כאדם סביר והוגן
27 בנסיבות המיוחדות של המקרה (בר"ע 305/80 שילה נ' רצקובסקי, פ"ד לה(3) 449
28 (להלן: עניין שילה), בעמ' 461-462; ע"א 207/83 ועד הנאמנים לנכסי ההקדש
29 המוסלמי בתל-אביב-יפו נ' יוסי חברה להשקעות בע"מ, פ"ד מב(2) 369, בעמ' 376-
30 375; ע"א 5052/92 שיק נ' מטלון, תק-על(3) 2119; עלי"ע 2531/01 חרמון נ' הועד
31 המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל-אביב-יפו, פ"ד נח(4) 55, בעמ' 74; רע"א
32 11183/02 כלפה נ' זהבי, פ"ד נח(3) 49, בעמ' 52; ע"א 9542/04 רותם חברה לביטוח
33 בע"מ (בניהול מורשה) נ' נחום, תק-על 2005(1) 5078, פסקה 8; ש' לוי תורת
34 הפרוצדורה האזרחית (תשנ"ט), בעמ' 47" (בש"א 2236/06 חממי נגד אוהיון, נבו,
35 ניתן ביום 5.6.06, פסקה 10).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1
2 97. סבורני כי משעה שהאיש לא העלה טענת חוסר סמכות בפני בית המשפט בקליפורניה, לעת
3 שהוגשו שם ההליכים בעניין מזונות אישה ומזונות קטינים, וראה להגיש את תביעותיו בעניין זה
4 לבית המשפט בישראל רק בעקבות ההחלטה למזונות זמניים מחדש יוני 2019, ושעה שהאיש ידע
5 והיה שותף לניהול דיונים בבית המשפט בקליפורניה בעניין זה, לרבות הגשת חוות דעת לדין הזר
6 לעניין החיוב במזונות אישה, הרי שיש לראות בעצם הגשת התביעות בעניין המזונות לבית משפט
7 זה משום הפרת החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת.

8
9 98. ברם, גם אם נאמר כי עצם הגשת התביעות לבית משפט זה בעניין לא עלה כדי הפרת החובה לנהוג
10 בתום לב, הרי שלטעמי, משעה שהאיש בעצמו הגיש לאחרונה בקשה לבית המשפט בקליפורניה
11 להפחתת מזונות אישה וקטינים – וזאת, כשהוא יוצר מצג של השלמה עם הפסיקתה מיום
12 22.10.21 שלפיה הסמכות בעניין זה נתונה לבית המשפט בקליפורניה וטענות האיש לעניין חוסר
13 סמכות נדחות – ובקשתו אף התקבלה, הרי שהמשך העמידה על ניהול התביעות בנסיבות אלו
14 הוא בוודאי בגדר הפרת החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת. שכן, בכך האיש מבקש לדלג בין
15 הערכאות, באופן בלתי ראוי.

סיכום כללי

16
17
18
19
20 99. לנוכח מכלול האמור, שתי התביעות לעניין מזונות אישה ולעניין מזונות קטינים נמחקות בזאת,
21 וזאת, הן בשל הליך תלוי ועומד בבית המשפט בקליפורניה, הן בשל תניית שיפוט בין הצדדים
22 לעניין סמכותו של בית המשפט בקליפורניה, והן בשל הפרת החובה לנהוג בתום לב בהליכים
23 משפטיים בהגשת התביעות לבית משפט זה או העמידה על המשך ניהולן, תוך שהאיש "משחק"
24 בין שני הפורומים באותן סוגיות.

25
26 100. האיש ישלם לאישה סך של 20,000 ₪ בגין קבלת הבקשות דנן, וזאת בתוך 45 ימים, שאם
27 לא כן ישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד לתשלום בפועל. ימי הפגרה במנין הימים.

28
29 101. שני התיקים יסגרו.





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

26 יולי 2021

תלה"מ 20-06-57458 קמון נ' קמון
תלה"מ 20-07-58756 קמון נ' קמון

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

מיכל ברדנשטיין, שופטת



איסור פרסום