General comments:

**מסקנה ראשית**

המאמר אינו ראוי לפרסום היות ואינו מבוסס מדעית ומנסה להציג תיאוריה פוליטית-חברתית סמויה של המחבר/ת בכיסוי של מחקר מדעי, דבר שבעיני הוא פסול מבחינה אתית ומדעית גם יחד.

אני מציינת בזאת שוב את כל ההערות ששלחתי אז ואשר הכותב/ת לא התייחסו אליהם כלל.

1. Language – the entire paper requires serious editing. Many spelling and grammar mistakes, place misuse of words and terms, and formatting including capital letters, quotation marks etc. Long and complex sentences in which the meaning of the author was lost.
2. Throughout the text, missing references to facts, key claim, and even quotes.
3. The introduction and the conclusion focus on ringworm as the key disease of the paper. Yet most of the text itself includes additional diseases, and especially in the analysis section. It is unclear, therefor, why the author use it and not the other diseases appear in the analysis (mainly TB).
4. The cultural fog section – only one report reviewed. How can we conclude on the existence of such fog if no additional data contrast or support this claim? The section reads as a summary of the report and nothing more.
5. Regarding the comment above – what are the methods used in the paper? How can we assert cultural fog if only one type of data used. In other words, if all the data includes several reports of the Joint-OSE, and no other data contradict it, how can we assume it was not true?
6. Throughout the text, many arguments lacks references. In cases, there are even logical gaps within the text itself between the data and the claims given by the author (p.25 for example with regard to the use of X-ray).
7. The author rejects existing literature yet does not provide any references to support their claims or explain why doing so.
8. At cases, the author provide quote to support claims, yet it those quotes are irrelevant to the claim made in the paper. For example, the use of a description of a wedding has nothing to do with the doctors, the medical gaze or even the diseases discussed.
9. On p/15. You discuss contradictions between reports and the truth and it is unclear on which bases those contradictions exists (mainly sense your claim is that the data you use to support is also the data you reject and assume was wrong).
10. When discuss the cultural fog, the author does not really provide any examples, quotes or references that highlights this fog.
11. The “patina” metaphor - I believe the author puts too much emphasize on a wrong assumption this word used as a metaphor. To this reviewer, the word patina in the quote refer to its actual meaning (as a change in color), not as a metaphor. Hence, the entire sections to follow seems out of context.
12. p/22 onwards – the author demonstrates poor knowledge regarding the diseases discussed, mainly tinea – in terms of diagnosis as well as treatment, as well as misunderstanding of the use of X-ray.

Specific comments

1. Page 1 paragraph starting with "In the above quate":

השימוש שעושה המחבר/ת במושגים רפואיים ובהבנתם שגוי ומוטעה לחלוטין,

ראוי היה להתייעץ עם רופא מומחה במחלות עור פטרייתיות , או לעיין במאמרים רפואיים באתר ה PUBMED או באינדקס רפואי מסודר למחלות עור פטרייתיות כדי ללמוד על משפחת פטריות הגזזת, הכוללת כמה סוגים הנפוצים בכל העולם, כולל זה שהיה נפוץ בצפון אפריקה וברחבי הים התיכון ( לכל אחת מפטריות הגזזת יש אפיון משלה, אך כולן טופלו בהקרנות שטחיות לגזזת בכל העולם ללא הבדל החל משנת 1910). **אילו היה המחבר/מחברת עושים זאת הם היו מבינים כי אין בסיס לתזה שלהם בהתבסס על הבסיס הרפואי לטפול הקרינתי בגזזת.**

המשפט בראש עמוד 2 אינו נכון כלל ומעיד כי המחבר/מחברת כלל אל קראו את הספרות המדעית הקשורה לטיפול בגזזת מראשית המאה ה-20, אשר היה הטיפול המועדף והמקובל במערכת הרפואית המערבית החל מצרפת ובאנגליה ( שם היה מבצע כולל טיפול קרינתי בגזזת בכל ילדי בתי הספר הציבוריים בצרפת משנות ה-20 של המאה שעברה ובאנגליה אחרי מלחמת העולם השנייה)

בארצות הברית ובקנדה שם הוקרנו עשרות אלפי ילדים לגזזת החל משנות ה-20 של המאה שעברה ואף ניבנו בתי ספר נפרדים וכיתות נפרדות לילדים חולי גזזת ( למשל בניו יורק, שיקגו ובחוף המערבי ...) ובמשרד הבריאות בוושינגטון היתה קיימת מחלקה מיוחדת לנושא טיפול קרינתי בגזזת בארהב

ויש על כך מאמרים רבים בספרות המדעית הרפואית.

The Roentgen Ray treatment of Ringworm. (editorial**) Lancet 1909**. p1339-1400.

follow-up study began in 1962.; Albert, Roy E. et al. “Follow-Up Study of Patients Treated by X-Ray for Tinea Capitis”, A.J.P.H. 56 (1966): 2114-2220. ;

Albert, R. E. and Omran A. R. “Follow-Up Study of Patients Treated by X-ray Epilation for TC,” Archives of Environmental Health 17, (6) (1968): 899-918.

הקרנות לגזזת באמצעי טיפול מועדף היה בכל העולם בין השנים 1910-1960 ללא אבחנה בין מדינה או אוכלוסייה, כך שהטיעון אותו מנסה מחבר המאמר להוביל על הקשר שבין גזזת בצפון אפריקה לתיאוריה גזענית אתנית ביחד ליהודים אינו נכון באופן מוחלט ואף מופרך מכל בחינה מדעית כלשהיא.

באופן ספציפי יש לציין כי שרותי הבריאות הצרפתיים ששלטו במרוקו עד שנת 1956 הפעילו מערך מרפאות לכלל האוכלוסייה בהן טיפלו בגזזת שהיתה נפוצה בקרב כלל הילדים במרוקו באמצעות הקרנות וזאת כפי שהיה מקובל בצרפת, שהיתה חלוצת הטיפול הקרינתי בגזזת משנת 1910.

כך שלא היה שום שוני בין הטיפול והאיבחון בקהילה היהודית בצפון אפריקה לבין מה שהיה מקובל כאיבחון וטיפול המיטבי בכל המדינות בעולם עד שנת 1960, כשנכנסה לטיפול תרופה אנטי פטרייתית גריסאופולבין לגזזת.

* Sabouraud R (**1933)** Pêle-Mêle. Regards en moi et autour de moi. Plon, Paris, p. 53-55.
* Buckley, A. M., ‘The X-ray Treatment of Ringworm of the Scalp’, **JAMA, 1913**, 56: 1766.
* Walker, N., ‘X-rays in the Treatment of Tinea’**, BMJ, 1904**, i: 868.
* Adamson, H. G., ‘On the Treatment of Ringworm of the Scalp by Means of X-rays’, **Lancet, 1905,** i: 1715.

1. נקודה נוספת שמציין המחר שאינה נכונה לחלוטין- מעולם לא נעשה והומלץ בספרות הרפואית המדעית לאבחן גזזת באמצעות קרינה

כאמור מומלץ למחבר/מחברת ללמוד קודם כל את החומר הרפואי לפני שהוא בונה תיאוריות שאין להם בסיס מדעי.

מעיון ברשימת המסמכים שמביא המחבר/ת כולה כי הוא משתמש במאמרים שכבר דנו בסוגיות דומות שהעלו קוזמה ודוידוביץ, סוגיות שהופרכו במהלך השנים בספרות המדעית- רפואית כחסרות בסיס מדעי,

לסיכום,

מאמר זה אינו מחקר מדעי מבוסס, הוא חסר כל בסיס מדעי ואינו ראוי לפרסום באופן מוחלט.

" The need to use x-rays due to difficulties in diagnosing the fungi was a unique observation: it was shared by other Joint-OSE doctors who treated North African Jews, but not by other medical experts around the world

ציון שגוי לחלוטין....