Houellebecq’s Soumission as a University Novel

ספר ספקולטיבי, מתרחש בעתיד הקרוב, מתחיל ב2017 עד בחירות 2022.

המתאר את ההשתלטות הפוליטית, הדתית והחברתית של האחווה המוסלמית בצרפת. בבחירות 2022 המפלגה הרפובליקאית הקלאסית נמחקת, האחווה המוסלמית והימין הקיצוני מתמודדים בסיבוב הבחירות השני והמוסלמים מנצחים:

לנצחון זה יש השלכות כבדות: נצחון האחווה המוסלמית mess up מסבך את חיים הפוליטיים והערכים המסורתיים של הרפובליקה, משתררת תיאוקרטיה מוסלמית, אמנם מתונה ורציונלית, אחך מחסלת את ערכי 1789: חובה לעטות רעלה, הוצאת הנשים משוק העבודה, חינוך חינם עד סוף יסודי, הפרטה של לימודי תיכון ולימודים גבוהים באופן מוחלט, איסלמיזציה של המוסדות ולגיטימציה לפוליגמיה, כולל פדופילית.

כל זה משתחל בעלילה שמתארת משבר אקסזיטנציאליסטי של הגיבור בשנות הארבעים לחייו שסובל מה״יאוש של מי שיש לו הכל״, בלשונו של בודריאר (2002). פרנסואה, הגיבור, הוא מרצה לספרות בסורבון ומומחה לכתבי הסופר ז׳וריס-קרל וויסמנס.

זהו רומן של extrème contemporain extreme contemporay:

וולבק מתמודד עם חומרים נפיצים: הגירה, מדינת הלאום, חזון האיחוד האירופי, רב-תרבותיות, אתניות, דת. אנטי-גזענות של השמאל שגוברת על פמיניזם ולא מאפשרת לבקר מבנים פטריארכליים בתוך קהילות מהגרים.

מציג אובדן המשמעות, אובדן האמונה, תרבות שבה קשרים קהילתיים מתפוגגים. ובעיקר, מצב של אדישות של אנשים (כולם אקדמאים) ואולי חוסר אונים, מחמת האידיאולוגיה הליברלית עצמה, שבה מוותרים על הערכים הבסיסיים שלהם - ערכי הרפובליקה החילונית (Carl Aubé Knausgaard)

סופר של extreme contemporary extrème contemporain

וולבק מתאגר, מנער דפוסי מחשבה והרגלי חשיבה, פרובלמטיזציה של מושגי חשיבה בסיסיים על אודות התרבות שאנו חיים בה

לא סופר של תשובות אלא של שאלות.

שתו ההיכר שלה הוא הפרובלמטיזציה וחסימת האפשרות לשורה תחתונה.

רומן בעל תזה ללא תזה,

התזה מתנפצת כל הזמן באדיבות ההכרעות הפואטיות בכל המישורים.

~~פרנסואה – סקסיסטית בקיצוניות, יחס אינסטרומנטלי לנשים~~

גדולתו שהוא

~~Trans écrivain~~

~~יוצר ז׳אנר משל עצמו שאינו נענה אוטומטית לציפיות הקוראים ולהרגלי הקריאה שלהם. יוצר רושם מתעתע וגורם מבוכה לגבי ערך החומר שקראנו וטיבו, האם אנו קוראים יצירה , מאמר/טרקטט לוגי-פילוסופי, או ״|כתיבה רעה״ (למשל, ריבוי תוכן פורנוגרפי).~~

~~אבל אצטט את הסופר ג׳וליאן בארנס שאמר על וולבק שבעוד כל הסופרים האחרים יוצאים לצוד ארנבות וולבק יוצא אחר חיות היער הגדולות והטורפות~~

 ספרו של מישל וולבק

ישנם כמה מסלולי קריאה בספר:

המבקרים קוראים סאטירה על החברה הצרפתית, המערכת הפוליטית

כפנטזיה עתידנית פוליטית political sci-fi ספרות ספקולטיבית

כמתאר את משבר המערב, משבר הסובייקט – הנושא של כל ספריו, ניסח את התזה בהרחבת תחום המאבק, הרחבת המאבק הכלכלי והגיון השוק את התחום אישי-חברתי, מערכות יחסים

כספר על הקריאה – מה זה להיות קורא (האינטרטקסט של וויסמנס) - ואיך אנחנו קוראים

מה לומדים על וויסמנס דרך הקורא שלו וולבק – על הספרות של וולבק עצמו. ספרות דקדנטית, הגיבור Des Esseints הציג קשר בין עידון ושיקעה, פרח בסוף מאה 19מפנה מאה 20, מבטא ניהיליזם של fin de siècle

כספר על דת וחילון ואפשרות האמונה הדתית בעולם פוסט הכל – פוסט-קפיטליסטי, פוסט-אנושי, פוסט-קולונילאלי

כרומן תזה roman à thèse ללא תזה ברורה, - כל דיאלוג הוא עילה לניתוחים סוציולוגיים, פילוסופיים

 A novel of uncertain ideas / novel of ideas

״כל התקדמות נאראטיבית הופכת הזדמנות להערה בסוגריים-הוראת במה שבה המחבר משחרר הערה, נאום חברתי ופוליטי, ומנסה להדהים את הקורא על ידי יכולת רפלקסיבית שמאפילה על הרחבת העלילה עצמה״ (במאמר זה עמ׳ 50).

ספרות פופולרית - ספרות פורנוגרפית, מוצר צריכה ספרות פופולרית שמיודעת להנאת הקהל (בניגוד לעיל), פורנוגרפיה בקצב של מטרונום - דוגמא לטריוויאליזציה ולפרובוקציה של הספר

נטורליסט-ריאליסטי כמו סופרי מאה 19, בלזק ייצוג של אדם על רקע זמנמרחב, בזמן שהאינדיבידואל, ולא המשפחה, הם יחידת הבסיס של החברה - אפשר להשוות לבלזק, סזאר בירוטו

טקסט במדעי החברה - שינויים פולטיים, כוחות השוק, יחסי מגדר, מבנה המשפחה, התנהגולת צרכנית ואבילו הפוקנקטציה הדתית הם כולם נושאים קלאסיים במדעי החברה.

גם ישראל יכולה להיות מסלול קריאה ברומן, פעילות חרם על ישראל, שהיא גם מקפצה לקידום אקדמי, מרים שעוזבת לישראל

ברומן זה, הכל קשורים ומדברים זה עם זה: הבחירות לנשיאות, הכתיבה של ז׳וריס-קרל וויסמנס, האופי הדכאוני של המספר ההומודייגטי, המערב וערכיו, צרפת והרפובליקה - כל פסקה בספר מערבבת בין מסלולים אלו

המסלול שנתמקד בו הוא מסלול הז׳אנר של רומן אקדמי,

נוגע בכל האספקטים של החיים האקדמיים, רבים מאלו שעלו כאן כבר בסדרה זו ויעלו בשיחות המשך

תוכן הספר

אבל ההקשר שבו כל האירועים הללו מוצגים הוא ההקשר של רומן אקדמיה,ההתחלה והסיום - אפקט הראשונות והאחרונות ומה שעובר כחוט השני לכל האורך.

איך מצטייר הקשר בין האקדמיה והפוליטיקה

במלה פוליטיקה כוונתי למובן הרחב של המלה, של פעולה בשדה החברתי, פוליטיקה כפעילות שאנשים עושים כדי לשמר או לשנות מצב ותנאי חיים, בקשור למערכת המורכבת של החברה. לא פוליטיקה כיחסי כוח ולא פוליטיקה של מפלגה או ממשלה כזו או אחרת (אם כי זה גם נושא לדיון בהקשר לרומן, אך דיון אחר).

לפני שאעסוק ברומן כרומן אקדמיה, הרומן של וולבק קשה לסיווג חשוב לי לציין כי הספר

מתפצל לכיוונים שונים ומעלה שאלות שונות אד ליביטום– at one’s pleasure ad libitum

1. רומן אקדמי

לרומן של וולבק יש מישורים רבים, אולם אנו נתמקד בייצוג שלו של חיים אקדמיים.

אתאר את הז׳אנר ותוכלו לראות את היסודות הללו שקיימים גם אצל וולבק:

רומן מכללה/אוניברסיטה/קמפוס לפעמים נקרא professorromane

Academic novels, university fiction

 ז׳אנר אנגלו-אמריקאי במקורו

הז׳אנר התפתח מאד בבריטניה ובארצות הברית מאז שנות החמישים עם התרחבות סקטור האוניברסיטה והרחבת אפשרויות השכלה גבוהה מיד לאחר מלחמת העולם השניה. כתוצאה מכך, האוניברסיטה הפכה למקום מגוון יותר דמוגרפית מבחינה חברתית וסוציו-אקונומית.

הראשון נחשב קינגסלי אמיס 1954 וLucky Jim (איימיס) ההקשר הוא redbrick university בניגוד ל Oxbridge. (באנגליה הקימו בסוף מאה 19 מוסדות פרטקיים יותר Redbrick university). האקדמיה הקלאסית של ליברל ארטס שנחשבו לא פרקטיים. וגם ציבורים גדולים יותר הגיעו להשכלה גבוהה –זה סדק את החומות הבצורות והמונופול של מגדל השן האקדמי.

 בארצות הברית, השורשים המודרניים של רומן על חיים אקדמיים הם במאה התשע עשרה, תקופה אינטנסיבית של שינוי חברתי וגידול תעשייתי שערער את ההשפעות התרבותיות האליטיסטיות של מוסדות פריבילגיים של השכלה גבוהה, אוקספורד וקיימברידג׳ באנגליה והרווארד בארצות הברית.

רומן ראשון של רומן אקדמיה בארצות הברית Nathaniel Hawthorne, Fanshawe 1828

גורם נוסף הוא עליית הקפיטליזם התעשייתי במאה התשע עשרה שהיווה סיבה לחדש פופולרי באקדמיה.

הסביבה של הקמפוס היא המילייה של הרומן

בדרך כלל נכתב על ידי אקדמאי, בדרך כלל מתרחש בחוג לספרות אנגלית

זה רומן סאטירי, ממפים את ההתפתחויות הפוליטיות והחברתיות בתוך סקטור האוניברסיטה

מגחיך את חוסר הפרודוקטיביות/ חוסר תועלת ineffectuality של סגל המרצים או הניתוק מהמציאות של חיי המכללה וחיים מעשיים בכלל.

עקרונית, ואולי לכאורה, החיים האקדמיים הם מוגנים ונוחים. הם מורכבים ברובים מחיים בקהילה, אם כי הם מבוססים באופן יסודי על עקרון האינדיבידואליזם.

מצד אחד זו זירה לחילופי דברים בין קולגות בשיח אינטלקטואלי, מצד שני זה מחייב שהם והקולגות יהיו בתחרות עם high stakes סיכון גבוה, בהתבסס על כך שהאיכות והפרודוקטיביות של יכולתם המדעית היא שתבטיח להם בטחון מקצועי.

כך שיש אי-שוויון בסיסי בחיים האקדמיים

יש אופי בלתי-סולח של פוליטיקה אוניברסיטאית

עימותים בינאישיים אינהרנטייים לחיי האקדמיה - בין השאר בכלל המכניזם של קידום מקצועי

הרומן האקדמי בודק

בודק שאלות אתיות ופילוסופיות אנדמיות

 תחומות/ספציפיותendemic לז׳אנר

ובמיוחד הפוליטיקה של ההדרה (עמ׳ 329 – 340):האיום התמידי להוציא אותך מהקהילה. האיום מתפקד כמכשול מאיים בדרך להצלחה של הscholar האינדיבידואלי. כל הרומנים על חיים אקדמיים בנויים על המתח בין שני קצוות אלו, אידיאליזם ותחרות או scholarship כאמצעי ו scholarship כמטרה בפני עצמה.

עמ׳ 332 בסוף – זו אינה טעות שרבים מרומני האוניברסיטה הטובים ביותר הם על מישהו שעוזב את חיי האקדמיה בסוף הספר

כאמור, בדרך כלל דגשים קומיים וסאטיריים, טון קומי. בספרות אמריקאית יותר הומור שחור וקשר הדוק יותר לקונטקסט של כוחות חיצוניים חברתיים ופוליטיים. Don DeLillo, White Noise 1984

Philip Roth, The Human Stain 2000

סאטירה היא ביקורת כנגד התנהגות אנושית מסויימת, בסאטירה המגוחך הוא גם המגונה.

תוקף את המידות הרעות והשגיונות שבחיים האקדמיים. לומדים על depravity רשעות שבאינטלקט שלהם ומוגבלות ההבנה האנושית.

קהל הקוראים האידיאלי, וגם המעשי, של רומן האקדמיה הם האקדמאים. על כן הסאטירה מוסבת על הקוראים האקדמאים, המתפקדים כמטרה האולטימטיבית של הטקסט. ולא ההנאה להתבונן מבחוץ בשגיונותיהם של אחרים.

Womack, 327:

1. כניעה כרומן אוניברסיטה

כרומן אוניברסיטה, נושאים שוולבק נוגע בהם כרומן אקדמיה: ואלה עקיצות על האקדמיה **sotto voce**, in a quiet voice

* ההתמסרות לתהליך של השתלבות מקצועית, מוצג כנפילה לאחר תור הזהב של כתיבת הדוקטורט יקר׳ 13
* הגיבור חבר הסגל אינו מוצא טעם בהוראה, מגיע פעם בשבוע ללמד בבוקר מרוכז קשר לסטודנטים – מינימלי, מבוסס על חובה מאוסה, מתעניין מעט מאד בסטודנטים שלו, סידר ללמד ביום אחד אך מתלונן על סטודנטים חצופים שמטרידים אותו בשאלות חסרות חשיבות על משוררים חסרי חשיבות (45-46)
* אדישות וחוסר עניין בדוקטורנטים - מרגיזים אותו עמ׳ 49
* הרעב לביטחון תעסוקתי - עולם עבודה job market אקדמי עוין והולך בהתמדה - אין משרות והתחרות בין המרצים - אי-שיוויון אתי מהותי לחיים האקדמייםֿ ועיסוק מתמיד בכך – קידומים ודרגות.
* דרך החתחתים של מחקר ופרסום, וגם האופי הייחודי במוזרותו ושאינו סולח של הפוליטיקה האוניברסיטאית. כדי להתקדם צריך לבצע החלטות אתיות - למי להתחבר, למי להתחנף, מה לחקור
* המכניזם של התקדמות מקצועית, לרבות קידום בזכות חנופה ולא מסיבות ענייניות של הצטיינות עמ׳ 24
* רדיז׳ה ״כופף את הטקסטים״ בתזה שלו, רמאות אקדמית, זיוף עמ׳ 229
* פוליטיזציה של האקדמיה – מונה מזכיר מדינה לאוניברסיטה, משרה שהומצאה אד הומינם לגופו של אדם 253
* קהל קוראים זניח למחקרים 108
* המרצים מסתגלים לצורה של הפרעה disruption קהילתית כל שנה מחדש כשהם מוצאים עצמם מול מערכת חדשה,. כל שנה העולם הקטן שהם יוצרים לעצמם נעלם כשהסטודנטים מתפזרים בסוף השנה האקדמית – אצל פרנסואה זה בצורה מעוותת. ביחסיו עם סטודנטיות
* הצורך להתמודד עם האופי ההפכפך של מהמורות כלכליות גלובליות וקיצוצים תקציביים,
* שסעים חברתיים גדלים והולכים בקמפוסים / פוליטיזציה של פוליטיקת זהויות – זהותנים (français de souche), אנטי ישראלים, יהודים
* רמת הלימודים שיורדת עמ׳ 249
* קשיי יצירה ומחקר - ״התקדמתי עם מערך ההערות אבל הייתי תקוע עם ההקדמה״ 257

**4, כניעה כרומן אקדמיה - הנושא הראשי שהוא מעלה**

מתחיל כרומן אוניברסיטה וזה ההקשר הראשון שלו.

שאלת המפתח שנדונה בספר כרומן אקדמיה הוא הקשרים בין עולם האינטלקטואלי ופוליטיקה, שהרומן מציע מבט טראגי-קומי עליהם.

מוטו הוא :

״אין ספק שהם הפריזו מאד בהערכת יכולתם של המצרים באקדמיה להוות מטרד, ביכולתם להוביל מסע מחאה [...] מחאה אפילו פה אחד של מרצים באוניברסיטאות תעבור פחות או יותר בלי להיות מורגשת בכללותה; אבל את זה, בערב הסעודית, הם לא יכולים לדעת. ביסודו של דבר, הם האמינו עדיין בכוחה של האליטה האינטלקטואלית, זה היה כמעט נוגע ללב״ (וולבק, *כניעה*, 169)

מדוע אין לאליטה האינטלקטואלית כוח? מדוע חוסר האונים וחוסר החשיבות לחיים הפולטיים של האינטלקטואלים באקדמיה.

אתמקד בשלושה כיוונים, אראה אותם בספר ומה השלכות החשיבה העולות מהן,

רומן אוניברסיטה קלאסי מתרכז בחיים האקדמיים, וספציפית במדעי הרוח, כאן הם מנוגדים לאירועים המדהימים שמתרחשים בחוץ. הצמדה juxtaposition של שני הדברים, הניתוק מגוחך.

בסאטירה המגוחך הוא המגונה.

באותו זמן האומה, החברה הם ציווליציה בשקיעה.

סטגנטציה כלכלית, בטחון חברתי מתפורר

תשובה אחת היא הסתגרות במגדל השן וניתוק מהמציאות הרוחשת למטה.

פרנסואה אינו אדם מעורב, אומר ש״מרגיש פוליטי כמו מגבת רחצה״ (46), מודה בגלוי בחוסר עניין בפוליטיקה ובהיסטוריה. הוא משקיף על האירועים בלבד.

 פרנסואה, אינטלקטואל שאמון על אינטרפרטציה של טקסטים, יודע לתת להם משמעות, לקשור קשרים בין סופרים, תקופות, רעיונות, מפגין גם חוסר אונים, חוסר עניין נוכח האירועים שמתרחשים בחוץ.

הבנה יש לו, וגם הוא מנצל מפגשים אקראיים בשביל לשוחח על המצב.

התגובה שלו היא : בריחה. כלומר, במטרה לא להיות מעורב ולא להתלכלך במציאות הוא גם בורח לפרובינציה. גם שם אפאתי ולא חושב אלא על עצמו –

הוא רעב ועוצר לתדלק בתחנת דלק שנבזזה ומגלה ״את הקופאית מוטלת על הרצפה בתוך שלולית דם״.

עמ׳ 121: ״חזרתי לחנות, נאלצתי לדלג על הגופה [...] אחרי היסוס קל, לקחתי מהמדפים סנדוויץ׳ טונה עם ירקות, בירה נטולת אלכוהול ומדריך משלן״ ואז הוא חוזר למכונית וממשיך בדרכו. הצמדה והיפוכי היררכיות: הצטיידות בסנדביץ ודילוג קליל על גופה אנושית. זה סמל הניתוק, אגב, גם לא שילם כי לא היתה קופה וקופאית.

למשל, הוא שואל

״האם שתי המפלגות שהרכיבו את החיים הפוליטיים הצרפתיים מאז תחילת הרפובליקה החמישית עומדות להיעלם?״ עמ׳ 71 ומחליט שזה מספיק חשוב כדי שיצפה בדיבייט בין המועמדים בטלוויזיה.

ארוחת מיקרו יחד עם הדבייט – זה הקומי של החשוב ולא חשוב – הצמדת הגבוה לנמוך והיפוכי היררכיות

מחליט שחשוב לשמוע את הדבייט אך תקלה במיקרוגל גרמה לו להתעסק עם חימום ארוחת הערב וכך החמיץ את הדבייט

הסימנים המקדימים והמבשרים להפיכה פוליטית עוברים ליד פרנסואה בלי שישים לב אליהם, וכל עוד אינו נפגע/ מושפע מהם אישית אינם מושכים את תשומת לבו. כלומר, אינם מפריעים לו להמשיך לחלוק את חייו עם חבר ותיק, מושא המחקר שלו.

כשהוא מקשיב לנאום של המועמד המוסלמי לבחירות הוא חולק עם בני עמו ״מין ספקנות כללית, התחושה שאין כאן שום סיבה להזדעק, ושאין בכך שום דבר חדש״. (103)

דוגמא 1:

דוגמאות לאופן שבו וולבק מצייר את האקדמאי הספון במגדל השן ורחוק מפוליטיקה:

אירועים מפליגים שמתרחשים והם מתעסקים בקוצו של יוד, אדישים למתרחש.

מנוסח במספר מובאות:

112- 113 – ישנה חשרת עננים, ״צללתי לתוך נטוש״. מטפורה של התחפרות מתחת לאדמה.

תהלוכה שהובילה מרין לה פן בשאנז אליזה שבה ״המון עצום״: ״הסערה המשיכה עדיין לאיים; הענן עצום הממדים היה עכשיו תלוי, חסר תנועה, מעל לתהלוכה. אחרי כמה דקות נמאס לי, וצללתי שוב לתוך *נטוש*.״ 113

ענן ליטרלי מתקרב, סערה מתקרבת. אולם זו מטפורה: סכנה מאיימת על ערכי הרפובליקה. שתי מטפורות: למעלה ולמטה. ענן פיגורטיבי, סכנה ממשמשת ובאה. צולל לטקסט – במובן של מעמיק בו, שזו המלאכה שלו כחוקר ספרות. אבל זו גם צלילה אל מתחת לפני השטח של המציאות במטרה להתחמק ממנה.

דוגמה 1

״במשך כמה שנים, וללא ספק אפילו כמה עשורים, נהג *לה מונד*, בדרך כלל יותר מכל עיתוני המרכז-שמאל, כלומר למעשה יותר מכל העיתונים, לתקוף בקביעות את ה׳קסנדרות׳ שחזו מלחמת אזרחים בין המהגרים המוסלמים והאוכלוסיה המקומית של אירופה המערבית. כפי שהסביר לי אחד מעמיתי שלימד ספרות יוונית, לאמיתו של דבר, השימוש הזה במיתוס של קסנדרה היה מוזר. במיתולוגיה היוונית, קסנדרה מוצגת תחילה כנערה יפהפיה, ׳קסנדרה הדומה-לאפרודיטת-הזהב,׳ כותב הומרוס. אפולו, שהתאהב בה, מעניק לה את מתנת הנבואה בתמורה להתעלסויותיהם בעתיד. קסנדרה מקבלת את המתנה, אבל מסרבת לאל, שבחמתו יורק על פיה, ובכך מונע ממנה לנצח להיות מובנת או מעוררת אמון בשומעיה. וכך היא מנבאת, בזה אחר זה, את חטיפתה של הלנה על ידי פאריס, לאחר מכן את פרוץ מלחמת טרויה, ומזהירה את תושבי טרויה מפני התחבולה היוונית (׳הסוס הטרויאני׳ המפורסם) שאיפשרה להם לכבוד את העיר. סופה שהיא נרצחת על ידי קליטמנסטרה, רצח שגם אותו חזתה, וכן את זה של אגממנון, שסירב להאמין לה. בסיכומו של דבר, קסנדרה משמשת דוגמה לנבואות פסימיות שהתגשמו בעקביות, ובהחלט נדמה, בהתחשב בעובדות, שהעיתונאים של המרכז-שמאל אינם אלא משחזרים את עיוורונם של הטרויאנים. עיוורון זה אינו חידוש היסטורי: אפשר היה למצוא כמותו אצל האינטלקטואלים, הפוליטיקאים והעיתונאים בשנות השלושים של המאה העשרים, שהיו בדעה אחת שהיטלר ׳בסופו של דבר יחזור לפעול בתבונה׳. סביר להניח שבלתי אפשרי, לאנשים שחיו ושגשגו בשיטה חברתית נתונה, לדמיין את נקודת המבט של אלה, שמעולם לא היה להם למה לצפות מהשיטה הזאת, ששקלו את הריסתה ללא בהלה מיוחדת.

אך למען האמת, מזה כמה חדשים, גישת אמצעי התקשורת של המרכז -שמאל השתנתה: האלימות בפרוורים, העימותים הבין-גזעיים, כבר לא דיברו על זה כלל, הבעיה פשוט הושתקה, ואף הפסיקו לתקוף את ה׳קסנדרות׳, שבסופו של דבר הושתקו. נראה היה שהאנשים באופן כללי נלאו מלשמוע שוב ושוב דיבורים על הנושא הזה; ובחוג החברתי שהסתובבתי בו, הקדימה הלאות להשתרר יותר מבכל מקום אחר; התחושה הכללית הסתכמה בכך שיקרה ׳מה שצריך לקרות׳. וכשלמחרת בערב, כשהלכתי לקוקטייל הטרימסטריאלי ב *Journal des dix-neuvièmistes* , כבר ידעתי שהעימותים במונפרמיי יעוררו תגובות ספורות, לא יו יותר מהדיונים שקדמו לסיבוב הבחירות הראשון לנשיאו, והרבה פחות מהמינויים האחרונים באוניברסיטאות. הקוקטייל נערך ברחוב שפטל, במוזיאון החיים הרומנטיים, שנשכר לצורך האירוע.״ (וולבק, כניעה, 51 – 52)

אלה שאלות שוולבק מעלה, כמיטב המסורת ממשיך לפרק ולערער. מפני שבו בזמן שפרנסואה מסור למחקר האקדמי שלו וזו הסיבה לניתוק ישנה גם אפשרות אחרת:

שפרנסואה עצמו, הגיבור חוקר וויסמנס, הגם שהוא מבין שיש כאלה שאינם מבינים את אלה שנפגעים מהשיטה (במובאה שהבאתי) הוא עצמו מגלם את אבל שם גנרי francais de souche

פרנוסואה – שם גנרי צרפתי **אנונימי והומוגני** (לא המהגרים צאצאי הקולוניאליזם)

אל הפרובינציה הצרפתית Perigord ביטוי כשלעצמו שנוי במחלוקת, צרפתים אמיתיים שאין להם מקורות זרים מיידיים במשפחה

העיתונים תוקפים את הקסנדרות, קרי מנבאי הנבואות השחורות וממעיטים בערכן של תחזיות המתבססות על מסקנות מן המציאות. המומחה לספרות יוון העתיקה, כאקדמי מומחה, מסביר שהשימוש במיתוס אינו מדויק, כי הסיפור המיתולוגי שונה (ולא נכנס לפרט מדוע – לה מונד חושב שהקסנדרות מנבאות טעות, המיתוס הוא נבואה נכונה שלא הובנה כהלכה). המומחה, המתמחה בסופרא-סגמנט כלשהו, אינו רואה מעבר אליו ושוב אינו מבחין בין עיקר וטפל: במקום להתייחס להקשר השימוש במיתוס – אירועים שוליים בחוץ, כמו שהמפלגה המוסלמית השתלטה על המדינה - הוא מסביר מדוע השימוש בו *אינו מדויק*. זה פריבילגי, זה להבין באופסייד, askew, בעיוות. - קומי. אך בסאטירה, כאמור, המגוחך הוא המגונה – ספון במגדל השן

האקדמאי גם יכול להביא דוגמאות מן ההיסטוריה וגם להכליל ולהבין אינטרסים של קבוצות חברתיות במאבקים על ההגמוניה. אבל ההבנה נותרת מופשטת, אקדמית ולא יורדת קרקע המציאות. האינטלקטואל שיודע, אינו גוזר מסקנות מהמציאות שכן אין זה עניינו. לכן אינו יכול להיות פוליטי מבחינת הפונקציה הקונאטיבית, קרי ההשפעה על הנמען והקריאה לפעולה.

ולבסוף, גם אז הקידומים הם הנושא החביב לעיסוק בו, המועדף על כולם. וכל זאת מתרחש באופן אירוני במוזיאון החיים הרומנטיים – גובל בציניות.

ניתוק מהמציאות, זירה של מגדל שן ובועה.

ודוגמא אחרונה כאן:

״מאז ומתמיד אהבתי את ליל הבחירות לנשיאות; אני אפילו חושב שלהוציא את גמר אליפות העולם בכדורגל, זו היתה תכנית הטלוויזיה החביבה עלי ביותר. המתח היה כמובן נמוך יותר, הבחירות פועלות לפי מנגנון נרטיבי ייחודי של סיפור שסופו ידוע החל בדקה הראשונה; אבל המגוון הקיצוני של המעורבים (הפרשנים הפוליטיים, העורכים הפוליטיים ׳מהשורה הראשונה׳, המוני האוהדים האחוזים בצחוק או בדמע במטות המפלגות שלהם.... וכמובן הפוליטיקאים, ההצהרות שלהם בזמן אמת, מחושבות או נרגשות), ההתרגשות הכללית של המשתתפים באמת יצרה רושם נדיר כל כך, יקר ערך כל כך, טלוויזיוני כל כך, של רגע היסטורי בשידור ישיר.״ 69

= מתייחס לטפל ולא לעיקר, בכלים של חוקר ספרות. הבחירות הם ז׳אנר של תכנית טלוויזיה עם מנגנון נרטיבי מובחר.

מרכיבי הז׳אנר יוצרים רושם של רגע היסטורי, אפקט של פואטיקה פרגמטית ספציפית. החלפת עיקר בטפל, גבוה בנמוך וכו׳ מנתח מבנה נרטיבי ומתעלם מהתוכן המבהיל

כניעה, מתאר תהליך כניעה של האליטה לתהליכים שקורים לפני העיניים. עד לדברים, אולי אפילו יודע לנתח, אך זה לא עניינו. אין השתתפות פוליטית ואין בה עניין.

* וולבק עושה פרובלמטיזציה של מושג האינטלקטואל ומאתגר את האבחנה אינטלקטואל /אקדמאי – איש אקדמיה

 האבחנה אינטלקטואל – אקדמאי וגם שואל מה מחויבותה של האקדמיה לחברה, בעיקר בעיתות משבר

אבחנה אקדמאי/אינטלקטואל –לא בהכרח מושגים חופפים . מתמחה בסופרא סגמנטים ורואה עצמו כמומחה מקצוען או רואה עצמו כבעל ראיה רחבה יותר ומחויבות לחברה.

אקדמאי – מומחה בתחומו, מקצוען בד׳ אמותיו ומסוגר בו

אינטלקטואל – פתוח יותר לחברה ומתבונן באמצעות תחום מומחויותו מעבר לתחום מומחיותו, מחויב לחברה מוסרית ומעורב בה רגשית וחברתית

תפקידה של האליטה האקדמית בעתות משבר –

״republic of science״ שמתעלמת מהמציאות הפוליטית עד שהיא פולשת לאקדמיה.

החברה סומכת על האקדמיה, שכן היא מקור הידע המוחלט והבנת העולם. שם נמצאת האינטליגנציה. כל האקדמאים הללו משמרים את נכסי צאן הברזל של התרבות הצרפתית הגדולה בכך שכל אחד מומחה לסופר אחר בן המאה ה19, אך מגלים חוסר עניין בממשות ולכן האם לא רלוונטיים לחיים הפוליטיים.

אני מפליגה מעבר לטקסט של וולבק:

* האקדמאי המחויב לזירת המומחים בלבד היא שאלה שמעסיקה עכשיו את scholars וגם את האדמיניסטרטורים, הביזנס של מדעי הרוח
* ,mla modern language association
* מודל חדש לפרסום מאמריםopen access
* Public humanities,

דוגמה 2

המבט שמוטל על ההומניסטיקה באופן כללי, וההסתגרות במגדל השן, הוא מבט מטלטל עוד יותר:

״במשך כמה שנים איפשרו השרידים האחרונים של סוציאל-דמוקרטיה גוססת (באמצעות מלגת לימודים, שיטה של הנחות וזכויות סוציאליות נרחבות, ארוחות גרועות אך זולות במסעדות האוניברסיטאיות) להקדיש את כל ימי לפילות שבחרתי: התרועעות נטולת אילוצים עם חבר.״ עמ׳ 12

״הלימודים האקדמיים בתחום הספרות מובילים כיודע פחות או יותר לשום מקום, להוצאי אולי את התלמידים המוכשרים ביותר שמזומנת להם קריירה של הוראה באקדמיה בתחום לימודי הספרות – מצב קומי למדי, שיצרה שיטה שתכליתה האחת היא שכפולה העצמי תוך יצירת כישלונות של מעל 95 אחוז.

יחד עם זאת, הם אינם מזיקים, ואף יכולים להיות שימושיים במידת הצורך. צעירה שמגישה את מועמדותה למשרת זבנית בסלין או בהרמס תצטרך באופן טבעי ובעדיפות עליונה להפקיד על הופעתה: אבל תואר ראשון או שני בספרות מודרנית יכול להוות נכס משני שיבטיח למעסיקה, בהנחה שיש לה מיומנויות שימושיות, גמישות אינטלקטואלית מסוימת שמאפשרת התפתחות מקצועית – צריך להוסיף שהספרות נהנתה תמיד מדימוי חיובי בקרב תעשיית היוקרה.״ עמ׳ 14

לימודי הספרות מייצגים את סוג החירות האקדמית, המשוחררת מצורך ממשי ומחובה כלפי הממשי, רדוקציו אד אבסורדום.

הגיבור חלק מן המחלקה לספרות צרפתית באוניברסיטת סורבון 3. בפירוש לוקסוס של חיים בעולם מועדף שממומן על ידי מבנים פינססיים שמתוארים על ידי וולבק כסוציאל-דמוקרטיה, השיטה שמתפרקת באינטריגה הפוליטית שבספר – והוא מעז להתעלם ממנה.

לוקסוס, מכיוון שלא מייחס ערך פרקטי ללימודים, 5% שזה מיועד להם משכפלים את השיטה וכל היתר חסר תועלת

מצטרף למקומות אחרים ברומן עמ׳ 25 – 26 שבה ביקורת על הסטודנטים גם על הסטודנטים יש ביקורת: אולם חצי ריק, לא קוטעים את דבריו, רק מסכמים.

לפי הגיבור האקדמאי, אין קשר בין לימודי מדעי הרוח לחברה, במובן של צרכים ממשיים של הבוגרים, מכיוון שלימודי ספרות אינם מכשירים לשום דבר שתורם לחברה.

אדגיש שזו סאטירה חריפה. זו בחירה נרטיבית להעביר חומרים נפיצים בצורה זו

והכל מובא להיפרבולה, קריקטורה ואבסורד

שיח בכוונת מכוון גרוסטסקי, הטרודוקסי ומטריד

מיועד להציג, במקום לעמעם, דיפולט בתכניות הלוגית-ארגומנטטיבית

סדרה של חיווים אפודקטיים שנוטים ל reduction ad absurdum

בז לפוליטיקלי קורקט

מוטה מאד חד כיוונית ונעדר ניואנסים

עושה acting-out ברוטלי

טון קטגורי

* מובן שיש בתיאורית ספרות רלוונטיות לבעיות הדוחקות של העולם מחוץ לאולמות האקדמיה, רעיונות שנוצרו במגדל השן לבטח השפיעו על החברה. למעשה, הפוליטיקה של רב-תרבותיות שמתמוטטת בספר היא תוצר המחשבה הצרפתית הפוסט-סטרוקטורליסטית המערערת על המרכז, על האמת ועליונות ערכי המעבררב ומחליפה אותו במושגי שיח ובידע-כוח.

אם נתייחס לאקדמיה כאל מוצר צריכה, במונחים אלו בוויטרינה יש מוצרי היוקרה של הסורבון, לימודי ספרות, סבהfrench theory השמות הגדולים בארת, פוקו, שמייצאים לחו״ל ושמשחקים את תפקיד חלון הראווה האינטלקטואלי של צרפת ושהשיטה מממנת בצדק.

מצד שני, מאחורי ויטרינה זו יש את האקדמאים שמסוגרים וסגורים בתוך עולמם, כמו דגים בקערת זכוכית.

אבל עכשיו נכנס לאוסילטור הערך של מדעי הרוח ומה מצפה המדינה/החברה מהאינטלקטואלים של לימודי ספרות? להשאר בתוך סירקולציה קטנה מנה?

האקדמאי לא מרגיש מחויב לשום דבר, גם לא לגורם שמממן אותו ״סוציאל-דמוקרטיה״, שמיד תתפרק. וגם לא בגורם שהקים מערכת מפוארת כמו הסורבון בתחום שהוא שותף בו.

וולבק מאתגר אותנו לחשוב על האקדמיה במושגי חוקי הכלכלה הליברלית, שבו הידע הוא סחורה.

ואין זה מופרך, אולם האקדמיה וסביבה עולם בשינוי

בעולם של הקפילטליזם המאוחר, שבו

מכוונות לתפוקות וreturn on investment - ורואים ירידה בנרשמים במדעי הרוח.

ההגיון הזה אומר שאם המדינה מממנת מערכת אקדמית, אפשר לצפות שתהיה תמורה. אחרת זו מערכת שנועדה לקיים את עצמה בלבד - הבאה אד אבסורדום

מממנים מדעי מדויקים ומדעים שימושיים מתוך תקווה שמשם תבוא בשורה לחברה – בדמות המצאה ופטנט, שאפשר לתרגם מיידית לערך (אף ערך כלכלי)

מימון פחות למדעי הרוח, אולי מפני שמחלקות אלו אינן מייצרות דבר שיש לו ערך כלכלי. אבל יש חובה שהסחורה תרד ממגדל השן ותגיע אל הזירה החברתית-פוליטי.

אני עכשיו יוצאת מהטקסט ומפליגה אל שאלות מעבר לו:

׳צ׳קרוורטי ספיבק – להרחיב בשני הספרים האחרונים:

Death of a discipline, An aesthetic education in the era of globalization

כתבה על כך שהפרקיטקה של לימודי ספרות – קריאה בשפת המקור, היא הדרך לחנך אוכלוסיה ולהעצים אותה, והיא עצמה כל שנה כבר כמה עשורים מלמדת בקיץ מורות בית ספר יסודי בחבל בנגל בהודו.

דוגמה 3

האינטלקטואל המשרת אינטרסים פוליטיים, מחובר לפוליטיקה של כסף וכוח

יש שני אקדמאים שמעורבים ישירות בפוליטיקה :

רדיז׳ה – אנטי ישראלי, מוביל חרם נגד ישראל ועל בסיס עמדותיו אלו מתמנה לנשיא כשהאוניברסיטה נרכשת על ידי הסעודים

למפרר – בתנועה הזהותנית הריאקציונרית

שניהם מפרקים את הרפובליקה החילונית באינטרסנטיות ומאפשרים לרפובליקה האיסלאמית להשתלט על צרפת

רדיז׳ה מציע לו משרה, מסיבות פרקטיות: הוא רוצה להביא לאוניברסיטה ״מרצים מכובדים באמת, בעלי הכרה בינלאומית אמיתית״ (232) – כלומר, לחזק את הוויטרינה.

״אין לי משהו מיוחד להציע לך. כלומר כן, במישור הכספי יש לי הרבה מה להציע לך, אתה יודע זאת היטב, ואחרי הכל, גם זה נחשבץ אבל במישור האינטלקטואלי, המשרה הזאת בסורבון, היא פחות יוקרתית מפיקוח על מהדורת פליאד; אני מודע לכך. אני יכול לפחות להבטיח, להבטיח באופן אישי, שהעבודה האמיתית שלך לא תופרע. כל שיהיה עליך לעשות זה לתת כמה קורסים קלים, קורסי מבוא שמיועדים לתלמידי השנים א׳ וב׳. הדרכת דוקטורנטים – אני יודע שזה שוחק, עשיתי את זה מספיק בעצמי – תיחסך ממך. אני יכולה לארגן את זה בקלות, מבחינה סטטוטורית״. (232)

מכיוון שהסירקולציה של העבודה האקדמית היא בתוך עצמה, כך נראית ההצעה של רדיז׳ה: זילות של העבודה האקדמית במובן של הפצת ידע והעברתו הלאה. משאיר את הערך הסימבולי בלבד – היוקרה של המרצים.

וזה השלב הראשון: רדיז׳ה מתמנה לשר ההשכלה הגבוהה. הוא דוגמה בוטה לאקדמיה שמשרתת את הפוליטיקה. לעבוד בסורבון מחייב אורח חיים מיוחד, להתאסלם. דוגמה של כפיית תפיסת עולם מסויימת ומשימה לחייב חוקרים לתמוך בתפיסת עולם זהו. מימון חיצוני (סעודים) מכתיב לכאורה רק אורח חיים ולא תכני מחקר, אך זה הצעד הבא.

אינטרסנטיות – מניע אותם לא לאבד סטטוס, או לקבל פריבילגיות חדשות גם אם זה על חשבון זכויות נשים ושוויון (Van den Brandt 197) והתפרקות המדינה.

 יש תוצאות למהלכים אלו, שמביאים איסלמיזציה של החברה. האקדמאי גם כאן אינו אחראי, הוא מי שעשה במעמדו ובאינטיליגנציה שלו קרדום לחפור בו.

״אבל מה שהדהים אותי בפגישתנו, והדהים אותי עוד יותר בספרו, היה הצד הזה של שיח מושחז היטב, שקירב את רדיז׳ה באופן בלתי נמנע אל הזירה הפוליטית. לא דיברנו בכלל על פוליטיקה, באותו אחר-צהרים שלנו בבית ברחוב דז-ארן; אב לא הופתעתי כלל, שבוע מאוחר יותר, כשבזכות התערבות מיניסטריאלית קלה הוא מונה למזכיר המדינה לאוניברסיטאות, תפקיד שנוצר במיוחד בשבילו.

בניתיים גיליתי במקרה שהוא מצטייר כהרבה פחות זהיר במאמרים שפרסם בכתבי עת חשאיים יותר כגון כ*תב העת ללימודים פלסטיניים* ו*אומה*. חזור הסקרנות של העיתונאים היה ברכה אמיתית לאינטלקטואלים, מפני שכל החומר הזה זמין בקלות באינטרנט היום. והיה נדמה לי שחלק מהמהאמרים שלו היו יכולים לעלות לו בכמה הסתבכויות; אבל אחרי הכל אולי עני טועה, כל כך הרבה אינטלקרואלים לכל אורך המארה ה-20 תמכו בסטלין, במאו או בפול פוט ואף פעם לה הזיק להם באמת; אינטלקטואל בצרפת לא נדרש להיות א*חראי*, האחריות אינה מטבעו״ 253

כאן וולבק מכניס למתנד אוסילטור אופנות פוליטיות כמנוף לקידום - תובע עמדות מסוימות,

נגד ישראל, זה מה שקובע שם – עם כל החשיבות של ישראל, זה לא הדבר החשוב עבור הצרפתים. אנשי שמאל זה קריאה לחרם על ישראל לשים לב לשיח המושחז של הפוליטיקאי לעומת האקדמאי המביע ספק, מתבונן במבט השוואתי בזמן ובמרחב, מעלה שאלות – רחוק מהפוליטיקה.

אך השיח המושחז כאן האו כוח להשחית, להרוס, להשמיד ולאבד.

וגם סאטירה של האינטלקטואל המעורב פוליטית.

אני רוצה להפליג מעבר לטקסט:

מודל כלכלי בעשורים האחרונים הוא של סניפים בדרום הגלובלי. לכאורה הגיון כלכלי ברור להפצת ידע במקום שיש בו סטודנטים רבים. אולם, לא משפיע על מה החופש האקדמי?

יש הסכם מאז 2006 ביון הסורבון לאבו דאבי (לא דובאי) – ברומן מוצג כמו פרוייקט חדש

במציאות ההסכמים בין אוניברסיטאיים אינם מרימים גבה, האם הסכם סורבון דובאי או אבו דאבי מייצג קידמה, ידע שחולקים אותו או כניעה מבישה ל״כלכלת הידע״ לפי חוק השוק של הגלובליזציה?

מצד אחד, מפיצים ידע ברמה גבוהה ורעיונות משני עולם.

מצד שני, מותר להביע שם את הרעיונות? בעל המאה בעל הדעה,

אסיים, רומן עם המון נושאים, נושאים גדולים וחשובים, אבל המסגרת של הספר – אפקט הראשונות והאחרונות – שמורה לעולם האקדמי בכלל ולימודי הספרות בפרט. וזה הincipient הרומן.

טיפול היפרבולי, גרוטסקי ופולמי של מתקפות כנגד מטרות רגישות (במקרה הזה, העולם האקדמי) – כל אלה הם לפני הכל מכשיר רב עוצמה להתבונן בהרגלי חשיבה ווודאיות מוכנות מראש.

כניעה מצייר את דמות האליטות האינטלקטואליות בצרפת באופן גרוטסקי, וגם משקף מעל הכל את המבוכה והבלבול לגבי מהי אקדמיה ומה מצפים ממנה. אבל אפשר לראות את המכשיר הנארטיבי הפרובוקטיבי הזה כמכשיר מתוחכם , שבפרובוקציות שלו דורש מימוש פרפורמטיבי של האתגר. זה גם מכשיר נראטיבי שמביע אמונה ביכולת וברצון של קוראים להתמודד עם האתגר של המורכבות ושל אובדן הכיוונים של האקדמיה.