Living History – Between Threat and Challenge

אחת מתופעות הלוואי של התפרקות ברית-המועצות בראשית שנות התשעים של המאה העשרים הייתה ה"מפגש" המחודש של העולם היהודי המערבי עם עריה ועיירותיה של מזרח אירופה. קרקוב, וילנה, קורניץ, וולוז'ין ואודסה הפכו, כמעט בן לילה, ממושגים ערטילאיים לממשות ברת הישג. לראשונה זה כחמישים שנה ניתן היה לשוב ולשוטט בסמטאות העיירה, לבקר בבית הכנסת הישן, לפקוד את בית הקברות העתיק, להלך ברחבת השוק העירוני ולהתייחד עם זכרון קרבנות השואה באתרי הרצח השונים, מבאבי-יאר שבקייב ועד הפורט התשיעי שבקובנה. מפגש זה עורר געגועים רדומים והצית את דמיונם של עשרות אלפי יהודים ברחבי העולם ששורשיהם נטועים היו במרחבים אלה. וכך, זרם דקיק של מבקרים ששם פעמיו למחוזות אלה בראשית שנות התשעים של המאה העשרים הפך בתוך כעשור שנים לנהר אדיר של עשרות אלפי מבקרים.

רבים ממבקרים אלה מחפשים ברחבי מזרח אירופה את המולדת השנייה, האחרת, ובמקרים רבים זו שנתפסת כאותנטית, המשלימה את "חוויית שתי המולדות", כפי שתיארה זאת המשוררת לאה גולדברג ילידת העיר קובנה שבליטא. אלא שלעתים רבות מתאפיין חיפוש זה בתסכול ובאכזבה שמקורם בפער שבין המציאות ההיסטורית, האמיתית או המדומיינת, שהתגבשה בתודעתם על בסיס הנראטיב שאליו נחשפו בשנים עברו, לבין המציאות העכשווית הרחוקה לעתים מרחק רב מזו שציפו לפגוש. כך, היעדרם של האלמנטים ההיסטוריים שהוטבעו בתודעתם, דוגמת בתי העיירה המטים ליפול שהוחלפו בבתי שיכון שנבנו לאחר מלחמת העולם השנייה, כמו גם אווירת העיירה הפסטורלית שנתחלפה לה בשאון המודרנה, מעצימים את תחושת התסכול וההחמצה. התודעה ש"החיים בהיסטוריה", כמו גם האפשרות לחוות את העבר, אינם בגדר האפשר, נדחקת באופן אי-רציונלי מפני הכמיהה לחוש, לטעום, להריח ולהרגיש את העולם שהיה ואיננו עוד. אין ספק שלאופן הטרגי בו נקטע באחת קיום היסטורי זה יש משקל של ממש בתהליך אי-רציונלי זה.

מצב זה מציב בפני הקהילות היהודיות העכשוויות ברחבי מזרח אירופה, כמו גם בפני השלטון המקומי ואף השלטון המרכזי, אתגר לא פשוט. מבחינת הקהילות היהודיות, החיות במתח מתמיד שבין עבר והווה, זרם מבקרים זה משמש כגשר וירטואלי בינן לבין העולם היהודי העכשווי, ובצד זאת תורם תרומה של ממש לייצוב מעמדן כממשיכות העכשוויות של העולם שנחרב. מכאן, שהיענות לכמיהה הנ"ל הנה עבורן בבחינת צורך קיומי. באשר לגורמי שלטון, מחד גיסא הם מזהים את הפוטנציאל התיירותי העצום הגלום בתופעה זו, על כל ההשלכות הכלכליות הנלוות לו. מאידך גיסא, לא ניתן להתעלם מהבעייתיות שמקורה במתח שבין הניסיון לשמר ו/או לשחזר אלמנטים היסטוריים [בתי כנסת, בתי ספר וכדומה] לבין צרכי ההתפתחות העכשוויים של המרחב העירוני והעיירתי, וכן מהעובדה שלא פעם הנרטיב המכונן של מפעל שימור יהודי זה עומד בסתירה לנרטיבים היסטוריים מקומיים, לאומיים או דתיים, ולעתים שניהם גם יחד.

ואולם, גם במקרים בהם קיימת נכונות הן מצד הקהילות היהודיות והן מצד גורמי השלטון ליצור מרחבים של "היסטוריה חיה", עולה במלוא חריפותה שאלת אופני שימורם ו/או הצגתם של אלמנטים אלה. במילים אחרות – עד כמה ניתן "להחיות" את העבר, ליצור מרחבים מוגדרים שיענו על הביקוש ל"היסטוריה חיה". שכן מי ששם פעמיו לעריה ועיירותיה של מזרח אירופה כדי לחוות חוויה זו, אינו מסתפק בתצוגה מוזיאלית של העבר, בוודאי כאשר חוויה מעין זו מזומנת לו בעשרות רבות של מוזיאונים בדרום ובצפון אמריקה, ברחבי אירופה, בדרום אפריקה, באוסטרליה ובמדינת ישראל. כיוצא בכך, רבות מספור הן אפשרויות "הביקור הווירטואלי" בשכונות העבר היהודיות באמצעות אתרי האינטרנט. על רקע זה ברור הדבר שהביקור הממשי במרחב הזיכרון הריאלי צריך שיעניק למבקר תחושה כמעט ממשית של "חיים בהיסטוריה", ובמקרה של אתרי הרצח – תחושות של כיליון וסוף, מדומיינות ככל שתהיינה. הציפייה לחוות חוויה זו היא כה חזקה ומשמעותית, שרבים מן המבקרים אינם מספקים גם במודל ה – Stolperstein הרווח בערים שונות בגרמניה [ולאחרונה גם במקומות שונים במזרח אירופה], כמו גם בלוחות זיכרון שנקבעו בצמתי רחובות או על קירות בתים שנבנו במרחב בו שכן בעבר הרובע היהודי הישן.

אחד הפתרונות המוצעים, והמקובלים ביותר, לפתרון הדילמות שהוצגו לעיל, מתמקד בהסטת תשומת ליבו של המבקר מהמרחב הכולל אל אלמנטים ספציפיים, בדרך כלל בית כנסת ו/או בית קברות, ולעתים גם אל מבנים ציבוריים אחרים כגון ישיבה. בשני המקרים מדובר במרחבים "יהודיים" מוגדרים, שעיצובם כמרחבים של "היסטוריה חיה" [מונח בעייתי ככל שמדובר בבית קברות...] הוא פשוט יחסית. ראשית, העובדה שמרחבים אלה נתפסים כ"יהודיים" במהותם בקרב מרבית שכבות האוכלוסייה, תורמת לשימורם ככאלה ובו בזמן מפחיתה את פוטנציאל המתח שמקורו בנרטיבים השונים שנזכרו לעיל. שנית, בשל היותם מתחמים מוגדרים מצטמצם החשש מתהליך "ייהוד", וירטואלי ככל שיהיה, של המרחב העירוני, דבר שנתפס כתוצאה אפשרית של הניסיון לגבש מציאות של "היסטוריה חיה" במרחב הציבורי. שלישית, בשני המקרים, הן זה של בית הכנסת והן זה של בית הקברות, המבקר חוצה את הגבול הווירטואלי שבין המרחב הכללי לזה "היהודי", ממד המעניק גם תחושה של מעבר בזמן, מההווה אל העבר. ורביעית, הן בבית הכנסת והן בבית הקברות המבקר מצוי כל כולו בתוך מה שהוא חש כ"מרחב יהודי", בו הוא חש תחושה של ביתיות, על כל המשתמע מכך. לאור כל הנ"ל, השילוב שבין שני ממדים אלה, הזמן והמרחב, מדומיינים ככל שיהיו, מאפשר לעצב במרחבים מוגדרים אלה תחושה של "היסטוריה חיה".

עם זאת, בחלוף הזמן הסתבר שגם פתרון זה אינו עונה על ציפיותיהם של רבים מ"תיירי הזיכרון". בשל מגוון המקורות הוויזואליים, הספרותיים והדוקומנטריים העומד לרשות המבקר הפוטנציאלי, בעיקר באמצעות האינטרנט, ביכולתו ל"שחזר", במידה רבה של אמינות, את המציאות האורבנית-חברתית של החברה היהודית בערים ובעיירות במזרח אירופה, ובמילים אחרות "לחיות בהיסטוריה". לתהליך זה נודעות שתי השלכות מהותיות. האחת, שבמסגרת הרקונסטרוקציה של תמונת המרחב הוא מתוודע עד מהרה לעובדה שבית הכנסת היה רק מרכיב אחד במכלול המציאות הנ"ל, ומנקודת מבטו האישית לעתים אף מרכיב שולי. לא זו בלבד, אלא שהחשיבות שהוא מייחס למרכיב השני המוצג לו כביטוי המוחשי לעולם שהיה, בית הקברות, הנה במקרים רבים מועטה ביותר. וזאת בעיקר בשל העובדה שבשל מצבם של מרבית בתי הקברות, כמו גם בשל העובדה שבמקומות שונים נעשה שימוש משני במצבות מבתי קברות יהודיים, הסיכוי של המבקר לאתר קבר ומצבה של בן משפחה קרוב – נמוך ביותר.

לאור כל האמור לעיל אנו עדים להתפתחותן של מספר מגמות חדשות שמטרתן להציע מודלים אלטרנטיביים של "חיים בהיסטוריה" בערים ובעיירות של מזרח אירופה. בהרצאתי אדון בתפיסות העומדות ברקע מודלים אפשריים אלה, באופן בו הן עונות על מכלול השיקולים שפורט לעיל, וכן על היתכנות יישומן.