“Take a dialogue and remove the voices, remove the intonations, carve out abstract concepts and judgments from living words and responses, cram everything into one abstract consciousness – and that’s how you get dialectics". (Mikhail Bakhtin).

מן המפורסמות, כי קיימת בעיה בדורנו ללמד גמרא לתלמידים הצעירים שבישיבות התיכוניות. הדיונים ההלכתיים שבגמרא מעוררים לרוב תחושות של ריחוק וניכור אצל הנערים, הטוענים בתוקף כי הם מתקשים לראות כיצד העיון בדיונים עתיקי-ימין אלו עשוי להעניק להם משמעות חיה ומעשית לחייהם היום-יומיים. אולם, לא מדובר, לכאורה, באתגר מעשי בלבד. ביסודם של הדברים, המחנכים מגלים מחסום רגשי ופסיכולוגי המונע מהצעירים הללו "להתחבר" לגמרא ולהכיר ברלבנטיות של טקסט זה לימינו אנו. אבל לא רק תוכן הדיונים בתלמוד מהווה משוכה לנוער זה. גם האופן שבו בחרה הגמרא להציג דיונים אלו תורם באופן משמעותי לחוסר העניין שהוא נחלת רבים. את ההתרחשות ההלכתית של בית המדרש תיאר התלמוד באופן דיאלקטי ולא דיאלוגי. כלומר, עורכי הגמרא השמיטו מתיאור הדיונים ההלכתיים שאירעו בין כותלי בית המדרש, את החוויות הרגשיות והבין-אישיות שאותם ויכוחים בוודאי עוררו בחכמים. התלמוד משמר לדורות רק את הטיעונים המופשטים אותם טענו התנאים והאמוראים אבל לא מחשבותיהם הפנימיות. קל יותר לקורא להזדהות עם דמויות הנוטלות חלק פעיל בדיאלוג ממשי, מאשר להזדהות עם הטיעונים המופשטים עצמם המוצגים באופן דיאלקטי ובלי ההקשר האמוציונלי והבין-אישי בו הדברים נאמרו. ספרו של הרב ד"ר משה סוקול מהווה ניסיון יצירתי ומרענן להתמודד עם תופעה מורכבת זו. והוא עושה כן באמצעות הבהרת תפקידן של האגדתות, כלומר הטקסטים הנרטיביים והסיפוריים שנמצאים במסגרת התלמוד.
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בספרו "הנחש בפתח המערה" מנתח סוקול בהרחבה ובאזמל החד, שמונה אגדתות, בהן מציירים מחברי התלמוד, אינטראקציות רגשיות עוצמתיות בין חכמים שונים. סוקול מבהיר בדייקנות כיצד עמדותיהם האישיות של חכמים אלו, מגדולי חכמי המשנה והגמרא, ביחס לעצם ההתרחשויות ההלכתיות להן היו שותפים בבית המדרש, משוקעות בסיפורים ובדיאלוגים המתוארים. כך לדוגמה, מוצאים אנו ויכוח עקרוני בין ראשוני האמוראים באשר לצורך בשימוש הזהיר בשיטת הלימוד אשר הייתה מקובלת באותם הימים. רבי אליעזר סבר כי הלימוד המקובל בבית המדרש מאפשר לחכמים חירות יצירתית רבה מידי, רבי יוחנן סבר כי הלימוד המקובל בבבל מעודד תוקפנות ביקורתית רבה מידי, ואילפא סבר כי הלימוד בבית המדרש עלול להוביל לניתוק מוגזם מהחיים החומריים. בנוסף, סוקול מבקש לדלות מאגדתות אלו לא רק את עמדותיהם של חכמים בסוגיות עקרוניות שונות, אלא אף את ההשפעות הרגשיות והבין אישיות שהיו לעמדות אלו על החכמים שהחזיקו בהן. כך מתואר לא אחת, כי כאשר חכם הביע את עמדתו בבית המדרש, נוצר מתח ואי-נוחות בינו לבין חכמים אחרים שנוכחו בדיון. כמו כן, לא אחת כאשר חכם החזיק בדעה רוחנית או הלכתית לא מקובלת, היא אף עוררה בו עצמו מתח אמביוולנטי תוך-נפשי. כלומר, מתוך לימוד מעמיק של אגדתות, מבקש סוקול להבליט כי בשונה מאופן תיאור בית המדרש בטקסטים ההלכתיים שבגמרא, במציאות הממשית של בית המדרש כפי שבאה לידי ביטוי במקורות האגדתים, לא הייתה דיכוטומיה בין העמדות המופשטות הרוחניות וההלכתיות של החכמים, לבין עולמם הרגשי ויחסיהם הבין-אישי.

אבל, האם אין סכנה כי ניתוח עולמם הרגשי של חכמים לאור ידע פסיכולוגי מודרני, יקטין את מעמדם של אלו המוחזקים כ"גדולי ישראל" בעיני הציבור הרחב? נדמה כי סוגיה זו הטרידה אף את סוקול. ואין זה מפתיע. שהרי סוקול משמש לא רק כפרופסור במוסד אקדמי מוכר אלא גם כרב קהילה מבוססת בניו יורק. בכדי להתמודד עם חשש זה, טוען סוקול - כמה פעמים בספרו - כי אין הוא מתיימר להבין לאור האגדתות את אישיותם של החכמים המתוארים בהן; זוהי משימה בלתי אפשרית לדידו. אלא מדגיש סוקול, כי הוא רק מנסה להבהיר את האופן שבו הובנו ותוארו אותם חכמים על ידי המחברים של האגדתות. בדרך זו, אפשר אף להבהיר ולהפנים את המסרים אותם ניסו אותם מחברים יצירתיים ללמד.

“… those of us living in the twenty-first century can have no access to inner lives as such towering figures as R. Yochanan, Rav and R. Kahana. What we can attempt to do, as best, is to understand what the *author of the particular aggada seeks to convey* in the story he tells, or, put it differently, what the text’s moral, religious, or psychological lessons are”.

ראוי לציין בהקשר לכך כי למרות שסוקול נעזר בספרו בידע מתחומי הפסיכולוגיה, הפילוסופיה ומחשבת ישראל אותם רכש מתוקף הכשרתו האקדמית, הגישה הכללית של סוקול לגמרא ולחכמיה בספר זה היא מסורתית. הוא אינו ניגש לגמרא מתוך עמדה אקדמית מרוחקת וכביכול אובייקטיבית, אלא מתוך קרבה רגשית והערכה אישית לחכמי התלמוד. מבחינה זו, מיועד הספר בעיקר למי שמבקש ללמוד את האגדתות שבגמרא מתוך עמדה מסורתית, ותוך היעזרות לשם כך גם בידע אקדמאי.

לסיום, סבורני שנקודה אחת אותה פיתח סוקול בספרו ראויה לפיתוח נוסף. סוקול מצטט את שיטת רב האי גאון וחכמים נוספים כי לעיתים התרחשויות המתוארות באגדתות לא קרו לחכמים במציאות, אלא נחלמו על ידי אותם חכמים. סוקול מבקש להבין את אותה חלימה לאור תיאוריות פסיכואנליטיות שמקורם בפרויד, שסברו כי אדם חולם בשינה כתוצאה ממתחים תוך נפשיים בלתי פתורים אותם חווה בערות. עם זאת, ראוי להעיר כי ישנן גישות פסיכולוגיות נוספות. בין השאר, יש את הבנתו החשובה של ו'ילפרד ביון, הסובר כי חלימה אינה מתרחשת רק בשינה ואין היא תוצר של מתחים תוך נפשיים. לדעת ביון, "חשיבת חלום" היא פעילות מנטאלית המתרחשת פעמים רבות גם בעירות, במקביל לחשיבה לוגית, וכי חשיבה זו נצרכת עבור למידה מעמיקה ויצירתית. נדמה לנו כי לאור גישת ביון, ניתן לראות את תרומתן של האגדתות לא רק לחשיפת תכנים רגשיים משמעותיים של אותם חכמים המוזכרים בטקסט, אלא גם להעצמת תהליכי "חשיבת חלום" אצל לומדי האגדתות. העצמה זו, עשויה לאפשר לאותו לומד ללמוד לאחר מיכן אף טקסטים הלכתיים מובהקים בצורה מעמיקה ויצירתית יותר. כלומר, בכוחן של האגדתות, כמי שמשקפות לא אחת תוצרים של "חשיבת חלום", להעצים תהליכי "חשיבת חלום" בקרב מי שלומדים אותן, ותהליכי חשיבה אלו עשויים לתרום גם בלמידת סוגיות נוספות אותם הם ילמדו לאחר מיכן. אני יכול להעיד כי ספרו של סוקול עורר לפחות בי תהליכי "חשיבת חלום", אשר המשיכו להדהד בנפשי גם לאחר סיום הקריאה.

אני ממליץ על ספר חשוב זה לכל מי שמבקש להחיות בו את לימוד הגמרא וכן לכל המבקש לדלות מהגמרא תובנות חדשות לגבי האינטגרציה בין עולמו ההלכתי והערכי לבין זה הרגשי והבין-אישי.