**Peoples, Nations, and Wars:**

The Growth of the Genre of Origin Myth in the Mediterranean

מיתוסים רבים על מלחמות ועל גיבורים, במיוחד בעלי כוחות על אנושיים, הועלו על הכתב כבר עם ראשית היצירה הספרותית במזרח הקדום, אולם מיתוסים המוקדשים לסיפור של העם, האומה, או הקבוצה האתנית מוכרים רק מן האלף הראשון לפנה"ס. עניין זה עולה בקנה אחד עם הופעתה של סוגה חדשה באגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון לפנה"ס, סוגה המוקדשת למיתוס מוצא (origin) העם, הקבוצות האתניות, או העיר, אשר סדורה ברצף גנאלוגי, המתחיל בדורות הראשונים של האנושות ונמשך עם תולדות גיבורי האומה, התהוות הקבוצה האתנית וייסוד הערים. נקודת המבט בחיבורים אלה היא אתנוגרפית והאמצעי לבטא תכנים אלו הוא המסגרת הגנאלוגית. היוונים כינו חיבורים אלו 'גנאלוגיה', והסופרים הישראליים הקדומים בוודאי קראו להם 'ספר תולדות' (השוו בר' ה 1), עם זאת במחקר המקרא והמזרח הקדום, הדיון בכתיבה גנאלוגית התייחד לאילנות היוחסין ולא לכתיבה המיתוגרפית ולחומרים המיתיים השלובים בסוג זה של כתיבה המהווים חלק מרכזי מהסוגה באגן הים התיכון המזרחי. בדיון שלהלן אני מתייחס לשני המושגים יחדיו, origin myths / mythography and genealogy, כמאפיינים של סוגה ייחודית אחת שהחלה להיווצר בתרבויות אגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון לפנה"ס.

למרות שפע הממצאים הספרותיים שהתגלו במזרח הקדום, במיוחד במסופוטמיה, מצרים והעולם החתי אין בהם סיפורי מוצא (Origin Myths) מורכבים סדורים ברצף גנאלוגי, אשר מוקדשים לתולדות האבות והגיבורים, ראשית העמים וייסוד ערים וממלכות. למול זה, בולטת הופעתו של סוג זה בספרות המקראית (בתורה בפרט), ובספרות הגנאלוגית היוונית שהחלה לעלות על הכתב מסוף התקופה הארכאית וראשית התקופה הקלאסית (מן המאה השביעית עד החמישית לפנה"ס). ידיעותינו על סוגה זו בעולם היווני התרבו מאוד בעשורים האחרונים הודות לגילויי פפירוסים ופרסום מהדורות מעודכנות של 'קטלוג הנשים ההסיודי' שהוא החיבור הגנאלוגי החשוב ביותר מהעולם היווני, ומהדורות חדשות של המיתוגרפים שכתבו חיבורים גנאלוגיים בפרוזה. בעקבות מחקרים עלו עלה הצורך גם במחקר משווה על התפתחות סוגה זו ביצירה המקראית. יש יסוד להניח כי חיבורים השייכים לסוגה זו התקיימו גם במקומות נוספים באגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון לפנה"ס מלבד בעולם היווני והישראלי הקדומים. עדויות לכך עולות במידה מסוימת מהממצא האפיגרפי שהתגלה מן האזור בעשורים האחרונים, וחיבורו של פילון מגבל, שאמנם הוא חיבור מאוחר למדי ששרד רק באופן חלקי, אך שימר גם מסורות עתיקות. אציג להלן את המקורות המרכזיים המייצגים את הסוגה הזו, ואחרי כן אסקור את הדפוסים הספרותיים האופייניים לה ומשותפים למקורות אלו שהגיעו אלינו מאגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון לפנה"ס.

**1. Origin Myths and Mythography: Sources**

* 1. כתיבה גנאלוגית בעולם היווני

בעולם היווני היתה חיבה רבה למסורות הגנאלוגיות, כפי שעולה מחיבורו של אפלטון **'היפיאס רבה'**. כששאל סוקרטס מה הדבר שהיוונים אוהבים לשמוע יותר מכל, השיב הסופיסט כי אלו 'הסיפורים [...] על תולדות הגיבורים ובני האדם, ועל ייסוּד הערים כיצד נוצרו בראשית'. כבר אצל הומרוס מצויות רשימות יוחסין מצומצמות של גיבורים אחדים, אך הן אינן מהוות מרכז העלילה. חיבורים גנאלוגיים עצמאיים החלו להיכתב בעולם היווני כנראה רק מן המאה השישית לפנה"ס. החיבור הגנאלוגי הבולט ביותר מבין המקורות המוקדמים הוא **קטלוג הנשים** (Γυναικῶν Κατάλογος) שחיבורו יוחס בעת העתיקה להסיודוס והוא סוקר במשקל האפוס את תולדות הגיבורים והאבות האפונימיים היווניים. שם החיבור, קטלוג הנשים ההסיודי, ניתן לו משום שבמוקד אפוס גנאלוגי זה נצבות הנשים המפורסמות של המיתולוגיה היוונית אשר ילדו במשכבן עם האלים את הגיבורים של העולם היווני. הוא מכונה גם Ἠοῖαι בשל הנוסחה החוזרת ἢ οἵη ('או היא אשר [...]') הפותחת כל יחידה בחיבור, כשלאחריה עובר המחבר לקורותיה של אישה אחרת והצאצאים שילדה. במאות הראשונות לספירה עוד היה **קטלוג הנשים** מן החיבורים הפופולאריים ביותר, אך כעת אינו מצוי בידינו בשלמותו. עם זאת, נותרו מן החיבור מספר רב של 'פרגמנטים', היינו, ציטוטים או פרפראזות מ**קטלוג הנשים** שהובאו בידי מחברים מאוחרים, וכן מספר לא מבוטל של חלקי פפירוסים המכילים קטעים משמעותיים מן החיבור. כל אלו מאפשרים מבט רחב למדי על עיקר תוכנו ומבנהו המקורי. תשתיתו של **קטלוג הנשים** היא רשימת היוחסין, אך לעיתים קרובות שוזר המחבר עלילות שונות הסוטות לעיתים מן הרצף הגנאלוגי. לפי הפרגמנטים שבידינו ניתן לראות כי רוב הסיפורים המיתולוגיים היוונים שהוכרו בתקופה הקלאסית כבר נכללו בתוך המסגרת הגנאלוגית של **קטלוג הנשים**, לכל הפחות בצורה תמציתית.

לצד **קטלוג הנשים** התקיימו חיבורים גנאלוגיים-מיתוגרפיים נוספים שנכתבו במשקל האפוס, כמו *Μεγάλαι Ἠοῖαι* שיוחס גם הוא להסיודוס, או חיבורים מצומצמים יותר בהיקפם כמו 'האֶוּרופִּיה' (*Εὐρωπία*), ו'הקוֹרִינְתִיאַקָה' (Κορινθιακά), שיוחסו לאומלוס. מחיבור גנאלוגי נוסף, 'פורוניס' (*Φορωνίς*) אשר התמקד בגנאלוגיה הארגיווית והתחיל בפורנאוס, האדם הראשון הארגיווי נותרו שישה פרגמנטים בלבד. אולם לאור העובדה שהמילה πρῶτος ('ראשון') מופיעה במחצית מן הפרגמנטים, ניתן ללמוד מכאן על התעניינותו של המחבר במסורות על ראשית האנושות וההמצאות הראשונות. אפוס גנאלוגי נוסף שהתמקד בגנאלוגיה הארגיווית היה 'דנאיס' (*Δαναίς*) שסיפר את תולדות משפחת דנאוס ושיבתם ממצרים לארגוס. כל האפוסים הללו, בניגוד לאפוס ההומרי או אפוסים אחרים, אינם מוקדשים לסיפור אחד מרכזי אלא לרצף הגנאלוגי של המשפחות הראשונות.

מסוף המאה השישית לפנה"ס ואילך החלו להיכתב חיבורים גנאלוגיים גם בפרוזה בידי מחברים שנהוג לכנותם גם לוגוגרפים או מיתוגרפים, היינו מספרי סיפורים. הֶקַטָיוֹס ממִילֵטוֹס היה כנראה הקדום שבהם, אך סמוך לזמנו פעלו שורה של מיתוגרפים כמו אקוסילאוס מארגוס, פרקידס מאתונה, הלניקוס מלסבוס שחיברו סדרה של חיבורים גנאלוגיים. רוב החיבורים הללו מסודרים במבנה גנאלוגי המסודר לפי מוצא הגיבורים ומשתלשל מדמויות כמו פורוניס, האדם הראשון מארגוס, או דאוקליון גיבור המבול. גם חיבורים אלו לא שרדו, אך הם מוכרים לנו בחלקם מציטוטים רבים שנותרו ממחברים מאוחרים יותר.

1.2. סיפורי מוצא וכתיבה גנאלוגית בספר בראשית

החלק העלילתי-היסטורי בתורה, מהווה בכללותו סיפור מוצא רצוף של עם ישראל בראשיתו המתבסס על תשתית גנאלוגית הדומה מבחינות רבות לחיבורים המיתוגרפיים היווניים. המסגרת הגנאלוגית בולטת במיוחד בספר בראשית, ואף שמסגרת זו נמשכת גם אל ספר שמות ושאר ספרי התורה, אתמקד כאן בספר בראשית כדי להמחיש את מבנה הסוגה. מחקר המקרא במאה החמישים השנים האחרונות הראה שהחומר בבראשית הוא תרכובות של מסורות שונות מזמנים וממקומות גיאוגרפיים שונים, אך אף על פי כן ניתן לזהות שני חוטים סיפוריים רציפים, שנוצרו באופן בלתי תלוי זה בזה, המבוססים שניהם על מסגרת גנאלוגית.

 חוט סיפורי אחד, יצא מחוגים כוהניים (P) והאופי הגנאלוגי בולט בו במיוחד בחלק הראשון של סיפורו. המילים 'אלה תולדות' (המקבילה למילה היוונית 'גנאלוגיה'), חוזרות כחוט השני לכל אורכו ומופיעות בפתיחת כל יחידה. נקודת הסיום של רצף גנאלוגי זה מאשרת בוודאות את זיהוי החוג אשר ממנו יצא החיבור כולו. המחבר הכוהני ביקש בין היתר לשרטט בחיבור מקיף שלשלת ארוכה ומבוססת מאדם הראשון ועד הכוהנים והלוויים הראשונים צאצאי משה ואהרון. אמנם לא כל הרצף הגנאלוגי נוצר בידי קולמוס אחד, ואף ניכר כי שולבו כאן מסורות ספרותיות רבות שנתגבשו במשך זמן מה, אך המכלול כולו מהווה רצף גנאלוגי סדור בצורה כרונולוגית מראשית העולם ועד לעלייתן של משפחות הכהונה בישראל. כמו בחיבורים הגנאלוגיים היווניים גם המחבר הכוהני כולל סיפורים תמציתיים וחומרים נוספים בתוך המסגרת הגנאלוגית, אך הוא מאריך בסיפור רק במקומות שבהם הוא מבקש להתמקד.

חוט סיפורי שני מצוי בין החומרים הלא-כוהניים (non-P) על ראשית האנושות והאבות בספר בראשית. רובד זה אמנם מורכב יותר מן החוט הכוהני, אך גם כאן ניתן לזהות מגבשים פנימיים רצופים שיצאו מידיה של אסכולת סופרים יהוויסטית (J) שביקשו להתוות למסורות השונות שעמדו לפניהם אופי ורצף אחידים. בניגוד לטענת שהעלו בעשורים האחרונים, אין חומרים אלו מהווים אוסף מקרי של מסורות שונות שהתקבץ בעקבות השלד הכוהני. בחוט הסיפורי היהוויסטי הרצף הגנאלוגי מהווה חלק בלתי נפרד מן העלילה, ולכן לא ניתן לנתק בין הפרטים הגנאלוגיים לבין העלילה והסיפורים השזורים ברצף. עם זאת, ניתן לזהות בו דפוסים חוזרים וסגנון דומה בידיעות הגנאלוגיות המלמדים על אחידות יחסית. ניתן לראות למשל כי סגנון גנאלוגי דומה מצוי הן בחטיבת הראשית (בר' א–יא), כמו בלוח העמים היהוויסטי, הן בסיפורי האבות (בר' יב­–נ), כמו בסיפור הולדת עמון ומואב, נחור וצאצאיו ובני קטורה. את החומר היהוויסטי בבראשית ניתן אם כך לזהות כחוט רצוף, המושתת על בסיס גנאלוגי מראשית האנושות עד אבות העם.

המרכיב העיקרי בכתיבה הגנאלוגית המקראית, כמו גם בעולם היווני, הוא מוקד הזהות הקבוצתית או האתנית, ולא העניין האנטיקווארייאני. הכתיבה הגנאלוגית איננה נובעת מן הצורך באיסוף עתיקות, או שימור מסורות משפחתיות קדומות רק מתוך יצר חקרני או אספני לכשעצמו, אלא מן הרצון ללמד את תולדות העמים או הערים, להצביע על ייחוסם של בתי האב ולבסס את זהותה של הקבוצה האתנית אליה משתייך המחבר. בשל כך כוללים החיבורים הגנאלוגיים לא רק את השתלשלות היוחסין של האבות האפונימים של העיר או הקבוצה האתנית הרחבה והמצומצמת, אלא גם את סיפורי הייסוּד של האבות ושל העם. מטבע הדברים יש הבדלים ברורים בין הספרות הגנאלוגית היוונית לבין הספרות המקראית בכל הנוגע לתכנים הייחודיים ולסגנון של כל תרבות ותרבות. עם זאת, ראויה לציון העובדה שסוגה זו בשתי התרבויות מתמקדת בזוית האתנית, ונראה שהמטרה העיקרית של החיבורים הגנאלוגיים היא לתת ביטוי לשאלות זהות של הכותבים בהווה תוך שימור מסורות העבר. לעיתים קרובות נזכרים גם אבות אפונימים של קבוצות אתניות שונות מחוץ לעולם היווני והישראלי כדי ללמד על טיב הקשר בין אלו לבין מי שניצב מחוץ לקבוצה.

1.3 פילון מגבל: מיתוסי מוצא פניקיים

נתונים אחדים מצביעים כי סוגת הgenealogical origin myths לא נמצאת רק בספרות היוונית והמקראית אלא גם במקומות נוספים באגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון, אך אלה לא שרדו בגלל שיטת הכתיבה הרווחת בלבנט על חומרים מתכלים. קשה לקבל את הטענה שסוג זה של כתיבה התקיים רק בתרבות הישראלית והיוונית, אך נעדר מהערים הפניקיות שהיו ראש גשר בין הלבנט לעולם היווני בתחומים רבים. אמנם מהספרות הפניקית לא נותרו כמעט שרידים כידוע, אך העדויות שנותרו מחיבורו של פילון מגבל, יליד סוף המאה הראשונה לספירה, מאפשרות לראות את השתקפותם של מסורות מוצא מעין אלו. חיבור זה אמנם מאוחר ומוכר רק מציטוטים שנותרו בחיבורו של אוסביוס, אולם השוואה לגילויים שנחשפו במהלך המאה העשרים ובעשורים האחרונים מאוגרית ומהעולם החורי-חיתי מצביעים כי באותם פרגמנטים השתמרו גם מסורות מהספרות הקדומה של הלבנט. להקשרנו, ראוי לציין כי ה**היסטוריה הפניקית** של פילון מגבל חוברה גם היא כפי הנראה כרצף גנאלוגי הקרוב מבחינות רבות למסורות ספר בראשית. הרצף אצל פילון כולל קוסמוגוניה (ראשית העולם), טכנוגוניה (ראשית התרבות והממציאים הראשונים) וסיפורי התיישבות. כמו בחיבורים היווניים והמקראיים שנסקרו לעיל גם בחיבור זה מצוי המוקד הלאומי המלמד על ייסוד הערים. פילון סיפר כי הדורות הראשונים, גנוס וגניאה, הם אלו שייסדו את ערי פניקיה ואחר סיפר על ייסוד צור בידי שמים-רמים**.** חקירה השוואתית זהירה צריכה לחשוף בחומרים שנותרו מחיבורו של פילון את המסורות הקדומות יותר המשקפות רצפים גנאלוגיים קדומים ולהבדיל אותן מהחומרים ההלניסטיים-רומיים שבהן הן משוקעות. לאור ההקבלות לספרות הגנאלוגית היונית והמקראית שיידונו בדיון שלהלן יתחזק הרושם כי סוג זה של יצירה, שנעדר מן הספרות של מסופוטמיה ושאר הממלכות הגדולות במזרח הקדום, כלל דפוסים סיפוריים ומוטיבים ייחודיים שניתן למצאם ברבים מאותם חיבורים שהחלו להיווצר באגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון לפנה"ס.

1. **המבול ומלחמת טרויה כקו גבול במיתוס המוצא**

A central motif in the genealogical traditions of both biblical and Greek myths of origins is the idea that the three offspring of the Flood’s protagonist were fathers of nations. According to the biblical text, Noah fathered Shem, Ham (or Canaan according to another tradition), and Japhet, from whom were born the forefathers of all the nations.בבראשית י' שזורים יחדיו שני חוטים סיפוריים המתארים את תולדותיהם של שלושת ילדי גיבור המבול – שם חם ויפת – וצאצאיהם כאבות העמים בעולם. רשימת בני נוח של המקור הכוהני נשמרה שם כפי הנראה במלואה וכסדרה: היא מתחילה ביפת, אבי עמי הצפון, ממשיכה בחם אבי עמי דרום, ומסתיימת בשֵם, אבי העמים היושבים במרכז העולם (מנקודת המבט של המחבר) אשר מהם יצאו בהמשך גם אבות עם ישראל. הרשימה היהוויסטית בפרק י מורכבת יותר ועברה כמה תהליכי התגבשות, אך גם היא הוצמדה לצאצאי נח, גיבור המבול. Hekataios similarly states that Deukalion (the Greek Flood hero) had three sons―Pronoos, Orestheus, and Marathonios―identified as the ancestors of Greek tribes. Orestheus was the forefather of the Aetolians who dwell in the northwestern Greek world, and Pronoos who begat Hellen that of the central Greek tribes. According to the *Catalogue of Women*―and many other Greek genealogical works―Deukalion is not the grandfather but rather the father of Hellen, the ancestor of the Greeks, who in turn also had three sons―Doros, Xouthos, and Aiolos. These three brothers were the forefathers of the Dorians, the Achaeans and Ionians (through Xouthos’ sons Achaios and Ion), and the Aeolians respectively.

Parallel also exists with regard to the “table of nations” pattern, which presents the evolution of peoples and ethnic groups in genealogical sequence. The biblical text describes the dynasties of all the nations known to their authors in a genealogical sequence. Although the Greek genealogical tradition is more hellenocentric, focusing more tightly on the Greek world, here too, eponymous forefathers who represent nations further removed from the Greek world are included, most prominently in the Argive genealogies. Thus, for example, the genealogical thread which stems from Argos has Libya representing North Africa, and Libya’s offspring include Aigyptos (Egypt), Danaos (representing the Danaoi and the Greek world), and Phoenix (Phoenicia), while the following generation includes Arabos (the Arabians), etc. Some of these eponymous heroes serve no other function other than to indicate the origin of the ancestors of nations familiar to the Greeks within the Mediterranean.

גם אם נקבל בצדק את ההנחה שהמבול בעולם היווני הוצמד באופן משני לדמותו של דאוקליון, נראה שהסיבה שדאוקליון ניצב בראש גנאלוגיות יווניות רבות נובעת מהעובדה שסיפור המבול כבר הוכר בעולם היווני בזמן פעילותם של מחברי הגנאלוגיות ואלה זיהו את דאוקליון כגיבור הסיפור שממנו התחילה האנושות. תפיסה זו מתפתחות בגיוונים שונים במסורת הגנאלוגית היוונית, והופכת רווחת במאה החמישית והרביעית לפנה"ס, כפי שעולה למשל מסיפור מוצא היוונים המצוי בטימאיוס של אפלטון וכולל את המבול בראש הדברים. ההקבלה בעניין זה למסורות המקראיות מעידה כי המקורות בשתי התרבויות תלויים בתפיסה שרווחה באגן הים התיכון לפיה המבול הוא רכיב מרכזי בסיפור הגנאלוגי של מוצא העמים, וכי האבות של הקבוצה האתנית שאליה משתייך המחבר הם צאצאי גיבור המבול. These accounts differ from the Mesopotamian Flood versions, in which the hero is not the ancestor of a new dynasty but rather leaves the world and goes to live with the gods (according to *Atrahasis*), and nothing further is heard of his offspring.

ניתן לחוש באופי המשני של שילוב גיבור המבול במסורות הגנאלוגית היווניות גם בשימוש בסיפור המבול כקו גבול בהיסטוריה בין התקופה המיתולוגית הקדומה ביותר לתקופה ההיסטורית של המציאות. במזרח הקדום המבול שימש בתפקיד זה כבר משלב קדום מאוד. ניתן למצוא רעיון זה בחלק מהגרסאות של רשימת המלכים השומרית, שם נוספה פתיחה קצרה הכוללת את שמות המלכים הראשונים בעולם שמלכו בימים שלפני המבול. מלכים אלו מלכו אלפי שנים בעוד שהמלכים שמלכו אחרי המבול מלכו מאות בודדות של שנים לכל היותר, וככל שהרשימה נמשכת מתקרבות שנות המלוכה למניין שנים בעל אופי ריאליסטי יותר. המבול כנקודת מוצא מרכזית ברצף המלכים הראשונים מצוי גם ברשימת המלכים מלגש, והכרוניקה השושלתית.

הסיפורים המקראיים מאמצים את התפיסה הזו של המבול כקו גבול בין הדור המיתולוגי לתקופה ההיסטורית יותר המוקדשת לאבות האומה גם בעניין פיחות גיל האנשים. כך למשל לפי הסיפור הכוהני שבתורה, בעוד שהדורות הראשונים שלפני המבול חיו מאות שנים, אחרי המבול חל פיחות משמעותי במשך שנות החיים של הדור שאחר המבול ופיחות נוסף בדור האבות. בסיפור היהוויסטי מצוי רעיון דומה של פיחות משך החיים בגזרת ה' סמוך למבול כי האדם לא יחיה יותר ממאה ועשרים שנה.

בספרות הקלאסית ניתן למצוא את המבול כקו גבול בין דור הגיבורים לבין הדור הנוכחי של בני האדם, אך מהבחינה הזו כופל סיפור המבול מבחינה פונקציונאלית את תפקידה של מלחמת טרויה במיתוס היווני. ניכר בבירור כי סיפור המבול שהגיע מן העולם המזרחי מתחרה עם סיפור מלחמת טרויה האימננטי יותר בתרבות היוונית, כפי שעולה למשל מן 'קיפריה' (*τὰ Κύπρια*). בחיבור זה שנכתב כפי הנראה במאה השישית לפנה"ס, והיה חלק מן הEpic Cycle שנועד להשלים בהרחבה ובפירוט את היצירה ההומרית בנוגע לקורות מלחמת טרויה ונסיבותיה, ניתן לראות בבירור כיצד מחליפה מלחמת טרויה את המבול. לפי המסופר שם, כאשר החל האדם לרוב בארץ ביקש זאוס למחות את האדם והביא את מלחמת טרויה:

There was a time when the countless races <of men> roaming <constantly> over the land

were weighing down the <deep->breasted earth’s expanse.

Zeus took pity when he saw it, and in his complex mind

he resolved to relieve the all-nurturing earth of mankind’s weight

by fanning the great conflict of the Trojan War,

to void the burden through death (κενώσειεν θανάτωι βάρος).

So the warriors at Troy kept being killed, and Zeus’ plan was being fulfilled.

(English tr. follows West 2003 [LCL 497]: 83)

ממילים אלו בקיפריה, עולה הד ברור ל'אתרח'סיס', סיפור המבול הבבלי. כידוע, באתרח'סיס בא המבול בעקבות ריבוי אוכלוסין (פרק 3 לעיל). הרעש שעלה מן הארץ הדיר שינה מעיני אֶנְלִיל, והאלים החליטו להשמיד את האדם באמצעות בצורת ורעב, וכאשר אלו לא הספיקו, הביאו האלים את המבול. כך גם בקיפריה הומה הארץ אנשים, וזאוס מבקש להקל עליה את העול. ההשפעה של סיפור המבול המזרחי ברורה, אך במקום מבול מסופר כי זאוס הביא מלחמה. למעשה, בדברי ההקדמה של הסכוליה ששימרה את הפרגמנט הזה מתוך קיפריה נמצאת התייחסות של ממש למבול. לפי הסכוליה זאוס התכוון להשמיד את בני האדם בתחילה באמצעות מלחמת תבאי, אך כאשר לא עלה בידו להשמידם לחלוטין חשב 'להרוג את כולם באמצעות ברקים או מבול' (κεραυνοῖς ἢ κατακλυσμοῖς πάντας διαφθεῖραι). לבסוף עשה לפי עצת Momos (Cavil, Blame) והביא את מלחמת טרויה, אשר גרמה להקלה לארץ (οὕτω συμβῆναι κουφισθῆναι τὴν γῆν).

לסיכום רעיון זה, נראה אפוא, כי רעיון המבול כקו גבול בהיסטוריה הוא קדום ומתחיל כבר בספרות המסופוטמית. כאשר מחלחל סיפור המבול המסופוטמי אל ספרות אגן היום התיכון המזרחי הוא לובש מאפיינים חדשים, שכן בספרות הישראלית והיוונית (ולהבדיל מהספרות המסופוטמית), גיבור המבול הוא אביהם של אבות העמים, ומחברי הגנאלוגיות שילבו אותו בתוך הרשימות המובילות אל הקבוצות האתניות שלהם. בתפיסה הגנאלוגית של תרבויות אלו נכנס המבול גם כקו גבול בין דור הגיבורים המיתולוגי לאבות האפונימיים של הקבוצה המייצגים מציאות היסטורית יותר, אלא שבעולם היווני ניתן לזהות גם תחרות מבחינת הפונקציה המיתולוגית בין סיפור המבול לסיפור טרויה.

1. **First Inventors**

One of the characteristic features of the biblical and Greek genealogical myths of origins is the “first inventor” pattern―a brief note specifying the originator of a specific craft. The Yahwistic strand employs such notes in reference to Jabal, Jubal, and Tubal-cain (Gen. 4:20–25). Noah discovers wine and Nimrod is the first hunting warrior, and their feats are introduced by the verb ויחל (“began, was the first”) (cf. Gen 9:20-27; 10:8-12). The same root is also used in relation to the generation of Enosh, when “men began (הוחל) to invoke YHWH by name” (Gen 4:26). This genealogical sequence also includes Cain, the first cultivator, and Abel, the first herdsman (4:2)―forming a parallel tradition to Jabal, Jubal, and Tubal-cain (4:20–22)―and Enoch, the builder of the first city (4:26). This genealogical line depicts the beginning of humanity as the history of human civilization.

The Greek genealogical traditions portray first inventors in a very similar fashion and depict the first human beings as culture heroes. While this literary pattern is also found in many Greek genres and writings, האזכורים המוקדמים ביותר של ממציאים ראשונים בספרות היוונית שהם בני אדם (ולא לאלים) מופיעים לראשונה ביצירות הגנאלוגית. Thus, for example, the fragmentary remains of the *Phoronis* (dated to the 6th c. BCE) dealing with the Argivian genealogical traditions reveal that its author’s interest lay in first inventors, portraying the Phrygian inhabitants of Mount Ida as the discoverers of iron, and Kallithoe―identified probably with Io, the priestess of Hera―as the first to decorate the pillar of the goddess. The Argos traditions depict Phoroneus, the first man, as the discoverer of fire. Hekataios relates that Danaos, Io’s offspring in the fourth generation was responsible for introducing the alphabet to Greece, and a later source―the *Library* of Pseudo-Apollodoros―states that he discovered sailing, using boats to return from Egypt to Argos.

קווי הדמיון בין מסורות הממציאים הראשונים בעולם היווני לבין המסורות המקראיות נוגעים במיוחד לשני עניינים: הראשון נוגע לדפוס הסגנוני ולדרך הניסוח; בשני המקרים נוסח הגילוי בצורת ידיעה קצרה; במקרא משמשת הנוסחה 'אבי+ההמצאה' מעין 'יוּבָל הוּא הָיָה אֲבִי כָּל-תֹּפֵשׂ כִּנּוֹר וְעוּגָב' (בר' ד 21) או 'ויחל+ והמלאכה המיוחדת' מעין 'וַיָּחֶל נֹחַ אִישׁ הָאֲדָמָה וַיִּטַּע כָּרֶם' (בר' ט 20). בספרות היוונית משמשת הנוסחה 'πρῶτος (ראשון) + הגילוי המיוחד או הפועל ευρ- (גילה)'. הן בספרות היוונית הן במקרא הנוסחה הקצרה מתמקדת במגלה ובגילוי האנושי. קו הדמיון השני הוא ההקשר הגנאלוגי. בעולם היווני השימוש בדפוס 'הממציא הראשון' הוא נרחב למדי, אך לאור הממצא במקורות הקדומים העוסקים בגילויים אנושיים, נראה כי ראשיתו בכתיבה הגנאלוגית, בחיבורים כמו בפורוניס, אירופיה וקטלוג הנשים. גם במסורת האיטולית ששימר הקטיוס ממילטוס, ניתן למצוא השתלשלות גנאלוגית של גיבורי תרבות כפי שמוצאים בתיאור הדורות הראשונים בחוט היהוויסטי שבמקרא. בקטע זה מייחס הקטיוס את גילוי היין לצאצאי דאוקליון, גיבור המבול, בדומה לגילוי היין בידי נח גיבו המבול המקראי. התוצאה המתקבלת בחיבורים הגנאלוגיים בשתי התרבויות היא תיאור ראשית העולם כסיפור על התפתחות תרבותית שגיבוריו הם בני אנוש ולא אלים.

A well-developed and elaborate sequence of first inventors also occurs in a description of the beginning of history in the Phoenician traditions embodied in the works of Philo of Byblos. This account includes a sequential series of brothers each of whom constitutes a culture hero and their discoveries including, for example, על הדור הראשון, מסופר שגילה את אכילת המזון מעצי פרי, וילדיהם נשאו כפיהם השמיימה והחלו בעבודת בעל שמים. צאצאיהם גילו את הפקת האש, ודורות אחרי כן שָׁמַיִם-רָמִים גילה את בניית הבקתות מקנים, סוּף, וגומא, ואחיו הצייד אוּסוֹאוֹס המציא בגדי עור מהחיות שצד, והיה הראשון שהעז להיכנס אל המים.

ההשוואה לספרות המזרח הקדום מהאלף השלישי והשני לפנה"ס מלמדת כי ניתן לתאר את ימי ראשית האנושות בדרכים רבות, אך אף אחד מן המקורות הרבים שהוקדשו לענייני ראשית העולם לא תיאר תקופה זו כרצף של מגלים ושל התפתחות תרבותית בסדר גנאלוגי. לאור העדרו לשל דפוס זה מהספרות המסופוטמית, המצרית והחתית, והופעתו של המוטיב בספרות הגנאלוגית שבמקרא, בעולם היווני ובמסורות הפניקיות המשוקעות אצל פילון מגבל, יש יסוד להניח כי דפוס זה היה אחד מאותם רכיבים ספרותיים שאפיינו את מסורות המוצא והכתיבה הגנאלוגית שצמחו באגן הים התיכון המזרחי באלף הראשון לפנה"ס.

1. **The “Two Brothers/Two Nations” Pattern**

סיפורים על זוגות אחים, המספרים על יחסי האחווה או השנאה ביניהם, מצויים לרוב בספרות הפולקלור ברחבי העולם, וכן בספרות הכתובה של המזרח הקדום. אולם בסיפורי המוצא של מזרח הים התיכון הקדום, היינו במקרא ובספרות הגנאלוגית היוונית ואצל פילון מגבל, התייחדו סיפורים מעין אלו לכדי דפוס ספרותי קבוע שנועד לתת הסבר אטיולוגי למערכת היחסים המדינית שבין לאומים, ממלכות, עמים או ערים שכנוֹת. בלבנט אלו בדרך כלל שתי ממלכות יריבות או שני בתי אב, שבטים וכיוצא בזה, ואילו ביוון – בדרך כלל שתי ערים או קבוצות אתניות. לעתים נושאים שני האחים שמות אפונימיים, ומכאן ברור למדי כי שניהם אינם אלא מייצגים קבוצות, ומן הסיפור למד הקורא או השומע כיצד התהוו יחסי היריבות בין שתי הקבוצות. לעתים, כאשר מדובר בתאומים, מתחילים יחסי יריבות אלו כבר ברחם אמם.

The biblical stories of Jacob and Esau―signifying Israel and Edom―and Perez and Zerah, the forefathers of the tribe of Judah―belong to this pattern. The Greek examples include, for instance, the traditions regarding Panopeus and Krisos, representing the cities of Panopeus and Krisa in the district of Phocis, and Akrisios and Proitos, representing the cities of Argos and Tiryns in the Argolis. In all these mentioned cases, the twins are portrayed as already struggling in their mother’s womb or at the time of their birth. בדומה ליריבות בין יעקב ועשו ופרץ וזרח בסיפורים המקראיים מתאר קטלוג הנשים יריבות בין קריסוס ופנופאוס ברחם אימם. קטע הפפירוס מ'קטלוג הנשים' שבו תוארה סצנה זו לא נשמר בשלמותו, אך עיקר המסורת המצויה גם אצל Lycophron, ומתארת את המאבק בין האחים בלידה, שרדה ברובה, והחלקים המשוחזרים סבירים למדי:

She bore [Krisos and high-spirited Panopeus]

in one night [

even before they saw [the bright light of the sun

the two of them fought while they were [still] in their mother’s [hollow belly]

(Eng. tr. follows Most 2018,135)

סיפר מאבק דומה ברחם האם מצוי בסיפור לידתם של אקריסיוס ופרויטוס אצל פסידו-אפולודורוס.

בסיפורים רבים הבנויים לפי דפוס לאחים יש קווי אופי מנוגדים ולעיתים הם מייצגים אומנות או מלאכה כלשהי. A similar use of the pattern is also found in Philo of Byblos’s account of Samemroumos (Hypsouranios), representing a quarter in the city of Sidon called *šmm rmm*, and his brother Ousoos, representing Ušu―the coastal district of Tyre. Philo adduces here an early tradition concerning the eponymous ancestors of places in Phoenicia, intended to explain the relations between them. הדוגמה הרומית המפורסמת הנקשרת לדפוס זה היא סיפור רומולס ורמוס שמכיל כמה פרטים זהים לדפוס הרווח לצד כמה פרטים ייחודיים; בדומה לסיפורי האחים שנזכרו קודם, גם סיפור זה נקשר אל סיפורי הייסוד של הקבוצה שידונו בסעיף הבא.

1. **Foundation Stories (ktisis)**

A major component in the genealogical myths of origin is the foundation story, and particularly the founding-father pattern. This literary pattern recounts the settlement of a foreign territory by an early ancestor and contains four primary features: a) the founding father emerges from an ancient center; b) he reaches a new location and lives as a stranger amongst the local populace; c) he acquires a piece of land by establishing ritual places, purchasing an estate or burial plot, or providing military assistance to and marrying one of the local inhabitants, etc.; d) he then becomes the ancestor of a new nation, with the local populace named after him or his sons. המוקד העיקרי בסיפורים אלו אינו עלילות הגבורה או הרפתקאות הנדודים של הגיבור, אלא מוצא העם והזהות האתנית של האומה שיצאה מחלציו של האב הקדום. סיפורים אלו יצאו אפוא ממי שראו עצמם צאצאי האב הקדום. הם עונים על השאלה 'מאין באנו?' או 'כיצד קמה עירנו או הקבוצה האתנית אשר אליה אנו משתייכים?', ותשובתם כי הם צאצאיו של אותו אב קדום שהגיע למקום זה ממקום אחר.. Among examples of this pattern are the early biblical traditions regarding Abraham and Jacob, the priestly account of Esau, and the Greek traditions concerning Xouthos—the son of Hellen and the father of Ion―who journeyed to the Peloponnese from the north, and Danaos, who travelled to Argos from Egypt. Another well known example from the classical literature is the migration story of and Aeneas after he left Troy in Asia Minor which serves as the foundation story of Rome.

 Although numerous migrants and nomads became part of the great ancient Near Eastern empires throughout history―even standing at their head for long periods―none of these cultures have preserved this story pattern. On the other hand, several factors indicate that the foundation-story genre became central and foundational in other small kingdoms and city-states around the Mediterranean in addition to the Greek and Israelite literature. The biblical literature records accounts of migration and resettling in relation to the Aramaeans, the Philistines, the Edomites, the Ammonites, and the Moabites. Similar accounts of other Mediterranean peoples have also been preserved in classical literature—such as the legends of the establishment of Carthage by Phoenicians settlers. In recent years, bilingual (Phoenician-Luwian) inscriptions have been discovered, now augmented by a trilingual (Phoenician-Luwian-Akkadian) inscription from Cilicia―all of which suggest the existence of a similar migration tradition in the kingdom of Que, northwest of the Syrian coast. This group of people appear to have regarded themselves as the descendants of the founding father *Mpš* (Mopsos in Greek) who, according to the combined data derived from both classical sources and epigraphical evidence, migrated from western Asia Minor and the land of Ahhiyawa (Hiyawa), whence the name Que.

If the attestation of Herodotos (1.1; 7.89.2) and other Greek sources is based on Phoenician traditions, even more ancient kingdoms in the area―such as the Phoenician cities―also appear to have adopted analogous migration stories, even if they did not form part of the new nations which arose at the beginning of the first millennium b.c.e. This can serve as another evidence that the foundation traditions became widespread and foundational tenets in the Mediterranean during the first millennium BCE.

In a former study I suggested that this literary pattern is not found in the literature of the Mesopotamians, Egyptians or Hittites, because it may have emerged only after the establishment of the new, small-scale kingdoms and city states in the Mediterranean basin at the beginning millennium b.c.e. Together with the rise of new political identities in this period, the Phoenician and Greek colonization enterprises of the first half of the first millennium b.c.e increased awareness of the newly-emerging states and focused attention on ethnic identity (Darshan 2014).

1. **The Birth of the Genre**

The themes, pattern and motifs discussed above enable us to establish the features of this unique genealogical genre of origin myths as it appears in the ancient Greek, biblical texts and several other eastern Mediterranean sources. Its fundamental element is the genealogical sequence, and all the examples commence with the first human beings. Although the Greek tradition knows no single, central first man, it does adduce a first woman (did not discussed here, see…), and the earliest human beings―such as Pelasgos or Phoroneus―apparently represent the proto-Greek populace. In the same manner, the early figures in the Hebrew Bible signify the early inhabitants of the land―such as Cain representing the Kenites and Seth representing the sons of Seth (*Šutu*). Both literatures also contain traditions concerning the earliest inventors or craftsmen: Jabal, Jubal, and Tubal-cain are parallel to the Greek Phoroneus, the discoverer of fire, and the Arkadian Pelasgos, said to be the inventor of huts and leather tunics, etc. The central protagonist in the two sets of genealogical lists in this period is the hero of the Flood, who is the ancestor of the forefathers of nations. Although the Flood does not lie at the heart of the Greek traditions, as in ancient Near Eastern literature, Deukalion―the Greek Flood hero―stands at the head of many of the Greek genealogies, being the ancestor (according to the majority of the sources) of Hellen, the father of the Greeks, who begot the forefathers of the principal Greek tribes―Doros, Xouthos, and Aiolos. The scope of the biblical tradition is much broader in the period prior―and subsequent―to Noah, and the narrows focusing finally on the patriarchs. In both literatures the genealogies thus extend from the earliest human beings―who frequently represent the pre-Greeks/pre-Israelites―via the Flood hero, to the ancestors of the nations, the eponymous forefathers and founders of the Greek/Israelite cities. The stories of the conflict between rival brothers and the forefather-settlement accounts constitute central building blocks in this genre, whose firm central axis consequently appears to an interest in the evolution of ethnic groups, peoples, nations, and cities.

Although none of the numerous sources discovered in Mesopotamia contain any parallels to the genealogical genre and its focus upon the establishment of ancestral houses and ethnic groups, perhaps the first sprouts of this type of writing appear as early as the lists of Mesopotamian kings. These lists focus on the kings, the royal succession, and years of reign, do necessarily relate dynastic sequences, and certainly pay no significant attention to ancestral houses or ethnic groups. However, since some of the king lists, such as the *Sumerian King List*, the *Rulers of Lagash*, and the *Dynastic Chronicle* commence with the earliest kings and go down to contemporary rulers, they can constitute a model of sorts for a lengthy and complex genealogical chain of eponymous forefathers that begins in earliest times―as well as for the use of the Flood as a division between the first generations.

However, the Greek and biblical genealogical texts do not constitute a direct continuation of these lists, for the forefathers do not simply replace the kings and these texts are far more elaborate and convoluted. They branch out horizontally, trace generations through brothers, sisters, and sons of different wives, and the genealogy embedded in them can serve merely as a basis for numerous sequential plots. These stories constitute the body of the text, so that their principal focus also differs from the king lists. The absence of any complex genealogical tradition in the literature of the surrounding ancient empires, for example―and the parallels between the Greek and Israelite texts suggest, that up until the first millennium b.c.e., not only the pattern of the foundation stories but also the whole literary genre of origins had not yet been fully formed. The genre apparently emerged only after the rise of the small states in the Eastern Mediterranean following the collapse of the great Hittite, Mycenaean, and Egyptian kingdoms, and the literary remains attest that these smaller states were aware of their “youth” and viewed themselves as migrant cultures even though they consisted―in full or in part―of local population groups.

These small states― the kingdoms of Judah and Israel and the Greek city-states, and presumably other such kingdoms―were interested in issues related to ethnic and national identity, issues that had been largely neglected by the region’s large ancient empires. The traditions regarding the Israelites as the descendants of forefathers who were born from Noah’s son Shem and the Greeks as the offspring of Hellen son of Deukalion thus appear to have been designed to elucidate and define the identity of their respective groups. While this new type of writing used―and was incorporated into―chronologies and historiographical patterns prevalent in the ancient world, such as the Flood at the beginning of human history, it was intended for an entirely different purpose.

We may thus surmise that the socio-political changes undergone by the “young” nations, and the rise of new kingdoms and new political organizations around the Mediterranean constituted the primary contributive factors behind the creation of this genealogical genre. This development may also have been influenced by the increase of literacy from the second quarter of the first millennium BCE onwards among the Eastern Mediterranean cultures (all of them adopted the Phoenician script). This may have encouraged a greater interest in writing and reading among wider layers of the elite classes, rather than skilled scribes in the service of the kingdom and temples. By this way the genealogical traditions concerning the eponymous heroes, important noble families, and tribal and city relations, clearly took the place of the kings Lists in Greek and biblical accounts of the beginning of humanity.