Dear editor:

We wish to thank you and both reviewers for the important and constructive remarks. They helped us to make corrections, additions, and improvements to the article, by which, we hope, the article will be suitable for publication in your journal. Below we relate to each reviewer’s remarks.

Sincerely,
Ester Aflalo

**Response to Reviewer 1**

1. *Introduction*—

ערכנו שינוי במבוא והדגשנו את מצב השיח הכיתתי במדעיםמחקנו מהמבוא את הפסקה הראשונה והרחבנו על הממצאים וההתפתחויות האחרונות בתחום השיח הכיתתי. בהמשך, בפרק הסקירה שולבו חלק מהמקורות שהוצעו על ידי הבודק. כדי למנוע כפילות לא שולבו מקורות אלו גם במבוא.

1. *Literature review-*

*Characteristics of Classroom Discourse-*

1. We have added clarification regarding the question why researching classroom discourse can help us to understand better the nature of classroom discourse in the classroom, that leads to better ways of science learning (See p.\_ second paragraph.).
2. Distinguish between "classroom interaction” and "classroom discourse":

אינטראקציה כיתתית היא מושג רחב יותר הכוללת פעילויות פיזיקאליות בנוסף לדיבור. למשל, היחסים בין מורים ותלמידים הבאים לידי ביטוי בשפת גוף, מחוות או התנהגות, או האינטראקציה בין תלמידים למורים ובין אמצעים טכנולוגים בכיתה המשולבים בהוראה. השיח הכיתתי מתמקד בפעילות הוורבלית, הדיבור בין מורים לתלמידים ובין תלמידים לבין עצמם.

1. We have added a reference to the Mortimer and Scott classification See p.\_ second paragraph.

*Structure of classroom discourse*-

We have included the structure of classroom discourse in science classrooms described by Lo and Macaro, 2012. See p.6-7

*Questions asked in classroom discourse-*

1. We have included the questions categories of Yip (2004) and Chin (2007). See..
2. Our explanation for choosing the classification of conformation and transformation questions appears on the section of data analysis page…

*3. Methods*-

1. Pilot study –

כפי שהוספנו ותארנו בפרק השיטה, כשנה לפני שהתחלנו את המחקר הנוכחי, הנחתה אחת מכותבות המאמר עבודות של סטודנטיות שעשו מחקר כחלק מחובות לימודי התואר הראשון שלהן. המחקר כלל הקלטות של שיעורי פיזיקה וכל הפרמטרים שנותחו עברו בדיקת מהימנות. מסיבות שונות הנתונים שנאספו במחקרן של הסטודנטיות לא כלולים במחקר הנוכחי אך מחקרן שימש כמחקר פיילוט שסייע בחידוד דרכי איסוף המידע והניתוח ובתיקוף כלי המדידה.

1. The information on the number of teachers and students as well as various background data is described in the Participants and Setting chapter and is summarized in Table 1 and Table 2. It is important to emphasize that the lessons were conducted in Hebrew which is the first language of the teachers and the students and therefore no information on the level of English proficiency is given. The science level of all students is considered good. As shown in Table 2, the students of three classes study for extended matriculation in physics and in the other two classes they are outstanding students in the sciences.
2. Inter-rater reliability- The internal reliability was described in the section on the data analysis. The reliability is about 85%.
3. The definition of one discourse episode- One discourse episode was defined using two parameters: the subject and the time, as described in the article p. – "An episode was identified and counted when the dialogic or multi-participant discourse ended and the teacher continued to teach the topic at hand. The next episode related to a different topic or appeared after a lengthy spell of at least 5 minutes in which only the teacher spoke".
4. *Analysis-*
5. No interviews were conducted in this study*.*
6. The coding- Transcripts were coded independently by two coders and the level of agreement measured to ensure reliability (see p.).
7. All the discourse in classrooms was conducted in Hebrew which is the first language of teachers and students.
8. We rephrase the title “characteristics of question in class” to. ***The teachers' and students' questions asked*** ***during classroom discourse***.
9. *Discussion-*
10. The limitations of the study - We have expanded and added more limitations of the research on page \_\_ and also suggestions to overcome these challenges for future research.
11. Pedagogical implications- We have added pedagogical implications with reference to Mortimer & Scott (2003)’s framework. See p.\_\_

We would like to thank the first reviewer for his thorough comments and the list of references he offered. Some of the references were incorporated into the article: Mercer (2010), Mortimer and Scott (2003), Chin (2007), Yip (2004), Lo and Macaro (2012). Several articles dealing with classroom discourse in the context of English as a second language were not directly related to the present study.

**Response to Reviewer 2**

*Results and Discussion-*

Subheadings -The findings section has a subtitle that separates the findings from Table 3 and Table 4. The subtitle of findings discribing Table 4 is reformulated:

In the discussion section, we synthesized the findings of the two interrelated tables and preferred not to separate the discussion using subtitles.

*Recommended comments for attention-*

1. We have added two more examples of classroom discourse one for closed discourse and the other for open discourse that are attached as supplementary online materials.
2. Points for the best practice of teaching physics - In the discussion section, we added a reference to the pedagogical implications of the study along with recommendations for better teaching physics through productive classroom discourse. See page ... paragraph..
3. We have made corrections in the reference list to be consistent with the journal’s requirements.
4. Theoretical aspects of analyzing classroom discourse - בפרק הדיון ציינו שממצאי המחקר מחזקים את המסגרת התאורטית המתייחסת למורכבות השיח הכיתתי אבל מדגישים את הצורך באבחנה באיכות המעורבות של המורים והתלמידים בשיח זה. תמונת ההשתתפות הרבה של התלמידים בכיתות שחקרנו עלולה ליצור אצל המורים שלהם הבנה מוטעית כאילו השיח הוא פרודוקטיבי ודיאלוגי גם כאשר השיח אינו כזה. הבנה מוטעית זאת עלולה לעכב את הטמעת implementation השינויים הנחוצים בשיח הכיתתי. (ראה עמ'..)
5. We did not find a relevant paper in the journal Research in Science & Technological Education.
6. We changed the word 'In edition' to  'In addition'.