Review of: Monotheism and the Hebrew Bible

על פי התקציר, מאמר זה introduce[s] readers to the central debates, key ideas, and relevant data on the scholarly question of the relationship between “monotheism” and the Hebrew Bible. לטעמי, מאמר זה – כפי שהוא כתוב כעת – אינו משיג את מטרתו, ואפרט להלן מדוע, אך לפני כן אציין שלש הערות כלליות:

1. בפתח הדברים הכותב/ת מציין כי “many presume a definition of “monotheism” that is particularly modern, “western,” and “Christian-centric””. נקודת מבט זו מתעלמת בצורה תמוהה משתי דתות 'אברהימיות' אחרות, אשר מאמיניהם סבורים כי הן מונותיאיסטיות לכל דבר, יהדות ואיסלאם. כיום רוב הנמנים על דתות אלו שוכנים במזרח התיכון ובדרום מזרח אסיה, ולא ב"מערב".
2. משום מה, הכותב/ת נמנע/ת מלכנות את הסביבה בה צמחה ancient Israel/Judah כ-Ancient Near East, ומכנה אותה Western Asia. אולם מצרים, השייכת ללא כל עוררין לסביבתה של Ancient Israel/Judah שייכת ליבשת אפריקה, ולא ל-Western Asia. לכן מקובל מאז ומתמיד להשתמש במונח Ancient Near East הכולל את כל התרבויות ששכנו באזור זה, ללא זיקה ליבשת כזו או אחרת. ייתכן כי כפי שהיא מעדיפה לכנות את העולם המודרני “western” מבלי להתחשב ביושבי המזרח התיכון, כך היא מעדיפה לכנות את Ancient Near East בשם Western Asia. זוהי טעות, אלא אם הכותב/ת מבקש/ת להוציא את מצרים מכלל התרבויות העתיקות, ואם כך רצוי שי/תסביר מדוע. מכל מקום, בעמ' 35 הוא/היא מונה את מצרים על ancient West Asia ולכן נראה כי הוא/היא רק לא מודע/ת למקומה של מצרים.
3. הקורא את המאמר משוכנע שהדיון בשאלת המונותיאיזם והמקרא החל בשנת 2000, למעט שלושה מחברים שהקדימו את זמנם, ושכולו נעשה בידי חוקרים אמריקאים. אם מטרת הכותב/ת היא אכן לספר מה חדש בתחום בארה"ב, יש להסביר את ההבדלים בין המחקרים של שנות האלפיים למחקרים הקודמים, ובין החוקרים האמריקאים לחבריהם מעבר לים. אולם לא כך מצויין בהקדמה למאמר. למעשה, העובדה שמחבר/ת לא טרח/ה כמעט להזכיר מאמרים של חוקרים מעבר לים ושל חוקרים מלפני שנת 2000 גורמת לו/ה לא פעם לציין חוקר או דעה כפורצי דרך, בשעה שמדובר לרוב בסיכום נוסף של מחקר המונותיאיזם במקרה הטוב, או בהעלאת רעיון ותיק שנזכר עשרות פעמים במקומות אחרים, כאילו היה חדש. יתרה מזו, כנראה בשל אי היכרותו/ה עם מחקרים מלפני שנת 2000 מפנה המחבר להרצאות (!) ששמע בכנס ה-SBL שאינן יכולות לסייע לאיש מקוראי המאמר, שכן הן טרם נדפסו בשום מקום. טוב יהיה אם ת/יחפש הכותב/ת רעיונות אלו במחקרים מעט ישנים יותר ואולי אף של חוקרים מעבר לים (כגון: Robertson-Smith, Wellhausen, Gunkel, Kaufmann, Cassuto, Rofé etc.). בטוחני שי/תמצא את מבוקשה/ו שם.

ככל שניתן להבין מהמאמר, החוקר/ת אינה/ו נותנ/ת הגדרה מסויימת של המונח "מונותיאיזם", אלא מניח/ה שיש לקוראים מושג עמום במה מדובר. ואולם ללא הגדרה מסויימת, גם אם מוטעית, קשה להבין מדוע היא/הוא דנ/ה, לאחר פתיחה ארוכה, דווקא בנושאים הבאים: אזכור שמות אלים (האם עצם אזכור השמות במקרא עשוי להיות "לא מונותיאסטי"? לא ברור, משום שאין הגדרה); מיתוס (האם יש מיתוס במקרא? האם פסוקים בודדים זהים למיתוסים השלמים בספרות המזרח הקדום? לא ברור, משום שאין דיון); איקונוגרפיה (האם מונותיאזים מתנגד לאיקונוגרפיה? אם כך, דרכה/ו של המחבר/ת להצניע את האיסלאם והיהדות עוד יותר מעלה שאלות); biblical violence (כאן כבר הרמתי ידיים, ואיני יודע כיצד זה קשור למונותיאזם). הגדרה בתחילת המאמר של המונח "מונותיאיזם", השוללת את כל הרעיונות הללו, או מחייבת אותם, היתה מסייעת להבין מדוע הכותב/ת מתייחס/ת דווקא אליהם.

עוד שתי נקודות שיש להתייחס אליהם: א. במקומות רבים עולה שהמחבר/ת מתיימרת לבחון חומרים מהמזרח הקרוב הקדום בהשוואה לחומרים מהמקרא, אך למעשה אין אפילו ציטוט אחד או השוואה אחת בין החומרים השונים, אשר תוכל לתת לקורא הזדמנות להבין מדוע יש או אין הבדלים בין החומר המקראי לחומר מהמזרח הקדום. ב. המחבר/ת מתייחס/ת לכל ספרי המקרא כמקשה אחת, מבלי להזכיר את העובדה שמדובר בספרים שנכתבו בידי סופרים שונים, מאסכולות שונות ובתקופות שונות, ועל כן יש לצפות להבדלים ביניהם גם בשאלת היחס למונותיאיזם.

סיכומו של דבר, מלבד name dropping, איני רואה יתרון רב במאמר זה. מצד שני, אם מתעניין הקורא רק בחוקרים אמריקאים שכתבו או הרצו על הנושא החל מהאלף השני לספירה, זה יכול להיות מקום טוב להתחיל בו. לכן אם י/תתקן המחבר/ת את כשלי המאמר, הוא עשוי להיות מתאים היטב לקהלו.