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סוגיית האוטונומיה שהציע מנחם בגין לפלסטינים במסגרת הסכם השלום שנחתם בין ישראל למצרים עומדת במרכז ספרו של אנזיקה, Preventing Palestine, שעוסק בתהליך השלום בין ישראל לפלסטינים מאז ועידת קמפ-דיוויד 1978 ועד ימי הסכמי אוסלו בשנות התשעים. הספר מבוסס על מחקר מרשים וחדש בארכיונים מגוונים במזרח התיכון, בארה״ב ובאירופה, שהתאפשר בין היתר הודות לשליטתו המרשימה בעברית, ערבית ואנגלית.

בניגוד להשקפה הרואה באוטונומיה שהציע בגין, כמנהיג הליכוד, את פריצת הדרך הראשונית שאיפשרה בחלוף למעלה מעשור את חתימת הסכם אוסלו בין מנהיגי מפלגת העבודה, יצחק רבין ושמעון פרס למנהיג אש״ף, יאסר ערפאת, בשנת 93׳ (ולפיכך כישלון התהליך בהמשך טמון באירועים שהתפתחו ולא בתשתית הרעיונית של אוסלו) - הטענה המרכזית של אנזיסקה הפוכה: הסכמי אוסלו אכן נשענו על הסכם האוטונומיה המקורי של בגין, אבל לכן הם גם קרסו. שכן האוטונומיה שהציע בגין, כמו האוטונומיה שהוצעה לפלסטינים בשנות התשעים, לא נועדה להתפתח אלא לשמש כמנגנון מתוחכם למניעת מדינה פלסטינית.

בשעת אמת הציג בגין את תוכנית האוטונומיה שלו כיונקת מכתבי מייסד התנועה הרוויזיוניסטית, זאב ז׳בוטינסקי, שאומנם חתר למדינה עברית בעלת רוב יהודי, אך ניתן לומר כי ביקש מודל ייחודי של מדינה יהודית שתהיה גם מדינת כל אזרחיה, או דו-לאומית כמעט. שכן המדינה שביקש ז׳בוטינסקי להשיג בימי המנדט נועדה להיות יהודית רק בשל הרוב הדמוגרפי, ובמסגרתה הבטיח למיעוט הערבי שיוויון זכויות ואוטונומיה תרבותית-לאומית למיעוט הערבי. [[1]](#footnote-1)

ואומנם, לא זו בלבד שהתפתחותה של התנועה הלאומית הפלסטינית מאז ימי המנדט ועד שלהי שנות השבעים, כמו גם נסיבות ההיסטוריות שהשתנו מאז ימי ז׳בוטינסקי, הפכו את הצעת האוטונומיה שהגיש בגין לבלתי מספקת עבור הפלסטינים. למעשה, כך מוכיח אנזיקה, בגין השתמש בשמו של ז׳בוטינסקי כדי להציע אוטונומיה מסוג שונה, מנהלית בלבד, שכלל אינה מכירה בפלסטינים כבני לאום מובחן (הם נקראו בהסכם ״תושבי יהודה, שומרון וחבל עזה״). ואף שבמסגרת האוטונומיה הוצע לפלסטינים לבקש אזרחות ישראלית ולהשתתף בבחירות לכנסת, הכוונה האמיתית היתה להעניק להם אזרחות ירדנית תחת שליטה ישראלית. יותר מכל דבר אחר, קובע אנזיסקה, נועדה תוכנית האוטונומיה – שבמסגרתה הובטח ליהודים הזכות להמשיך ״לרכוש אדמות ולהתיישב ביהודה, שומרון וחבל עזה״ (99עמ׳ ) – לקבע את השליטה הישראלית בשטחים, תוך כד ניהול פלסטיני עצמאי של ענייני פנים. באפילוג לספרו הוא מראה היטב כיצד אדריכלי אוסלו ביקשו את אותה מטרה, בהבדל אחד: תוך כדי נכונות להידבר עם אש״ף.

כך קרה שהרעיון הז׳בוטינסקאי אומנם התגלגל משנות הארבעים אל שלהי המאה העשרים – אך עוקר מתוכנו. יתרה מכך: מכיוון שז׳בוטינסקי ראה בהשתייכות לאומית הכרעה מצפונית סובייקטיבית[[2]](#footnote-2) הוא היה מוכן להכיר בלאום פלסטיני מובחן גם בשעה שפלסטינים רבים ראו עצמם כחלק מהאומה הערבית, בעוד בגין סירב להכיר בהם כלאום גם בימי קמפ-דיוויד, עשרות שנים לאחר שהתנועה הלאומית הפלסטינית התבססה וזכתה ללגיטימציה בינלאומית. לדעת אנזיקה אין זה מקרה שהאוטונומיה הוצעה על ידי בגין בשלהי שנות השבעים, שכן היו אלה שנים שבמהלכן חל באש״ף תהליך התמתנות והתפתח שיח על חזון שתי המדינות (173עמ ). האוטונומיה נועדה, לפיכך, לשלול מהם אפשרות להתפתח כמדינה עצמאית בתמיכת ממשלו של ג׳ימי קרטר שנטה להבין את הצורך בהקמת פלסטין. השליטה של אנזיסקה בשפה הערבית סייעה לו להראות גם כיצד דווקא המצרים, שלכאורה ייצגו את האינטרס הפלסטיני בוועידת קמפ-דיוויד, היו שותפיו של בגין לרצון למנוע מדינה פלסטינית.

מסקנתו של הספר החשוב הזה עגומה: ממשלו ישראל הצליחו למנוע את חזון שתי המדינות, אך גם ישראל תשלם את המחיר על כך בעתיד.
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